

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W BYDGOSZCZY

Nr ewid. 147/2007/P/07/130/LBY

Informacja
o wynikach kontroli
rozporządzania przez Agencję Mienia
Wojskowego nieruchomościami na
rzecz jednostek samorządu
terytorialnego w latach 2003 - 2006

By d g o s z c z l u t y 2 0 0 8 r .

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli rozporządzania przez Agencję Mienia Wojskowego nieruchomościami na rzecz jednostek samorządu terytorialnego w latach 2003 – 2006

Dyrektor Delegatury:

Jarosław Wenderlich

Zatwierdzam:

Jacek Jezierski

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 13 lutego 2008 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie	4
2. Podsumowanie wyników kontroli	6
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności.....	6
2.2. Synteza wyników kontroli.....	6
2.3. Wnioski.....	8
3. Ważniejsze wyniki kontroli	9
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych.....	9
3.2. Istotne ustalenia kontroli	13
3.2.1. Rozporządzanie nieruchomościami na rzecz j.s.t.....	13
3.2.2. Windykacja należności	17
3.2.3. Realizacja wniosków pokontrolnych.....	18
3.2.4. Finansowe rezultaty kontroli	19
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli.....	20
4.1. Przygotowanie kontroli	20
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli.....	20
5. Załączniki.....	22

1. Wprowadzenie

Temat: Rozporządzanie przez Agencję Mienia Wojskowego nieruchomościami na rzecz jednostek samorządu terytorialnego w latach 2003 – 2006. Przez „rozporządzanie” – w niniejszej kontroli – rozumie się zarówno czynności prawne rodzące skutki rzeczowe (przeniesienie własności) jak i obligacyjne.

Numer: P/07/130

Okres objęty kontrolą: Badania kontrolne objęły działalność Agencji Mienia Wojskowego, zwanej dalej „Agencją” lub „AMW”, w zakresie rozporządzania nieruchomościami na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, zwanych dalej „j.s.t.”, w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2006 r.

Uzasadnienie podjęcia kontroli: Kontrola została przeprowadzona z własnej inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli.

Temat kontroli wpisuje się w obszar badań kontrolnych przyjętych przez NIK do realizacji w 2007 r. w zakresie zarządzania majątkiem Skarbu Państwa przez agencje państwowe, w ramach jednego z trzech priorytetowych kierunków badań kontrolnych przyjętych na lata 2006-2008, tj. priorytetu państwa gospodarnego. Główny kierunek badań kontrolnych to prawidłowość gospodarowania nieruchomościami powierzonymi Agencji przez Skarb Państwa w zakresie rozporządzania nimi na rzecz j.s.t.

Wcześniejsze kontrole Najwyższej Izby Kontroli oraz informacje prasowe o działalności Agencji wskazywały na występowanie nieprawidłowości w następujących obszarach:

– przygotowania nieruchomości do zagospodarowania (nieprawidłowe ustalenie ceny lub formy zapłaty przy sprzedaży nieruchomości, oszustwa rachunkowe przy sporządzaniu operatów, nieprawidłowości przy ustanawianiu zabezpieczeń wykonania umów);

- przestrzegania obowiązujących przepisów w zakresie gospodarowania nieruchomościami (niepodawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę i najem, stosowania stawek czynszów niezgodnych ze stawkami w danej miejscowości, nieprawidłowości przy dokonaniu zamian nieruchomości oraz przy udzielaniu pełnomocnictw przedstawicielom Agencji);
- windykacji należności (nieprawidłowości w naliczaniu odsetek od nieterminowych spłat należności, stosowanie niejednorodnych zasad postępowania przy wysyłaniu wezwań do zapłaty oraz opieszale prowadzenie działań windykacyjnych);
- realizacji wniosków pokontrolnych.

Cel kontroli:

Celem kontroli było dokonanie oceny działalności Agencji w zakresie prawidłowości rozporządzania nieruchomościami Skarbu Państwa na rzecz j.s.t. oraz skuteczności windykacji należności z tego tytułu – z uwzględnieniem w szczególności:

- bezprzetargowej sprzedaży,
- zamian nieruchomości i darowizn,
- wdzierżawiania i użyczenia tychże.

Główne zagadnienia objęte tematyką kontroli:

Tematyka kontroli obejmowała w szczególności:

- rozporządzanie nieruchomościami przez AMW,
- windykację należności,
- realizację wniosków pokontrolnych.

Jednostki objęte kontrolą:

Siedem Oddziałów Terenowych Biura Agencji¹, zwanych dalej „OT”.

Czas przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 19 lutego 2007 r. do 2 lipca 2007 r.

¹ Szczegółowy wykaz skontrolowanych jednostek stanowi załącznik nr 1 do niniejszej *Informacji*.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Agencji Mienia Wojskowego w zakresie rozporządzania nieruchomościami na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości². Pozytywnie oceniono to, że Agencja prawidłowo przeprowadzała procedury sprzedaży, zawierała umowy darowizn, oddawała nieruchomości Skarbu Państwa w dzierżawę i użyczenie oraz skutecznie prowadziła windykację należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami.

Nieprawidłowości dotyczyły zaniechania dochodzenia zwrotu zwaloryzowanych bonifikat udzielanych przy sprzedaży nieruchomości oraz zwrotu darowanych nieruchomości - zagospodarowanych niezgodnie z umową. Kontrola wykazała, że nabywcy nieruchomości dokonali dalszej jej sprzedaży, w całości lub w części, nie zwracając Agencji zwaloryzowanej bonifikaty. Stwierdzono także przypadek zbycia przez j.s.t. darowanej na cele realizacji inwestycji infrastrukturalnych nieruchomości i zaniechanie przez Agencję odwołania tejże darowizny – co było jej ustawowym obowiązkiem, bowiem nie wystąpiły przesłanki do odstąpienia od odwołania darowizny.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Rozporządzanie nieruchomościami na rzecz j.s.t.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami³, zwanej dalej „ustawą o g.n.”, w latach 2003-2006 Agencja przeprowadzała bezprzetargową procedurę sprzedaży na rzecz j.s.t. nieruchomości Skarbu Państwa. Wszystkie badane umowy sprzedaży (69) uwzględniały ustalenia zawarte z nabywcą w protokołach rokowań i były podpisywane przez osoby do tego upoważnione. W 67 z 69

² Według czterostopniowej skali: [1] ocena pozytywna – gdy w zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono jakichkolwiek nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie finansowym; [2] ocena pozytywna z uchybieniami – gdy stwierdzone w toku kontroli uchybienia występowały w sposób powtarzający się, lecz miały one wyłącznie charakter formalny i nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie finansowym; [3] ocena pozytywna z nieprawidłowościami – gdy stwierdzone nieprawidłowości nie przekraczały założonego dla kontroli finansowej progu istotności (ze względu na wartość, charakter lub kontekst); [4] ocena negatywna – gdy stwierdzone nieprawidłowości przekraczają założony dla kontroli finansowej próg istotności (ze względu na wartość, charakter lub kontekst).

³ Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

badanych przypadków oddziały sporządziły prawidłowo wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wywiesiły je we własnych siedzibach w wymaganym terminie oraz podały informacje o tych wykazach w prasie. W trzech oddziałach AMW, w przypadku 6 z 69 badanych operatów, wyceny nieruchomości zostały wykorzystane już po upływie okresu 12 miesięcy, licząc od daty ich sporządzenia lub potwierdzenia aktualności operatów, do dnia zawarcia aktów notarialnych. Opóźnienia te wynosiły do 1 roku i 3 miesięcy. Poza tym stwierdzono 2 przypadki wyliczenia przez rzeczoznawcę ceny nieruchomości niezgodnie z przyjętą w operatach metodyką, czym w rezultacie zaniżono jej wartość. Agencja nie wystąpiła jednak do organizacji zawodowej rzeczoznawców majątkowych z wnioskiem o ocenę prawidłowości sporządzenia operatu szacunkowego (art. 157 ust. 1 ustawy o g.n.). Patrz str.: 14.

Agencja poprawnie zawierała umowy darowizn. We wszystkich zawartych umowach określony został cel, na który nieruchomość była darowana. Umowy te podpisywane były przez osoby do tego upoważnione i poprzedzone zostały protokołami uzgodnień w sprawie ustalenia warunków darowizny nieruchomości, podpisanymi przez strony umowy. Patrz str.: 15.

AMW zaniechała dochodzenia zwrotu zwaloryzowanych bonifikat udzielanych przy sprzedaży nieruchomości oraz zwrotu darowanej nieruchomości zagospodarowanej niezgodnie z umową, co było spowodowane brakiem monitorowania sposobu wykorzystania tych nieruchomości. Niniejsza kontrola wykazała, że w 8 spośród 56 udzielonych bonifikat przy sprzedaży nieruchomości nabywcy nieruchomości dokonali dalszej ich sprzedaży w całości lub w części, przed upływem okresu 10 lat, nie zwracając Agencji należnej bonifikaty w łącznej wysokości 7.970,6 tys. zł. W 1 z 67 darowizn – obdarowana j.s.t. dokonała sprzedaży nieruchomości o wartości 3,2 tys. zł przed upływem 10 lat, a darowizna nie została odwołana. Nie stwierdzono także odstąpienia od odwołania darowizny. Patrz str.: 14 i 15.

Pozytywnie został oceniony tryb oddawania nieruchomości Skarbu Państwa w dzierżawę i użyczenie. Wszystkie badane umowy były podpisywane przez osoby do tego upoważnione, a czas, na jaki zawierano umowy dzierżawy i użyczenia, nie przekraczał okresu, na jaki Agencja otrzymała od Skarbu Państwa daną nieruchomość. Nieprawidłowość wystąpiła w 1 przypadku i dotyczyła niepodania do publicznej wiadomości zamiaru jej wydzierżawienia. Patrz str.: 16.

2.2.2. Windykacja należności

Oddziały Agencji skutecznie egzekwowały od j.s.t. należności z tytułu sprzedaży i innych form dysponowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Zastrzeżenia budzą jedynie trzy przypadki nienaliczenia i niedochodzenia należności z tytułu odsetek i odszkodowania. Stanowiło to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Patrz str.: 17.

2.2.3. Realizacja wniosków pokontrolnych

W 6 z 7 oddziałów zrealizowano wnioski sformułowane pod adresem Prezesa Agencji w wystąpieniach pokontrolnych NIK, w wyniku wcześniejszych kontroli gospodarowania przez oddziały składnikami mienia Skarbu Państwa. Patrz. str.: 18.

2.3. Wnioski

Kontrola ujawniła przypadki nieprawidłowości w sferze rozporządzania przez AMW nieruchomościami Skarbu Państwa na rzecz jednostek samorządu terytorialnego. W celu ich wyeliminowania Najwyższa Izba Kontroli wskazuje na konieczność podjęcia przez Prezesa AMW następujących działań systemowych:

- 1) wdrożenia obowiązku okresowego sprawdzania czy nieruchomości sprzedane z bonifikatą są nadal własnością nabywcy;
- 2) monitorowanie czy nieruchomości przekazane w drodze darowizny, są wykorzystywane zgodnie z celem, na który zostały darowane;
- 3) wyegzekwowania zwrotu równowartości udzielonych bonifikat, po ich waloryzacji, od jednostek samorządu terytorialnego, które zbyły zakupione od Agencji nieruchomości lub wykorzystały je na cele inne niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty przed upływem 10 lat;
- 4) odwołanie darowizny uczynionej na rzecz j.s.t., które następnie sprzedały darowane przez Agencję nieruchomości.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

3.1.1. Charakterystyka stanu prawnego

Agencja Mienia Wojskowego powstała z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 30 maja 1996 r. o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego⁴, zwanej dalej „ustawą”, tj. z dniem 26 sierpnia 1996 r. Agencja jest państwową osobą prawną, a nadzór nad jej działalnością sprawuje Minister Obrony Narodowej, zwany dalej „MON”. Agencja działa na podstawie ustawy oraz Statutu nadanego przez MON (art. 9 ustawy).

Zgodnie z treścią art. 6 ustawy Skarb Państwa powierzył Agencji wykonywanie prawa własności i innych praw rzeczowych na jego rzecz w stosunku do mienia Skarbu Państwa:

- będącego w trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych podległych MON albo ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych lub przez nich nadzorowanych, a także innego mienia będącego we władaniu tych jednostek, niewykorzystywanego do realizacji ich zadań,
- pozostałego po likwidacji państwowych osób prawnych, dla których organem założycielskim lub organem nadzoru był MON lub minister właściwy do spraw wewnętrznych.

Od 1 października 2006 r. Agencja działa w zmienionej strukturze organizacyjnej, ustalonej zarządzeniem nr 21/06 Prezesa Agencji z dnia 13 lipca 2006 r., w wyniku czego m.in. zlikwidowano 2 oddziały terenowe oraz zmieniono obszary działania oddziałów terenowych. Aktualnie funkcjonuje 7 oddziałów terenowych Agencji: [1] Oddział Terenowy w Gdyni - działa na terenie województw: pomorskiego i kujawsko-pomorskiego, [2] Oddział Terenowy w Gorzowie Wielkopolskim - obejmuje swoim zasięgiem województwa: lubuskie i wielkopolskie, [3] Oddział Terenowy w Krakowie - obejmuje swoim zasięgiem województwa: śląskie, świętokrzyskie, małopolskie, podkarpackie, [4] Oddział Terenowy w Olsztynie - obejmuje swoim zasięgiem województwa: warmińsko-mazurskie i podlaskie, [5] Oddział Terenowy w Szczecinie - obejmuje swoim zasięgiem województwo zachodniopomorskie, [6] Oddział Terenowy w Warszawie - obejmuje swoim zasięgiem

⁴ Dz.U. z 2004 r. Nr 163, poz.1711.

województwa: mazowieckie, łódzkie i lubelskie, [7] Oddział Terenowy we Wrocławiu - obejmuje swoim zasięgiem województwa: dolnośląskie i opolskie.

Według art. 23 ust. 1 ustawy, gospodarowanie mieniem przez AMW odbywa się zgodnie z wymogami racjonalnej gospodarki i polega, z zastrzeżeniem ust. 2, m.in. na sprzedaży, zamianie mienia albo oddaniu mienia w dzierżawę, użyczenie lub do korzystania na podstawie innego stosunku prawnego. Nieruchomości Skarbu Państwa mogą być również przekazane przez AMW, w drodze umowy, na własność j.s.t. na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych (art. 23 ust. 2 ustawy).

Stosownie do przepisu art. 23 ust. 3 ustawy, do gospodarowania przez AMW nieruchomościami mają odpowiednio zastosowanie przepisy ustawy o g.n. W niniejszej informacji powołuje się przepisy ustawy o g.n. w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą (2003 – 2006), bez zmian wprowadzonych ustawą z dnia 24 sierpnia 2007 r. o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁵.

Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy o g.n., nieruchomości są sprzedawane w drodze bezprzetargowej, jeżeli zbycie następuje między Skarbem Państwa a j.s.t. oraz między tymi jednostkami. Tryb bezprzetargowy stosowany był również przy zawieraniu umów użytkowania lub dzierżawy na czas dłuższy niż 3 lata (art. 37 ust. 4 ustawy o g.n. w brzmieniu obowiązującym od dnia 22.09.2004 r.).⁶

Warunki zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej ustala się w rokowaniach przeprowadzanych z nabywcą. Protokół z rokowań stanowi podstawę do zawarcia umowy (art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o g.n.).

Zgodnie z art. 67 ust. 3 ustawy o g.n., cenę nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Cena nieruchomości sprzedawanej w drodze bezprzetargowej lub w drodze rokowań, może zostać rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Pierwsza rata podlega zapłacie nie później niż do dnia zawarcia umowy przenoszącej własność nieruchomości, a następne raty wraz z oprocentowaniem podlegają zapłacie w terminach ustalonych przez strony w umowie. Szczegółowe regulacje, dotyczące rozkładania ceny na raty, zawarte są w art. 70 ust. 2 i 3 ustawy o g.n.

Dla nieruchomości, które są lub mogą być przedmiotem obrotu, określa się wartość rynkową (art. 150 ust. 2 ustawy o g.n.). Stosownie do treści art. 154 ust. 1 ustawy o g.n.,

⁵ Dz.U. Nr 173, poz. 1218.

⁶ W terminie obowiązującym do dnia 21.10.2007 r.

wyboru właściwego podejścia oraz metody i techniki szacowania nieruchomości dokonuje rzeczoznawca majątkowy, który opinię o wartości nieruchomości sporządza na piśmie w formie operatu szacunkowego (art. 156 ust. 1 ustawy o g.n.). Zgodnie z art. 156 ust. 3, (od dnia 22 września 2004 r.) operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia.

Nieruchomości stanowiące przedmiot własności Skarbu Państwa mogą być sprzedawane j.s.t. za cenę niższą niż ich wartość rynkowa (art. 14 ust. 1 ustawy o g.n.).

Zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o g.n.⁷, jeżeli nabywca nieruchomości zbywał nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, licząc od dnia jej nabycia, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, był zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Zwrot następował na żądanie właściwego organu.

Nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany między Skarbem Państwa a j.s.t. oraz między tymi jednostkami, bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości (art. 14 ust. 3 ustawy o g.n.).

Nieruchomość może być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a j.s.t., a także między tymi jednostkami. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na ten cel darowizna podlega odwołaniu (art. 13. ust. 2 ustawy o g.n.). Nieruchomości stanowiące odpowiednio zasób nieruchomości Skarbu Państwa, przeznaczone w planach miejscowych pod budownictwo mieszkaniowe oraz na realizację związanych z tym budownictwem urządzeń infrastruktury technicznej, przekazuje się gminie, w drodze darowizny, na jej wniosek, jeżeli przemawia za tym ważny interes gminy i jeżeli cele te nie są lub nie mogą być realizowane przez Skarb Państwa (art. 22 ust. 1 ustawy o g.n.).

Sprzedaż, zamiana lub darowizna nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków, stanowiących własność Skarbu Państwa, wymaga pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków (art. 13 ust. 4 ustawy o g.n.).

Należności powstałe z tytułu zawieranych umów sprzedaży nieruchomości i dzierżawy, egzekwowane są w drodze egzekucji sądowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego⁸.

⁷ W terminie obowiązującym do dnia 21.10.2007 r.

⁸ Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.

3.1.2. Uwarunkowania ekonomiczno-organizacyjne

Powołanie AMW miało na celu stworzenie prawnych, organizacyjnych oraz ekonomiczno-finansowych warunków gospodarowania mieniem trwale bądź czasowo niewykorzystywanym przez jednostki organizacyjne podporządkowane lub nadzorowane przez MON.

W latach 2003–2006 w dyspozycji AMW pozostawało według różnych sposobów zagospodarowania średnio 5.965 budynków i budowli o łącznej powierzchni użytkowej 1.426.912 m² oraz nieruchomości gruntowych o powierzchni 10.489 ha. Według stanu na dzień 31 grudnia 2006 r. w zasobie AMW pozostawały nieruchomości do wykorzystania o łącznej powierzchni 11.634,9384 ha. Należności AMW z tytułu gospodarowania przez j.s.t. nieruchomościami Skarbu Państwa wyniosły ogółem 9.745,1 tys. zł, w tym niezapłacone w terminie – 2.267 zł. W porównaniu do stanu na dzień 31 grudnia 2005 r. kwota należności zmniejszyła się o 73,1%, a kwota należności przeterminowanych (bez roszczeń wygasłych) zmalała o 99,9%. W latach 2003–2004, na koniec miesiąca grudnia, kwota należności przeterminowanych wynosiła odpowiednio: 5.185 zł, i 150.000 zł.

W latach 2003-2006 Prezes AMW wydał dla j.s.t. ogółem 297 decyzji umożliwiających przekazanie im we właściwym trybie nieruchomości o powierzchni 2.671,7194 ha, stanowiących 15,8% z 16.923,9507 ha przekazanych ogółem w tym okresie przez Agencję – z tego:

- 122 decyzji (41,1%) dotyczyło sprzedaży bez przetargu (powierzchnia gruntu: 1.630,1662 ha),
- 88 decyzji (29,6%) dotyczyło umów użyczenia (172,9922 ha),
- 67 decyzji (22,6%) dotyczyło umów darowizny i wniesienia nieruchomości do spółek (109,7981 ha),
- 14 decyzji (4,7%) dotyczyło umów dzierżawy (735,3181 ha),
- 4 decyzje (1,3%) dotyczyły zamiany (23,1844 ha),
- 2 decyzje (0,7%) dotyczyły przekazania nieruchomości do Skarbu Państwa (0,2604 ha).

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Rozporządzanie nieruchomościami na rzecz j.s.t.

Badaniami bezpośrednimi w zakresie rozporządzania przez Agencję nieruchomościami Skarbu Państwa na rzecz j.s.t. objęto:

- 69 umów sprzedaży nieruchomości (56,6%) w kwocie łącznej 150.104,1 tys. zł, w tym 56 nieruchomości (81,2%) o wartości rynkowej wynoszącej 176.034,1 tys. zł została sprzedana z bonifikatą w wysokości 99.098,8 tys. zł (56,3%),
- 67 umów darowizn (100%), o wartości darowanych nieruchomości 48.669,9 tys. zł,
- 44 umowy użyczenia (50%),
- 13 umów dzierżaw (92,9%),
- 4 umowy zamiany (100%).

3.2.1.1. Sprzedaż

Agencja prawidłowo przeprowadzała procedurę bezprzetargową sprzedaży nieruchomości j.s.t. We wszystkich badanych 69 spośród 122 zawartych przez AMW transakcji (56,6%), procedura bezprzetargowa była zgodna z art. 28 ust. 2 ustawy o g.n., tj. warunki zbycia nieruchomości ustalane były w rokowaniach przeprowadzanych z nabywcą. Wszystkie umowy sprzedaży (69), uwzględniały ustalenia zawarte w protokołach rokowań i były podpisywane przez osoby do tego upoważnione. W 4 umowach sprzedaży nieruchomości (5,8%) na łączną kwotę 1.089,7 tys. zł, ustalono datę zapłaty pierwszej raty po dniu zawarcia umowy przeniesienia własności, czym naruszono przepis art. 70 ust. 2 ustawy o g.n. i w tym terminie nabywcy dokonali zapłaty. Umowy zostały zawarte przez OT w Bydgoszczy, przejęty w październiku 2006 r. przez OT w Gdyni.

W 67 z 69 badanych przypadków (97,1%) oddziały sporządziły zgodne z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o g.n. oraz ze stanem faktycznym wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, wywiesiły je w siedzibach oddziałów w wymaganym terminie oraz podały informacje o tych wykazach w prasie. W pozostałych 2 przypadkach oddziały naruszyły przepisy ustawy o g.n., poprzez:

- niezamieszczenie w prasie lokalnej wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży (OT w Szczecinie). Nieprawidłowość dotyczyła sprzedaży nieruchomości zabudowanej o pow. 40,5669 ha, dokonanej w listopadzie 2004 r. na rzecz Gminy Miejskiej Kołobrzeg za cenę 1.000,0 tys. zł. Wykaz ten wywieszono w Urzędzie Miejskim w Kołobrzegu,

Starostwie Powiatowym w Kołobrzegu oraz w oddziałach Agencji w Szczecinie, w Bydgoszczy, Wrocławiu i Gorzowie Wielkopolskim;

- niepodanie w wykazie dotyczącym sprzedaży nieruchomości ceny nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, która wynosiła 270,0 tys. zł (OT w Warszawie).

W trzech oddziałach terenowych AMW (w Gdyni, Gorzowie Wielkopolskim i Krakowie) w przypadku 6 z 69 badanych operatów (8,7%) – wyceny nieruchomości (łącznie 3.231,9 tys. zł) zostały wykorzystane już po upływie okresu 12 miesięcy, licząc od daty ich sporządzenia lub potwierdzenia aktualności operatów, do dnia zawarcia aktów notarialnych. Opóźnienia te wynosiły od 17 dni do 1 roku i 3 miesięcy (średnio 4 miesiące). Zgodnie z art. 156 ust. 3 ustawy o g.n. (obowiązującym od dnia 22 września 2004 r.), operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia. Jako przyczyny powstałych nieprawidłowości wskazywano m.in. na wydłużoną procedurę związaną z zagospodarowaniem nieruchomości oraz chęć zakończenia spraw w wyznaczonym przez oddziały terminie. Zdaniem NIK, w sytuacji trwałej tendencji wzrostu cen nieruchomości w Polsce, dokonywanie sprzedaży nieruchomości po upływie terminu aktualności jej wyceny, było obarczone ryzykiem sprzedaży nieruchomości po cenie zaniżonej.

W OT w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzono, że w 2002 r. w 2 przypadkach wyliczenie przez rzeczoznawcę ceny nieruchomości nastąpiło niezgodnie z przyjętą w operatach metodyką. Wartość nieruchomości ustalono w operatach na 264,5 tys. zł zamiast na 492,7 tys. zł, tj. o 228,2 tys. zł (46,3%) niższą od faktycznej jej wartości. Niezgodność wyliczenia ceny polegała na błędnym wyliczeniu ułamka stopy realnej przez rzeczoznawcę. Dopłata powinna wynosić 4,5%, a rzeczoznawca wyliczył ją na 8,7%. W rezultacie zaniżono wartość tej nieruchomości. Kontrola NIK przeprowadzona w 2005 r. wykazała analogiczne nieprawidłowości w wyliczeniu wartości nieruchomości dokonanych przez tego samego rzeczoznawcę.

Agencja zaniechała dochodzenia zwrotu zwaloryzowanych bonifikat udzielanych przy sprzedaży nieruchomości oraz zwrotu darowanych nieruchomości zagospodarowanych niezgodnie z umową, w wyniku braku monitorowania sposobu wykorzystania tych nieruchomości. Kontrola wykazała, że w przypadku 8 spośród 56 badanych decyzji Prezesa AMW udzielających j.s.t. bonifikat (14,3%) w wysokości 7.970,6 tys. zł (8,0% z 99.098,8 tys. zł), j.s.t. zbyły nieruchomości otrzymane od Agencji na rzecz jednostki innej niż j.s.t. i Skarb Państwa przed upływem 10 lat. Stosownie do art. 68 ust. 2 ustawy o g.n., skutkowało to

powstaniem obowiązku zwrotu przez nabywcę, tj. j.s.t., kwoty udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji. Zwrot winien nastąpić na żądanie Prezesa Agencji. Nieprawidłowości te dotyczyły nieruchomości zbytych przez pięć oddziałów Agencji, w tym: 3 przypadki - OT w Warszawie, 2 przypadki - OT w Olsztynie oraz po 1 przypadku - OT w Gorzowie Wielkopolskim, w OT w Krakowie i w OT we Wrocławiu. I tak przykładowo:

- Gmina Zielonki po zakupieniu w 2003 r. nieruchomości o powierzchni 8,2300 ha z bonifikatą 3.500,0 tys. zł, przeprowadziła podział geodezyjny tych gruntów, wnosząc ich część (o powierzchni 0,9174 ha) do spółki „F. I.”, a także zbyła temu podmiotowi grunt o powierzchni 6,9675 ha (OT w Krakowie).
- W 2004 r. Gmina Miasto Ełk nabyła od AMW nieruchomość na kwotę 1.500,0 tys. zł, z bonifikatą w wysokości 2.343,4 tys. zł. Przed upływem 10 lat od daty nabycia, Gmina ta dokonała sprzedaży nieruchomości osobom fizycznym (OT w Olsztynie).
- Gmina Babimost nabyła od Agencji w 2006 r. (z 50% bonifikatą za cenę 181,0 tys. zł) zabudowaną działkę o pow. 2,7219 ha, z której następnie wydzieliła 3 działki i po 4 miesiącach sprzedała jedną z nich o pow. 2,6717 ha spółce akcyjnej „S. P.” (OT w Gorzowie Wielkopolskim).

3.2.1.2. Darowizna

Agencja poprawnie zawierała umowy darowizn. We wszystkich 67 umowach zawartych przez Agencję (100%), zgodnie z wymogiem art. 13 ust. 2 ustawy o g.n., określony został cel, na który nieruchomość była darowana. Umowy podpisane zostały przez osoby do tego upoważnione i poprzedzone były podpisanymi przez strony umowy protokołami uzgodnień w sprawie ustalenia warunków darowizny nieruchomości, w których ustalono wartości tych nieruchomości oraz warunki dotyczące ich przekazania. Wartość darowizn ogółem wyniosła w badanym okresie 48.669,9 tys. zł.

Żaden z oddziałów nie posiadał informacji o sposobie wykorzystania nieruchomości przekazanych j.s.t. w drodze umowy darowizny, ani nie przeprowadzał kontroli w tym zakresie. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o g.n., w przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na który dokonano darowiznę, darowizna podlega odwołaniu. Kontrola NIK wykazała, że w 1 z 67 przypadków oddania przez Agencję j.s.t. nieruchomości w formie darowizny (1,5%), samorząd zbył tą nieruchomość, niewykorzystując jej na cel określony w umowie darowizny. Nie stwierdzono przy tym przesłanek do odstąpienia od odwołania darowizny (art.13 ust. 2a ustawy o g.n.). W pozostałych przypadkach j.s.t. wykorzystywały

nieruchomości zgodnie z deklarowanym w przeznaczeniu, tj. na cele publiczne. Nieprawidłowość dotyczyła Gminy Babimost, która w 2006 r. otrzymała działkę o pow. 0,0613 ha i wartości 3,2 tys. zł. Działka ta została następnie przez gminę sprzedana spółce akcyjnej „S. P.”. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż ta sama gmina zbyła tejże spółce inne grunty, które nabyła z bonifikatą, o czym była mowa w pkt. 3.2.1.1. (OT w Gorzowie Wielkopolskim).

Brak monitorowania sposobu zagospodarowania nieruchomości oraz korzyści, jakie osiągnęły ww. samorzady, jak również w dalszej kolejności osoby fizyczne i prawne, którym w rezultacie zbyto nieruchomości, świadczyć mogą o wystąpieniu mechanizmu korupcyjnego przy sprzedaży przedmiotowych nieruchomości. Nieprzeprowadzanie monitoringu oddziały tłumaczyły brakiem jasno określonego obowiązku prowadzenia u nabywców takiej kontroli przez AMW. Wyjaśnienia, że żaden przepis prawa nie nakłada na Agencję obowiązku kontrolowania przeznaczenia nieruchomości oraz żądania zwrotu udzielonej bonifikaty lub odwołania darowizny, nie daje się pogodzić z obowiązkiem racjonalnego gospodarowania mieniem Skarbu Państwa powierzonym Agencji wynikającym z postanowień art. 12 ustawy o g.n. Agencja jako organ reprezentujący Skarb Państwa może przekazywać na rzecz j.s.t. nieruchomości w formie darowizny zgodnie z przepisami art. 13 ust. 2 ustawy o g.n. lub udzielać bonifikaty zgodnie z przepisami art. 68 ust. 1 pkt 5 ustawy. Jednak w takich przypadkach Agencja zobowiązana do racjonalnej gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, powinna kontrolować prawidłowość wykorzystania nieruchomości przez nabywcę lub obdarowanego. W przypadku stwierdzenia wykorzystania tych nieruchomości niezgodnie z celem, na który zostały darowane lub sprzedane z bonifikatą, winna stosować sankcje w postaci odwołania darowizny lub zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Ujęte w przepisach art. 13 ust. 2 tej ustawy sankcje za niezgodne z celem wykorzystanie darowanych lub sprzedanych z bonifikatą nieruchomości, wymuszają prowadzenie kontroli ich wykorzystania. Działania te winny zapobiegać przejściu lub wykorzystaniu przez osoby trzecie, za pośrednictwem gmin, nieruchomości Skarbu Państwa.

3.2.1.3. Inne formy przekazywania nieruchomości

Pozytywnie został oceniony tryb oddawania nieruchomości Skarbu Państwa w dzierżawę i użyczenie. Wszystkie badane 57 umowy ze 102 umów dzierżawy i użyczenia ogółem (55,9%), były podpisywane przez osoby do tego upoważnione, a termin dzierżawy lub użyczenia nie przekraczał terminu, na jaki Agencja otrzymała od Skarbu Państwa daną

nieruchomość. Nieprawidłowość wystąpiła w 1 przypadku i dotyczyła niesporządzenia wykazu nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia i niepodania do publicznej wiadomości zamiaru jej wydzierżawienia, co naruszało wymogi sporządzania takich wykazów, określone w art. 35 ust. 1 ustawy o g.n. (OT w Olsztynie). Dyrektor Oddziału wyjaśnił, że Agencja nie mogła zagospodarować przedmiotowej nieruchomości na rzecz innego podmiotu niż Gmina Olsztyn, ponieważ już wcześniej z gminą tą zawarła umowę zobowiązującą do przeniesienia własności (z zastrzeżeniem terminu) i zagwarantowała jej nieodpłatne korzystanie z nieruchomości do czasu podpisania notarialnej umowy sprzedaży.

Nieprawidłowości nie stwierdzono przy zamianie nieruchomości. Przed zawarciem aktów notarialnych, warunki przekazania nieruchomości ustalane były z j.s.t. w protokołach z rokowań. Pomimo zapisu w ustawie o g.n. (art. 14 ust. 3), iż nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany między Skarbem Państwa a j.s.t. bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości, 2 z 4 decyzji Prezesa Agencji, dotyczyły zamiany nieruchomości z dopłatami ze strony j.s.t. łącznie w wysokości 1.122,2 tys. zł. Tak też postanowiono w umowach zamiany.

3.2.2. Windykacja należności

Oddziały Agencji skutecznie egzekwowały od j.s.t. należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, naliczając przy tym odsetki od nieterminowo zrealizowanych wpłat. W badanym okresie, poza 3 przypadkami (OT we Wrocławiu i Gorzowie Wielkopolskim), nie występowały zaległości w płatnościach z tytułu zawartych z j.s.t. umów sprzedaży, czy dzierżawy nieruchomości. Dwa przypadki dotyczyły niepobraných odsetek z tytułu umów sprzedaży, zawartych w 2004 r., a 1 przypadek odnosił się do niedochodzenia należności z tytułu odszkodowania od przekazanej w 2005 r. nieodpłatnie nieruchomości na podstawie art. 98 ustawy o g.n. (w wyniku podziału działki z przeznaczeniem na drogi). I tak:

- Starostwo Powiatowe w Jeleniej Górze dokonało 26 dni po terminie częściowej zapłaty z tytułu sprzedaży nieruchomości na rzecz AMW w kwocie 600,0 tys. zł. Kwota ta nie uwzględniała należnych odsetek z tytułu odroczenia terminu płatności w wysokości 42,0 tys. Kontrola wykazała przy tym, że Starostwo wniosło należne odsetki ustawowe w zaniżonej o 2,3 tys. zł kwocie. Z braku rzetelnej weryfikacji kwoty wpłaconych odsetek ustawowych Agencja nie dochodziła należnej kwoty. Stosowne działania podjęto w tym zakresie w czasie kontroli (OT we Wrocławiu).

- Sprzedając Miastu Piła nieruchomość z rozłożeniem ceny na raty, Agencja nie pobrała należności z tytułu oprocentowania za niezapłaconą ratę, w wysokości 3,6 tys. zł. Nota na ww. należność została wystawiona w trakcie kontroli (OT w Gorzowie Wielkopolskim).
- OT AMW w Gorzowie Wielkopolskim przekazał nieodpłatnie Gminie Babimost nieruchomość, która powstała w wyniku podziału działki z przeznaczeniem na drogę. Od dnia przekazania działki, tj. przez okres roku i 270 dni, Oddział nie dochodził należnego Agencji odszkodowania w wysokości 2,2 tys. zł. W trakcie kontroli wystąpił natomiast do prezesa Agencji o odstąpienie od dochodzenia tego odszkodowania.

Przewiduje się, że w powyższych przypadkach skierowane zostaną zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁹, nieustalenie, niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa albo ustalenie, pobranie lub dochodzenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

3.2.3. Realizacja wniosków pokontrolnych

Prawidłowo przebiegała realizacja wniosków skierowanych do Prezesa Agencji w wystąpieniach pokontrolnych NIK, po kontroli w zakresie gospodarowania przez oddziały składnikami mienia Skarbu Państwa (nr P/05/125). Wnioski zostały zrealizowane w 6 z 7 oddziałów. Dotyczyły one m.in. terminowego naliczania i egzekwowania należności oddziału wynikających z gospodarowania nieruchomościami, sprawdzania wyliczeń zawartych w operatach szacunkowych sporządzanych na zlecenie oddziału, sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przed zawarciem każdej nowej umowy dzierżawy, egzekwowania zapłaty za sprzedaną nieruchomość zgodnie z terminami określonymi w podpisanych protokołach uzgodnień, egzekwowania zapłaty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku każdej podpisanej umowy najmu, dzierżawy nieruchomości zawierającej postanowienia o takim zabezpieczeniu, nadzoru nad postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych.

Za niezrealizowane uznano 4 z 10 wniosków skierowanych do Prezesa AMW w wyniku kontroli przeprowadzonej w OT we Wrocławiu, bowiem m.in.: nie opracowano zasad

⁹ Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, ze zm.

prowadzenia ewidencji nieruchomości, nie powstał też (pomimo zapowiedzi) Zintegrowany System Informatyczny, uwzględniający wszystkie niezbędne dane w zakresie przekazywanych do AMW składników mienia Skarbu Państwa.

Zastrzeżenia budziło również tempo realizacji wniosków postawionych po kontroli OT w Krakowie. Wnioski dotyczyły wprowadzenia systemu rejestrowania wezwań do zapłaty dla płatników regulujących nieterminowo zobowiązania finansowe wobec Agencji, a także windykacji należności. Dopiero po upływie ponad 1,5 roku od wystąpienia pokontrolnego NIK, wprowadzona została „Instrukcja postępowania w zakresie dochodzenia należności w kwotach wymagających zapłaty”.

3.2.4. Finansowe rezultaty kontroli

Przeprowadzona kontrola ujawniła, że w wyniku niestosowania przez oddziały przepisów ustawy o g.n. narażono na uszczuplenie środków publicznych w 5 spośród 7 kontrolowanych jednostek. Korzyści finansowe tej kontroli wyniosły 7.981.984 zł i stanowiły korzyści finansowe w postaci należnych środków publicznych lub innych składników aktywów, które obejmowały: kwoty bonifikat podlegające zwrotowi (7.970.610 zł), kwoty niedochodzonych należności z tytułu odsetek i odszkodowania (8.135 zł) oraz wartość nieruchomości darowanej, podlegającą powrotnemu przeniesieniu własności (3.239 zł).

Uzyskane efekty finansowe w układzie kontrolowanych jednostek przedstawiały się następująco: OT w Krakowie – 3.415.456 zł, OT w Olsztynie – 3.357.354 zł, OT w Warszawie – 890.650 zł, OT w Gorzowie Wielkopolskim – 190.124 zł, OT we Wrocławiu – 128.400 zł.

W efekcie przeprowadzonej kontroli i wniosków pokontrolnych, do dnia 23 listopada 2007 r., jedna j.s.t. zwróciła do budżetu państwa kwotę 3.415.456 zł, tytułem nieuzasadnionej bonifikaty (informacja z OT w Krakowie).

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Przeprowadzenie niniejszej kontroli poprzedzone zostało analizą wyników wcześniejszych kontroli NIK, których tematyka również dotyczyła gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa powierzonymi AMW. Były to m.in. następujące kontrole:

- kontrola nr P/98/033 pt.: „Działalność Agencji Mienia Wojskowego”, której celem była ocena funkcjonowania AMW w latach 1996-1999 w zakresie jej organizacji, gospodarowania mieniem Skarbu Państwa i działalności finansowej,
- kontrola nr P/05/125 pt.: „Gospodarowanie przez Agencję Mienia Wojskowego składnikami mienia Skarbu Państwa w latach 2002 – 2005”, której celem było dokonanie oceny działalności AMW w zakresie gospodarowania przekazanymi Agencji nieruchomościami Skarbu Państwa, w tym: skuteczności windykacji należności z tytułu gospodarowania ww. nieruchomościami Skarbu Państwa.

Zadaniem kontroli było ustalenie, czy prawidłowo Agencja zbywała i udostępniała nieruchomości Skarbu Państwa jednostkom samorządu terytorialnego oraz czy skutecznie windykowała należności z tytułu gospodarowania ww. nieruchomościami.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Wszystkie przeprowadzone postępowania kontrolne zakończono podpisaniem protokołów bez zastrzeżeń. W toku kontroli, na podstawie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁰, zasięgnięto informacji w 71 jednostkach niekontrolowanych – j.s.t., dotyczących sposobu zagospodarowania przekazanych im nieruchomości.

W wyniku kontroli Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Prezesa AMW 7 wystąpień pokontrolnych, do których nie wniesiono zastrzeżeń.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne, NIK została poinformowana przez Prezesa AMW o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków, a w tym o:

¹⁰ Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz.1701

-
- planowanym ujęciu w Regulaminie Organizacyjnym Biura AMW zadania dla dyrektorów oddziałów w zakresie monitorowania nieruchomości sprzedawanych z bonifikatą i przekazywanych w formie darowizny na rzecz j.s.t., w szczególności czy zachowano pierwotny cel przeznaczenia zapisany w akcie notarialnym i czy nieruchomość jest nadal własnością j.s.t. Dyrektorzy oddziałów terenowych zobowiązani zostali do składania za dany rok kalendarzowy sprawozdań o wykonaniu powyższego zadania,
 - wystąpieniu do j.s.t., które nabyły nieruchomości z bonifikatą lub otrzymały je w ramach darowizny, o informację na temat sposobu zagospodarowania przekazanych lub nabytych na w/w warunkach nieruchomości,
 - wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu waloryzowanych kwot udzielonych bonifikat w przypadku zbycia nieruchomości przed upływem określonego terminu,
 - zobowiązaniu dyrektorów oddziałów terenowych do „wnikliwej” kontroli publikacji wykazów przy zagospodarowaniu nieruchomości oraz parametrów nieruchomości zamieszczanych w umowach zawieranych przez oddział.

Analiza odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne wskazuje, że wszystkie wnioski NIK zostały przyjęte do realizacji, a na dzień 23 listopada 2007 r. zrealizowano 10 z 26 wniosków (38,5%), a pozostałe 16 wniosków jest w trakcie realizacji.

5. Załączniki

załącznik nr 1

Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły w nich kontrole:

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK	Jednostka kontrolowana
1.	Delegatura NIK w Bydgoszczy	<p>Oddział Terenowy AMW w Olsztynie ul. Artyleryjska 3b 10-127 Olsztyn tel. 89 535 38 48 mienie@olsztyn.amw.com.pl</p> <p>Oddział Terenowy AMW w Gorzowie Wlkp. ul. 11 listopada 91 66-400 Gorzów Wlkp. tel. 95 723 80 70 mienie@gorzow.amw.com.pl.</p>
2.	Delegatura NIK w Gdańsku	<p>Oddział Terenowy AMW w Gdyni ul. M. Curie Skłodowskiej 19 81-231 Gdynia tel. 58 726 03 40 mienie@morski.amw.com.pl.</p>
3.	Delegatura NIK w Krakowie	<p>Oddział Terenowy AMW w Krakowie ul. Wita Stwosza 12 30-965 Kraków tel. 12 613 39 38 mienie@kraków.amw.com.pl.</p>
4.	Delegatura NIK w Szczecinie	<p>Oddział Terenowy AMW w Szczecinie ul. Księcia Sambora 4 70-232 Szczecin tel. 91 814 61 25 mienie@szczecin.amw.com.pl</p>
5.	Delegatura NIK w Warszawie	<p>Oddział Terenowy AMW w Warszawie ul. Królewska 1 00-065 Warszawa tel. 22 326 19 00 mienie@warszawa.amw.com.pl.</p>
6.	Delegatura NIK we Wrocławiu	<p>Oddział Terenowy AMW we Wrocławiu ul. Zwycięska 14 53-033 Wrocław tel. 71 766 17 25 mienie@wrocław.amw.com.pl</p>

załącznik nr 2

**Wykaz kierowników jednostek kontrolowanych – dyrektorów Oddziałów
Terenowych Biura Agencji Mienia Wojskowego (OT)**

Sławomir Witeczak	– Dyrektor OT w Gdyni
Lech Marek Gorywoda	– Dyrektor OT w Gorzowie Wielkopolskim
Otto Cymerman	– Dyrektor OT w Krakowie
Marian Mrówczyński	– Dyrektor OT w Olsztynie
Jerzy Kochański	– Dyrektor OT w Szczecinie
Bartłomiej Grabski	– Dyrektor OT w Warszawie
Janusz Zieliński	– Dyrektor OT we Wrocławiu

załącznik nr 3**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego RP
6. Minister Obrony Narodowej
7. Minister Skarbu Państwa
8. Przewodniczący Sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych
9. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej
10. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Służb Specjalnych
11. Przewodniczący Sejmowej Komisji Finansów Publicznych
12. Przewodniczący Sejmowej Komisji Gospodarki
13. Przewodniczący Sejmowej Komisji Infrastruktury
14. Przewodniczący Sejmowej Komisji Obrony Narodowej
15. Przewodniczący Sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
16. Przewodniczący Sejmowej Komisji Skarbu Państwa
17. Przewodniczący Sejmowej Komisji Ustawodawczej
18. Przewodniczący Senackiej Komisji Gospodarki Narodowej
19. Przewodniczący Senackiej Komisji Obrony Narodowej
20. Przewodniczący Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
21. Przewodniczący Senackiej Komisji Ustawodawczej
22. Prezes Agencji Mienia Wojskowego