

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT OBRONY NARODOWEJ
I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

Nr kontroli: P/07/090

Nr ewid. 162/2007/P07/090/KOB

Informacja o wynikach kontroli wykonywania funkcji prewencyjnych przez dzielnicowych w Policji

Misją *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli wykonywania funkcji
prewencyjnych przez dzielnicowych w Policji**

Dyrektor
Departamentu Obrony Narodowej
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Włodzimierz Zegadło

Zatwierdzam:

Jacek Kościelniak

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia 03.2008 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-xxx-22-444 55 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

1. Wprowadzenie	4
2. Podsumowanie wyników kontroli	5
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	5
2.2. Synteza wyników kontroli	5
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	10
3. Ważniejsze wyniki kontroli	11
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	11
3.2. Istotne ustalenia kontroli	15
3.2.1. Realizacja zadań przez dzielnicowych	15
3.2.2. Organizacja służby i struktura kadrowa dzielnicowych	22
3.2.3. Wyposażenie i warunki lokalowe dzielnicowych	27
3.2.4. Opinia dzielnicowych na temat ich służby	30
3.2.5. Opinia społeczna na temat dzielnicowych	33
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	35
4.1. Przygotowanie kontroli	35
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	37
5. Załączniki	39
Załącz. 1. Wykaz jednostek objętych kontrolą	39
Załącz. 2. Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność w okresie objętym kontrolą	40
Załącz. 3. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności	42
Załącz. 4. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	44
Załącz. 5. Szczegółowe tabele i zestawienia	45
5.1. Struktura etatowa stanowisk dzielnicowych	46
5.2. Struktura kadrowa dzielnicowych	49
5.3. Struktura rewirów i rejonów dzielnicowych	53
5.4. Wyniki badania ankietowego kierowników rewiru i dzielnicowych	55-70

1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 16 maja do 8 października 2007 r., na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, kontrolę nr P/07/090 pt. „Wykonywanie funkcji prewencyjnych przez dzielnicowych w Policji”.

W 2006 r. w Policji pełniło służbę ponad 9 tys. policjantów, kierowników rewiru i dzielnicowych. Do ich podstawowych obowiązków należało wykonywanie zadań z zakresu prewencji kryminalnej w wyznaczonych rewirach i rejonach służbowych. Wykonywanie zadań przez tę formację policyjną było przedmiotem kontroli NIK w 2000 r. Komendanci kontrolowanych komend wojewódzkich Policji oraz Komendant Główny Policji poinformowali wówczas o pełnej realizacji wniosków pokontrolnych.

Niniejsza kontrola planowa została podjęta z inicjatywy Departamentu Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK w celu zweryfikowania stanu organizacyjnego oraz dokonania ponownej oceny przygotowania zawodowego, warunków pełnienia służby i wykonywania zadań przez dzielnicowych po upływie 7 lat od poprzedniej kontroli.

Kontrola została poprzedzona kontrolą rozpoznawczą, przeprowadzoną w okresie od sierpnia do października 2006 r., w Komendzie Stołecznej Policji i Komendzie Rejonowej Policji Warszawa-Wola. Efektem tej kontroli było poznanie uwarunkowań prawno-organizacyjnych dotyczących przygotowania, organizacji i realizacji zadań przez dzielnicowych oraz ustalenie - w oparciu o dane otrzymane z Komendy Głównej Policji - stanu osobowego dzielnicowych w Policji na dzień 30 czerwca 2006 r. Ponadto w toku kontroli sprawdzono metody badań kontrolnych, w szczególności ankietowe badanie opinii kierowników rewiru i dzielnicowych.

Celem kontroli planowej była ocena wykonywania funkcji prewencyjnych przez dzielnicowych w wybranych jednostkach Policji, według kryteriów określonych w art. 5 ust. 1 ustawy o NIK.

Kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. Skontrolowano potencjał organizacyjno-kadrowy i techniczny służby dzielnicowych, zadania kierowników rewiru dzielnicowych i dzielnicowych oraz ich realizacja. Ponadto w toku kontroli przeprowadzono ankietowe badanie opinii kierowników rewiru i dzielnicowych na temat ich służby oraz pozyskano opinie społeczne na temat pracy dzielnicowych.

Kontrolę przeprowadził Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz 8 delegatur Najwyższej Izby Kontroli. Kontrolą objęto 19 jednostek Policji podległych 9 komendom wojewódzkim Policji i Komendzie Stołecznej Policji.

¹ T.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych uchybień, wykonywanie funkcji prewencyjnych przez dzielnicowych.

Dzielnicowi poprawnie wykonywali powierzone im zadania w zakresie prewencji policyjnej, w tym zwłaszcza prowadzenie stałego rozpoznania rejonu służbowego w formie obchodu, a także przeciwdziałanie przemocy w rodzinie oraz demoralizacji i przestępczości nieletnich.

Uchybienia stwierdzone podczas kontroli dotyczyły czasu obchodu rejonu, terminów realizacji zadań w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz rzetelności dokumentowania realizowanych czynności. Stwierdzono, że dzielnicowi realizowali zadania w warunkach niewystarczającego wyposażenia w sprzęt, w szczególności łączności i informatyczny, a także środki transportu. Wykonywali zadania często w złych warunkach lokalowych. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, na możliwości wykonywania ww. zadań niekorzystnie wpływało przydzielanie dzielnicowym zadań dodatkowych.

Ponadto organizacja służby dzielnicowych nie uwzględniała rozwiązań, które zapewniałyby zachowanie ciągłości wykonywania zadań w rejonie służbowym w sytuacji absencji dzielnicowych spowodowanej m.in. urlopami lub udziałem w szkoleniach.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dzielnicowi prawidłowo realizowali swoje podstawowe zadania w zakresie prewencji kryminalnej i profilaktyki społecznej, to jest rozpoznanie rejonu, ujawnianie i przeciwdziałanie przestępczości, przemocy w rodzinie oraz demoralizacji i przestępczości nieletnich².

Prowadzone, w formie obchodu, rozpoznanie terenowe i osobowe rejonu, przyczyniało się, w ocenie NIK, do identyfikowania, a następnie przeciwdziałania, również we współpracy z innymi służbami Policji, zjawiskom kryminogennym i patologicznym. Ustalono, że na obchód rejonu w poszczególnych jednostkach Policji przeznaczono od 23% do 75% czasu służby, średnio - 46%. Według obowiązującej w tym zakresie normy czasowej, określonej przez Komendanta Głównego Policji w § 5 ust. 2 zarządzenia Nr 15/99 KGP, obchód powinien zajmować co najmniej 60% czasu służby dzielnicowego.

² Zadania dzielnicowych określone zostały w zarządzeniu Komendanta Głównego Policji Nr 15/99 z dnia 23 września 1999 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 107 ze zm.), zastąpionym zarządzeniem Nr 528 z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP Nr 12, poz. 95) oraz zarządzeniach: Nr 21 z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu przeprowadzania interwencji domowej wobec przemocy w rodzinie pod nazwą „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 111) i Nr 590 z dnia 24 października 2003 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez policjantów w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich (Dz. Urz. KGP Nr 20, poz. 107 ze zm.).

Zarządzenie to utraciło moc z dniem 15 czerwca 2007 r. kiedy weszło w życie zarządzenie Nr 528.

Należy przy tym podkreślić, że problem wymaganego czasu obchodu rejonu, który stwierdzono już podczas poprzedniej kontroli NIK w 2000 r.³, nie został rozwiązany.

NIK ocenia pozytywnie przeciwdziałanie przez dzielnicowych przemocy w rodzinie, w tym przede wszystkim składanie wizyt w rodzinach dotkniętych przemocą oraz przeprowadzanie rozmów zarówno ze sprawcami przemocy, jak i ich ofiarami. Uchybienia w tym zakresie dotyczyły nieznacznie mniejszej od wymaganej częstotliwości wizyt w rodzinach dotkniętych przemocą oraz opóźnień w zakresie terminu pierwszej wizyty⁴, co stwierdzono w niemal połowie skontrolowanych jednostek (47%). Dzielnicowi angażowali do pomocy rodzinom lokalne ośrodki pomocy społecznej, zespoły zajmujące się rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz komitety ochrony praw dziecka. W razie potrzeby, wobec sprawców przemocy stosowano przewidziane prawem sankcje karne bądź kierowano wnioski o ukaranie przez sąd. Dzielnicowi aktywnie przeciwdziałali demoralizacji i przestępczości nieletnich, ujawniali przypadki braku opieki nad nieletnimi bądź zaniedbań opiekuńczo-wychowawczych, a także ustalali i zwalczali źródła demoralizacji i przestępczości nieletnich.

2.2.2. W opinii NIK, organizacja służby dzielnicowych powinna w większym stopniu sprzyjać realizacji ich głównych zadań.

Ustalono, że dzielnicowi wykonywali wiele zadań dodatkowych o charakterze akcyjnym i doraźnym, często wykraczających poza zakres prewencji policyjnej. Do zadań tych należało m.in. przeprowadzanie interwencji, pełnienie służby dyżurnej, obsługa i konwojowanie zatrzymanych, zabezpieczanie imprez masowych oraz doręczanie korespondencji, głównie na zlecenie sądów, prokuratur, wojskowych komend uzupełnień, a także innych jednostek Policji. Realizacja zadań dodatkowych zajmowała od 25% do 77% czasu służby dzielnicowych i ograniczała możliwość wykonywania zadań podstawowych, a w szczególności rozpoznania rejonu.

Zmiany w organizacji służby dzielnicowych wprowadzone w czerwcu 2007 r. zróżnicowały organizację służby i zadania dzielnicowych w rejonach miejskich i pozamiejskich, ograniczyły wymagania m.in. w zakresie czasu służby w obchodzie

³ W 2000 r. Najwyższa Izba Kontroli - Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Państwa przeprowadziła w Komendzie Głównej Policji i 6 komendach wojewódzkich Policji kontrolę nr P/00/081 „Funkcjonowanie służb dzielnicowych w Policji”. Niektóre ustalenia tej kontroli zostały wykorzystane w niniejszej informacji w celach porównawczych. Więcej informacji na temat tej kontroli przedstawiono w rozdziale 4.1. na str. 35-38.

⁴ Stosownie do postanowień zarządzenia Nr 21 KGP podstawowym obowiązkiem dzielnicowego w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie jest podjęcie ochrony osób poddanych takiej przemocy. Dzielnicowy jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później, niż w ciągu 7 dni od otrzymania dokumentacji z interwencji, kontaktu z rodziną, w której nastąpiła przemoc, w celu bliższego rozpoznania sytuacji i zorientowania się, czy i ewentualnie, jakiego rodzaju pomoc jest potrzebna (§ 4 pkt 2), a ponadto jest zobowiązany do systematycznych wizyt, co najmniej raz w miesiącu, sprawdzających stan bezpieczeństwa domowników i zachowanie sprawcy przemocy w rodzinie (§ 4 pkt 4).

rejonu służbowego oraz liczby dokumentów w teczce rejonu [szerzej na str. 15 -22].

2.2.3. W latach 2000-2006 w Policji wystąpiła tendencja zmniejszania się liczby stanowisk i funkcjonariuszy w służbie dzielnicowych.

Przy stałej liczbie etatów⁵ w Policji, nastąpiła redukcja liczby stanowisk kierowników rewiru i dzielnicowych z 10.946 w 2000 r. do 9.621 w 2006 r., tj. o 1.325 stanowisk (12,1%). Liczba funkcjonariuszy faktycznie pełniących służbę na ww. stanowiskach zmniejszyła się z 10.268 w 2000 r. do 8.277 w 2006 r., tj. o 1.991 osób (19,4%). W skontrolowanych jednostkach Policji, w okresie osiemnastu miesięcy objętych kontrolą, liczba stanowisk etatowych kierowników rewiru i dzielnicowych zmniejszyła się z 1.021 stanowisk do 1.006, tj. o 1,5%, a obsada z 947 do 929 funkcjonariuszy, tj. o 1,9%.

Jednocześnie następował wzrost liczby etatów w służbie prewencyjnej⁶ Policji, w tym patrolowej i wywiadowczej. Ponadto dokonano etatowego wzmocnienia służby kryminalnej (utworzono i rozbudowano Centralne Biuro Śledcze oraz Biuro Spraw Wewnętrznych).

W ocenie NIK, zmiany struktury etatowej Policji były uzasadnione, jednak zmniejszanie się liczby dzielnicowych ograniczało im możliwości wykonywania stale rosnących zadań, w tym rozpoznania zagrożeń w rejonach i zwalczania patologii społecznych [str. 22 - 24].

2.2.4. W jednostkach objętych kontrolą stwierdzono, że znaczna część dzielnicowych nie odbyła przeszkolenia specjalistycznego.

W skontrolowanych jednostkach stwierdzono, że 215 spośród 825 dzielnicowych⁷ (26%) nie odbyło przeszkolenia specjalistycznego wymaganego, na stanowisku dzielnicowego, na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 2003 r. dotyczącego kwalifikacji zawodowych policjantów⁸. W lipcu 2007 r. w Policji odstąpiono od tego wymogu, jako warunku mianowania na stanowisko dzielnicowego, przestając na wymogu ukończenia szkolenia podstawowego. Według informacji otrzymanych z KGP, dotychczasowe kilkumiesięczne szkolenia specjalistyczne miały być zastąpione krótszymi szkoleniami przygotowującymi dzielnicowych do

⁵ Łączny etat Policji ustalony został na 2000 r. w liczbie 102.795 stanowisk (art. 32 ustawy budżetowej na rok 2000 z dnia 21 stycznia 2000 r. - Dz. U. Nr 7, poz. 85), zaś na 2006 r. w liczbie 103.309 stanowisk (art. 21 ustawy budżetowej na rok 2006 z dnia 17 lutego 2006 r. - Dz. U. Nr 35, poz. 244). Także na 2007 r. liczba etatów w jednostkach organizacyjnych Policji została ustalona w wysokości 103.309 stanowisk (art. 18 ustawy budżetowej na rok 2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. - Dz. U. Nr 15, poz. 90).

⁶ W służbie prewencyjnej pełniło służbę: w 2000 r. - 58.435 policjantów (58,0% ogólnej liczby funkcjonariuszy Policji), w 2004 r. - 58.073 policjantów (57,6%), w 2006 r. - 59.155 policjantów (59,7%). Te i kolejne dane kadrowe zostały ustalone podczas kontroli przeprowadzonej przez NIK w 2000 r. (patrz wyżej) oraz przedłożone w informacji insp. Michała Czeszejko-Sochackiego Dyrektora BPIRD KGP (pismo nr EP-4053/3985/07 z dnia 22.11.2007r.), przedstawiające stanowisko Komendy Głównej Policji wobec ustaleń i wniosków wynikających z kontroli NIK (szerzej na str. 24 informacji).

⁷ Stan na dzień 30.06.2007 r.

⁸ Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych: z dnia 17 grudnia 2003 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 2 poz. 14 ze zm.) i z dnia 19 czerwca 2007 r. (Dz. U. Nr 123 poz. 857 ze zm.).

wykonywania określonych czynności [str. 24-26].

2.2.5. W jednostkach objętych kontrolą stwierdzono znaczne zróżnicowanie warunków pełnienia służby przez dzielnicowych, w tym spowodowanych wielkością przydzielonych im rejonów.

Powierzchnia rejonów wynosiła od 0,036 km² do 431 km² (proporcja 1 : 11.972), a liczba mieszkańców - od 0,25 tys. osób⁹ do 15,5 tys. osób (proporcja 1 : 62).

Należy przy tym podkreślić, że dysproporcje pomiędzy rejonami dzielnicowych są nie do uniknięcia, pomimo, że mają one istotny wpływ na obciążenie dzielnicowych zadaniami służbowymi, szczególnie w zakresie rozpoznania rejonu pod względem osobowym i terenowym [str. 26 -27].

2.2.6. Kontrola wykazała niewystarczające wyposażenie dzielnicowych w sprzęt.

W 15 spośród 19 (79%) skontrolowanych jednostek Policji objętych kontrolą stwierdzono niepełne, w stosunku do norm ustalonych w zarządzeniach Komendanta Głównego Policji¹⁰, wyposażenie dzielnicowych w sprzęt informatyczny (komputery i drukarki). W 13 jednostkach (68%) brakowało sprzętu łączności, w szczególności radiotelefonów, natomiast w 7 jednostkach (37%) stwierdzono złe wyposażenie w sprzęt i materiały biurowe. W 2 jednostkach Policji dzielnicowi nie mieli dostępu do Krajowego Systemu Informacyjnego Policji¹¹ (KSIP), zaś w pozostałych jednostkach dostęp ten był mniej lub bardziej utrudniony ze względów organizacyjnych (terminale dostępne znajdowały się w innych komórkach organizacyjnych jednostki) bądź technicznych (zbyt mała przepustowość łączy). Ponadto w 8 jednostkach (42%) stwierdzono zły stan techniczny pomieszczeń użytkowanych przez dzielnicowych oraz nieodpowiednie warunki socjalne. W ocenie NIK, utrudniało to dzielnicowym realizację zadań służbowych [str. 27 - 30].

⁹ Nie uwzględniono tutaj rejonu nr 10, w rewirze 7 KRP Warszawa-Mokotów, o charakterze przemysłowym, bez stałych mieszkańców.

¹⁰ W okresie objętym kontrolą obowiązywały zarządzenia Komendanta Głównego Policji: Nr 13 z dnia 23 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji i policjantów oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 70 ze zm.), Nr 419 z dnia 5 sierpnia 2003 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt łączności i informatyki oraz zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 17, poz. 85), zastąpione zarządzeniem Nr 937 z dnia 5 października 2006 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 89), Nr 1231 z dnia 8 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania w Policji służbowych telefonów komórkowych sieci publicznych (Dz. Urz. KGP Nr 22, poz. 137), uchylone zarządzeniem Nr 631 z dnia 4 lipca 2007 r. (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 109), Nr 1430 z dnia 31 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania, rozliczania i użytkowania stacjonarnych telefonów służbowych (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 2, poz. 3) oraz Nr 118 z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt transportowy (Dz. Urz. KGP Nr 8, poz. 42).

¹¹ Krajowy System Informacyjny Policji (KSIP) - ogólnokrajowa policyjna baza danych umożliwiająca stały dostęp do kluczowych informacji policyjnych, gromadzenie i przetwarzanie danych nt. zdarzeń (w tym przestępstw) oraz osób, miejsc i rzeczy, a tym samym koordynację działań różnych jednostek Policji. Standardowym urządzeniem dostępowym jest Uniwersalne Komputerowe Stanowisko Pracy (UKSP), tj. zestaw komputerowy klasy PC, wyposażony w urządzenia umożliwiające wyłącznie osobom uprawnionym pracę w KSIP oraz - poprzez KSIP - dostęp do innych systemów i baz danych.

2.2.7. Badania ankietowe, w których wzięło udział ogółem 688 funkcjonariuszy - większość kierowników rewiru i dzielnicowych z jednostek Policji objętych kontrolą, wykazały słabą identyfikację policjantów z pełnioną służbą.

Z zajmowanym stanowiskiem i wykonywanymi zadaniami identyfikowało się 90% kierowników rewiru i tylko 68% dzielnicowych. Większość kierowników rewiru (65%) wiązała swoją przyszłość zawodową ze służbą na dotychczas zajmowanym stanowisku, natomiast większość dzielnicowych (53%) chciała zmienić stanowisko służbowe na inne.

Opinia dzielnicowych na temat ich służby, ustalona w oparciu o porównywalne, anonimowe badania ankietowe, uległa w latach 2000-2007 pogorszeniu. W 2000 r. służbę na stanowisku dzielnicowego chciało kontynuować 65% policjantów, natomiast w 2007 r. tylko 47%. Stanowisko dzielnicowego zmieniliby na inne, nawet równorzędne, odpowiednio 47% i 52 % dzielnicowych, a satysfakcję ze służby wyrażało odpowiednio 73% i 69% dzielnicowych.

W opinii NIK, celowe byłoby wprowadzenie mechanizmów motywacyjnych zwiększających zainteresowanie służbą na stanowisku dzielnicowego [str. 30 -33].

2.2.8. Kontrola wykazała efektywną współpracę dzielnicowych ze społeczeństwem.

Dzielnicowi ze wszystkich jednostek objętych kontrolą efektywnie współpracowali z mieszkańcami rejonów, szkołami, samorządami terytorialnymi, ośrodkami pomocy społecznej, zespołami do spraw rozwiązywania problemów alkoholowych i spółdzielniami mieszkaniowymi. W ocenie zdecydowanej większości spośród 177 podmiotów, od których kontrolerzy NIK uzyskali informacje, współpraca ta w znaczącym stopniu przyczyniła się do rozwiązania istotnych problemów lokalnych społeczności oraz zmniejszenia przestępczości i poprawy bezpieczeństwa [str. 33-34].

2.2.9. Współpraca dzielnicowych z policjantami innych służb Policji istotnie wspierała wykrywanie sprawców przestępstw i przeciwdziałanie patologiom.

Stwierdzono, że dzielnicowi współpracowali przede wszystkim z policjantami komórek kryminalnych, dochodzeniowo-śledczych i do spraw nieletnich. Wspólnie realizowane przedsięwzięcia dotyczyły głównie typowania sprawców przestępstw, zwalczania narkomanii, poszukiwania osób będących w zainteresowaniu Policji, ustalania danych potrzebnych do objęcia nadzorem rodzin zagrożonych patologiami [str. 15-22].

2.2.10. Nadzór i kontrola wykonywania zadań przez dzielnicowych wspierana była przez oczekiwania i presję czynników społecznych.

Dzielnicowi podlegali okresowemu rozliczaniu i kontroli wykonywania zadań oraz motywowaniu do lepszego ich wykonywania, jednak funkcję motywacyjną wynagrodzeń ograniczały możliwości budżetu państwa. Ponadto komendanci kontrolowanych jednostek Policji (miejskich i powiatowych komend Policji) nie byli dysponentami środków

budżetowych, a więc nie mogli samodzielnie dysponować środkami na wynagrodzenia. Dzielnicy byli nagradzani głównie urlopami, pochwałami i wyróżnieniami. W przypadku niewłaściwego wykonywania obowiązków służbowych, naruszania dyscypliny służbowej lub prawa, podlegali postępowaniu i sankcjom dyscyplinarnym bądź karnym [patrz str. 24].

W ocenie NIK, pozytywny wpływ na funkcjonowanie dzielnicowych miały opinie i oceny społeczne, formułowane przede wszystkim przez kierowników jednostek administracji samorządowej i szkół oraz mieszkańców. Istotnym czynnikiem oddziaływania na dzielnicowych były skargi składane przez obywateli. W 18 spośród 19 skontrolowanych jednostek Policji złożono ogółem, w okresie objętym kontrolą, 199 skarg na pracę dzielnicowych. Niezależnie od ich rozstrzygnięcia (potwierdzono zasadność tylko 11% skarg) przyczyniły się one do poprawy wykonywania zadań przez dzielnicowych [patrz str. 33].

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Wnioski pokontrolne, skierowane do kierowników skontrolowanych jednostek dotyczyły przede wszystkim poprawy organizacji i warunków pełnienia służby przez dzielnicowych.

W wystąpieniu do Komendanta Głównego Policji, Najwyższa Izba Kontroli wskazała natomiast na potrzebę:

- zmodyfikowania organizacji służby dzielnicowych, w taki sposób, aby zapewnić zachowanie ciągłości wykonywania zadań w rejonach służbowych podczas absencji dzielnicowych oraz umożliwić dzielnicowym wzajemną wymianę wiedzy i doświadczenia,
- ograniczenia przydzielania dzielnicowym dodatkowych zadań służbowych, które mają niekorzystny wpływ na wykonywanie zadań podstawowych, w szczególności obchód rejonu służbowego,
- poprawy wyposażenia dzielnicowych w sprzęt wspomagający realizację zadań służbowych oraz stanu technicznego użytkowanych pomieszczeń.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Policja jest umundurowaną i uzbrojoną formacją służącą społeczeństwu, przeznaczoną do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego¹². Do podstawowych zadań Policji należy m.in.: ochrona życia i zdrowia ludzi oraz mienia przed bezprawnymi zamachami naruszającymi te dobra, jak również ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego¹³.

Centralnym organem administracji rządowej, właściwym w sprawach ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz utrzymania bezpieczeństwa i porządku publicznego, jest Komendant Główny Policji, który podlega Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji i jest przełożonym wszystkich funkcjonariuszy Policji. Komendant Główny Policji, komendanci wojewódzcy i Komendant Stołeczny Policji oraz komendanci powiatowi (miejscy, rejonowi) wykonują swoje zadania przy pomocy podległych im komend, odpowiednio: Komendy Głównej Policji, komend wojewódzkich i Komendy Stołecznej Policji oraz komend powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji¹⁴.

Policja składa się ze służby kryminalnej, prewencyjnej oraz wspomagającej działalność Policji w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym¹⁵. Kierownicy rewiru i dzielnicowi realizują zadania z zakresu służby prewencyjnej.

Metody i formy wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych określił Komendant Główny Policji w zarządzeniu Nr 15/99 KGP¹⁶, zastąpionym z dnia 15 czerwca 2007 r. zarządzeniem Nr 528¹⁷.

W okresie objętym kontrolą, na mocy §§ 15-20 i §§ 21-23 zarządzenia 15/99 KGP, do podstawowych obowiązków kierownika rewiru dzielnicowych należało przede wszystkim podejmowanie działań prewencyjnych mających na celu zapewnienie porządku i bezpieczeństwa publicznego na obszarze rewiru, organizowanie pracy dzielnicowych i prowadzenie ewidencji przydzielonych im spraw oraz przestrzeganie właściwego i terminowego ich załatwienia, nadzór nad prowadzonym przez dzielnicowych rozpoznaniem osobowym i terenowym oraz rozpoznaniem zjawisk i zdarzeń mogących mieć wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego w rewirze, organizowanie współpracy dzielnicowych z przedstawicielami władz samorządowych, organizacji społecznych, zakładów pracy, instytucji i szkół, wspólnot

¹² Art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 43, poz. 277 ze zm.).

¹³ Art. 1 ustawy o Policji.

¹⁴ Odpowiednio art. 5 ust. 1 i 2, art. 6 ust. 4a i ust. 5 oraz art. 6g ustawy o Policji.

¹⁵ Art. 4 ust. 1 ustawy o Policji.

¹⁶ Patrz przypis na str. 5 dotyczący zarządzenia Nr 15/99 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 września 1999 r.

¹⁷ Patrz przypis na str. 5 dotyczący zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r.

mieszkaniowych, w celu rozwiązywania lokalnych problemów (§ 15) oraz współdziałania dzielnicowych z innymi komórkami organizacyjnymi jednostek Policji (§ 16).

Rozliczanie dzielnicowego z wykonywania zadań służbowych przeprowadzano okresowo, stosownie do postanowień § 19 ust 1, w zakresie określonym w § 19 ust. 2 i według kryteriów zawartych w § 20 zarządzenia 15/99 KGP. Formę rozliczenia pozostawiono w gestii kierownika jednostki organizacyjnej Policji (§ 19 ust. 1).

Rewir dzielnicowych stanowiły co najmniej 3 rejony dzielnicowych, wyznaczone jako teren działania kierownika rewiru (§ 1 pkt 2).

Kierownik jednostki Policji mógł, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy, przydzielić dzielnicowemu do obsługi więcej niż jeden rejon (§ 2 ust. 3), a ponadto mógł skierować dzielnicowego do pełnienia innych form służby prewencyjnej. Dzielnicowy mógł być skierowany do pełnienia służby patrolowej pod warunkiem, że rejon patrolu obejmował jego rejon oraz nie został naruszony wymóg określony w § 5 ust. 2, dotyczący limitu czasu służby przeznaczonego na obchód rejonu (§ 2 ust. 4).

Do podstawowych obowiązków prewencyjnych dzielnicowego należało ciągle rozpoznanie przydzielonego mu rejonu pod względem osobowym, terenowym, zjawisk i zdarzeń mających wpływ na stan porządku i bezpieczeństwa publicznego (§ 6 ust. 1).

W ramach rozpoznania osobowego rejonu dzielnicowy powinien ujawniać i znać osoby zamieszkałe lub przebywające w jego rejonie służbowym, które ze względu na swoją przeszłość, aktualny tryb życia i zachowanie stwarzają zagrożenie dla spokoju, porządku i bezpieczeństwa publicznego (§ 8). Dzielnicowy powinien utrzymywać kontakty z osobami, które, z racji wykonywanego zawodu, pełnionej funkcji oraz związku z ich działalnością społeczną lub zainteresowaniami, mogą mieć wpływ na funkcjonowanie środowiska lokalnego, a dzięki którym mogą być podejmowane skuteczne działania zapobiegające popełnianiu przestępstw i wykroczeń. Dzielnicowy powinien również kontaktować się z osobami, które mogą być ofiarami przestępstw i wykroczeń (§ 8 ust. 3).

Rozpoznanie terenowe (§ 9) obejmowało w szczególności rozpoznanie ulic i dróg, posesji, podwórek, przejść między ulicami i domami, parków, terenów leśnych, obiektów opuszczonych, siedzib instytucji, organów władz administracji publicznej i samorządowej, organizacji politycznych i społecznych, spółdzielni, zarządów budynków i wspólnot mieszkaniowych, przedsiębiorstw, placówek oświatowo-wychowawczych, kulturalnych oraz infrastruktury transportowej, hoteli, obiektów służby zdrowia i sportowych.

Do zadań dzielnicowego należało też podejmowanie niezbędnych przedsięwzięć zmierzających do zapobiegania popełnianiu przestępstw i wykroczeń w rejonie (§ 11 ust. 1). W okresie do 14 czerwca 2007 r. dzielnicowemu nie przydzielano do prowadzenia postępowań przygotowawczych (§ 12 ust. 2).

Podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego jest obchód rejonu służbowego polegający na przemieszczaniu się w jego granicach i realizowaniu zadań wynikających z zakresu jego obowiązków służbowych (§ 5 ust. 1). Dzielnicowy dokumentuje realizowane zadania w notatniku służbowym i w „Teczce rejonu”.

Zmiany wprowadzone, z dniem 15 czerwca 2007 r., na mocy zarządzenia Nr 528, dotyczyły m.in. odrębnego trybu wyznaczania rejonów służbowych na terenach miejskich i pozamiejskich (§ 3 ust. 5), prowadzenia przez dzielnicowego na terenach pozamiejskich postępowania sprawdzającego i przygotowawczego (§ 16 ust. 1 pkt 1), odejścia od określenia limitu czasu służby przeznaczonego na obchód rejonu przez dzielnicowego (60%) oraz zmniejszenia liczby wymaganych analiz i informacji, wchodzących w skład „Teczki rejonu”.

Stosownie do postanowień zarządzenia Nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r.¹⁸ policjanci podejmują interwencje domowe wobec przemocy w rodzinie oraz inne przedsięwzięcia mające na celu przeciwdziałanie tej przemocy.

Podstawowym obowiązkiem dzielnicowego jest w tym zakresie podjęcie ochrony osób poddanych przemocy w rodzinie. Dzielnicowy jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później, niż w ciągu 7 dni od otrzymania dokumentacji z interwencji, kontaktu z rodziną, w której nastąpiła przemoc, w celu bliższego rozpoznania sytuacji i zorientowania się, czy i ewentualnie, jakiego rodzaju pomoc jest potrzebna (§ 4 pkt 2), a ponadto jest zobowiązany do systematycznych wizyt, co najmniej raz w miesiącu, sprawdzających stan bezpieczeństwa domowników i zachowanie sprawcy przemocy w rodzinie (§ 4 pkt 4). Dokumenty stwierdzające realizowane przedsięwzięcia gromadzi się w teczce zagadnieniowej „Przemoc domowa”. Prowadzenie konkretnej sprawy kończy się, gdy z uzyskanych informacji wynika, że w rodzinie tej nie występuje już zjawisko przemocy (§ 6 ust. 1).

Na mocy zarządzenia Nr 590 Komendanta Głównego Policji¹⁹ policjanci, w tym dzielnicowi, realizują zadania w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich. Należą do nich przede wszystkim: ujawnianie źródeł demoralizacji i przestępczości nieletnich, ujawnianie i rozpoznawanie przypadków braku opieki nad nieletnimi bądź zaniedbań opiekuńczo-wychowawczych i podejmowania właściwych działań oraz prowadzenie działań prewencyjnych ukierunkowanych na zapobieganie demoralizacji i przestępczości nieletnich (§ 6).

Mianowanie lub powołanie na stanowisko służbowe uzależnione jest od posiadanego przez policjanta wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, a także stażu służby w Policji (art. 34 ust. 1 ustawy o Policji). Szczegółowe wymagania w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby policjantów określił Minister

¹⁸ Patrz przypis na str. 5 dotyczący zarządzenia Nr 21 Komendanta Głównego Policji.

¹⁹ Patrz przypis na str. 5 dotyczący zarządzenia Nr 590 Komendanta Głównego Policji.

Spraw Wewnętrznych i Administracji w rozporządzeniach z dnia 17 grudnia 2003 r. oraz z dnia 19 czerwca 2007 r., dotyczących wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby policjantów²⁰. Zgodnie z tymi przepisami, do 23 lipca 2007 r., mianowanie policjanta na stanowisko dzielnicowego było uzależnione m.in. od ukończenia szkolenia podstawowego, a następnie specjalistycznego, zaś po tej dacie - tylko szkolenia podstawowego.

Komenda Główna Policji oraz komendy wojewódzkie Policji są zobowiązane do stosowania przepisów określonych w ustawie z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych²¹ oraz ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²².

Komendant Główny Policji, na mocy decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji został ustanowiony dysponentem środków budżetu państwa drugiego stopnia podległym bezpośrednio dysponentowi głównemu²³. Natomiast na mocy decyzji Komendanta Głównego Policji dysponentami środków budżetu państwa zostali ustanowieni m.in. komendanci wojewódzcy Policji i Komendant Stołeczny Policji²⁴.

Stosownie do postanowień art. 71 ust. 1 ustawy o Policji jednostki i komórki organizacyjne Policji oraz policjanci otrzymują wyposażenie niezbędne do wykonywania czynności służbowych. Normy wyposażenia określone zostały w zarządzeniach Komendanta Głównego Policji²⁵.

Ważnym elementem „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2009”²⁶ jest przyznanie dodatkowych środków na przedsięwzięcia inwestycyjno-remontowe, zakupy dodatkowego wyposażenia i sprzętu dla jednostek Policji oraz wzrost uposażenia funkcjonariuszy. Pierwsze przedsięwzięcia w zakresie zmiany zaszerzowania kierowników rewiru i dzielnicowych, a w konsekwencji wzrostu ich uposażenia, zrealizowano z dniem 1 listopada 2007 r., na podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji²⁷.

²⁰ Patrz przypis na str. 7 dotyczący rozporządzenia MSWiA w sprawie wymagań w zakresie kwalifikacji policjantów.

²¹ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

²² T.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

²³ W okresie objętym kontrolą obowiązywały decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których jest głównym dysponentem: Nr 18 z dnia 16 lutego 2005 r. (Dz. Urz. MSWiA Nr 2, poz. 7 ze zm.), Nr 154 z dnia 28 lipca 2006 r. (Dz. Urz. MSWiA Nr 11, poz. 59) oraz Nr 74 z dnia 4 kwietnia 2007 r. (Dz. Urz. MSWiA Nr 5, poz. 22 ze zm.).

²⁴ W okresie objętym kontrolą obowiązywały decyzje Komendanta Głównego Policji w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia bezpośrednio podległych Komendantowi Głównemu Policji: Nr 138 z dnia 25 marca 2005 r. (Dz. Urz. KGP Nr 9 poz. 51) i Nr 40 z dnia 23 stycznia 2007 r. (Dz. Urz. KGP Nr 2 poz. 13).

²⁵ Patrz przypis na str. 8 dotyczący przepisów KGP określających normy wyposażenia jednostek Policji i policjantów.

²⁶ Ustawa z dnia 12 stycznia 2007 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2009” (Dz. U. Nr 35, poz. 213).

²⁷ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 września 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad otrzymywania i wysokości uposażenia zasadniczego policjantów, dodatków do uposażenia oraz ustalania wysługi lat, od której jest uzależniony wzrost uposażenia zasadniczego (Dz. U. Nr 187, poz. 1337).

3.2. Istotne ustalenia kontroli

3.2.1. Realizacja zadań przez dzielnicowych

Charakterystyka realizowanych zadań

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli kierownicy rewirów i dzielnicowi na ogół prawidłowo wykonywali powierzone im zadania prewencyjne, pomimo niepełnej obsady stanowisk, realizacji zadań dodatkowych, jak i niepełnego wyposażenia.

Oprócz zadań podstawowych określonych w zarządzeniach Komendanta Głównego Policji²⁸ kierownicy rewirów i dzielnicowi wykonywali również zadania dodatkowe, często o charakterze akcyjnym i doraźnym.

Szczegółowemu badaniu wykonywania i dokumentowania zadań służbowych poddano od 5 do 7 dzielnicowych, losowo wybranych w każdej z kontrolowanych jednostek Policji (łącznie 97 funkcjonariuszy).

Realizacja zadań dotyczących rejonu dzielnicowego

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dzielnicowi prawidłowo wykonywali zadania w zakresie rozpoznania terenowego i osobowego rejonu, realizowane w formie obchodu przydzielonego rejonu, oraz prawidłowo je dokumentowali.

Szczegółowa kontrola działań podejmowanych przez dzielnicowych wykazała, że w większości przypadków dzielnicowi właściwie prowadzili rozpoznanie przydzielonych im rejonów oraz poprawnie je dokumentowali w notatnikach służbowych i teczkach rejonu. Informacje uzyskane w ramach rozpoznania osobowego rejonu oraz ustalenia wynikające z ujawniania osób poszukiwanych, podejrzanych o popełnianie wykroczeń lub przestępstw, były przekazywane do dalszego wykorzystania właściwym funkcjonariuszom i komórkom organizacyjnym jednostki Policji.

Dużą efektywność dzielnicowych w tym zakresie potwierdziły, uzyskane w toku kontroli, informacje przedstawicieli innych komórek organizacyjnych jednostek Policji, w szczególności dochodzeniowych i kryminalnych, na rzecz których dzielnicowi przekazywali wymagane informacje, jak również opinie społeczeństwa²⁹.

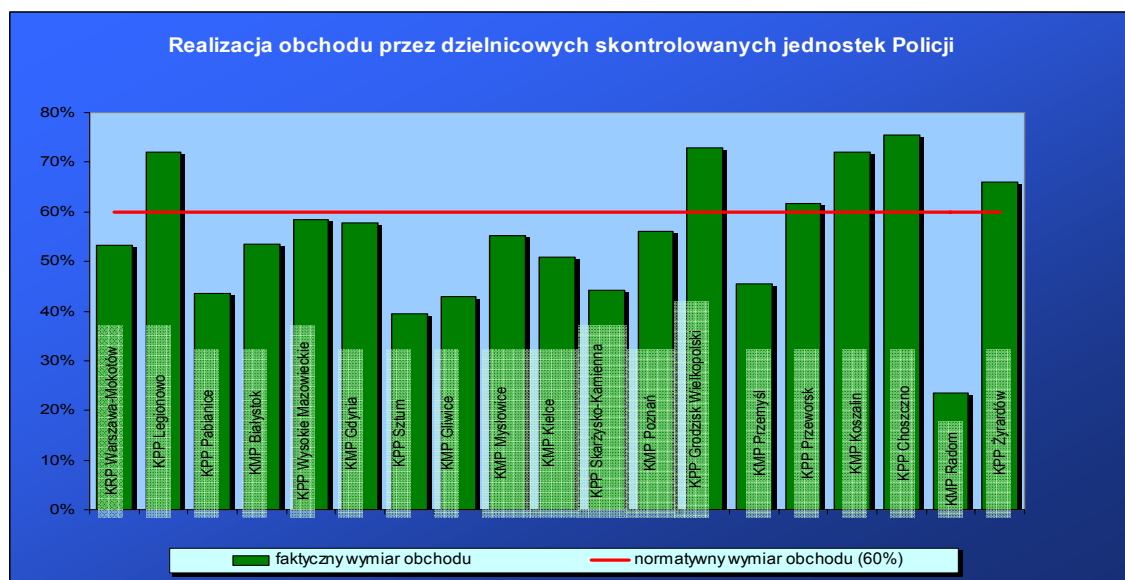
Przykładowo dzielnicowi KRP Warszawa-Mokotów, w ramach realizacji swoich zadań, pozyskali w I połowie 2007 r. i przekazali komórkom służby kryminalnej Komendy 737 informacje. Na ich podstawie m.in. ustalono sprawców przestępstw (81 spraw) i miejsca pobytu osób poszukiwanych (169 spraw), dokonano zatrzymania osób poszukiwanych listem gończym bądź wydano nakaz doprowadzenia do aresztu śledczego bądź zakładu karnego (122 sprawy).

W wyniku kontroli stwierdzono, że realizacja zadań dodatkowych, ograniczała

²⁸ Patrz przypis na str. 5 dotyczący podstawowych zadań kierownika rewiru i dzielnicowego.

²⁹ Opinie na temat współpracy z dzielnicowymi przedstawiono szerzej w rozdziale 3.2.5. na str. 33-34 informacji.

dzielnicowym możliwość wykonywania zadań podstawowych, a w szczególności rozpoznania terenowego i osobowego prowadzonego w formie obchodu rejonu. Na obchód rejonu w poszczególnych jednostkach Policji przeznaczono od 23,4% do 75,4% czasu służby, średnio w jednostkach objętych kontrolą - 46,3%. W 13 spośród 19 skontrolowanych jednostek, dzielnicowi przeznaczyli na obchód rejonu mniej niż 60% czasu służby.



W wyniku kontroli stwierdzono, że najwięcej czasu przeznaczyli na obchód dzielnicowi w KPP w Choszczynie (75,4% czasu służby), w KPP w Grodzisku Wielkopolskim (72,9%) oraz w KPP w Legionowie i w KMP w Koszalinie (po 72,1%). Najgorzej pod tym względem było w KMP w Radomiu (23,4%), w KPP w Sztumie (39,4%) i w KMP w Gliwicach (42,8%).

W opinii ankietowanych dzielnicowych, na obchód rejonu przeznaczyli oni średnio 49,5% czasu służby. Mniej niż połowa dzielnicowych (44,8%) przeznaczyła na obchód rejonu 60% i więcej czasu służby. W opinii 6,2% dzielnicowych przeznaczyli oni na obchód nie więcej niż 20% czasu służby, zaś w opinii 1,2% dzielnicowych - powyżej 80% czasu służby.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2000 r. stwierdzono, że dzielnicowi przeznaczyli na obchód średnio 49,5% czasu służby (od 34,2% w jednostkach podległych KWP w Szczecinie do 65,1% w KSP).

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zgodnie z § 5 ust. 1 zarządzenia Nr 528 KGP podstawową formą realizacji przez dzielnicowego rozpoznania rejonu jest obchód polegający na przemieszczaniu się w granicach przydzielonego mu rejonu służbowego. Organizacja służby dzielnicowych powinna zatem, w opinii NIK, umożliwiać dzielnicowym realizację ich zadań.

Uchybienia w zakresie dokumentowania realizowanych zadań, stwierdzone w kilku jednostkach Policji, dotyczyły nierzetelnych zapisów w notatnikach służbowych (w 2 jednostkach) oraz braku bądź nierzetelnego sporządzania części dokumentów, wymaganych zarządzeniem Nr 15/99 KGP, wchodzących w skład teczki rejonu (w 6 jednostkach).

W wyniku kontroli KPP w Pabianicach stwierdzono, że dwaj spośród pięciu dzielnicowych, w ciągu kilku lat, nie sporządzali pisemnych, kwartalnych analiz stanu bezpieczeństwa i zagrożenia w podległych im rejonach służbowych. Ostatnie analizy były sporządzone odpowiednio w 2002 r. i 2003 r.

W KMP w Poznaniu stwierdzono, że przy rozliczaniu czasu obchodu dzielnicowi zaliczali do tego czasu czynności administracyjne i szkolenia. W części teczek rejonu brakowało danych na temat stanu ludności, cudzoziemców i przebiegu linii komunikacyjnych oraz okresowych analiz bezpieczeństwa.

W KMP w Przemyśle stwierdzono, że dokumenty, zgromadzone we wszystkich objętych kontrolą teczkach rejonu zostały sporządzone w 2004 r. i do czasu kontroli nie były aktualizowane. W teczkach brakowało dokumentów wskazujących na własne ustalenia dzielnicowych oraz informacji o przedsięwzięciach w zakresie prewencji kryminalnej.

Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie

Ustalono, że dzielnicowi aktywnie przeciwdziałali przemocy w rodzinie. W odniesieniu do połowy (47%) skontrolowanych jednostek stwierdzono jednak uchybienia polegające przede wszystkim na mniejszej od wymaganej częstotliwości wizyt domowych oraz opóźnieniu terminu pierwszej wizyty domowej po przeprowadzonej interwencji.

W wyniku kontroli dokumentów prowadzonych przez dzielnicowych objętych szczegółową kontrolą stwierdzono, że w większości przypadków aktywnie przeciwdziałali oni przemocy w rodzinie. Podstawową formą realizacji zadań w tym zakresie były wizytacje rodzin³⁰ oraz rozmowy zarówno ze sprawcami przemocy, jak i ich ofiarami. W większości jednostek dzielnicowi współpracowali z policjantami (komórkami organizacyjnymi) wyspecjalizowanymi w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i/lub demoralizacji nieletnich. Spośród podmiotów pozapolicyjnych dzielnicowi najbardziej intensywnie współpracowali z gminnymi (powiatowymi, miejskimi, dzielnicowymi) ośrodkami pomocy społecznej, zespołami ds. rozwiązywania problemów alkoholowych, ośrodkami pomocy rodzinie oraz komitetami ochrony praw dziecka.

³⁰ Zgodnie z zarządzeniem Nr 21 Komendanta Głównego Policji (patrz przypis na str. 5), dzielnicowy jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później, niż w ciągu 7 dni od otrzymania dokumentacji z interwencji, kontaktu z rodziną, w której nastąpiła przemoc, w celu bliższego rozpoznania sytuacji i zorientowania się, czy i ewentualnie, jakiego rodzaju pomoc jest potrzebna (§ 4 pkt 2), a ponadto jest zobowiązany do systematycznych wizyt, co najmniej raz w miesiącu, sprawdzających stan bezpieczeństwa domowników i zachowanie sprawcy przemocy w rodzinie (§ 4 pkt 4).

Działania podejmowane przez dzielnicowych w większości przypadków skutkowało zaprzestaniem stosowania przemocy przez ich sprawców.

W KPP w Legionowie dzielnicowi prowadzili 65 spraw przemocy w rodzinie, w ramach których odbyli łącznie 532 wizytacje w rodzinach oraz, w celu udzielenia im pomocy, nawiązali współpracę z właściwymi terenowo ośrodkami pomocy społecznej, komisjami rozwiązywania problemów alkoholowych, centrami pomocy rodzinie oraz komitetami ochrony praw dziecka. W 27 sprawach, które zostały zakończone, nie stwierdzono nawrotu przemocy. W odniesieniu do 17 spraw stwierdzono jednak mniejszą od wymaganej częstotliwość wizyt domowych oraz opóźnienia terminu pierwszej wizyty domowej po interwencji. W przypadku 4 rodzin pierwsze wizyty przeprowadzono w terminie od 10 do 32 dni po otrzymaniu dokumentacji z interwencji, zamiast wymaganych 7 dni. W większości przypadków było to spowodowane absencją właściwego dzielnicowego (urlop, szkolenie, zwolnienie lekarskie).

W KPP w Choszczynie, spośród 94 zbadanych spraw przemocy w rodzinie, w 21 przypadkach pierwszy kontakt dzielnicowego z rodziną, w której wystąpiła przemoc, nastąpił po upływie 7 dni. W 20 sprawach nie udokumentowano 35 wizyt sprawdzających. Spośród 73 spraw, 38 zamknięto bez wskazania przesłanek ich zakończenia, a w 44 sprawach z przesłankami zamknięcia spraw nie zapoznał się kierownik jednostki Policji, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 2 zarządzenia Nr 21 KGP.

W KMP w Radomiu w przypadku 7 spośród 68 spraw przemocy w rodzinie stwierdzono, że pierwsze po interwencji wizyty w rodzinach dotkniętych przemocą, dzielnicowi przeprowadzili w terminie od 9 do 18 dni, zamiast wymaganych 7 dni. W 5 sprawach stwierdzono, że w czerwcu 2007 r. dzielnicowi nie przeprowadzili comiesięcznych wizyt w rodzinach objętych opieką, zaś w 6 sprawach stwierdzono przeprowadzenie wizyt, lecz ich nie udokumentowano.

W KPP w Żyrardowie w przypadku 2 spośród 37 zbadanych spraw przemocy w rodzinie stwierdzono, że pierwsze po interwencji, wizyty w rodzinach dotkniętych przemocą dzielnicowi przeprowadzili w terminie 14 i 19 dni - zamiast 7. W 3 sprawach stwierdzono brak comiesięcznych wizyt.

Uchybienia stwierdzone w KPP w Pabianicach polegały na niższej od wymaganej częstotliwości wizyt domowych, w 12 spośród 36 spraw, oraz opóźnieniu terminu pierwszej po interwencji wizyty domowej. W przypadku 5 rodzin dotkniętych przemocą, pierwsze wizyty przeprowadzono w terminie od 11 do 29 dni po otrzymaniu dokumentacji z interwencji, zamiast wymaganych 7 dni. W większości przypadków było to spowodowane przyczynami obiektywnymi: absencją dzielnicowego prowadzącego sprawę (urlop, szkolenie) albo nieobecnością rodziny w miejscu zamieszkania (urlop, wyjazd do rodziny itp.).

Przeciwdziałanie demoralizacji nieletnich

W zdecydowanej większości jednostek stwierdzono, że dzielnicowi prawidłowo realizowali zadania w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich. Podstawową formą prewencyjnego oddziaływania dzielnicowych były systematyczne wizyty w rodzinach nieletnich objętych nadzorem, rozmowy z ich rodzicami (opiekunami), rodzeństwem i rówieśnikami oraz utrzymywanie stałych kontaktów z ich nauczycielami.

Uchybienia w tym zakresie stwierdzono tylko w KMP w Kielcach, gdzie 6 spośród 7 dzielnicowych, objętych szczegółową kontrolą, nie przekazywało właściwemu policjantowi pisemnej informacji o małoletnich w rodzinach dotkniętych przemocą. Stanowiło to, w ocenie NIK, naruszenie przepisu § 10 pkt 6 zarządzenia Nr 590 KGP³¹.

Realizacja pozostałych zadań

Kontrola wykazała, że przeznaczanie mniejszej ilości czasu na realizację podstawowych zadań prewencyjnych, szczególnie realizowanych w formie obchodu rejonu, wynikało z realizacji przez kierowników rewiru i dzielnicowych zadań dodatkowych, szczególnie doraźnych.

Kierownicy rewiru i dzielnicowi pełnili służbę dyżurnego jednostki i służbę patrolową, w tym również poza przydzielonym rejonem. Realizowali interwencje zlecone przez dyżurnego, zabezpieczali miejsca zdarzeń, w tym przestępstw i wypadków drogowych oraz wykonywali czynności związane z obsługą i konwojowaniem osób zatrzymanych. Na zlecenie sądów, prokuratur i innych jednostek Policji dokonywali ustaleń i wywiadów oraz doręczali mieszkańcom korespondencję, w tym również wezwania od tych instytucji, często równocześnie z pocztą. W niektórych jednostkach dzielnicowi prowadzili postępowania przygotowawcze. Dzielnicowi brali ponadto udział w zabezpieczaniu imprez masowych oraz asystowali w przeszukaniach i egzekucjach komorniczych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w KPP w Legionowie, 13 dzielnicowych zrealizowało, w okresie objętym kontrolą, 1.174 interwencje, przeprowadziło 2.696 wywiadów i ustaleń na zlecenie sądów, prokuratury, komorników sądowych, nałożyło 410 mandatów karnych oraz doręczyło obywatelom 1.226 wezwań i pism od różnych instytucji.

W KPP w Choszczynie, w I półroczu 2007 r., na żądanie sądów oraz organów administracji publicznej dzielnicowi doręczyli wezwania 197 osobom. W opinii 89% dzielnicowych tej Komendy, doręczanie mieszkańcom wezwań od instytucji stanowi istotny czynnik zakłócający i utrudniający wykonywanie ich zadań.

³¹ Zarządzenie Nr 590 Komendanta Głównego Policji (patrz przypis na str. 5) stanowi w § 10, że dzielnicowi w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich obowiązany jest m.in. do: przekazywania komórce do spraw nieletnich i patologii informacji dotyczących sytuacji nieletnich z rodzin, w których występuje przemoc domowa (pkt 6).

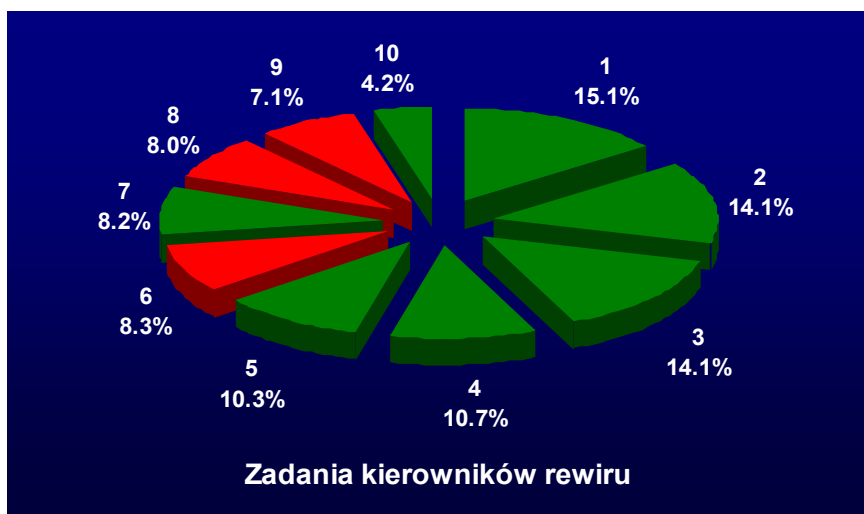
Opinia kierowników rewiru i dzielnicowych na temat ich zadań

W kontrolowanych jednostkach Policji przeprowadzono anonimowe, ankietowe badanie opinii kierowników rewiru i dzielnicowych, których celem było m.in. poznanie struktury realizowanych zadań³². W badaniach wzięła udział większość kierowników rewiru i dzielnicowych - ogółem prawie 700 funkcjonariuszy. Wyniki badania przedstawiono szerzej w rozdziale 3.2.4. na str. 30 i szczegółowo w tabeli 5.4. na str. 55-70 informacji.

Z opinii kierowników rewiru wyrażonych w ankietach (zał. 5.4.1., pkt 27) wynika, że realizowane przez nich przedsięwzięcia były zgodne z zadaniami, określonymi w przepisach Komendanta Głównego Policji i miały następującą strukturę (od najczęściej do najrzadziej wykonywanych):

- 1) czynności związane z organizowaniem pracy i nadzorem nad dzielnicowymi,
- 2) czynności administracyjne, w tym sporządzanie dokumentów i pism,
- 3) rozliczanie dzielnicowych z wykonania zadań służbowych,
- 4) narady i odprawy w jednostce, w tym dotyczące dzielnicowych,
- 5) organizowanie współdziałania i spotkań z podmiotami zewnętrznymi,
- 6) organizacja i udział w zabezpieczaniu imprez masowych,
- 7) przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i uwag dotyczących dzielnicowych,
- 8) udział w przedsięwzięciach innych służb lub jednostek Policji,
- 9) pełnienie służby dyżurnej lub przyjmowanie zgłoszeń o zdarzeniach,
- 10) występowanie w sądach w charakterze oskarżyciela publicznego.

Strukturę ww. zadań kierowników rewiru przedstawiono poniżej.



Na diagramie oznaczono kolorami:

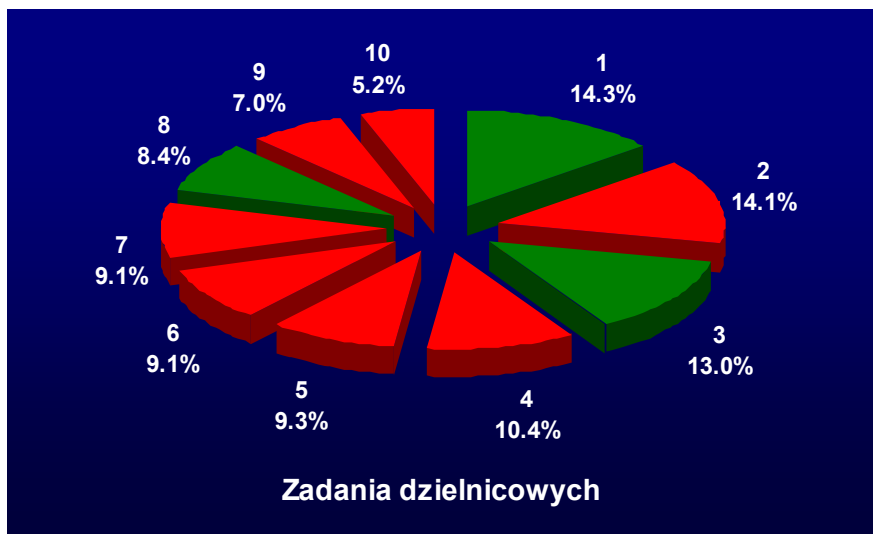
- - zadania podstawowe, wyznaczone zarządzeniami KGP (patrz przypis na str. 5),
- - zadania dodatkowe.

³² Strukturę realizowanych zadań obliczono jako średnią ważoną częstości wyboru przez kierowników rewiru i dzielnicowych poszczególnych opcji wskazanych w ankiecie (zał. 5.4.1. i 5.4.2. - pkt 27).

Struktura zadań wynikająca z opinii dzielnicowych (zał. 5.4.2., pkt 27) wskazuje, że poza obchodem rejonu, realizowali oni bardzo zróżnicowane zadania, w tym wiele takich, których nie przewidują zarządzenia Komendanta Głównego Policji dotyczące służby dzielnicowych. W opinii dzielnicowych realizowali oni następujące zadania (*od najczęściej do najrzadziej wykonywanych*):

- 1) obchód rejonu,
- 2) doręczanie mieszkańcom rejonów pism i wezwań,
- 3) wykonywanie zleceń różnych instytucji,
- 4) udział w zabezpieczaniu imprez masowych,
- 5) udział w przedsięwzięciach organizowanych przez policjantów innych służb,
- 6) uczestniczenie w konwojach przy doprowadzaniu zatrzymanych osób,
- 7) pełnienie służby patrolowej poza przydzielonym rejonem,
- 8) występowanie przed sądami w charakterze świadka,
- 9) pełnienie służby dyżurnej w jednostce bądź przyjmowanie zgłoszeń o zdarzeniach,
- 10) prowadzenie postępowań przygotowawczych.

Strukturę zadań realizowanych przez dzielnicowych przedstawiono w diagramie poniżej.



Na diagramie oznaczono kolorami:

- - zadania podstawowe, wyznaczone zarządzeniami KGP,
- - zadania dodatkowe.

Wyniki badania ankietowego kierowników rewiru i dzielnicowych przedstawiono szczegółowo w tabeli 5.4. na str. 55-70 informacji.

W 2000 r. kontrolerzy NIK stwierdzili, że oprócz zadań określonych w zarządzeniu Nr 15/99 KGP, dzielnicowi wykonywali następujące zadania:

- pełnienie służby patrolowej zwykle poza przydzielonym rejonem służbowym (co zajmowało ok. 25% czasu służby),

- pełnienie służby dyżurnej w charakterze pomocnika dyżurnego jednostki lub przyjmowanie zgłoszeń o zdarzeniach,
- uczestniczenie w konwojach osób zatrzymanych do sądów, prokuratur, policyjnych izb zatrzymań,
- udział w zabezpieczaniu imprez masowych, takich jak festyny, mecze piłkarskie, koncerty, uroczystości kościelne,
- doręczanie mieszkańcom rejonów służbowych korespondencji (powiadomień, wezwań, odpisów wyroków), m.in. od sądów, prokuratur, kolegiów do spraw wykroczeń, jednostek Policji, wojskowych komend uzupełnień,
- wykonywanie zleceń innych instytucji dotyczących ustalenia miejsca pobytu lub zatrudnienia osób,
- udział w przedsięwzięciach (akcjach) organizowanych przez policjantów innych służb lub jednostek organizacyjnych,
- występowanie przed kolegiami do spraw wykroczeń w charakterze oskarżyciela lub świadka.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli kierownicy rewiru i dzielnicowi wykonywali przede wszystkim podstawowe zadania prewencyjne, a ponadto wiele zadań dodatkowych, w tym doraźnych. Stan stwierdzony przez NIK w 2000 r., nie uległ zasadniczej poprawie do 2007 r. (I połowa).

3.2.2. Organizacja służby i struktura kadrowa dzielnicowych

Organizacja służby i struktura etatowa

W skontrolowanych jednostkach Policji stwierdzono zróżnicowane formy organizacji służby dzielnicowych. W większości z nich pracą dzielnicowych kierowali kierownicy rewirów dzielnicowych. Tam gdzie nie wyznaczono rewirów³³, dzielnicowi podlegali kierownikom zespołów dzielnicowych (ZD), kierownikom posterunków Policji (PP), komendantom komisariatów Policji (KP) bądź kierownikom sekcji prewencji komend powiatowych (miejskich) Policji.

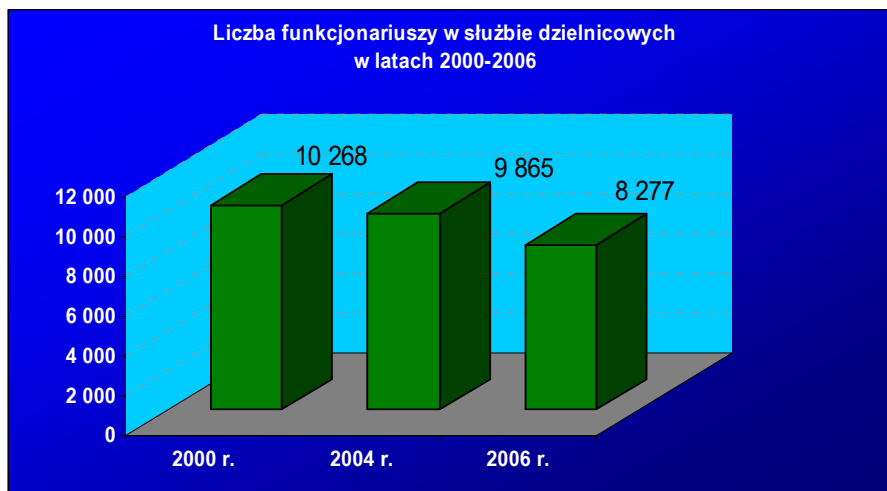
W 19 jednostkach objętych kontrolą, według stanu na dzień 30 czerwca 2007 r., było 106 stanowisk kierowników rewiru, na których pełniło służbę 104 funkcjonariuszy (obsada 98%), a na 900 stanowiskach dzielnicowych - 825 funkcjonariuszy (92%). Kierownikom rewiru, bądź ich odpowiednikom, podlegało od 2 do 10 dzielnicowych,

³³ Zgodnie z postanowieniami § 7 pkt 1, § 8 pkt 1 i § 9 pkt 1 zarządzenie Nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP z 2003 r. Nr 2, poz. 4 ze zm.), kierownicy jednostek Policji, podejmowali decyzje w sprawie tworzenia, likwidacji lub przekształcania komórek w podległej sobie jednostce. Zgodnie z przepisem § 1 pkt 2 zarządzenia 15/99 KGP rewir dzielnicowych stanowiły co najmniej trzy rejonu dzielnicowych, wyznaczone jako teren działania kierownika rewiru.

średnio - 8. Najlepsza sytuacja w zakresie obsady stanowisk kierowników rewiru i dzielnicowych była w komendach powiatowych (miejskich) Policji w Legionowie, Białymstoku, Wysokiem Mazowieckiem, Mysłowicach, Przeworsku, Koszalinie i Choszczynie (100%), najgorsza zaś w komendach w Sztumie (60%), Gdyni (80%) i Przemyśle (83%). Szczegółowe dane na temat struktury etatowej skontrolowanych jednostek Policji zawarto w tabeli 5.1. na str. 46-48 informacji.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na to, że w latach 2000-2006 wystąpiła w Policji tendencja zmniejszania się liczby stanowisk i funkcjonariuszy w służbie dzielnicowych. Przy stałym poziomie etatów w Policji³⁴, liczba stanowisk kierowników rewiru i dzielnicowych zmniejszyła się o 1.325 i w 2006 r. wynosiła 9.621 stanowisk (spadek o 12%). Liczba funkcjonariuszy faktycznie pełniących służbę na ww. stanowiskach zmniejszyła się o 1.991 i w 2006 r. wynosiła 8.277³⁵ (spadek o 19%). Udział liczby dzielnicowych w ogólnej liczbie policjantów spadł z 10% w 2000 r. do 8% w 2006 r. Udział liczby dzielnicowych w łącznej liczbie policjantów służby prewencyjnej spadł odpowiednio z 18% do 14%.

Zmiany liczby funkcjonariuszy w służbie dzielnicowych przedstawia diagram poniżej.



W skontrolowanych jednostkach Policji liczba stanowisk etatowych kierowników rewiru i dzielnicowych zmniejszyła się o 15, do 1.006 stanowisk (spadek o 1,5%), a obsada o 18, do 929 policjantów (spadek o 1,9%).

W większości skontrolowanych jednostek Policji, z powodu zbyt małej liczby dzielnicowych bądź planowanych i losowych nieobecności funkcjonariuszy (urlopy, szkolenia, długotrwałe zwolnienia lekarskie), jak również z powodu zawieszenia policjantów w obowiązkach służbowych, dzielnicowym przydzielano do obsługi 2

³⁴ Patrz przypis na str. 7 dotyczący łącznego etatu Policji.

³⁵ Informacje podane w piśmie KGP (patrz przypis na str. 7).

i więcej rejonów służbowych. Czas obsługi dodatkowego rejonu był zróżnicowany i tylko w jednym przypadku stwierdzono, że przekroczył 6 miesięcy³⁶. Stwierdzono sporadyczne przypadki pozostawienia rejonów bez przydzielonego dzielnicowego oraz przypadki niewłaściwego wykorzystania stanowisk dzielnicowych.

Przykładowo w KMP w Gdyni z powodu zbyt małej liczby dzielnicowych, 8 spośród 36 dzielnicowych obsługiwało po 2 rejony. W KPP w Pabianicach w 7 spośród 29 rejonów dzielnicowi nie pełnili służby z powodu długotrwałej absencji. W KMP w Poznaniu, przy niepełnej obsadzie stanowisk dzielnicowych (180 na 213 etatów), 13 dzielnicowych nie wykonywało swoich obowiązków, ponieważ z powodu postępowań dyscyplinarnych zostali zawieszeni w obowiązkach służbowych.

Obsługa dodatkowych rejonów w KPP w Legionowie trwała od kilku do kilkudziesięciu dni, w 2 przypadkach - 2,5 i 5 miesięcy, a w jednym przypadku, w związku z przejściem 1 z dzielnicowych na inne stanowisko służbowe, 11 miesięcy.

W KPP w Pabianicach dla 2 rejonów nie wyznaczono dzielnicowych z powodu zbyt małej ich liczby. Przypadki niewłaściwego wykorzystania stanowisk dzielnicowych stwierdzono w KPP w Sztumie, gdzie 2 spośród 5 dzielnicowych na stałe realizowało zadania w Zespole ds. Kryminalnych i w Zespole Konwojowym oraz w KMP w Radomiu, gdzie przy niepełnej obsadzie (72 na 79 etatów), 10 dzielnicowych oddelegowano do innych służb policyjnych.

Dyrektor Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji³⁷ uznał zmniejszanie się stanu zatrudnienia dzielnicowych za zjawisko niepożądane i negatywnie wpływające na poziom rozpoznania zjawisk kryminogennych i patologicznych oraz na jakość realizacji zadań przez dzielnicowych. Stanowisko to było zbieżne ze stanowiskiem NIK.

W opinii Najwyższej Izby Kontroli zmniejszająca się liczba dzielnicowych, przy jednoczesnym nakładaniu na nich dodatkowych zadań, spowodowała obniżenie efektywności realizacji ich podstawowych zadań.

Struktura kadrowa kierowników rewiru i dzielnicowych

Ustalono, że kierownicy rewiru mieli średnio 37 lat, staż służby w Policji 15 lat, a staż służby na stanowisku kierownika rewiru (z uwzględnieniem służby na stanowisku dzielnicowego) - 6 lat. Większość kierowników rewiru miała wykształcenie ogólne

³⁶ Zgodnie z § 2 ust. 3 zarządzenia Nr 15/99 KGP oraz § 3 ust. 4 obowiązującego zarządzenia Nr 528 KGP, maksymalny czas obsługi przez dzielnicowego dodatkowego rejonu wynosi 6 miesięcy.

³⁷ W piśmie z dnia 15.11.2007 r. koordynator kontroli przedstawił Komendantowi Głównemu Policji ustalenia kontroli oraz, działając na podstawie art. 59 ust. 1, w związku z art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, zwrócił się do niego o wyjaśnienie przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości stwierdzonych w kontrolowanych jednostkach Policji. Wyjaśnienia przedstawił, z upoważnienia Komendanta Głównego Policji, insp. Michał Czeszejko-Sochacki Dyrektor Biura Prewencji i Ruchu Drogowego KGP (pismo nr EP-4053/3985/07 z dnia 22.11.2007r.).

średnie (75,0%), pozostali natomiast (14,4%) - wykształcenie średnie niepełne (bez matury) bądź wyższe (10,5%). Podstawowe szkolenie zawodowe (policyjne) odbyli wszyscy kierownicy rewiru, szkolenie specjalistyczne - 74% z nich, w tym większość w specjalności dzielnicowego. Kursy doskonalenia zawodowego ukończyło 61,5% kierowników rewiru, także głównie w specjalności dzielnicowego.

Wyniki kontroli przeprowadzonej w 2000 r. pokazały, w skali całej Policji, że kierownicy rewiru mieli średnio 37 lat i staż służby w Policji 14 lat, tj. w przybliżeniu tyle ile w roku 2007. Natomiast staż służby na stanowisku kierownika rewiru, z uwzględnieniem służby na stanowisku dzielnicowego, wynosił 9 lat, tj. znacznie więcej niż obecnie.

Dzielnicowi mieli średnio 33 lata, staż służby w Policji 10 lat, a na stanowisku dzielnicowego - 5 lat. Większość dzielnicowych miała wykształcenie ogólne średnie (66,3%), a pozostali wykształcenie średnie niepełne (15,3%) bądź wyższe (18,5%). Szkolenie specjalistyczne odbyło 61,2% dzielnicowych, w tym większość w specjalności dzielnicowego. Kursy doskonalenia zawodowego ukończyło 31,8% dzielnicowych, przy czym zdecydowana większość w swojej specjalności.

Wyniki kontroli przeprowadzonej w 2000 r. pokazały, w skali całej Policji, że dzielnicowi mieli średnio 32 lata i staż służby w Policji 10 lat, tj. w przybliżeniu tyle, ile w 2007 r. Natomiast staż służby na stanowisku dzielnicowego wynosił 4 lata, tj. mniej niż obecnie.

Obowiązki kierownika rewiru bądź dzielnicowego pełnili głównie mężczyźni, i tak wśród kierowników rewiru była tylko 1 kobieta (0,96%), zaś wśród dzielnicowych było ich tylko 37 (4,5%). Szczegółowe dane kadrowe przedstawiono w tabeli 5.2. na str. 49-52 informacji.

Kontrola wykazała, że 215 spośród 828 dzielnicowych (26%) nie zostało mianowanych na swoje stanowisko, ponieważ nie spełniali wymagań w zakresie kwalifikacji bądź stażu służby w Policji. Większość z nich nie odbyła szkolenia specjalistycznego, wymaganego, w okresie objętym kontrolą, rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącym kwalifikacji zawodowych i stażu służby policjantów³⁸. W lipcu 2007 r., w konsekwencji zmiany rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczącego kwalifikacji zawodowych i stażu służby policjantów, odstąpiono od wymogu ukończenia szkolenia specjalistycznego, jako warunku mianowania na stanowisko dzielnicowego, poprzestając na wymogu ukończenia szkolenia podstawowego.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, organizacja służby dzielnicowych

³⁸ Patrz przypis na str. 7 dotyczący wymagań wobec policjantów.

w niewystarczającym stopniu uwzględnia zróżnicowany poziom wykształcenia specjalistycznego i doświadczenia zawodowego, a także planowane i losowe nieobecności funkcjonariuszy. W opinii NIK, stosowana organizacja służby nie gwarantuje zapewnienia ciągłości i odpowiedniego poziomu jej pełnienia.

Struktura rewirów i rejonów dzielnicowych

Skontrolowane jednostki Policji zajmowały łącznie obszar 19.856,4 km², zamieszkały przez 4.127,5 tys. osób³⁹. Według stanu na dzień 30 czerwca 2007 r. w jednostkach tych wyznaczono 895 rejonów dzielnicowych, które wchodziły w skład 158 rewirów, posterunków i komisariatów Policji. Powierzchnia rewiru, bądź jego odpowiednika, wynosiła średnio 125,7 km², a liczba mieszkańców 26,1 tys. osób. Rejon dzielnicowy miał średnio 22,2 km² powierzchni i 4,6 tys. mieszkańców.

Konieczność wyznaczania granic rejonów stosownie do liczby posiadanych przez jednostkę etatów dzielnicowych skutkowałą znacznymi dysproporcjami pomiędzy rewirami i rejonami dzielnicowych w poszczególnych jednostkach Policji, i to zarówno w zakresie ich powierzchni, jak i liczby mieszkańców.

Największy rewir dzielnicowych, tj. rewir KP w Zabłudowie, podległy KMP w Białymstoku, miał powierzchnię 1.181,5 km² i był 2.363 razy większy niż rewir najmniejszy, tj. rewir II KRP Warszawa-Mokotów o powierzchni 0,5 km². W rewirze III w KP w Białymstoku mieszkało 136,5 tys. osób, tj. 33 razy więcej niż w rewirze w Dłutowie (KPP w Pabianicach), w którym mieszkało 4,1 tys. osób.

Największy rejon dzielnicowy, tj. rejon nr 66 podległy KP w Zabłudowie (KMP Białystok), miał powierzchnię 430,9 km² i był 11.970 razy większy od rejonu najmniejszego, tj. rejonu I w rewirze II KRP Warszawa-Mokotów, który liczył tylko 0,036 km². Największym pod względem liczby mieszkańców był rejon nr 16 w rewirze KP Białystok II, w którym mieszkało 15,5 tys. osób. Był on pod tym względem 62 większy niż rejon nr 1 w rewirze Granowo (KPP w Grodzisku Wielkopolskim) zamieszkały przez 0,25 tys. osób⁴⁰.

Największy pod względem obciążenia zadaniami w zakresie rozpoznania terenowego i osobowego był rejon nr 71 w strukturze KP w Choroszcy (KMP w Białymstoku) o powierzchni 320 km², zamieszkały przez 9,9 tys. mieszkańców. Dzielnicowy z KP w Sokolach (KPP w Wysokiem Mazowieckiem) obsługiwał rejon obejmujący gminy Kulesze Kościelne i Kobylin-Borzymy o łącznej powierzchni 235 km², zamieszkały przez 7.080 osób, na terenie którego było aż 68

³⁹ Dane na temat powierzchni i liczby mieszkańców rewirów i rejonów zostały pozyskane w kontrolowanych jednostkach Policji i zweryfikowane w oparciu o dane statystyczne GUS, przy czym „liczba mieszkańców” - stosownie do wymagań zarządzeń 15/99 i 528/07 KGP - obejmuje orientacyjny stan ludności stałej i napływowej, tj. z reguły więcej niż wskazują dane GUS.

⁴⁰ Patrz przypis na str. 8 dotyczący rejonu nr 10 w KRP Warszawa-Mokotów.

miejsowości. Dla porównania, najmniejszy był rejon nr I w rewirze II w KRP Warszawa-Mokotów o powierzchni ok. 0,036 km², zamieszkały przez ok. 750 osób.

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2000 r. stwierdzono, że w losowo wybranych do kontroli jednostkach Policji, rejony dzielnicowych miały powierzchnię od 0,1 km² do 20 km² i zamieszkiwało je od 0,4 tys. do 10,0 tys. osób, były zatem mniejsze od rejonów w jednostkach skontrolowanych obecnie.

Szczegółowe dane na temat struktury rewirów i rejonów dzielnicowego zamieszczono w tabeli 5.3. na str. 53-54 informacji.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, tak duże dysproporcje pomiędzy rejonami dzielnicowych miały istotny wpływ na zróżnicowane obciążenie dzielnicowych zadaniami służbowymi, a zatem celowe jest, w opinii NIK, podjęcie działań w celu zrównoważenia wielkości rejonów tak pod względem obszarowym, jak i liczby mieszkańców, z uwzględnieniem innych czynników mających wpływ na pracę dzielnicowych.

W anonimowych ankietach przeprowadzonych w toku kontroli policjanci wskazali, że zwykle obsługiwali więcej niż 1 rewir bądź rejon dzielnicowego, i tak kierownik rewiru - 1,5 rewiru, zaś dzielnicowy - 2,4 rejonu. W opinii 57% dzielnicowych przydzielony im rejon służbowy miał zbyt dużą powierzchnię, a 62% dzielnicowych uważało, że liczył zbyt wielu mieszkańców, by mogli oni w pełni efektywnie wykonywać swoje zadania. W opinii większości kierowników rewiru (86%) i dzielnicowych (77%) szkolenie specjalistyczne wspomaga wykonywanie zadań służbowych. W doskonaleniu zawodowym w miejscu pełnienia służby uczestniczyło 80% kierowników rewiru i 59,1% dzielnicowych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wykonywanie zadań prewencyjnych przez dzielnicowych odbywało się w warunkach stałego zmniejszania się ich liczby, dysproporcji pomiędzy rejonami służbowymi oraz organizacji służby nieuwzględniającej planowych bądź losowych absencji dzielnicowych.

3.2.3. Wyposażenie i warunki lokalowe dzielnicowych

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli dzielnicowi wykonywali powierzone im zadania prewencyjne w warunkach niewystarczającego, w stosunku do potrzeb i normatywów ustalonych w zarządzeniach Komendanta Głównego Policji, wyposażenia.

W 15 spośród 19 skontrolowanych jednostek Policji (79%) stwierdzono znaczne niedobory sprzętu informatycznego, przede wszystkim komputerów, drukarek i stanowisk umożliwiających dzielnicowym bezpośredni dostęp dzielnicowych do KSIP. W 13 (68%) jednostkach stwierdzono niepełne wyposażenie w sprzęt łączności, przede wszystkim w radiotelefony i telefony komórkowe. W niektórych jednostkach

wykorzystanie radiotelefonów ograniczało ukształtowanie terenu, a w przypadku służbowych telefonów komórkowych - niewielkie limity na rozmowy. Szczególnie uciążliwy dla dzielnicowych obsługujących duże rejony służbowe był brak środków transportu (w 2 jednostkach), utrudniony dostęp do nich bądź ograniczenia w tym zakresie, wynikające ze złego stanu technicznego pojazdów bądź zbyt małych limitów paliwa. W 7 jednostkach Policji (37%) dzielnicowi do wykonywania zadań służbowych wykorzystywali sprzęt prywatny, w tym komputery, drukarki, telefony komórkowe, środki transportu, a nawet meble i wyposażenie biurowe. W 8 jednostkach Policji (42%) poważnym problemem był zły stan techniczny pomieszczeń.

W KRP Warszawa-Mokotów stwierdzono braki sprzętu łączności, w szczególności radiostacji nasobnych (35,5% należności). Największe niedobory były w KP w Wilanowie, w którym na 15 dzielnicowych przypadały tylko 2 radiotelefony (13,3% potrzeb). Dzielnicowym brakowało sprzętu komputerowego i materiałów biurowych oraz bezpośredniego dostępu do KSIP.

W KMP w Gliwicach dzielnicowi nie posiadali normatywnej ilości sprzętu łączności i informatycznego. Trzy z czterech pomieszczeń dzielnicowych wymagały niezwłocznego remontu, zaś część sprzętu (meble, komputery, drukarki, zasłony) stanowiły własność prywatną dzielnicowych.

W KMP w Mysłowicach, z uwagi na niewystarczające wyposażenie służbowe, dzielnicowi wykorzystywali swój sprzęt prywatny (komputery, drukarki). Pomieszczenia dzielnicowych były zbyt małe⁴¹ i wymagały remontu.

W KMP w Kielcach, w stosunku do stanu należnego, dzielnicowi mieli 52% UKSP⁴², 20% komputerów stacjonarnych (PC) i 61% radiotelefonów. W 2 spośród 10 komisariatów Policji stwierdzono bardzo duże wyeksploatowanie pomieszczeń służbowych, które wymagały remontu.

Również w KPP w Skarżysku Kamiennej stwierdzono braki w wyposażeniu w sprzęt biurowy oraz znaczne niedobory sprzętu teleinformatycznego. W stosunku do należności dzielnicowi mieli 57% UKSP, 54% radiotelefonów i tylko 24% PC.

W KMP w Poznaniu stwierdzono niedobory i zużycie sprzętu biurowego, teleinformatycznego i środków transportu oraz niewystarczające limity paliw. Pomieszczenia w 4 komisariatach wymagały remontu. W KP Poznań - Nowe Miasto dzielnicowi trzech rewirów zajmowali, zaadaptowane do pracy biurowej, pomieszczenia piwniczne z ograniczonym dostępem światła dziennego. Najtrudniejsze warunki były w KP w Stęszewie, zlokalizowanym w kilkudziesięcioletnim budynku, ze znacznie uszkodzonymi kominami

⁴¹ Powierzchnia pomieszczeń nie spełniała norm określonych w § 19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.).

⁴² Patrz informacje na str. 8 dotyczące UKSP.

i konstrukcją dachu. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Poznaniu, stan techniczny tego budynku zagrażał bezpieczeństwu funkcjonariuszy i interesantów.

W KPP w Grodzisku Wielkopolskim dzielnicowi nie mieli wystarczającego wyposażenia w sprzęt biurowy i teleinformatyczny. Posiadane przez nich środki transportu były znacznie wyeksploatowane, a ich wykorzystanie do realizacji zadań służbowych utrudniał zbyt mały limit paliwa. Rewir dzielnicowych w Granowie zlokalizowany był w stuletnim, zawilgoconym budynku, z którego ścian zewnętrznych odpadał tynk.

W KPP w Choszczynie wyposażenie pomieszczeń dzielnicowych nie było zgodne z normatywami. We wszystkich badanych pomieszczeniach stwierdzono braki podstawowego wyposażenia: wieszaków, krzeseł, lamp, szaf ubraniowych i firanek. W 4 pomieszczeniach część wyposażenia stanowiła prywatną własność dzielnicowych (karnisze, szafy, rolety i żaluzje, lampa biurowa, stolik pod telefon). W badanym okresie dzielnicowi 5 posterunków Policji nie mieli sprzętu komputerowego umożliwiającego korzystanie z zasobów systemu KSIP.

W KMP w Radomiu dzielnicowi mieli zbyt małą ilość środków łączności (28 radiotelefonów na 60 dzielnicowych) i sprzętu komputerowego (12 zestawów PC na 60 dzielnicowych). W 13 na 15 objętych kontrolą komisariatów i posterunków Policji stwierdzono zły stan techniczny pomieszczeń dzielnicowych i sanitariatów.

Na problem słabego wyposażenia technicznego oraz warunków lokalowych i socjalnych zwrócili również uwagę kierownicy rewiru i dzielnicowi w ankiecie przeprowadzonej podczas kontroli. Negatywna ocena kierowników rewiru dotyczyła wyposażenia informatycznego - 59% opinii i wyposażenia biurowego - 68% opinii. W opinii dzielnicowych czynnikami, które utrudniały bądź uniemożliwiały im pełnienie służby, były niewystarczające wyposażenie w sprzęt łączności (61% opinii), warunki socjalne (65%), wyposażenie informatyczne (78%) i wyposażenie biurowe (79%).

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli lepsze wyposażenie w sprzęt komputerowy, łączności i biurowy pozwoliłoby dzielnicowym sprawniej i efektywniej wykonywać zadania służbowe oraz ułatwiłoby realizację zadań o charakterze administracyjnym. W efekcie dzielnicowi mogliby więcej czasu przeznaczyć np. na obchód rejonu.

W wyniku kontroli w 2000 r. kontrolerzy NIK stwierdzili niezadowalające warunki pełnienia służby przez dzielnicowych, a w szczególności:

- pomieszczenia służbowe o niedużej powierzchni zajmowane były przeważnie przez kilku dzielnicowych, a przy tym służyły do przyjmowania interesantów,
- sprzęt kwaterunkowy był na ogół niejednolity, zniszczony i często niesprawny,
- brakowało szaf metalowych na akta,

- dzielnicowi wyposażeni byli w telefony stacjonarne funkcjonujące w sieci MSWiA, bez możliwości uzyskiwania połączeń z numerami cywilnymi,
- dzielnicowi nie mieli terminali pozwalających uzyskać dostęp do informatycznej bazy danych, tj. Zintegrowanego Systemu Informacyjnego Policji(ZSIP)⁴³,
- dzielnicowi użytkowali maszyny do pisania pochodzące z lat 70-tych lub 80-tych, które były często niesprawne i nierzadko korzystali z maszyn prywatnych,
- stan techniczny przeważającej większości pomieszczeń był zły.

Ustalenia NIK wskazują, że w porównaniu do 2000 r. poziom wyposażenia dzielnicowych uległ poprawie, przede wszystkim w związku z postępem technicznym. W dalszym ciągu jednak dzielnicowi pełnią służbę w warunkach nie w pełni zgodnych z ich aktualnymi potrzebami i normatywami KGP.

3.2.4. Opinia kierowników rewiru i dzielnicowych na temat ich służby

W kontrolowanych jednostkach Policji przeprowadzono anonimowe, ankietowe badanie opinii kierowników rewiru i dzielnicowych, których celem było zweryfikowanie i uzupełnienie ustaleń kontroli, poznanie struktury realizowanych zadań, problemów dotyczących kierowników rewiru i dzielnicowych⁴⁴ oraz stanu identyfikacji policjantów z pełnioną służbą. W badaniach przeprowadzonych przez kontrolerów NIK wzięło udział ogółem 688 funkcjonariuszy, w tym 100 kierowników (83% stanu zatrudnionych w czerwcu 2007 r.) i 588 dzielnicowych (71%).

Ankiety wypełniane przez respondentów zawierały pytania i opcje odpowiedzi w odniesieniu do 28 zagadnień, w tym:

- informacje na temat wieku, stażu służby i wykształcenia,
- opinie na temat przygotowania zawodowego,
- opinie na temat struktury realizowanych zadań (*wybrane opinie przedstawiono w rozdziale 3.2.1. na str. 15 - 22 informacji*),
- opinie na temat organizacji pracy (*rozdział 3.2.2. na str. 22 -27 informacji*),
- opinie na temat warunków socjalnych, wyposażenia dzielnicowych i miejsca zamieszkania (*rozdział 3.2.3. na str. 27 - 30 informacji*),
- opinie na temat identyfikacji ze służbą, satysfakcji i planów zawodowych,
- opinie na temat struktury czynników utrudniających wykonywanie obowiązków.

Wyniki badania ankietowego pokazały, że z pełnioną funkcją identyfikowało się 90% kierowników rewiru i tylko 68% dzielnicowych. Satysfakcję ze służby na zajmowanym stanowisku wyraziło 82% kierowników i 69% dzielnicowych. Większość

⁴³ Poprzednik obecnego KSIP (więcej informacji na temat KSIP na str. 8).

⁴⁴ Strukturę „problemów” obliczono jako średnią ważoną częstości wyboru przez kierowników rewiru i dzielnicowych poszczególnych opcji wskazanych w ankiecie (zał. 5.4.1. i 5.4.2. - pkt 28).

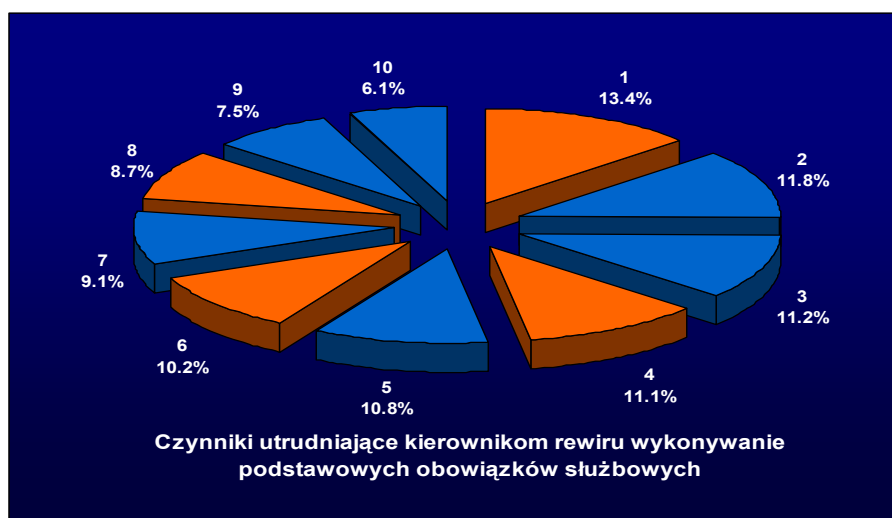
kierowników rewiru (65%) wiązało swoją przyszłość zawodową ze służbą dzielnicowych, natomiast większość dzielnicowych (53%) chciało z niej odejść. Zajmowane stanowisko zmieniliby na inne, o porównywalnym uposażeniu, 52% dzielnicowych, natomiast nie zrobiliby tego 64% kierowników rewiru.

W 2000 r. przeprowadzono w toku kontroli anonimowe, ankietowe badania opinii dzielnicowych, którymi objęto 185 funkcjonariuszy. Stwierdzono, że z pełnioną służbą identyfikowało się 55% dzielnicowych. Większość dzielnicowych (65%) zamierzała kontynuować służbę na swoim stanowisku. Propozycję zmiany stanowiska na inne, o porównywalnym uposażeniu przyjąłoby 47% dzielnicowych. Satisfakcję zawodową z pełnionej służby wyraziło 73% dzielnicowych, a zdecydowana ich większość (87%) uważała że nadają się na to stanowisko.

Z opinii kierowników rewiru (zał. 5.4.1., pkt 28) wynika, że do czynników najbardziej utrudniających im służbę należą (od najbardziej do najmniej istotnych):

- 1) brak dostatecznej ilości sprzętu i materiałów biurowych,
- 2) wykonywanie zadań nie należących do zakresu obowiązków kierownika rewiru,
- 3) zadania doraźne, odrywające od wykonywania własnych obowiązków,
- 4) utrudniony dostęp do informatycznych baz danych (w szczególności KSIP),
- 5) doręczanie mieszkańcom wezwań pochodzących do różnych instytucji,
- 6) trudne warunki służby, zły stan techniczny pomieszczeń służbowych,
- 7) presja przełożonych na uzyskiwanie wyników,
- 8) brak środków łączności,
- 9) pozbawienie inicjatywy w zakresie planowania czynności służbowych,
- 10) zbyt wielu podległych dzielnicowych (rejonów).

Strukturę „problemów kierownika rewiru” przedstawiono w diagramie poniżej.



Na diagramie oznaczono kolorami:

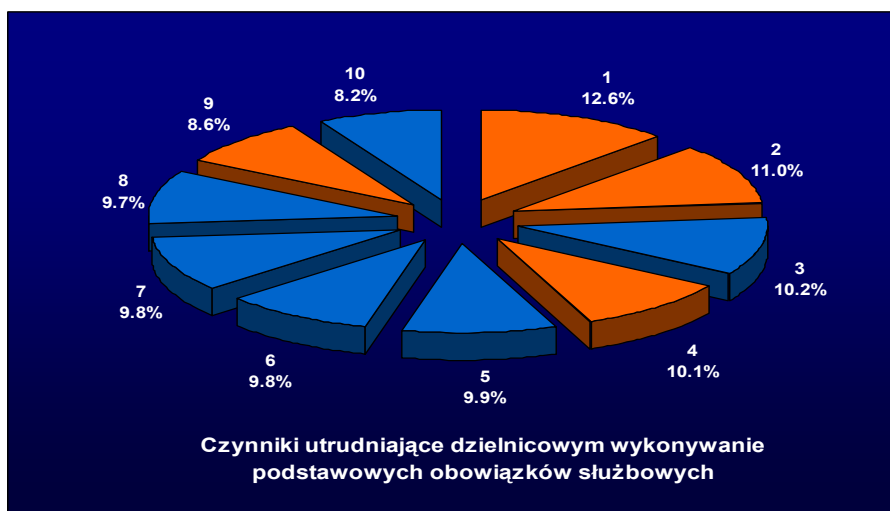
- - czynniki utrudniające realizację zadań podstawowych, o charakterze organizacyjnym,
- - czynniki o charakterze technicznym i związane z wyposażeniem policjantów.

Wyniki badania ankietowego kierowników rewiru przedstawiono szczegółowo w tabeli 5.4.1. na str. 55-62 informacji.

Do czynników najbardziej utrudniających służbę dzielnicowym (zał. 5.4.2., pkt 28) należą *(od najbardziej do najmniej istotnych)*:

- 1) brak dostatecznej ilości sprzętu i materiałów biurowych,
- 2) utrudniony dostęp do informatycznych baz danych (KSIP),
- 3) wykonywanie zadań nie należących do zakresu obowiązków dzielnicowego,
- 4) trudne warunki służby, zły stan techniczny pomieszczeń służbowych,
- 5) presja przełożonych na uzyskiwanie wyników,
- 6) doręczanie mieszkańcom wezwań pochodzących od różnych instytucji,
- 7) zadania doraźne, odrywające od wykonywania własnych obowiązków,
- 8) zbyt duże rejony pod względem powierzchni bądź liczby mieszkańców,
- 9) brak środków łączności,
- 10) pozbawienie inicjatywy w zakresie planowania czynności służbowych.

Strukturę „problemów dzielnicowego” przedstawiono w diagramie poniżej:



Na diagramie oznaczono kolorami:

- - czynniki utrudniające realizację zadań podstawowych, o charakterze organizacyjnym,
- - czynniki o charakterze technicznym i związane z wyposażeniem policjantów.

Wyniki badania ankietowego dzielnicowych przedstawiono szczegółowo w tabeli 5.4.2. na str. 63-70 informacji.

W 2000 r. kontrolerzy NIK stwierdzili, że czynnikami zakłócającymi (utrudniającymi) dzielnicowym pełnienie służby były:

- wykonywanie zadań nie należących do ich zakresu obowiązków, w tym doraźnych, powodujących odrywanie dzielnicowych od ich własnych, wcześniej zaplanowanych zadań,
- doręczanie mieszkańcom rejonu wezwań (korespondencji) pochodzących z różnych

instytucji,

- presja położonych na uzyskiwanie wyników, co w szczególności dotyczyło liczby nałożonych mandatów karnych i wniosków o ukaranie do kolegów,
- zbyt duże rejony służbowe pod względem powierzchni oraz liczby mieszkańców, brak dostatecznej ilości materiałów biurowych, w tym głównie druków, papieru i przyborów do pisania oraz kserokopiarek i maszyn do pisania,
- utrudniony dostęp do ZSIP,
- brak nowoczesnych środków łączności radiowej i przewodowej,
- trudne warunki służby, zły stan techniczny pomieszczeń służbowych, duże zagęszczenie w pomieszczeniach oraz brak należytego wyposażenia w sprzęt kwaterunkowy.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła istotną zmianę opinii dzielnicowych o pełnionej służbie na przestrzeni ostatnich 7 lat. W 2000 r. służbę na stanowisku dzielnicowego chciało kontynuować 65% funkcjonariuszy, zaś obecnie tylko 47%. Propozycję zmiany stanowiska na równorzędne przyjęłoby w 2000 r. - 47% dzielnicowych, natomiast obecnie - 52%, a satysfakcję ze służby wyrażało w 2000 r. - 73% dzielnicowych, obecnie - 69%.

Zdaniem NIK malejący poziom identyfikacji dzielnicowych z pełnioną służbą spowodowany jest w szczególności nakładaniem na dzielnicowych dodatkowych, często doraźnych zadań oraz złymi warunkami pełnienia służby.

3.2.5. Opinia społeczna na temat współpracy z dzielnicowymi

W celu ustalenia skuteczności realizacji przez dzielnicowych zadań na rzecz lokalnych społeczności, kontrolerzy NIK, działając w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, zwrócili się do kierowników wybranych podmiotów funkcjonujących na terenie kontrolowanej jednostki Policji, w tym m.in. jednostek samorządu terytorialnego, szkół i przedszkoli, ośrodków pomocy społecznej i komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych, samorządów mieszkańców i parafii, o informacje dotyczące współpracy z dzielnicowymi.

Spośród 191 instytucji, do których zwrócono się o informacje, odpowiedzi udzieliło 177 podmiotów (93%). Większość z nich (97%) podała, że utrzymują stały kontakt ze „swoimi” dzielnicowymi bądź znane jest im jego nazwisko i telefon. Ponadto dane te są powszechnie dostępne, np. na stronie internetowej właściwej jednostki Policji, zamieszczane na tablicach ogłoszeń w budynkach miejskich lub publikowane w lokalnej prasie. Instytucje podawały konkretne przykłady współpracy z dzielnicowymi, do których zaliczono m.in. odwiedzanie wraz z pracownikami socjalnymi osób i rodzin z problemami alkoholowymi, przekazywanie wniosków do komisji zajmujących się

osobami nadużywającymi alkohol (w ramach przeciwdziałania przemocy w rodzinie), podejmowanie działań na rzecz bezdomnych, kontrole prewencyjne w zakresie zwalczania narkomanii i alkoholizmu realizowane np. w formie wspólnych patroli pieszych i zmotoryzowanych (z pracownikami pomocy społecznej i ze Strażą Miejską), organizację i przeprowadzanie pogadek z młodzieżą o przeciwdziałaniu przemocy i kradzieżom, organizowanie i przeprowadzanie szkoleń i konkursów dotyczących bezpieczeństwa w szkole, na ulicy i drodze, przeprowadzanie egzaminów na kartę rowerową (w szkołach). W większości przypadków współpraca podejmowana była z inicjatywy obu stron.

W opinii ankietowanych podmiotów, wykonywanie zadań przez dzielnicowych przyczyniło się m.in. do poprawy bezpieczeństwa w szkołach oraz na terenie wokół szkół, zmniejszenia przestępczości i chuligaństwa, ograniczenia liczby osób handlujących narkotykami, poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, ograniczenia przemocy w rodzinie i poprawy wykonywania obowiązków rodzicielskich, ograniczenia problemu bezdomności.

Przedstawiciele tylko 5 podmiotów (3%) stwierdzili, że nazwisko i telefon dzielnicowego nie są im znane i nie podejmowali współpracy z dzielnicowymi z uwagi na brak potrzeb w tym zakresie, bądź zwracali się bezpośrednio do właściwej jednostki Policji.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, kierownicy rewiru i dzielnicowi prawidłowo, pomimo stwierdzonych uchybień, wykonywali powierzone im zadania prewencyjne. Należy przy tym dodać, że realizacja tych zadań przebiegała w warunkach niepełnej obsady stanowisk dzielnicowych. Dodatkowym utrudnieniem było niepełne wyposażenie w sprzęt i środki transportu.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrola została podjęta z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli, w ramach monitorowania przez Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego (DONiBW) NIK realizacji ustawowych zadań przez Policję.

Poprzednio, w 2000 r., Najwyższa Izba Kontroli - Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Państwa przeprowadziła w Komendzie Głównej Policji i 6 komendach wojewódzkich Policji kontrolę nr P/00/081 „Funkcjonowanie służb dzielnicowych w Policji”.

W kontrolowanych jednostkach Policji, podległych ww. komendom stwierdzono, że policjanci nie byli zainteresowani objęciem stanowisk dzielnicowych i nie identyfikowali się z wykonywanymi zadaniami. Obowiązki dzielnicowego pełniło 1.712 policjantów (18,4% obsady), którzy nie mieli wymaganych kwalifikacji. Większość dzielnicowych przeznaczało na obchód rejonu znacznie mniej niż, wymagane obowiązującym wówczas zarządzeniem Nr 15/99 KGP, 60% czasu służby. W większości jednostek dzielnicowi prowadzili postępowania przygotowawcze, co było sprzeczne z dyspozycją zarządzenia Nr 15/99 KGP. Warunki pełnienia służby w większości skontrolowanych jednostek były niezadowalające, a w niektórych przypadkach bardzo złe. Dzielnicowi mieli utrudniony dostęp do sprzętu biurowego, informatycznego i środków łączności, a przydzielone im pomieszczenia były zbyt małe i wymagały remontu.

W wystąpieniu skierowanym do Komendanta Głównego Policji⁴⁵, Prezes Najwyższej Izby Kontroli zwrócił się m.in. o podjęcie działań zapewniających: obsadzanie stanowisk kierowników rewiru dzielnicowych i dzielnicowych policjantami posiadającymi wymagane kwalifikacje zawodowe⁴⁶, zapewnienie dzielnicowym warunków do przeznaczenia co najmniej 60% czasu służby na obchód przydzielonego rejonu, uzupełnienie i prowadzenie dokumentacji służbowej przez dzielnicowych stosownie do wymogów zarządzenia Nr 15/99 KGP. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła też uwagę na potrzebę poprawy warunków pracy dzielnicowych.

⁴⁵ Wystąpienie pokontrolne nr DON-27/41007/00/01 z dnia 8 stycznia 2001 r.

⁴⁶ Określone w obowiązującym wówczas rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 6 grudnia 2000 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych (Dz. U. Nr 115, poz. 1212 ze zm.).

Komendant Główny Policji poinformował o przyjęciu do realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

W okresie od sierpnia do października 2006 r. DONiBW NIK przeprowadził w Komendzie Stołecznej Policji (KSP) i podległej jej Komendzie Rejonowej Policji Warszawa IV, kontrolę rozpoznawczą nr R/06/001 w zakresie przygotowania, organizacji i realizacji zadań przez służbę dzielnicowych w KSP w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r.

W wyniku kontroli ustalono, że statystycznie dzielnicowi realizują obchód rejonu na poziomie minimum (w 2005 r. - 60,5%; w I połowie 2006 r. - 63,6% czasu służby). W dalszym ciągu dzielnicowi wykonują czynności związane z prowadzonymi przez Policję postępowaniami przygotowawczymi (16% czasu służby w 2005 r. i 13% w I połowie 2006 r.). W 8 z 16 jednostek KSP przydzielono dzielnicowym mniejszą, niż normatywna, liczbę pojazdów (w skrajnym przypadku - w KRP Warszawa I - na 1 pojazd przypadało średnio aż 24,5 osoby).

Z przydzielonych dzielnicowym pomieszczeń tylko 16% było w stanie bardzo dobrym bądź dobrym, 63% - w stanie dostatecznym, pozostałe 21% pomieszczeń wymagało remontu. Wyposażenie biurowe 23% pomieszczeń było w stanie bardzo dobrym bądź dobrym, 60% pomieszczeń - w stanie dostatecznym, a wyposażenie 17% pomieszczeń wymagało wymiany bądź uzupełnienia. Stwierdzono ponadto niewystarczające, zdaniem NIK, wyposażenie dzielnicowych w sprzęt informatyczny. Komendant Stołeczny Policji i Komendant Rejonowy Policji Warszawa IV poinformowali o przyjęciu do realizacji wszystkich wniosków pokontrolnych.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Komendanta Stołecznego Policji⁴⁷, Dyrektor DONiBW NIK zwrócił się o uzupełnienie obsady stanowisk etatowych kierowników rewiru i dzielnicowych, analizę zasadności powierzania dzielnicowym czynności w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych, z uwzględnieniem postanowień § 12 ust. 2 zarządzenia Nr 15/99 KGP, aktualizację opisu rejonów służbowych, w tym danych na temat ich powierzchni i liczby mieszkańców, uzupełnienie wyposażenia dzielnicowych w sprzęt transportowy, łączności i informatyczny stosownie do norm należności i zadań służbowych.

Z ustaleń obu ww. kontroli wynikało, że w latach 2000-2006, przy stałym poziomie etatów w Policji, nastąpiła redukcja liczby etatów kierowników rewiru

⁴⁷ Wystąpienie pokontrolne Nr KOB-6/41006/06 z dnia 18 grudnia 2006 r.

i dzielnicowych oraz zmniejszenie faktycznej liczby funkcjonariuszy pełniących służbę na tych stanowiskach.

W oparciu o doświadczenia poprzednich kontroli, w celu uzyskania danych reprezentatywnych dla całej formacji dzielnicowych, do kontroli planowej wytypowano jednostki Policji podległe 9 komendom wojewódzkim i KSP, we wszystkich regionach kraju. W każdym z województw (i w KSP) wytypowano po 2 jednostki Policji szczebla powiatowego, wg klucza: 1 komenda miejska (w KSP - komenda rejonowa) i jedna powiatowa, z wyjątkiem bardzo zurbanizowanego województwa śląskiego, w którym wytypowano 2 komendy miejskie. Wyboru jednostek, z uwzględnieniem ww. klucza, dokonano w oparciu o ustalenia kontroli rozpoznawczej, z których najważniejsza była wielkość jednostki (wybierano jednostki o największej i najmniejszej liczbie etatów kierowników rewiru i dzielnicowych), oraz w oparciu o analizę interpelacji i zapytań poselskich, artykułów prasowych i skarg do NIK.

Badania kontrolne zostały skoncentrowane na zadaniach kierowników rewiru i dzielnicowych, potencjale organizacyjno-kadrowym, wyposażeniu oraz sposobie wykonywania i dokumentowania realizowanych zadań. W jednostkach o dużej liczbie dzielnicowych badaniom szczegółowym poddano realizację zadań przez losowo wybraną próbę kontrolną dzielnicowych. Weryfikację stopnia i efektywności realizacji zadań przez dzielnicowych dokonano w oparciu o opinie komórek organizacyjnych jednostki Policji oraz współpracujące z dzielnicowymi podmioty zewnętrzne, niezależne od Policji. Weryfikację ustaleń kontrolnych, w zakresie struktury zadań i czynników utrudniających ich wykonywanie oraz wyposażenia i warunków pracy dzielnicowych, przeprowadzono w oparciu o anonimowe, ankietowe badania opinii kierowników rewiru i dzielnicowych, przeprowadzone przez kontrolerów NIK.

Wyniki badań ankietowych w zakresie realizowanych zadań i czynników utrudniających realizację zadań służbowych (zał. 5.4.1. i 5.4.2. - pkt. 27 i 28), przedstawiono w informacji w postaci diagramów (str. 20-21 i 31-32). Strukturę realizowanych zadań określono na podstawie informacji kierowników rewiru i dzielnicowych wskazanych w ankiecie.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Postępowanie kontrolne przeprowadziły w okresie od maja do października 2007 r. Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz 8

delegatur NIK. Kontrolą objęto ogółem 19 komend powiatowych, miejskich i rejonowych Policji, których wykaz przedstawiono na str. 39 informacji.

Ponadto, w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, zwrócono się i otrzymano informacje od 177 współpracujących z dzielnicowymi instytucji, w tym jednostek samorządu terytorialnego, zarządów spółdzielni mieszkaniowych i samorządów mieszkańców oraz placówek edukacyjnych.

We wszystkich kontrolowanych jednostkach Policji protokoły kontroli zostały podpisane bez zastrzeżeń.

Wystąpienia pokontrolne zawierające oceny i wnioski przekazano wszystkim kierownikom kontrolowanych jednostek a ponadto Komendantowi Głównemu Policji. Najwyższa Izba Kontroli zwróciła się w nich o:

- podjęcie działań zmierzających do pełnego wykorzystania etatów dzielnicowych,
- zmodyfikowanie organizacji służby dzielnicowych tak, aby umożliwić dzielnicowym podnoszenie kwalifikacji zawodowych, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości obsługi rejonów służbowych,
- podjęcie działań organizacyjnych, które umożliwią dzielnicowym pełną realizację podstawowych zadań służbowych,
- optymalizację wielkości rejonów służbowych w celu równomiernego obciążenia zadaniami dzielnicowych,
- poprawę warunków lokalowych i wyposażenia dzielnicowych.

Do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniach kierownicy jednostek Policji nie zgłosili zastrzeżeń, a w odpowiedziach na wystąpienia pokontrolne przedstawili sposób wykorzystania uwag oraz poinformowali o przyjęciu wszystkich wniosków do realizacji.

5. Załączniki

Załącznik nr 1

Wykaz skontrolowanych podmiotów oraz jednostek organizacyjnych NIK, które przeprowadziły w nich kontrole

Lp.	Jednostki kontrolujące	Jednostki kontrolowane
1.	Departament Obrony Narodowej i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK	<i>jednostki podległe Komendzie Stołecznej Policji</i>
		1. Komenda Rejonowa Policji Warszawa II (Warszawa-Mokotów)
		2. Komenda Powiatowa Policji w Legionowie
		<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Łodzi</i>
		3. Komenda Powiatowa Policji w Pabianicach
2.	Delegatura NIK w Białymstoku	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Białymstoku</i>
		4. Komenda Miejska Policji w Białymstoku
		5. Komenda Powiatowa Policji w Wysokiem Mazowieckiem
3.	Delegatura NIK w Gdańsku	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gdańsku</i>
		6. Komenda Miejska Policji w Gdyni
		7. Komenda Powiatowa Policji w Sztumie
4.	Delegatura NIK w Katowicach	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Katowicach</i>
		8. Komenda Miejska Policji w Mysłowicach
		9. Komenda Miejska Policji w Gliwicach
5.	Delegatura NIK w Kielcach	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach</i>
		10. Komenda Miejska Policji w Kielcach
		11. Komenda Powiatowa Policji w Skarżysku Kamiennej
6.	Delegatura NIK w Poznaniu	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Poznaniu</i>
		12. Komenda Miejska Policji w Poznaniu
		13. Komenda Powiatowa Policji w Grodzisku Wielkopolskim
7.	Delegatura NIK w Rzeszowie	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie</i>
		14. Komenda Miejska Policji w Przemyśle
		15. Komenda Powiatowa Policji w Przeworsku
8.	Delegatura NIK w Szczecinie	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Szczecinie</i>
		16. Komenda Miejska Policji w Koszalinie
		17. Komenda Powiatowa Policji w Choszcznie
9.	Delegatura NIK w Warszawie	<i>jednostki podległe Komendzie Wojewódzkiej Policji w Radomiu</i>
		18. Komenda Miejska Policji w Radomiu
		19. Komenda Powiatowa Policji w Żyrardowie

**Lista osób zajmujących kierownicze stanowiska,
odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność**

Lp.	Jednostki kontrolowane	Osoby odpowiedzialne za kontrolowaną działalność
1	2	3
1.	KRP Warszawa II	Komendant Rejonowy Policji Warszawa II <i>od 27.10.2005 r. do 6.05.2007 r. - podinsp. Włodzimierz Kaczmariski</i> <i>od 7.05.2007 r. - podinsp. Sylwester Sawicki</i>
2.	KPP w Legionowie	Komendant Powiatowy Policji w Legionowie <i>od 23.01.2004 r. do 7.06.2006 r. - insp. Jerzy Piątkowski</i> <i>od 8.06.2006 r. do 21.06.2006 r. - mł. insp. Krzysztof Lachowski</i> <i>od 22.06.2006 r. do 31.12.2006 r. - podinsp. Jacek Kubuszewski</i> <i>od 1.01.2007 r. do 28.02.2007 r. - nadkom. Janusz Kostrzewa (p.o.)</i> <i>od 1.03.2007 r. do 21.09.2007 r. - podinsp. Edward Kostrzewa</i> <i>od 24.09.2007 r. - podinsp. Wojciech Wołkowicz</i>
3.	KPP w Pabianicach	Komendant Powiatowy Policji w Pabianicach <i>od 4.11.2004 r. do 31.01.2007 r. - mł. insp. Zdzisław Stopczyk</i> <i>od 1.02.2004 r. do 11.04.2007 r. - podinsp. Paweł Zarychta (p.o.)</i> <i>od 12.04.2007 r. - insp. Piotr Rosiak</i>
4.	KMP w Białymstoku	Komendant Miejski Policji w Białymstoku <i>od 14.05.2003 r. do 13.02.2006 r. - insp. Jacek Warchol</i> <i>od 14.02.2006 r. do 28.02.2006 r. - mł. insp. Jerzy Giba (p.o.)</i> <i>od 1.03.2007 r. - insp. Jarosław Stankiewicz</i>
5.	KPP w Wysokiem Mazowieckiem	Komendant Powiatowy Policji w Wysokiem Mazowieckiem <i>od 1.01.2006 r. do 28.02.2006 r. - insp. Jarosław Stankiewicz</i> <i>od 1.03.2006 r. do 18.04.2006 r. - mł. insp. Stanisław Leszczyński (p.o.)</i> <i>od 19.04.2006 r. - nadkom. Waldemar Matuszewski</i>
6.	KMP w Gdyni	Komendant Miejski Policji w Gdyni <i>od 1.01.2006 r. do 15.05.2007 r. - insp. Marek Karpiński</i> <i>od 16.05.2007 r. do 1.07.2007 r. - nadkom. Krzysztof Szymik</i> <i>od 2.07.2007 r. - podinsp. Marek Chrabkowski</i>
7.	KPP w Sztumie	Komendant Powiatowy Policji w Sztumie <i>od 1.12.2004 r. do 17.05.2006 r. - mł. insp. Sławomir Teska</i> <i>od 18.05.2006 r. do 21.06.2007 r. - nadkom. Mirosław Pinkiewicz</i> <i>od 22.06.2007 r. - nadkom. Sylwester Marchlewski (p.o.)</i>
8.	KMP w Gliwicach	Komendant Miejski Policji w Gliwicach <i>od 1.01.2006 r. do 13.02.2006 r. - mł. insp. Ferdynand Skiba</i> <i>od 14.02.2006 r. - podinsp. Jarosław Szymczyk</i>

Lp.	Jednostki kontrolowane	Osoby odpowiedzialne za kontrolowaną działalność
1	2	3
9.	KMP w Mysłowicach	Komendant Miejski Policji w Mysłowicach <i>od 1.08.2003 r. do 31.01.2006 r. - insp. Marek Walczyński</i> <i>od 1.02.2006 r. do 17.04.2007 r. - mł. insp. Krzysztof Debudaj</i> <i>od 18.04.2007 r. - podinsp. Artur Klimek</i>
10.	KMP w Kielcach	Komendant Miejski Policji w Kielcach <i>od 10.05.2002 r. do 20.02.2006 r. - insp. Ryszard Wydrzyński</i> <i>od 21.02.2006 r. do 1.07.2006 r. - nadkom. Paweł Żak (p.o.)</i> <i>od 2.07.2006 r. do 19.09.2006 r. - kom. Jarosław Pięta (p.o.)</i> <i>od 20.09.2006 r. do 10.05.2007 r. - podinsp. Artur Radwański</i> <i>od 11.05.2007 r. - insp. Robert Dybka</i>
11.	KPP w Skarżysku Kamiennej	Komendant Powiatowy Policji w Skarżysku Kamiennej <i>od 16.11.2004 r. do 16.08.2006 r. - nadkom. Michał Domaradzki</i> <i>od 17.08.2006 r. - nadkom. Piotr Maturlak</i>
12.	KMP w Poznaniu	Komendant Miejski Policji w Poznaniu <i>od 26.11.2001 r. do 13.07.2006 r. - mł. insp. Zdzisław Stachowiak</i> <i>od 14.07.2006 r. do 14.03.2007 r. - mł. insp. Wojciech Oldyński</i> <i>od 15.03.2007 r. - podinsp. Krzysztof Jarosz</i>
13.	KPP w Grodzisku Wielkopolskim	Komendant Powiatowy Policji w Grodzisku Wielkopolskim <i>od 1.01.2006 r. do 15.03.2006 r. - mł. insp. Roman Binek</i> <i>od 16.03.2006 r. - podinsp. Dariusz Rusinek</i>
14.	KMP w Przemyśle	Komendant Miejski Policji w Przemyśle <i>od 29.06.1999 r. - insp. Artur Jędruch</i>
15.	KPP w Przeworsku	Komendant Powiatowy Policji w Przeworsku <i>od 30.04.2005 r. - mł. insp. Wacław Mazur</i>
16.	KMP w Koszalinie	Komendant Miejski Policji w Koszalinie <i>od 1.07.2005 r. - mł. insp. Wiesław Tyl</i>
17.	KPP w Choszcznie	Komendant Powiatowy Policji w Choszcznie <i>od 23.04.2005 r. do 14.04.2006 r. - mł. insp. Marian Bigielmajer</i> <i>od 19.04.2006 r. - insp. Zenon Atras</i>
18.	KMP w Radomiu	Komendant Miejski Policji w Radomiu <i>od 6.07.2004 r. - insp. Andrzej Chaniecki</i>
19.	KPP w Żyrardowie	Komendant Powiatowy Policji w Żyrardowie <i>od 1.01.2006 r. do 13.02.2006 r. - insp. Jan Ciesielski</i> <i>od 14.02.2006 r. - mł. insp. Janusz Patury</i>

Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 43, poz. 277 ze zm.).
2. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 marca 1999 r. w sprawie szczegółowych warunków porozumienia między organem powiatu lub gminy a komendantem wojewódzkim Policji w zakresie pokrywania kosztów utrzymania dodatkowych etatów Policji w rewirach dzielnicowych i w posterunkach Policji (Dz. U. Nr 22, poz. 208 ze zm.).
3. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych (Dz. U. Nr 123, poz. 857 ze zm.).
Poprzednio, do dnia 23 lipca 2007 r. , obowiązywało:
Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2003 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 2, poz. 14 ze zm.).
4. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji (Dz. U. Nr 126, poz. 877).
Poprzednio, do dnia 31 lipca 2007 r., obszar ten był uregulowany przez:
Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 maja 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych w Policji (Dz. U. Nr 97, poz. 823) oraz
Decyzję Nr 313 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. sprawie doskonalenia zawodowego policjantów (Dz. Urz. KGP z 2004 r. Nr 1, poz. 4),
5. Decyzja Nr 74 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 4 kwietnia 2007 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których głównym dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 5 poz. 22 ze zm.).
Poprzednio obowiązywały w tej sprawie:
Decyzja Nr 154 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których głównym dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 11 poz. 59) oraz
Decyzja Nr 18 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których głównym dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 2 poz. 7 ze zm.).
6. Zarządzenie Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP Nr 12, poz. 95).
Poprzednio, do dnia 14 czerwca 2007 r., obowiązywało:
Zarządzenie Nr 15/99 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 września 1999 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 107 ze zm.).

7. Zarządzenie Nr 13 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 sierpnia 2002 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji i policjantów oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 11, poz. 70 ze zm.).
8. Zarządzenie Nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu przeprowadzania interwencji domowej wobec przemocy w rodzinie pod nazwą „Niebieskie Karty” (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 111).
9. Zarządzenie Nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP Nr 18, poz. 135).
Poprzednio, do dnia 30 września 2007 r., obowiązywało:
zarządzenie Nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (Dz. Urz. KGP z 2003 r. Nr 2, poz. 4 ze zm.).
10. Decyzja Nr 166 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 lipca 2003 r. w sprawie wprowadzenia programu szkolenia specjalistycznego policjantów o specjalności dzielnicowy (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 72).
11. Zarządzenie Nr 590 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 października 2003 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań przez policjantów w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich (Dz. Urz. KGP Nr 20, poz. 107 ze zm.).
12. Zarządzenie Nr 1231 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 listopada 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania w Policji służbowych telefonów komórkowych sieci publicznych (Dz. Urz. KGP Nr 22, poz. 137), z dniem 4 lipca 2007 r. uchylone zarządzeniem Nr 631 Komendanta Głównego Policji z dnia 4 lipca 2007 r. (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 109).
13. Zarządzenie Nr 1430 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania, rozliczania i użytkowania stacjonarnych telefonów służbowych (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 2, poz. 3).
14. Decyzja Nr 90 z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie wprowadzenia programu szkolenia specjalistycznego policjantów o specjalności dzielnicowy, prowadzonego w systemie eksternistycznym (Dz. Urz. KGP Nr 7, poz. 37).
15. Zarządzenie Nr 118 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 lutego 2006 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt transportowy (Dz. Urz. KGP Nr 8, poz. 42).
16. Decyzja Nr 152 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 marca 2006 r. w sprawie wprowadzenia zintegrowanego systemu organizacji i dyslokacji służby oraz koordynacji działań zewnętrznych o charakterze prewencyjnym (Dz. Urz. KGP Nr 6, poz. 36 ze zm.).
17. Zarządzenie Nr 937 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 października 2006 r. w sprawie norm wyposażenia jednostek i komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt teleinformatyczny i telekomunikacyjny oraz szczegółowych zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 15, poz. 89).
Poprzednio obowiązywało w tym zakresie:
Zarządzenie Nr 419 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 sierpnia 2003 r. w sprawie określenia norm wyposażenia jednostek, komórek organizacyjnych Policji oraz policjantów w sprzęt łączności i informatyki oraz zasad jego przyznawania i użytkowania (Dz. Urz. KGP Nr 17, poz. 85).

Załącznik nr 4

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Spraw wewnętrznych i Administracji
6. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
7. Komendant Główny Policji
8. Przewodniczący Sejmowej Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych
9. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej

Szczegółowe tabele i zestawienia danych

Tab. 5.1. Struktura etatowa dzielnicowych w okresie 01.01.2006 r. - 30.06.2007 r.

Lp.	stanowisko	Jednostka Policji	stan na 01.01.2006 r.			stan na 30.06.2006 r.			stan na 31.12.2006 r.			stan na 30.06.2007 r.		
			etat	obsada	[5 : 4] %	etat	obsada	[8 : 7] %	etat	obsada	[11 : 10] %	etat	obsada	[14 : 13] %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	kierownik rewiru	KRP W-wa II	13	12	92 %	13	12	92 %	13	11	85 %	13	13	100 %
2		KPP Pabianice	3	3	100 %	3	3	100 %	3	3	100 %	3	3	100 %
3		KPP Legionowo	1	1	100 %	1	1	100 %	1	1	100 %	1	1	100 %
4		KMP Białystok	6	6	100 %	6	5	83 %	6	6	100 %	6	6	100 %
5		KPP Wysokie Maz.	-	-		-	-		-	-		-	-	
6		KMP Gdynia	7	7	100 %	7	6	86 %	7	6	86 %	7	7	100 %
7		KPP Sztum	-	-		-	-		-	-		-	-	
8		KMP Mysłowice	2	2	100 %	2	2	100 %	2	2	100 %	2	2	100 %
9		KMP Gliwice	8	8	100 %	8	8	100 %	8	8	100 %	8	8	100 %
10		KMP Kielce	4	4	100 %	4	4	100 %	4	4	100 %	4	4	100 %
11		KPP Skarżysko K.	1	1	100 %	1	1	100 %	1	1	100 %	1	1	100 %
12		KMP Poznań	34	34	100 %	34	34	100 %	34	34	100 %	34	32	94 %
13		KPP Grodzisk Wlkp.	5	5	100 %	5	5	100 %	4	4	100 %	4	4	100 %
14		KMP Przemyśl	2	2	100 %	2	2	100 %	2	2	100 %	2	2	100 %
15		KPP Przeworsk	6	6	100 %	6	6	100 %	6	6	100 %	6	6	100 %
16		KMP Koszalin	10	10	100 %	10	10	100 %	10	10	100 %	10	10	100 %
17		KPP Choszczno	1	1	100 %	-	-		-	-		-	-	
18		KMP Radom	5	4	80 %	5	4	80 %	4	4	100 %	4	4	100 %
19		KPP Żyrardów	1	1	100 %	1	1	100 %	1	1	100 %	1	1	100 %
20	razem		109	107	98 %	108	104	96 %	106	103	97 %	106	104	98 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
21	w tym: p.o. kierownika rewiru ³⁾	KRP W-wa II		6	46 %		5	38 %		1	8 %			
22		KPP Pabianice					1	33 %						
23		KPP Legionowo		1	100 %					1	100 %			
24		KMP Gdynia					2	29 %		1	14 %			
25		KMP Gliwice					1	13 %		2	25 %		3	38 %
26		KMP Poznań		15	44 %		14	41 %		14	41 %		12	35 %
27		KMP Radom		1	20 %		1	20 %						
28	razem		109	23	21 %	108	25	23 %	106	19	19 %	106	15	14 %
29	dzielnicowy	KRP W-wa II	125	99	79 %	112	99	88 %	112	111	99 %	112	111	99 %
30		KPP Pabianice	28	27	96 %	28	25	89 %	29	28	97 %	29	26	90 %
31		KPP Legionowo	13	13	100 %	13	13	100 %	13	13	100 %	13	13	100 %
32		KMP Białystok	75	75	100 %	75	73	97 %	75	74	99 %	73	73	100 %
33		KPP Wysokie Maz.	10	10	100 %	10	10	100 %	10	10	100 %	10	10	100 %
34		KMP Gdynia	47	43	91 %	47	38	81 %	47	41	87 %	47	36	77 %
35		KPP Sztum	5	5	100 %	5	4	80 %	5	3	60 %	5	3	60 %
36		KMP Mysłowice	15	15	100 %	15	15	100 %	15	15	100 %	11	11	100 %
37		KMP Gliwice	88	86	98 %	88	88	100 %	88	86	98 %	88	87	99 %
38		KMP Kielce	64	62	97 %	72	61	85 %	72	68	94 %	72	67	93 %
39		KPP Skarżysko K.	15	15	100 %	15	15	100 %	15	14	93 %	15	13	87 %
40		KMP Poznań	210	179	85 %	210	174	83 %	210	173	82 %	213	180	85 %
41		KPP Grodzisk Wlkp.	14	14	100 %	14	14	100 %	14	13	93 %	13	12	92 %
42		KMP Przemyśl	46	41	89 %	46	41	89 %	46	38	83 %	46	38	83 %
43		KPP Przeworsk	26	26	100 %	26	26	100 %	21	21	100 %	21	21	100 %
44		KMP Koszalin	35	35	100 %	35	35	100 %	35	35	100 %	35	35	100 %
45		KPP Choszczno	9	9	100 %	9	9	100 %	9	9	100 %	9	9	100 %
46		KMP Radom	74	74	100 %	74	74	100 %	75	75	100 %	75	68	91 %
47		KPP Żyrardów	13	12	92 %	13	12	92 %	13	11	85 %	13	12	93 %
48	razem		912	840	92 %	907	826	91 %	904	838	93 %	900	825	92 %

1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
49	w tym: p.o. dzielnicowego ³⁾		KRP W-wa II		63	50 %		57	51 %		67	60 %		70	63 %
50			KPP Pabianice		6	21 %		9	32 %		13	45 %		16	55 %
51			KPP Legionowo											2	15 %
52			KMP Białystok					2	3 %		1	1 %		1	1 %
53			KMP Gdynia					1	2 %		1	2 %			
54			KMP Mysłowice		5	33 %		4	27 %		3	20 %		3	20 %
55			KMP Gliwice		32	36 %		15	17 %		14	16 %		15	17 %
56			KMP Kielce											10	14 %
57			KPP Skarżysko K.					1	7 %		1	7 %			
58			KMP Poznań		25	12 %		30	14 %		31	15 %		73	34 %
59			KPP Grodzisk Wlkp.								1	7 %		1	8 %
60			KMP Przemyśl		4	9 %		5	11 %		5	11 %		8	17 %
61			KPP Choszczno		2	22 %		3	33 %		3	33 %		1	11 %
62			KMP Radom		20	27 %		20	27 %		21	28 %		15	20 %
63	razem			912	157	17 %	907	147	16 %	904	161	18 %	900	215	24 %
64	OGÓŁEM			1 021	947	93 %	1 015	930	92 %	1 010	941	93 %	1 006	929	92 %
66	w stosunku do poprzedniego okresu	osób					-6	-17		-5	+11		-4	-12	
68		%					-0.6%	-1.8%		-0.5%	+1.2%		-0,4%	-1.3%	
69	zmiana za cały okres	osób											-15	-18	
70		%											-1.5%	-1.9%	
71	w tym: liczba dzielnicowych „samorządowych"		KRP W-wa II	24	24	100 %	24	24	100 %	24	24	100 %	24	24	100 %
72			KPP Pabianice							1	1	100 %	1	1	100 %
92			KMP Mysłowice	4	4	100 %	4	4	100 %	4	4	100 %	4	4	100 %
104			razem	28	28	100 %	28	28	100 %	29	29	100 %	29	29	100 %
105			udział % w stosunku do dzielnicowych	3.1 %	3.3 %		3.1 %	3.4 %		3.2 %	3.5 %		3.2 %	3.5 %	

5.2. Struktura kadrowa dzielnicowych w okresie 01.01.2006 r. - 30.06.2007 r.

Tab. 5.2.1. Struktura wieku policjantów pełniących służbę na stanowiskach kierowników rewiru i dzielnicowych - stan na dzień 30.06.2007 r.

Lp.	Wyszczególnienie		stan		Struktura osobowa												Staż służby																			
					struktura płci		liczba policjantów wg wieku										staż służby w Policji										staż służby na stanowisku dzielnicowego i/lub kierownika rewiru ²⁾									
	stanowi ska	jednostka Policji ¹⁾	etat	obsada	m	k	≤ 25	26÷30	31÷35	36÷40	41÷45	46÷50	51÷55	56÷60	60 ≤	≤ 3	4÷5	6÷8	9÷11	12÷15	16÷20	21÷25	26÷30	31÷35	36 ≤	≤ 1	2÷3	4÷5	6÷8	9÷11	12÷15	16÷20	21÷25	26÷30	31 ≤	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	
1	kierownik rewiru	KRP Warszawa II	13	13	12	1		8	2	3								5	3	4	1					6	4	2	1							
2		KPP Pabianice	3	3	3						2	1								1	2									2	1					
3		KPP Legionowo	1	1	1					1											1					1										
4		KMP Białystok	6	6	6			1	3	1	1							1		4	1					2	3	1								
5		KPP Wysokie Maz.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6		KMP Gdynia	7	7	7			1	2	2	1	1							1	1	3	2							2		3	2				
7		KPP Sztum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8		KMP Myslowice	2	2	2					1	1									1	1							2								
9		KMP Gliwice	8	8	8					3	4	1									4	3	1				1	2	1	1	3					
10		KMP Kielce	4	4	4						3	1										4									2	2				
11		KPP Skarżysko K.	1	1	1								1									1								1						
12		KMP Poznań	34	32	32			1	11	10	6	3	1						1	1	13	12	2	3			6	7	2	13	1	2	1			
13		KPP Grodzisk Wlkp.	4	4	4					1	1	1	1							1	3						1	1		2						
14		KMP Przemyśl	2	2	2						1		1									2								1		1				
15		KPP Przeworsk	6	6	6			2	2			2									1	3	2							1	1	2	2			
16		KMP Koszalin	10	10	10					1	5	3	1						1	2		6	1				2	3	1	4						
17		KPP Choszczno	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18		KMP Radom	4	4	4					1	2	1									1	2	1					3		1						
19		KPP Żyrardów	1	1	1							1												1				1								
20		razem	106	104	103	1	0	13	27	34	17	12	1	0	0	0	0	0	9	9	35	40	7	4	0	0	19	26	10	25	9	11	4	0	0	0
21		analiza (udziały, średnie)	98,1%		99%	1 %				37.1										15.3									5.80							

Załączniki

1	2	3		4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
22	dzielnicowy	KRP Warszawa II			93	18	17	46	32	9	5	1	1				35	17	29	15	9	4	1	1			20	34	19	24	7	4	1	1	1	
23		KPP Pabianice	29	26	21	5	2	9	6	6	2	1					10	2		5	7	2					10	2	5	3	3	3				
24		KPP Legionowo	13	13	13		1	1	8	2		1						4	3	3	2	1					6	3	2	1	1					
25		KMP Białystok	73	73	70	3		27	25	16	4	1					3	8	19	16	14	12	1				22	13	8	20	7	3				
26		KPP Wysokie Maz.	10	10	10				1	7	1	1							1	3		5	1					1	5	4						
27		KMP Gdynia	47	36	35	1	1	7	17	8	3						6		10	10	7	2	1				7	7	3	12	4	2	1			
28		KPP Sztum	5	3	3			1	1			1							1	1		1					2				1					
29		KMP Mysłowice	11	11	11			3	5	2	1							2	1	4	2	1	1				2	4		4		1				
30		KMP Gliwice	88	87	85	2	1	20	34	26	5	1					6	6	19	10	27	19					8	17	18	26	17	1				
31		KMP Kielce	72	67	67			11	21	19	15	1					2	1	21	10	5	24	3	1			9	9	4	29	6	7	3			
32		KPP Skarżysko K.	15	13	12	1		1	7	4	1							1	4	3	2	3					1	8	1	1	2					
33		KMP Poznań	213	180	176	4	6	57	60	38	17	2					18	22	45	27	41	22	4	1			38	32	26	51	13	13	6	1		
34		KPP Grodzisk Wlkp.	13	12	12		1		4	6		1					1		1	1	6	2	1				4	1	1	5	1					
35		KMP Przemyśl	46	38	37	1	1	6	8	11	6	5	1				3	2	4	6	6	10	5	2			5	8	5	5	7	4	3	1		
36		KPP Przeworsk	21	21	21			9	7	3	2							9		4	2	6						5	4	6	6					
37		KMP Koszalin	35	35	35			8	12	8	6	1						2	9	10	6	6	2				15	10	6	4						
38		KPP Choszczno	9	9	9			4	3	1	1						1	1	4	2		1					1	3	2	2		1				
39		KMP Radom	75	68	67	1		10	13	28	10	6	1				6	4	10	6	21	16	4	1			2	4	14	37	7	3	1			
40		KPP Żyrardów	13	12	11	1	2	3	2	1	3	1					2	3	1	4	1	1					2	6	1	2		1				
41			razem	900	825	788	37	32	223	266	195	82	24	3	0	0	93	84	182	140	158	138	24	6	0	0	154	167	124	236	82	43	15	3	1	0
42		analiza (udziały, średnie)	91.7 %		96%	4 %	33.4										10.24										5.41									
ogółem		liczba	1006	929	891	38	32	236	293	229	99	36	4	0	0	93	84	191	149	193	178	31	10	0	0	173	193	134	261	91	54	19	3	1	0	
		analiza (udziały, średnie)	92.3 %		96%	4 %	33.8										10.8										5.5									

Tab. 5.2.2. Struktura wykształcenia policjantów pełniących służbę na stanowiskach kierowników rewiru i dzielnicowych - stan na dzień 30.06.2007 r.

Lp.	Wyszczególnienie		Liczba stanowisk 30.06.2007.		Wykształcenie														
					Wykształcenie cywilne ²⁾				Wykształcenie zawodowe										
	liczba policjantów, którzy ukończyli								liczba policjantów, którzy ukończyli kursy doskonalenia zawodowego										
	stanowisk a	jednostka organizacyjne Policji ¹⁾	etat	obsada	średnie bez matury	średnie	licencjat	wyższe	szkolenie podstawowe	szkolenie podoficerskie		szkolenie specjalistyczne		wyższe	organizacja służby prewencyjnej	dzielnicowi	inne - prewencyjne	inne	
profil. prewenc.										profil. inny	w spec. dzielnic..	w spec. innej							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
1	kierownik rewiru	KRP Warszawa II	13	13	1	6	2	4	13	1	1	9			2	8		3	
2		KPP Pabianice	3	3		3			3			2	1						
3		KPP Legionowo	1	1		1			1				1				1		
4		KMP Białystok	6	6		6			6			5	1			2		2	
5		KPP Wysokie Maz.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6		KMP Gdynia	7	7		7			7	7		2				6		5	
7		KPP Sztum	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8		KMP Mysłówice	2	2	1				1	2			2				1		
9		KMP Gliwice	8	8	3	5				8		1	7				2		
10		KMP Kielce	4	4		3	1			4			4						
11		KPP Skarżysko K.	1	1		1				1	1			1			1		
12		KMP Poznań	34	32	10	20	1	1		32	2	1	22	6	1		7	2	3
13		KPP Grodzisk Wlkp.	4	4		4				4			4						
14		KMP Przemyśl	2	2		2				2			2				2		
15		KPP Przeworsk	6	6		5		1		6	6		5	1		3			1
16		KMP Koszalin	10	10		10				10	7	1		2		6	2		5
17		KPP Choszczno																	
18		KMP Radom	4	4		4				4	3	1							
19		KPP Żyrardów	1	1		1				1	1								
20			razem	106	104	15	78	4	7	104	28	5	64	13	1	11	31	3	19
21		udziały %	98 %		14.4 %	75.0 %	3.8 %	6.7 %	100 %	26.9 %	4.8 %	61.5 %	12.5 %	1.0 %	10.6 %	29.8 %	2.9 %	18.3 %	

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
22	dzielnicowy	KRP Warszawa-Mokotów	112	111	5	78	5	23	111	31	1	61	2		19	75	10	7
23		KPP Pabianice	29	26	6	10	4	6	26	5	3	5				2		
24		KPP Legionowo	13	13	2	10		1	13	2		6	3			12		
25		KMP Białystok	73	73	6	47	6	14	73	5		59	7			1	1	5
26		KPP Wysokie Mazowieckie	10	10		10			10			8	2					
27		KMP Gdynia	47	36		29	1	6	36	21	1	22	4			13	8	15
28		KPP Sztum	5	3	2	1			1			2						
29		KMP Mysłowice	11	11	4	5	1	1	11			8	1			1	1	1
30		KMP Gliwice	88	87	41	38	5	3	87	14	12	55				5	2	
31		KMP Kielce	72	67	1	53		13	67	24	1	36	2			1	3	2
32		KPP Skarżysko Kamienna	15	13	1	7	3	2	13	3		11	2				1	
33		KMP Poznań	213	180	42	100	12	26	180	47		83	7	2		39	2	2
34		KPP Grodzisk Wielkopolski	13	12	6	6			12	1	1	8	1			1		
35		KMP Przemyśl	46	38		36		2	38	11	2	18	3			2		
36		KPP Przeworsk	21	21		18	2	1	21	20	1	18	3			4		
37		KMP Koszalin	35	35		32	2	1	35	17	1	16	1			3	5	8
38		KPP Choszczno	9	9	4	3		2	9			7	1					
39		KMP Radom	75	68	4	54		10	68	16	6	35	1			5	4	
40		KPP Żyrardów	13	12	2	10			12	1		7				1		1
41		razem	900	825	126	547	41	111	823	218	29	465	40	2	19	165	37	41
42		udziały %	91.7 %		15.3 %	66.3 %	5.0 %	13.5 %	99.8 %	26.4 %	3.5 %	56.4 %	4.8 %	0.2 %	2.3 %	20.0 %	4.5 %	5.0 %
43	łącznie	ogółem	1006	929	141	625	45	118	927	246	34	529	53	3	30	196	40	60
44		udziały %	92.3 %		15.2 %	67.3 %	4.8 %	12.7 %	99.8 %	26.5 %	3.7 %	56.9 %	5.7 %	0.3 %	3.2 %	21.1 %	4.3 %	6.5 %

5.3. Struktura rewirów i rejonów dzielnicowych wg stanu na dzień 30.06.2007 r.

Lp.	Jednostka organizacyjna Policji	liczba		parametr	Struktura rewirów				Struktura rejonów			
		rewiry	rejony		powierzchnia rewiru [km ²]		liczba mieszkańców rewiru ¹ [tys. osób]		powierzchnia rejonu [km ²]		liczba mieszkańców rejonu ¹ [tys. osób]	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	KRP Warszawa II (Warszawa-Mokotów)	13	112	najmniejszy	KRP Mokotów - rewir II	0,5	KRP Mokotów - rewir II	10,4	KRP Mokotów - r. II - rej. 1	0,04	KRP Mokotów - r. VII - rej. 10	0
				największy	KP Wilanów - rewir II	36,7	KP Wilanów - rewir I	46,4	KP Wilanów - r. II - rej. 1-5	7,3	KRP Mokotów - r. VI - rej. 8	9,9
				średni		8,9		29,7		1,0		3,4
2	KPP Legionowo	5	11	najmniejszy	KRP - rewir Legionowo	13,6	KP Wieliszew	8,3	KRP - r. Legionowo - rej. 4	1,1	KP Wieliszew - rej. 1	1,3
				największy	KP Serock	108,8	KRP - rewir Legionowo	50,2	KP Serock - rej. 2	88,6	KRP - r. Legionowo - rej. 3	11,2
				średni		77,8		18,9		35,4		8,6
3	KPP Pabianice	7	29	najmniejszy	KPP Pabianice - rewir I	13,8	PP Dłutów	4,1	KPP Pabianice - r. II - rej. 9	1,0	PP Dłutów - rej. 1	1,9
				największy	PP Piątkowska	166,6	KPP Pabianice - rewir I	39,2	PP Lutomiersk - rej. 1	131,4	KPP Pabianice - r. I - rej. 5	7,2
				średni		70,3		17,4		17,0		4,2
4	KMP Białystok	7	73	najmniejszy	KP Białystok I	17,7	KP Zabłudów	21,6	KP Białystok II - rej. 12	0,2	KP Łapy - rej. 57	2,1
				największy	KP Zabłudów	1.181,5	KP Białystok III	136,5	KP Zabłudów - rej. 66	430,9	KP Białystok II - rej. 16	15,5
				średni		439,8		63,8		42,2		6,1
5	KPP Wysokie Mazowieckie	5	10	najmniejszy	PP Czyżewo-Osada	124,1	PP Czyżewo-Osada	6,8	PP Ciechanowiec - miasto Ciechanowiec	10,1	PP Ciechanowiec - miasto Ciechanowiec	4,5
				największy	PP Sokół	392,8	miasto i gmina Wysokie Mazowieckie	15,4	PP Sokół - rej. gm. Kulesze Kościelne	236,3	KPP Wys. Mazowieckie - rej. miasto Wysokie Maz.	9,7
				średni		257,8		12,3		128,9		6,1
6	KMP Gdynia	7	44	najmniejszy	KP Gdynia I	9,3	KP Gdynia I	21,5	KP Gdynia II - rej. 1	0,5	KP Gdynia II - rej. 2	1,0
				największy	KP Gdynia V	30,8	KP Gdynia VI	52,4	KP Gdynia VII - rej. 5	19,3	KP Gdynia III - rej. 5	11,0
				średni		19,3		36,3		3,1		5,8
7	KPP Sztum	3	5	najmniejszy	ZD Sztum	180,8	PP Stary Targ	10,6	ZD Sztum - rej. 1	89,5	PP Dzierżgoń - rej. 1	5,8
				największy	PP Dzierżgoń	317,0	ZD Sztum	18,4	PP Stary Targ - rej. 1	232,9	PP Stary Targ - rej. 1	10,6
				średni		243,6		14,4		146,2		8,7
8	KMP Gliwice	11	79	najmniejszy	KP Gliwice V	7,7	PP Pilchowice	12,9	KP Gliwice III - rej. 1	0,1	KP Pyskowice - rej. 7	0,8
				największy	PP Pilchowice	213,0	KP Knurów	50,2	PP Gieraltów - rej. Paniówki i Chudów	120,4	PP Sośniewice - rej. 19	11,3
				średni		72,4		28,7		10,1		4,0
9	KMP Mysłowice	2	15	najmniejszy	Rewir I	14,3	Rewir II	33,9	Rewir I - rej. 4	0,3	Rewir II - rej. 15	2,5
				największy	Rewir II	51,4	Rewir I	41,3	Rewir II - rej. 12	21,3	Rewir II - rej. 13	7,9
				średni		32,9		37,6		4,4		5,0

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
10	KMP Kielce	10	69	najmniejszy	KP Kielce III	15,2	KP Łagów	24,9	KP Kielce I - rej. 1-12	2,2	KP Kielce III - rej. 1-6	4,6
				największy	KP Strawczyn	437,0	KP Kielce I	79,8	KP Łagów - rej. 1-4	100,1	KP Chęciny - rej. 1-5	7,4
				średni		235,6		42,6		34,1		6,2
11	KPP Skarżysko Kamienna	3	15	najmniejszy	rewir Skarżysko-Kam.	120,9	PP Bliżyn	8,8	rewir Skarżysko-Kam. - rej. 2	4,1	KP Suchedniów - rej. 3	3,1
				największy	PP Bliżyn	145,7	rewir Skarżysko-Kam.	58,7	PP Bliżyn - rej. 2	98,8	rewir Skarżysko-Kam. - rej. 2	7,8
				średni		131,8		27,7		25,4		5,5
12	KMP Poznań	34	214	najmniejszy	KP Poznań-Targi	10,4	KP Puszczykowo	8,6	KP Poznań-Grunwald - rej. 1-34	1,8	KP Poznań-Targi - rej. 1-4	2,3
				największy	KP Kórnik	217,6	KP Swarzędz	38,9	KP Pobiedziska - rej. 2	150,3	KP Pobiedziska - rej. 1	7,9
				średni		63,6		25,7		10,1		4,1
13	KPP Grodzisk Wielkopolski	5	16	najmniejszy	rewir Wielichowo	19,2	rewir Granowo	5,0	rewir Kamieniec - rej. 1	4,0	rewir Granowo - rej. 1	0,3
				największy	rewir Grodzisk Wlkp.	240,1	rewir Grodzisk Wlkp.	18,9	rewir Rakoniewice - rej. 3	167,8	rewir Grodzisk Wlkp. - rej. 3	6,9
				średni		128,8		10,2		40,1		3,2
14	KMP Przemyśl	8	46	najmniejszy	KMP Przemyśl - rewir II	19,9	PP Krasieczyn	4,6	KMP Przemyśl - r. I - rej. 1	1,0	PP Medyka - rej. 4	1,0
				największy	PP Przemyśl	267,4	KMP Przemyśl - rewir II	37,7	PP Przemyśl - rej. 5	99,4	KMP Przemyśl - r. II - rej. 5	5,7
				średni		157,2		17,4		27,3		3,0
15	KPP Przeworsk	6	21	najmniejszy	KP Zarzecze	49,1	KP Jawornik Polski	5,0	KPP - r. Przeworsk - rej. 3	2,0	KP Jawornik Polski - rej. 2	2,3
				największy	KP Sieniawa	270,3	KPP - rewir Przeworsk	29,4	KP Sieniawa - rej. 2	143,0	KPP - r. Przeworsk - rej. 4	4,8
				średni		116,3		13,2		33,2		3,8
16	KMP Koszalin	10	39	najmniejszy	KP Koszalin II	44,5	PP Mielno	5,4	KP Koszalin II - rej. 11	1,5	PP Będzino - rej. 1	1,5
				największy	PP Bobolice	376,0	KP Koszalin I	58,1	PP Bobolice - rej. 3	199,9	KP Koszalin I - rej. 6	10,0
				średni		175,2		17,6		44,9		4,5
17	KPP Choszczno	2	9	najmniejszy	miasto gmina Choszczno	246,4	miasto gmina Choszczno	24,1	m. i gmina Choszczno - rej.1	2,6	powiat choszczeński - rej. 3	4,0
				największy	powiat choszczeński	1.081,0	powiat choszczeński	29,0	powiat choszczeński - rej. 2	321,0	powiat choszczeński - rej. 4	8,4
				średni		663,7		26,5		147,5		5,9
18	KMP Radom	15	77	najmniejszy	KP Radom III	34,5	PP Jastrzębia	6,3	KP Radom I - rej. 1	2,7	KP Radom I - rej. 14	1,8
				największy	KP Iłża	273,5	KP Radom II	92,4	KP Skaryszew - rej. 2	148,0	KP Radom I - rej. 11	10,1
				średni		109,4		24,9		21,3		4,8
19	KPP Żyrardów	5	11	najmniejszy	KPP - rewir Żyrardów	14,3	PP Radziejowice	4,6	KPP - r. Żyrardów - rej. 1	2,4	KPP - r. Żyrardów - rej. 6	4,5
				największy	KP Mszczonów	154,2	KPP - rewir Żyrardów	43,3	PP Wiskitki	150,2	KPP - r. Żyrardów - rej. 3	10,0
				średni		106,5		15,3		48,4		7,0
ogółem		153	895	najmniejszy	KRP Mokotów - - rewir II	0,5	KPP Pabianice - - PP Dłutów	4,1	KRP Mokotów - - rewir II - rejon I	0,04	KRP Mokotów - - rewir VII - rejon X	0
				największy	KMP Białystok - - KP Zabłudów	1.181,5	KMP Białystok - - KP Białystok III	136,5	KMP Białystok - - KP Zabłudów - rej. 66	430,9	KMP Białystok - - KP Białystok II - rej. 16	15,5
				średni		125,7		26,1		22,2		4,6

5.4. Wyniki badania ankietowego kierowników rewiru i dzielnicowych.

5.4.1. Opinie kierowników rewiru

Lp.	Nr pytania ankiety - wyszczególnienie zagadnień			Kontrolowane jednostki Policji																			Wyniki ankiety	
				KRP Mokołów	KPP Pabianice	KPP Legionowo	KMP Białystok	KPP Wysokie Maz.	KMP Gdynia	KPP Sztum	KPP Gliwice	KPP Mysłowice	KMP Kielce	KPP Skarżysko Kam.	KMP Poznań	KPP Grodzisk Wilkop.	KMP Przemysł	KPP Przeworsk	KMP Koszalin	KPP Choszczno	KMP Radom	KPP Żyrardów	razem	udział %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Lp. i nr zagadnie nia	kierowników rewiru			13	7 ⁴⁸⁾	1	6	-	7	-	8	2	4	1	32	4	8	6	10	6	5	1	121	
	ankietowanych			10	6	1	5	-	7	-	5	2	4	1	24	4	8	6	5	6	5	1	100	
	%			77%	100%	100%	83%	-	100%	-	63%		100%	100%	75%	100%	100%	100%	50%	100%	100%	100%		83 %
1	1.	Wiek	do 25 lat																					
2			26 - 30 lat	7			1					1			1								10	10 %
3			31 - 35 lat	3			1		3		3				5	1	2	1			2		21	21 %
4			36 - 40 lat		1	1	2		2		2	1	3		9	1	2	2	1	4	2	1	34	34 %
5			41 - 45 lat		4				2				1		5	1	3	2	3	1			22	22 %
6			46 - 50 lat		1		1							1	4	1	1	1	1	1	1		13	13 %
7			51 - 55 lat																					
8			56 i więcej lat																					
9	2.	Status służbowy policjanta	mianowany	8	3	1	5		7		3	2	4	1	21	3	2	5	4		3	1	73	73 %
10			pełniący obowiązki	2							2				3	1							8	8 %
11			wykonyjący czynności														1			6	1		8	8 %
12			pomocnik																					
13			inny		3												5	1	1		1		11	11 %
14	3.	Staż służby w Policji ogółem	0 - 3 lata																					
15			4 - 5 lat																					
16			6 - 8 lat	3			1		1			1			1		1		1				9	9 %
17			9 - 11 lat	6					1						1	1	1			1	2	1	14	14 %
18			12 - 15 lat	1			2		2		3	1			8	2	1	1		3			24	24 %
19			16 - 20 lat		4	1	2		3		2		3	1	11	1	4	3	2	2	2		41	41 %
20			21 - 25 lat										1		3		1	2	2		1		9	9 %
21			26 - 30 lat		2																		3	3 %
22			31 i więcej lat																					

⁴⁸ Poza etatowymi kierownikami rewiru (3 osoby) uwzględniono i badaniem objęto również tych funkcjonariuszy, którzy kierują pracą dzielnicowych, tam gdzie nie wyznaczono rewirów.

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
23	4.	Siaź służby na stanowisku dzielnicowego	brak stażu	3			1		2				3		5		2	3		2			21	21 %
24			+ 1 roku																	1			1	1 %
25			2 - 3 lata	1			1		1		1				1	2	2		1	1			11	11 %
26			4 - 5 lat		2		1		1		1	1			4	2				2	1		15	15 %
27			6 - 8 lat	3	1		1		1		1		1	1	8		3	1	2		1	1	25	25 %
28			9 - 11 lat	3	1	1	1		1		2				4			2	2	1	2		20	20 %
29			12 - 15 lat		1				1			1			1								4	4 %
30			16 - 20 lat		1										1		1						3	3 %
31			21 - 25 lat																					
32			26 i więcej lat																					
33	5	Siaź służby na stanowisku kierownika rewiru	0 - 1 rok	5	2	1	1		3		2				9	1	2	1		2	3		32	34 %
34			2 - 3 lata	5	2		2					2			1	1	2	1	1				17	18 %
35			4 - 5 lat		1		2		1		1		1		2		1				1		10	11 %
36			6 - 8 lat						2		1		3	1	11	2	1	2	2				25	27 %
37			9 - 11 lat		1						1				1		2	1	2				8	9 %
38			12 - 15 lat						1														1	1 %
39			16 - 20 lat																					
40			21 - 25 lat																					
41			26 i więcej lat																					
42	6	Wykształceni e ogólne	niepełne śr.						1				1		4								6	6 %
43			średnie	3	6	1	5		5		4	1	2	1	17	4	6	4	5	5	3	1	73	73 %
44			licencjackie	3							1		1		2		2			1	2		12	12 %
45			magisterskie	4					1			1			1			2					9	9 %
46	7	Kwalifikacje zawodowe																						
47		Szkolenie zawodowe	podstawowe ogólne	10	6	1	3		7		1	2		1	19	3	6	4		5	3	1	72	39 %
48			podst. profilowane	1											2				2	1	1		7	4 %
49			specjalistyczne - kierowanie grup.		2		1		1		1				2	2	3		2	1			15	8 %
50			- dzielnicowy	10	3	1	4		6		3	1	4	1	16	4		1	4		2	1	61	33 %
51			- inne		2		1		1						8	1	4	2	1	4	4		28	15 %
52			wyższe - ogólne																					
53			- specjalist.						1			1			1			1					4	2 %
54		Dokształceni e zawodowe	dla dzielnicowych	6	2	1			2		1			1	5	2		1	2		1		24	35 %
55			dla kier. rewiru	1	2		2		5		1	1	3	1	4	1	3	3	2	1			30	43 %
56			inna specjalność						1			1			4		1	2	2	2	2		15	22 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
57	8	Przydatność szkolenia specjalist. do pracy	tak	3	2		1				2	1	1	1	4	3	2	2	1				23	32 %
58			raczej tak	5	1	1	2		4		1	1	3		11		1	2	4		2	1	39	54 %
59			raczej nie	1	1		1		2						1	1				1			8	11 %
60			nie						1		1												2	3 %
61	9.	Dokształcenie zawodowe - odbycie kursu specjalist.	nie odbyłem kursu - nie starałem się	1	1		1				3		1		9	1	3	2	1	4	3		30	32 %
62			nie odbyłem kursu - brak skierowania																					
63			odbyłem kurs - po złożeniu raportu	4	1				1		1				2			1	1		1	1	13	14 %
64			odbyłem - skierowano mnie	5	4	1	4		6			2	3	1	10	3	5	3	3	1			51	54 %
65	10.	Ocena doskonalenia zawodowego - w szkołach Policji	bardzo dobrze								1												1	2 %
66			dobrze	2	1		1		4			1	2	1	6	1	5	2	5		3	1	35	70 %
67			miernie	2	1		2		1			1	1			2		1		1			12	24 %
68			źle						2														2	4 %
69			bardzo źle																					
70	11.	Uczestnictwo w doskonaleniu zawodowym w miejscu pełnienia służby	tak, często i staram się uczestniczyć	4	3		3		1		1		1	1	11	2	3	2	1	4	2		39	39 %
71			tak, choć niezbyt często - staram się uczestniczyć	5	3	1	1		2		2		2		9	1	2	4	4	2	2	1	41	41 %
72			szkolenia są, ale mało uczestników				1		3		1		1		2	1							9	9 %
73			szkolenia są, ale ja nie mam na nie czasu								1				1		1						3	3 %
74			nie ma szkoleń, bądź nic o nich nie wiem	1					1			2			1		2				1		8	8 %
75	12.	Ocena jakości doskonalenia zawodowego	bardzo dobrze											1	1								2	2 %
76			dobrze	6	5	1	5		2		4		4		13	3	5	6	2	6	1	1	64	70 %
77			miernie	2	1				3		1				8	1	1		3		2		22	24 %
78			źle	1					1								1						3	3 %
79			bardzo źle						1														1	1 %
80	13.	Organizacja pracy - dodatkowe zadania	tak	5	2		2		6		1	2	1		16	2	3	3	2	1	3	1	50	52 %
81			raczej tak	5	3		3		1		1		2	1	7	1	1	3		1	2		31	32 %
82			raczej nie		1	1					3		1		1	1	2		2				12	13 %
83			nie														2		1				3	3 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
84	14.	Liczba rewirów	na stałe	1.1	1.0	1.0	1.0		1.0		2.2	1.0	4.0	1.0	1.5	1.0	1.0	1.3	4.0	1.0	1.0	1.0	1.5	
85			dodatkowo (czasami)	1.1												2.0			3.0				2.0	
86	15.	Liczba dzielnicowych	na stałe	8.6	3.2	5.0	9.2		5.5		8.2	7.5	36.0	8.0	5.3	2.5	5.0	3.8	16.0	1.5	8.6		8.4	
87			dodatkowo (czasami)	5.3																			5.3	
88	16.	Wielkość rewiru	powierzchnia (km²)	9.0	33.8	13.0	6.5		22.1		38.0	32.9	230.0	117.5	77.1	87.0	206.6		112.8	160.0	307.5		96.9	
89			liczba osób (tys.)	40.0	26.6	56.0	47.5		35.8			36.9	147.0	58.8	27.9	9.5	12.5	14.2	2.2	9.9	66.6		39.4	
90			nie orientuję się	7	1		2		3		5		1		1	2	5	6	1	4	3		41	41 %
91	17.	Warunki socjalne	ułatwiają wykonywanie zadań	8	3	1	3		4		4		3	1	10	2	3	4	3	5	2		56	56 %
92			utrudniają wykonywanie zadań	2	2		2		2		1	1	1		12	2	5	2	1	1	3	1	38	38 %
93			uniemożliwiają wykonywanie zadań		1				1			1			2				1				6	6 %
94	18.	Wypożyczenie biurkowe	ułatwia wykonywanie zadań	5	3	1	2		2		2		2	1	7	1	2	1	2		1		32	32 %
95			utrudnia wykonywanie zadań	5	2		3		3		3	1	2		15	2	5	4	2	6	3	1	57	57 %
96			uniemożliwia wykonywanie zadań		1				2			1			2	1	1	1	1		1		11	11 %
97	19.	Wypożyczenie w sprzęt łączności	ułatwia wykonywanie zadań	8	3	1	3		3		2	1		1	15	3	5	4	4	5		1	59	59 %
98			utrudnia wykonywanie zadań	2	2		1		2		3	1	4		9	1	3	2	1	1	5		37	37 %
99			uniemożliwia wykonywanie zadań		1		1		2														4	4 %
100	20.	Wypożyczenie informatyczne	ułatwia wykonywanie zadań	4	3	1	2		1		2		1	1	16	1	2	3	3	1			41	41 %
101			utrudnia wykonywanie zadań	1	1		2		3		3	1	2		5	1	4	3	1	2	1	1	31	31 %
102			uniemożliwia wykonywanie zadań	4	2		1		3			1	1		3	2	2		1	3	4		27	27 %
103	21.	Warunki zamieszkania policjanta	we własnym rewirze	3			1		1		1				8	2	4	2	2	3	4		31	31 %
104			dom, mieszkanie						1						4	2	2	2	2	2	3		18	58 %
105			mieszkanie służbowe																					
106			mieszkanie wynajęte	2											2		1						5	16 %
107			hotel/ internat	1																			1	3 %
108			inne				1				1				2		1			1	1		7	23 %
109			poza rewirem	7	6	1	4		6		4	2	4	1	16	2	4	4	3	3	1	1	69	69 %
110			dom, mieszkanie	4	3	1	3		5		3	2	3	1	10	1	3	3	1	1	1		45	65 %
111			mieszkanie służbowe		1																		1	1 %
112			mieszkanie wynajęte		2				1		1		1		2	1	1		1			1	11	16 %
113			hotel/ internat	1																			1	1 %
114			inne	2			1								4			1	1	2			11	16 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
115	22.	Przyczyna podjęcia pracy jako kierownik rewiru	objęcie samodzielnego stanowiska	2	1				1				1		2	1	1	2	2	2	1		16	16 %
116			niezadowolenie ze starego stanowiska	1														1					2	2 %
117			chęć rozwoju (awansu)	7	2	1	4		3		4	1	3	1	11	2	2	2	1	4	4		52	52 %
118			zmiana jednostki i brak wyboru stan.																					
119			kontynuowanie pracy w służbie dzielnic.		1				1			1			3		1	1	1				9	9 %
120			„tak wyszło”														1					1	2	2 %
121			chęć zarabiania więcej niż dotąd						1						2		2		1				6	6 %
122			tak zdecydowali przełożeni												3		1						4	4 %
123			oczywisty awans z dzielnicowego		2		1				1				2	1							7	7 %
124			brak innego wyjścia						1														1	1 %
125			inna przyczyna												1								1	1 %
126	23.	Identyfikacja ze służbą dzielnicowych	tak	4	4	1	2		2		4	2	1		13	1	1	4	1	2	2	1	45	46 %
127			raczej tak	6	2		2		4		1		3	1	7	3	5		4	3	2		43	44 %
128			raczej nie												2		2				1		5	5 %
129			nie				1		1						2			1					5	5 %
130	24.	Satisfakcja	tak	5	3	1	1		2		4	2	1		12	1	5	3	2	4	2	1	49	49 %
131			raczej tak	5	3		4		3		1		2	1	9	2	2	2	3	2	3		42	42 %
132			raczej nie										1		3		1						5	5 %
133			nie						2							1							3	3 %
134	25.	Przyszłość w służbie dzielnicowych	tak	3		1					4		1		5	2	1	2	2			1	22	23 %
135			raczej tak	4	2		4		4		1	1	1		10	1	3		2	4	2		39	41 %
136			raczej nie	3	1		1		2			1		1	6	1	3	2	1		2		24	26 %
137			nie		1				1				1		3		1	2					9	10 %
138	26.	Szanse - zmiana stanowiska	tak	1	1		1		2				1		5		1		1	1	1		15	15 %
139			raczej tak	4	1				1				1	1	5	1	4			1	1		20	21 %
140			raczej nie	3			3		4		3	1	2		10	3	3	3	2	3	2		42	43 %
141			nie	2	3	1	1				2	1			4			2	2		1	1	20	21 %
142	27.	Zadania służbowe realizowane przez kierownika rewiru																						
143	Zabezpieczanie imprez masowych		codziennie																					
144			bardzo często	2	1		2						1		2	1	2	1		2			14	14 %
145			często	2	5		1				2			1	12	2	2	1	3	2	2		33	33 %
146			rzadko	3			2		5		2	2	2		9	1	4	3	2	2	2	1	40	40 %
147			sporadycznie (wcale)	3		1			2		1		1		1			1	2	2			12	12 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
148	Akcje innych sił i jednostek Policji	codziennie									1							1					2	2 %	
149		bardzo często		1											2		2		2	1			8	8 %	
150		często	5	4			3				1		2	1	11	2	2		1	1	1		34	34 %	
151		rzadko	2	1			2			4		3	1	2		10	2	1	2	1	4	2		37	37 %
152		sporadycznie (wcale)	3			1				3			1			1		3	3	1		1	1	18	18 %
153	Służba dyżurna / przyjmowanie zgłoszeń	codziennie													2		2	1	1	1			7	7 %	
154		bardzo często	1	1											3		1			1			7	7 %	
155		często	1	3							2	1			9			1	3	1	1		22	22 %	
156		rzadko	1	1			1			2		2			5			2	1	1	2	1	19	19 %	
157		sporadycznie (wcale)	7	1		1	4			5		1	1	4	1	5	4	5	2		2	1		44	44 %
158	Sprawy administrac. (dokumentacja)	codziennie	3	4		1	3			3		3	1		1	13	2	5	2	4	4	1		50	51 %
159		bardzo często	6	1			1			2			1	1		7	1	2	1		1	2		26	27 %
160		często		1			1			1		2		3		4	1	1	3	1	1	1	1	21	21 %
161		rzadko								1														1	1 %
162		sporadycznie (wcale)																							
163	Organizowanie pracy działnicowych	codziennie	8	4		1	3			7		2	2	3	1	17	3	5	2	4	2	3	1	68	69 %
164		bardzo często	1	1							1					1		3	1	1	4	1		14	14 %
165		często	1	1			2				2			1		5	1							16	16 %
166		rzadko														1								1	1 %
167		sporadycznie (wcale)																							
168	Spotkania z podmiotami pozapolicyjnymi	codziennie	2												1			1					4	4 %	
169		bardzo często	7	1			1			1		1			1	5	2	2	1	2	2	1		27	27 %
170		często		3	1		2			3		2	2	3		15	2	4	1	3	4		1	46	46 %
171		rzadko		2			2			3		1		1		3		1	3			1		17	17 %
172		sporadycznie (wcale)	1									1						1				2		5	5 %
173	Występowanie w sądach	codziennie																							
174		bardzo często																			1		1	1 %	
175		często													1	2				1		1	6	6 %	
176		rzadko												1		3			2	1	1			8	8 %
177		sporadycznie (wcale)	10	6		1	5			7		5	2	3		19	4	8	4	3	5	3		85	85 %
178	Rozliczanie działnicowych z zadań	codziennie	9	2		1	3			5		5	1	1	1	10	2	3	1	1	3	1	1	50	51 %
179		bardzo często		2			1						1	1		5	1	3	2	2	3	2		23	23 %
180		często	1	1			1			2				2		8	1	2	3	2				23	23 %
181		rzadko		1												1						1		3	3 %
182		sporadycznie (wcale)																							
183	Przyjmowanie skarg i uwag obywateli	codziennie		1							2				2			3					8	8 %	
184		bardzo często	3				2			1					4		1				1		12	12 %	
185		często	1	1			2						1	2	1	5				1	1	1		16	16 %
186		rzadko	5	3			1			3		3		2		11	3	4	2	1	2	2	1	43	43 %
187		sporadycznie (wcale)	1	1		1				3				1		2	1	3	1	3	3			20	20 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
188	28.	Narady i odprawy, w tym dotyczące dzielnicowych	codziennie	1		1							1		2								5	5 %	
189			bardzo często	5	2		1		3		1		1	1	6		2		3	1			26	26 %	
190			często	3	4		3		2		3	2	1		14	4	4	4	1	3	3	1	52	53 %	
191			rzadko	1			1		2		1		1		2		2	2	1	1	1		15	15 %	
192			sporadycznie (wcale)																	1			1	1 %	
193		Inne problemy	codziennie																						
194			bardzo często				1		1						1		1	1					5	71 %	
195			często																						
196			rzadko													1		1					2	29 %	
197			sporadycznie (wcale)																						
198	28.	Czynniki zakłócające bądź utrudniające wykonywanie zadań kierownika rewiru																							
199		Wykonywanie zadań dodatkowych	wielki problem	2	1		1		3		1	1			3	1	1		1		2		17	18 %	
200			poważna trudność	3	1		1		1		1	1			6		2	4	1	1		1	23	24 %	
201			utrudnienie	3	1		2		2		2		1		9	1		1	1	1	1		25	26 %	
202			zdarza się	1	3	1	1		1				2	1	5	2	4	1	2	2	2		28	29 %	
203			nie występuje								1						1			2			4	4 %	
204		Doręczanie wezwań od różnych instytucji	wielki problem		1			3		2		1		5		2			4	1		19	19 %		
205			poważna trudność	2	1			1		3		2			1	2	2		1	1		16	16 %		
206			utrudnienie	5	2									3	2	4	1	1	2	1		21	21 %		
207			zdarza się	2			1				2		1	8	1	1	3	1				20	20 %		
208			nie występuje	1	2	1	4		3			1		8	1			1		2		24	24 %		
209		Dodatkowe zadania dorazne	wielki problem	1	1			2		1	1			6	1					1		14	14 %		
210			poważna trudność	2			3		2			1	2		3		1	1		3		18	18 %		
211			utrudnienie	2	2		1		1		2		1		6	1	1	1	3	1	1	1	24	24 %	
212			zdarza się	5	3	1	1		2		1		1	1	9	2	5	3	1	5		40	40 %		
213			nie występuje								1						1	1	1			4	4 %		
214		Pozbawienie inicjatywy w planowaniu zadań	wielki problem				1								1	1					1		4	4 %	
215			poważna trudność	1			1		2						3				1		1		9	10 %	
216			utrudnienie	2	1		1		1				1		4		1	3		1	1	1	17	18 %	
217			zdarza się	5	1		1		2			1	2		8	2	3	2	1	1	2		31	34 %	
218			nie występuje	1	4	1	1		2			1	1	1	7	1	4	1	2	4			31	34 %	
219		Presja przełożonych na wyniki	wielki problem	2					1			1			4			1			1		10	10 %	
220			poważna trudność	1							1				2					1	1		6	6 %	
221			utrudnienie	3	1		1		1		1		1		7	1	3	1	2	1	3		26	26 %	
222			zdarza się	3	1	1	1		4		3	1	3	1	7	1	3	2	1	1			33	33 %	
223	nie występuje		1	4		3		1						4	2	2	2	2	3			24	24 %		

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
224	Zbyt wielu dzielnicowych (rejonów)	wielki problem	1														1				1	1	4	4 %
225		poważna trudność	1						1		1		1										4	4 %
226		utrudnienie	2				2				1				2			1	1				9	9 %
227		zdarza się	2	1			2		1				2		7	1	1	1			1		19	20 %
228		nie występuje	4	5	1		1		5		3	2	1	1	13	3	5	4	4	5	3		60	63 %
229	Brak dostatecznej ilości sprzętu i wyposażenia	wielki problem	3	3			1		3		2	2			9	2	3	1	1	3	3		36	36 %
230		poważna trudność	2	1			1		3		1		2		3		1	1	1	1	1	1	19	19 %
231		utrudnienie	3				1				1				5	1	1	3	2	1	1		19	19 %
232		zdarza się	1	1			2		1				2	1	6		2	1		1			18	18 %
233		nie występuje	1	1	1						1				1	1	1		1				8	8 %
234	Utrudniony dostęp do KSIP	wielki problem	3	1					3						4	1	1	2	1	3	1		20	20 %
235		poważna trudność		1			1		2		2	2	1		3	1	1		1		2	1	18	18 %
236		utrudnienie	4	2			2		1				1		3		2	2	1	1	2		21	21 %
237		zdarza się	2	1			2		1		2		1		5		3	1		2			20	20 %
238		nie występuje	1	1	1						1		1	1	9	2	1	1	2				21	21 %
239	brak środków łączności	wielki problem							2						1			1					4	4 %
240		poważna trudność	1	5					1		1	1	2		2		1				1		15	15 %
241		utrudnienie	2				2		3		1		1		2	2	2	2	1	2	2	1	23	23 %
242		zdarza się	4				3		1		1	1	1		9		2		1	1	1		25	25 %
243		nie występuje	3	1	1						2			1	10	2	3	3	3	3	1		33	33 %
244	Trudne warunki służby	wielki problem	1	2			2		1			2			6	2	1	1		1	1		20	20 %
245		poważna trudność		1					1		2		1		4		3				1		13	13 %
246		utrudnienie	3						1						4			3	3	2	2	1	19	19 %
247		zdarza się	2				2		2		2				4		1	1		1	1		16	16 %
248		nie występuje	4	3	1		1		2		1		3	1	6	2	1	1	2	2			30	31 %
249	Inne	wielki problem									1				2								3	30 %
250		poważna trudność							1		1				1								3	30 %
251		utrudnienie															1						1	10 %
252		zdarza się									2												2	20 %
253		nie występuje									1												1	10 %

5.4.2. Opinie dzielnicowych

Lp.				Nr pytania ankiety - wyszczególnienie zagadnień				Kontrolowane jednostki Policji																		Wyniki ankiety	
								KRP Mokotów	KPP Pabianice	KPP Legionowo	KMP Białystok	KPP Wysokie Maz.	KMP Gdynia	KPP Sztum ⁴⁹	KPP Gliwice	KPP Mysłowice	KMP Kielce	KPP Skarżysko Kam.	KMP Poznań	KPP Grodzisk Wlkp.	KMP Przemyśl	KPP Przeworsk	KMP Koszalin	KPP Choszczno	KMP Radom	KPP Żyrardów	razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25			
zagadnie- nia	liczba dzielnicowych			111	19	13	73	10	36	7	87	15	67	13	180	12	38	21	35	9	68	11	825				
	liczba ankietowanych			83	14	10	52	9	27	7	34	9	53	13	128	10	38	17	25	9	41	9	588				
	%			74.8%	53.8%	76.9%	71.2%	90.0%	75.0%	100.0%	39.1%	60.0%	79.1%	100.0%	71.1%	83.3%	100.0%	81.0%	71.4%	100.0%	60.3%	81.8%		71.3 %			
1	1.	Wiek	do 25 lat	10		1	1								10	1	1				1	1	26	4.4 %			
2			26 - 30 lat	41	4	2	18		5	1	9	1	12	1	43		6	7	4	4	3	2	163	27.7 %			
3			31 - 35 lat	23	3	4	16	1	15	3	17	4	16	7	46	3	8	5	12	3	12	2	200	34.0 %			
4			36 - 40 lat	6	7	2	12	7	4	1	6	3	14	4	21	4	12	3	6	1	19		132	22.4 %			
5			41 - 45 lat	2			3	1	3	1	2	1	10	1	6	1	5	1	3	1	5	2	48	8.2 %			
6			46 - 50 lat			1	2			1				1		2	1	5	1			1	2	17	2.9 %		
7			51 - 55 lat	1														1						2	0.3 %		
8			56 i więcej lat																								
9	2.	Status służbowy policjanta	mianowany na stanowisko	30	7	10	45	8	27	5	27	8	40	13	65	9	31	16	22	8	33	5	409	69.6 %			
10			pełniący obowiązki dzielnicowego	22	1		6	1		1	6	1	9		54		7		2	1	6	2	119	20.2 %			
11			wykonujący czynności	29	4		1				1		4		8	1		1	1		1	2	53	9.0 %			
12			pomocnik dzielnicowego																								
13			inny	2	2					1					1						1		7	1.2 %			
14	3.	Staż służby w Policji ogółem	0 - 3 lata	15	4		3		1		2				26		4		1		3	1	60	10.2 %			
15			4 - 5 lat	18	1	4	5		3		3	1	1	1	19	1	2		1	2	1	2	65	11.1 %			
16			6 - 8 lat	22		1	11	1	10	2	6	2	14	4	20	1	4	8	7	3	8	2	126	21.4 %			
17			9 - 11 lat	17	1	2	15	3	4	2	3	1	14	3	21	1	7	3	9	3	2	1	112	19.0 %			
18			12 - 15 lat	4	5	3	7	4	7	1	15	2	4	2	24	4	4	2			14	1	103	17.5 %			
19			16 - 20 lat	5	3		10	1	1	2	5	2	17	3	17	2	11	3	7	1	10	1	101	17.2 %			
20			21 - 25 lat	2			1		1			1	2		1		5	1			3		17	2.9 %			
21			26 - 30 lat										1				1	1					1	4	0.7 %		
22			31 i więcej lat																								

⁴⁹ W KPP Sztum badaniem ankietowym objęto wszystkich 7 policjantów, którzy pełnili obowiązki dzielnicowego w okresie objętym kontrolą. Wg stanu na dzień 30.06.2007r. dzielnicowych było tylko 3.

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
23	4.	Służby na stanowisku dzielnicowego	0-1 lat	12	3	5	16		6	1	4	1	7	3	45	2	6	3	6	2	4	2	128	21.8 %
24			2-3 lat	26	3	2	12	1	6	1	3	1	7	3	16	1	8	6	3	2	7	3	111	18.9 %
25			4-5 lat	11		1	7	5	2	1	7	1	7	2	20	2	4	1	2	1	8	1	83	14.1 %
26			6-8 lat	15	2	1	10	2	7	2	11	4	20	3	22	2	7	2	7	3	5	2	127	21.6 %
27			9-11 lat	13	3	1	3	1	2	1	4	1	4	2	17	2	4	2	4		6		70	11.9 %
28			12-15 lat	4	3		4		3	1	3	1	4		3	1	7	1	3		10		48	8.2 %
29			16-20 lat	1					1		2		4		5		1	2		1	1	1	19	3.2 %
30			21-25 lat	1													1						2	0.3 %
31			26 i więcej																					
32	5	Wykształcenie ogólne	niepełne średnie	3					1	1		1	4	1	13			1			3	1	29	4.9 %
33			średnie	55	10	9	33	9	20	5	24	6	30	5	75	10	33	11	19	7	28	8	397	67.5 %
34			licencjackie	15	2		7		2	1	8	1	1	5	15		3	3	3		6		72	12.2 %
35			magisterskie	10	2	1	13		4		2	1	18	2	24		2	2	3	2	4		90	15.3 %
36	6	Kwalifikacje zawodowe																						
37		Szkolenie zawodowe	podstawowe ogólne	74	12	8	18		22	4	20	8	33	9	110	7	29	10	17	8	29	6	424	41.6 %
38			podst. profilowane	21	3	3	10		7	1	7	5	9	1	31	1	2	2	4	3	8	5	123	12.1 %
39			specjalistyczne - kierowanie grup.	1			2				1		2		4		3					1	14	1.4 %
40			- dzielnicowy	56	6	3	39	7	22	5	26	8	32	11	50	7	22	13	19	7	33	4	370	36.3 %
41			- inne	3	2	1	4	2	3		1		6	2	7	2	8	5	2	1	6		55	5.4 %
42			wyższe - ogólne	1			3						1		5								10	1.0 %
43			- specjalistyczne	2	1		7		1			1	1	2	4				1		4		24	2.4 %
44		Dokształcenie zawodowe	dla dzielnicowych	29	2	6	12	6	14	2		4	10		24	2	1	4			9	2	127	87.0 %
45			dla kier. rewiru				2										1						3	2.1 %
46			inna specjalność			1	3	1	1						5		2	2	1				16	11.0 %
47	7	Przydatność szkolenia specjalist. do pracy	tak	10	3	2	5	1	1	3	11		8	1	9	3	6	2	7	1	7	3	83	21.0 %
48			raczej tak	36	1	3	24	5	17	3	13	8	19	8	26	4	11	9	12	4	17	3	223	56.3 %
49			raczej nie	9	2		11	1	7	1	3	1	4	1	13		5	2	3	1	5		69	17.4 %
50			nie	5	1		3				1		4		3		1	1			2		21	5.3 %
51	8.	Dokształcenie zawodowe - odbycie kursu specjalist.	nie odbyłem kursu - nie starałem się	21	4	3	10	2	8	1	10	3	13	7	56	2	19	4	11	5	12	5	196	38.5 %
52			nie odbyłem kursu - brak skierowania	4	2	2		4	1		4		6		10						2		35	6.9 %
53			odbyłem kurs - po złożeniu raportu	21	3		19	3	6		8	1	13	2	16	1	4	7	3	1	8		116	22.8 %
54			odbyłem - skierowano mnie	28	2	5	20		11	5	9	5	16	3	20	4	11	5	7	2	5	4	162	31.8 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
55	9.	Ocena doskonał. zawodowego - w szkołach Policji	bardzo dobrze	2				2		2	1		1				2	1	2		1		14	4.9 %
56			dobrze	28	3	4	14	2	17	2	7	6	16	5	25	3	11	3	9		9	2	166	58.0 %
57			miernie	14	2	2	14		7	2	4	2	6		13	1	8	4	6	1	7		93	32.5 %
58			źle	4			1								5						1		11	3.8 %
59			bardzo źle				1															1	2	0.7 %
60	10.	Uczestnictwo w doskonaleniu zawodowym w miejscu pełnienia służby	tak, często i staram się uczestniczyć	21	7	2	7	4	2	2	16	6	10	8	18	2	9	6	1	4	25	1	151	26.1 %
61			tak, choć niezbyt często - staram się uczestniczyć	28	4	4	20	4	8	4	6	3	23	3	33	7	8	9	14	2	7	4	191	33.0 %
62			szkolenia są, ale mało uczestników	18		1	12	1	6		6		6		16			1	2	1	7	2	79	13.7 %
63			szkolenia są, ale ja nie mam na nie czasu	1	1	2	2		1		7		1		8		3	1				2	29	5.0 %
64			nie ma szkoleń, bądź nic o nich nie wiem	13	2	1	11		9	1			13	1	49	1	18		6	2	1		128	22.1 %
65	11.	Ocena jakości doskonalenia zawodowego	bardzo dobrze	4			2		1			1			5		1						14	2.6 %
66			dobrze	39	9	5	18	8	10	6	16	5	25	9	39	6	17	12	16	3	18	5	266	48.5 %
67			miernie	21	4	4	27	1	13		17	2	20	3	47	3	11	4	3	6	20	4	210	38.3 %
68			źle	9			3		1			1	4		15	1		1	2		2		39	7.1 %
69			bardzo źle	5	1				1		1		1		6		3		1		1		20	3.6 %
70	12.	Organizacja pracy - dodatkowe zadania	tak	50	7	5	36		16	3	22	5	44	9	84	6	20	11	9	7	31	3	368	63.2 %
71			raczej tak	24	6	4	13	8	7	2	8	4	7	3	34	3	8	6	10	2	10	5	164	28.2 %
72			raczej nie	8	1	1	3	1	4	2	3		2	1	7	1	3		1			1	39	6.7 %
73			nie	1											3		5		2				11	1.9 %
74	13.	Liczba rejonów w	na stałe	1.12	1.1	1.0	1.1	1.0	1.1	1.2	1.1	1.2	1.0	1.1	1.2	1.0	1.1	19.0	1.0	1.0	1.2	1.0	2.4	
75			dodatkowo (czasami)	1.09	1.7	2.0	1.2	1.0	2.0	1.0	1.8	2.8	1.8	2.0	2.3	1.8	1.6	21.0	1.4	1.0	2.1	1.4	3.1	
76	14.	Czas służby poświęcany na obchód	0-20 %		4				1		3		2	4	11			3		1	7		36	6.2 %
77			30%	2	1		7	2	7		8	3	9		14	2	5	3	2		11		76	13.0 %
78			40%	5	1	2	9	1	5	1	5	2	7		19	1		2	1	1	12		74	12.6 %
79			50%	19	3	1	13	3	6	1	9	2	16	6	21	3	16	4	6	2	5	1	137	23.4 %
80			60%	51	5	4	19	1	8	5	8	2	16	3	38	3	9	3	8	5	4	3	195	33.3 %
81			70%	6		3	3				1		3		22	1	8		8			5	60	10.3 %
82			80-100%				1	1							3			2					7	1.2 %
83	15.	Zbyt duża powierzchnia rejonu	tak	30	4	5	14	5	9	3	6	3	20	4	35	2	6	4	9	5	21	5	190	32.4 %
84			raczej tak	16	3	2	19	2	5	1	13	1	13	5	25	3	16	4	9	2	3	3	145	24.7 %
85			raczej nie	26	5	2	15	2	9	3	12	3	11	4	44	3	10	1	5	1	14	1	171	29.1 %
86			nie	11	1	1	4		4		3	2	9		24	2	6	8	2	1	3		81	13.8 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
87	16.	Zbyt duża liczba mieszkańców regionu	tak	30	2	5	22	2	11	2	7	3	18	6	34	3	6	2	10	5	20	5	193	32.9 %
88			raczej tak	24	5	1	14	1	6	3	17	3	19	4	32	1	14	5	8		8	3	168	28.6 %
89			raczej nie	17	5	3	11	4	9	2	7	2	12	3	45	3	9	2	7	4	11	1	157	26.7 %
90			nie	12	1	1	5	2	1		3	1	4		17	3	9	8			2		69	11.8 %
91	17.	Warunki społeczne	ułatwiają wykonywanie zadań	24	8	7	20	6	19	3	11		23	2	32	5	15	5	8	5	8	5	206	35.1 %
92			utrudniają wykonywanie zadań	43	3	3	27	1	6	2	19	6	21	10	70	5	20	10	12	3	24	4	289	49.2 %
93			uniemożliwiają wykonywanie zadań	15	2		5	2	2	2	5	3	9	1	26		3	2	5	1	9		92	15.7 %
94	18.	Wypożyczenie biurowe	ułatwia wykonywanie zadań	17	5	3	18	3	11	3	5	1	10	1	19	5	9	4	4	1	2	2	123	21.0 %
95			utrudnia wykonywanie zadań	38	6	5	27	5	9	2	17	3	26	7	65	5	23	8	13	7	21	6	293	50.1 %
96			uniemożliwia wykonywanie zadań	28	2	2	7	1	7	2	12	5	16	5	44		6	5	8	1	17	1	169	28.9 %
97	19.	Wypożyczenie w sprzęt łączności	ułatwia wykonywanie zadań	34	5	3	25	5	14	6	5	3	5	8	37	5	31	10	7	6	14	4	227	38.9 %
98			utrudnia wykonywanie zadań	43	6	7	21	3	7	1	17	5	27	4	57	5	4	6	16	2	17	4	252	43.2 %
99			uniemożliwia wykonywanie zadań	6	3		6	1	5		12	1	20	1	33		2	1	2	1	10	1	105	18.0 %
100	20.	Wypożyczenie informatyczne	ułatwia wykonywanie zadań	12	6	4	9	6	6	3	5	2	6	3	34	4	11	1	10	2	2	2	128	21.9 %
101			utrudnia wykonywanie zadań	39	5	6	28	1	14	3	16	4	15	6	61	6	19	10	11	3	16	5	268	45.9 %
102			uniemożliwia wykonywanie zadań	31	2		15	2	6	1	13	3	32	4	32		8	6	4	4	23	2	188	32.2 %
103	21.	Warunki zamieszkania policjanta	we własnym rewirze	3	5	3	13	5	2	3	8	1	6	1	11	2	8	4		4	9	1	89	15.2 %
104			dom, mieszkanie	1	2	1	9	4	1	3	5		6	1	7	1	5	3		3	6		58	65.2 %
105			mieszkanie służbowe		1															2		3	3.4 %	
106			mieszkanie wynajęte	1		2	4	1	1		3				2	1	2			1	1		19	21.3 %
107			hotel/ internat	1											1								2	2.2 %
108			inne		2							1			1		1	1				1	7	7.9 %
109			poza rewirem	80	8	7	39	4	25	4	27	8	48	12	117	8	30	13	25	4	31	8	498	84.8 %
110			dom, mieszkanie	26	4	4	18	1	13	1	12	2	30	6	63	6	23	10	12	2	20	5	258	51.8 %
111			mieszkanie służbowe	1			2				2	1			3			1	2				12	2.4 %
112			mieszkanie wynajęte	19	3	2	10	3	9	1	5	2	10	2	20		1	1	4	1	5		98	19.7 %
113			hotel/ internat	22							1				2								25	5.0 %
114				inne	12	1	1	9		3	2	7	3	8	4	29	2	6	1	7	1	6	3	105

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
115	22.	Przyczyna podjęcia pracy w służbie dzielnicowych	objęcie samodziel. stanowiska	10	5	3	4	1	1	4	3	2	6	4	18	1	11	1	1		3	2	80	13.5 %
116			niezadowolenie z poprzedn. stanowiska	6	1	1	4	1	3	1	3		4	2	17		1	1	3	1	3	1	53	9.0 %
117			chęć awansu, większych zarobków	8	2	2	19	1	4	1	8	2	9	4	20	2	5	7	9	3	6		112	19.0 %
118			zmiana jednostki i brak wyboru	2	1		3				2			1	11			1	4		1		26	4.4 %
119			chęć bycia dzielnicowym	11	1	1	2		1			2	6	1	4		1	2	1		1		34	5.8 %
120			tak wyszło	5			10	1	2		3	1	9	1	8	3	4		4	1	4		56	9.5 %
121			tak zdecydowali przełożeni	32	3	2	8	4	11		14	2	16	1	30	3	13	1		1	17	2	160	27.1 %
122			namówiono do pracy w dobrym zespole	4		1	3	1	1	1	2		1	1	10	1	3	2	2	3	1	4	41	6.9 %
123			nie miałem innego wyjścia	6					3		1		2		10			1			3		26	4.4 %
124			inna przyczyna	1														1	1				3	0.5 %
125	23.	Identyfikacja ze służbą dzielnicowych	tak	21	5	9	13	4	4	3	6	5	14	2	29	6	15	9	6	2	9	4	166	28.4 %
126			raczej tak	37	5	1	15	4	16	3	17		15	8	51	2	19	7	14	4	14	2	234	40.0 %
127			raczej nie	17	3		15	1	6	1	9	3	14		26	2	2		3	1	10	1	114	19.5 %
128			nie	7			9		1		2	1	10	3	21		2	1	2	2	8	2	71	12.1 %
129	24.	Satysfakcja	tak	17	3	6	6	5	5	3	1	3	12	2	30	5	15	7	6	3	8	3	140	23.9 %
130			raczej tak	37	8	4	22	2	14	2	23	2	17	9	58	3	22	8	14	1	14	3	263	45.0 %
131			raczej nie	20	2		12	2	4	2	7	4	20		23	2		1	3	4	9		115	19.7 %
132			nie	8			12		3		3		4	2	17		1	1	2	1	10	3	67	11.5 %
133	25.	Przyszłość w służbie dzielnicowych	tak	15	3	3	6	4	4	2	3	2	6	1	12	6	10	4	4	2	1	2	90	15.4 %
134			raczej tak	29	4	4	10	3	4		16	1	14	6	42	2	15	10	8	3	12	3	186	31.9 %
135			raczej nie	24	5	2	19	1	13	4	9	1	15	3	43	2	7	1	10	3	17	2	181	31.0 %
136			nie	14	1	1	16	1	6	1	6	5	17	3	31		5	2	3	1	11	2	126	21.6 %
137	26.	Szanse - zmiana stanowiska	tak	17	2	1	22		5	2	6	3	17	5	46	1	11	5	4	1	15	3	166	28.4 %
138			raczej tak	20	2	2	17	3	8	3	9	2	15	2	34	2	2	3	5	3	7		139	23.8 %
139			raczej nie	37	8	2	11	2	13	2	14	2	12	5	36	4	15	6	13	4	15	5	206	35.3 %
140			nie	8	1	5	2	4	1		4	2	9	1	12	3	10	3	3	1	3	1	73	12.5 %
141	27.	Zadania służbowe realizowane przez dzielnicowego																						
142	obchód regionu	codziennie		67	7	9	25	6	12	6	13	8	17	6	58	5	19	5	17	4	7	6	297	50.5 %
143		bardzo często		12	2		19	1	6	1	6		16	3	30	2	5	5	7		9	1	125	21.3 %
144		często		4	4	1	7	2	6		7	1	16		29	2	9	2		4	14	2	110	18.7 %
145		rzadko			1		1		3		7		4	4	11	1	5	5	1	1	11		55	9.4 %
146		sporadycznie (wcale)									1												1	0.2 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
147		prowadzenie postępowań przygotowaw.	codziennie			1					1			2			2				1		7	1.2 %
148			bardzo często		1		2		1		5		3		6		2				2		22	3.9 %
149			często		2		6		4		3	3	1		15	1	9	3		2	3		52	9.2 %
150			rzadko	14	3	2	12	3	5	1	6	3	4	3	26	1	10	5	6	1	5	2	112	19.7 %
151			sporadycznie (wcał)	60	7	7	32	6	14	6	19	3	45	8	78	8	15	8	19	6	27	7	375	66.0 %
152		służba patrołowa poza rejonem	codziennie	2	1		1	1	1	1	2			1	5						1		16	2.8 %
153			bardzo często	5	3		4		3	1	8	4	12	3	29	3	5	4	4		5		93	16.1 %
154			często	38	3	3	16		4		9	2	18	2	47	4	16	8	7	2	18	2	199	34.4 %
155			rzadko	27	7	6	26	5	17	3	9	2	21	7	39	2	8	5	13	6	15	4	222	38.4 %
156			sporadycznie (wcał)	6		1	5	2	2	2	3	1	2		7	1	9		1	1	2	3	48	8.3 %
157		służba dyżurna, obsługa zgłoszeń	codziennie		1		1		1	1			2		3		1				2		12	2.1 %
158			bardzo często	4	1		6		3	1	3		9	2	16	2		2	5	1	6		61	10.5 %
159			często	4	3		18	4	10	2	3		14	2	27	2	8	1	1		9		108	18.6 %
160			rzadko	17	4	3	13	2	8		15	3	12	3	36	2	5	4	13	3	14	1	158	27.2 %
161			sporadycznie (wcał)	52	5	7	14	2	5	3	13	6	16	6	45	4	24	10	6	5	10	8	241	41.6 %
162		konwojowanie zatrzymanych osób	codziennie	2											1		1						4	0.7 %
163			bardzo często	12		1	15		5	1	5	6	4	5	29		4	2	3		9		101	17.2 %
164			często	35	5	4	27	3	16	2	14	1	19	5	48	5	8	7	4	6	19	3	231	39.4 %
165			rzadko	30	6	3	10	5	4	2	9	2	23	3	36	4	13	8	14		9	4	185	31.5 %
166			sporadycznie (wcał)	4	3	2		1	2	2	5		7		14	1	12		4	3	4	2	66	11.2 %
167		zabezpieczanie imprez masowych	codziennie								1												1	0.2 %
168			bardzo często	24		2	11	1	4	2	11	4	16	7	40	5	15	2	5	2	20		171	29.2 %
169			często	45	9	3	30	5	15	3	14	3	24	4	57	3	19	11	11	3	12	2	273	46.6 %
170			rzadko	12	5	4	9	3	6	1	8	2	11	2	26	2	4	4	8	3	8	7	125	21.3 %
171			sporadycznie (wcał)	1		1	2		2				2		5				1	1	1		16	2.7 %
172		doręczanie mieszkańcom pism i wezwań	codziennie	54	1	7	16		11		6	4	11	1	36		3	3	9	3	12	1	178	30.3 %
173			bardzo często	28	9	2	27	4	12	7	17	4	38	5	73	5	19	7	15	5	19	2	298	50.7 %
174			często	1	4	1	8	5	3		9	1	3	1	19	3	14	7	1	1	10	4	95	16.2 %
175			rzadko				1		1		2		1	6		2	2					2	17	2.9 %
176			sporadycznie (wcał)																					
177		wykonywanie zleceń różnych instytucji	codziennie	23		3	8		7		6	3	7	3	26		3	1	3	2	7		102	17.3 %
178			bardzo często	42	8	4	25	6	5	5	21	5	22	5	71	4	17	4	13	3	26	4	290	49.3 %
179			często	15	4	3	17	2	10	2	7	1	17	3	26	4	11	7	5	2	6	4	146	24.8 %
180			rzadko	3	2		2	1	4				7	2	4	2	7	4	4	1	2	1	46	7.8 %
181			sporadycznie (wcał)						1						1			1		1			4	0.7 %
182		udział w przedsięwzięciach innych służb	codziennie	2							1				1					1			5	0.9 %
183			bardzo często	18	3	1	3	1		2	7	2	11	4	24	1	5	2	5		15		104	17.8 %
184			często	34	5	5	16	5	12	2	11	5	28	6	57	6	12	5	8	2	11	3	233	39.8 %
185			rzadko	25	3	4	29	3	11	3	13	2	12	3	41	2	13	6	12	5	13	5	205	35.0 %
186			sporadycznie (wcał)	1	3		4		4		3		1		5	1	8	4		1	2	1	38	6.5 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
187		występowanie przed sądami jako świadek	codziennie								2												2	0.3 %
188			bardzo często	2		2	5			1	3		11	4	7		8	1	1		3		48	8.2 %
189			często	22	5	1	20	4	3	4	18	4	25	7	49	3	19	12	5	3	11	5	220	37.7 %
190			rzadko	41	6	6	20	3	16	2	11	5	16	2	58	6	11	4	17	6	24	4	258	44.2 %
191			sporadycznie (wcale)	16	3	1	6	1	8				1		14	1			2		3		56	9.6 %
192		inne	codziennie	1											2		1				3		7	10.0 %
193			bardzo często	1			1		1		1		1		5		1	1	2	2	1		17	24.3 %
194			często			1	8	4			1		6		5		2		1		4		32	45.7 %
195			rzadko	1			1						1		1							2	6	8.6 %
196			sporadycznie (wcale)	1		1	1						1		2					1		1	8	11.4 %
197	28.	Czynniki zakłócające bądź utrudniające wykonywanie zadań dzielnicowego																						
198	Wykonywanie zadań dodatkowych	wielki problem		10	1	1	7		7	1	4	2	2	5	17		4	5		1	8		75	12.9 %
199		poważna trudność		16	2		15	4	2	1	13	3	20	3	33	3	6	2	2	1	11	1	138	23.8 %
200		utrudnienie		29	8	3	20	4	5	2	12	2	20	2	49	6	16	8	15	4	10	5	220	37.9 %
201		zdarza się		28	3	4	9	1	10	3	5	2	11	3	28	1	10	2	6	3	9	2	140	24.1 %
202		nie występuje				1	1		1						1				2			1	7	1.2 %
203	Doręczenie wezwań od różnych instytucji	wielki problem		7	1		5	2	4	1	4	3	5		8		1	1	4	1	2		49	8.5 %
204		poważna trudność		14	1	2	16	5	5	3	10	4	12	4	21		6	1	7	3	8	1	123	21.2 %
205		utrudnienie		36	5	5	22	2	7	1	17	3	28	5	64	7	21	11	10	3	21	3	271	46.8 %
206		zdarza się		23	7	2	8		2	2	1		7	4	32	2	7	4	3	2	7	5	118	20.4 %
207		nie występuje		3			1		7		1				3	1	1		1				18	3.1 %
208	Dodatkowe zadania doradne	wielki problem		4		2	7		5		6	1	3	1	18	2	2	1		2	6		60	10.3 %
209		poważna trudność		17	3		9	3	5	1	12	4	14	6	29		4	1	2	1	12	4	127	21.9 %
210		utrudnienie		38	7	2	19	3	11		11	4	24	5	45	3	13	5	13	4	13	2	222	38.3 %
211		zdarza się		23	4	5	15	2	4	4	6		12	1	32	4	11	8	6	2	7	2	148	25.5 %
212		nie występuje		1			2	1		1					4	1	6	2	4			1	23	4.0 %
213	Pozbawienie inicjatywy w planowaniu zadań	wielki problem		6			1		4		5	1			10	1	2	1	1		4		36	6.3 %
214		poważna trudność		12	2	1	11	2	3	1	8	1	11	2	18	1	3	1	2	1	6	2	88	15.4 %
215		utrudnienie		21	4	2	14		4		14	6	18	8	41	3	4	6	4	3	10	2	164	28.7 %
216		zdarza się		28	6	4	19	4	9	3	5	1	17	3	40	2	19	4	6	4	17	2	193	33.7 %
217		nie występuje		15	2	2	3	3	5	2	2		6		18	3	8	5	12	1	1	3	91	15.9 %
218	Presja przełożonych na wyniki	wielki problem		28	1	3	3		7		15	1	12	2	35	3	2	2	1	4	19		138	24.2 %
219		poważna trudność		24	3	1	2	1	2	1	8	5	19	5	29	3	1	2	3	1	7	4	121	21.2 %
220		utrudnienie		16	2		8		8	2	5	3	9	6	27	2	3	5	6	2	8	1	113	19.8 %
221		zdarza się		11	2	3	22	2	4	1	6		12		21		13	6	4	1	3	2	113	19.8 %
222		nie występuje		1	6	2	17	5	4	2	2				14	2	15	2	11		1	2	86	15.1 %

Załączniki

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
223		Zbyt duże rejon, zbyt wielu mieszkańców	wielki problem	11	2	2	9	2	8		6	2	7	3	19	3	5	1	2	1	10	2	95	16.5 %
224			poważna trudność	24	3	1	11	2	6	3	11	2	18	6	20	1	7	2	3	4	10	2	136	23.6 %
225			utrudnienie	20	3	1	17	2	6	2	13	5	17	1	38	1	12	3	10		9	4	164	28.5 %
226			zdarza się	15	4	3	8	3	1	1	2		5	2	33	2	2	5	4	2	4	1	97	16.8 %
227			nie występuje	12	1	2	6		4	1	2		6	1	17	3	10	6	6	2	5		84	14.6 %
228		Brak dostatecznej ilości sprzętu i wyposażenia	wielki problem	39	7		22	1	10	1	18	8	23	5	66	1	15	8	11	4	25	2	266	45.9 %
229			poważna trudność	21	2	3	9	2	6	2	13	1	16	5	28	4	9	4	6	2	6	3	142	24.5 %
230			utrudnienie	15	4	3	16	2	3				10	2	24	2	7	3	6	2	4	2	105	18.1 %
231			zdarza się	5	1		5	1	4	2	3		1	1	5	1	2	1	1	1	3	2	39	6.7 %
232			nie występuje	2		3	1	3	2	2			3		5	2	3		1				27	4.7 %
233		Utrudniony dostęp do informat. baz danych	wielki problem	31	2		13	1	2	1	8	2	17	4	33	2	6	4	3	3	16	1	149	25.8 %
234			poważna trudność	20	6	3	16	1	6	1	8	3	15	3	35	2	9	5	6	1	14	2	156	27.0 %
235			utrudnienie	19	1	1	12		9	2	13	2	14	4	30	2	9	7	10	3	5	4	147	25.5 %
236			zdarza się	11	4	2	9	4	6	3	5	1	5	2	25	3	7	1	4	1	2		95	16.5 %
237			nie występuje	1	1	3	1	3	2		1	1	1		5	1	5		2	1		2	30	5.2 %
238		brak środków łączności	wielki problem	7	3		6		2		7		14	2	17	2	6	2	5	1	4		78	13.6 %
239			poważna trudność	14	5	2	8	2	5	1	4		14		27		1	4	5		6	2	100	17.4 %
240			utrudnienie	19	3	1	12		1	1	16	5	12	5	22	2	7	4	4	2	4	3	123	21.4 %
241			zdarza się	32	2	2	17	3	6	4	5	2	8	5	33	4	5	2	4	2	12	2	150	26.1 %
242			nie występuje	10	1	4	9	4	10	1	2	2	4	1	29	2	17	5	7	4	11	1	124	21.6 %
243		Trudne warunki służby, zły stan pomieszczeń	wielki problem	20	4		5	1	5	1	15	6	11	1	46	1	9	5	9	1	17		157	27.4 %
244			poważna trudność	11	2	1	10	1	3	1	5	3	8	6	24	2	4	4	3	3	9	2	102	17.8 %
245			utrudnienie	22	3		21		2		10		10	2	29	1	8	6	5	2	7	2	130	22.7 %
246			zdarza się	21	3	5	8		3	2	2		15	2	12	2	6		4	1	3	3	92	16.1 %
247			nie występuje	7	2	3	8	7	11	3	2		9	2	15	4	8	2	3	2	2	1	91	15.9 %
248		Inne	wielki problem				1	1							2						2	1	7	33.3 %
249			poważna trudność								1				2		1				1		5	23.8 %
250			utrudnienie				1								1						1		3	14.3 %
251			zdarza się										2		1						1		4	19.0 %
252			nie występuje																	1		1	2	9.5 %