

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

Nr kontroli KGP-41007/09

Nr ewid. 44/2009/P08059/KGP

## Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2008 roku budżetu państwa w części 64 Główny Urząd Miar

Warszawa maj 2009 r.

---

**Misją** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizją** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja o wynikach kontroli  
wykonania w 2008 roku budżetu państwa  
część 64  
Główny Urząd Miar**

---

Dyrektor Departamentu Gospodarki,  
Skarbu Państwa i Prywatyzacji  
Andrzej Otrębski

w/z Lech Oniszczenko  
wicedyrektor

---

Zatwierdzam:  
(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 05 czerwca 2009 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
Skrzynka pocztowa Nr P-14 00-950 Warszawa  
tel./fax: 0 - 22 - 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## SPIS TREŚCI

<b>1. WPROWADZENIE .....</b>	<b>4</b>
CEL I ZAKRES KONTROLI .....	4
METODYKA KONTROLI .....	4
UWARUNKOWANIA PRAWNE I ORGANIZACYJNE .....	4
<b>2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI .....</b>	<b>6</b>
OCENA OGÓLNA .....	6
SPRAWOZDAWCZOŚĆ .....	6
UWAGI I WNIOSKI .....	7
<b>3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI .....</b>	<b>8</b>
POŚWIADCZENIE RZETELNOŚCI KSIĄG RACHUNKOWYCH .....	8
PLANOWANIE DOCHODÓW I WYDATKÓW .....	8
WYKONANIE DOCHODÓW I WYDATKÓW .....	10
ROZLICZENIE ŚRODKÓW .....	10
DOCHODY BUDŻETOWE .....	10
WYDATKI BUDŻETOWE .....	11
WYDATKI BIEŻĄCE JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH .....	12
WYDATKI MAJĄTKOWE .....	14
WYDATKI W UKŁADZIE ZADANIOWYM .....	15
INNE USTALENIA KONTROLI .....	16
<b>4. WYKONANIE PLANÓW FINANSOWYCH .....</b>	<b>18</b>
DOCHODY WŁASNE .....	18
<b>5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI .....</b>	<b>19</b>
PROTOKÓŁ .....	19
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE .....	19

### Załączniki

# 1. Wprowadzenie

## Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji – od 7 stycznia 2009 r. do 20 marca 2009 r., przeprowadziła na podstawie art. 2. ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2008 r. w części 64 Główny Urząd Miar*. Celem kontroli była ocena wykonania *ustawy budżetowej na rok 2008*<sup>2</sup> w tej części.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r. i została przeprowadzona pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności w Głównym Urzędzie Miar (zwanym dalej także Urzędem lub GUM).

## Metodyka kontroli

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli<sup>3</sup> oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa<sup>4</sup>.

## Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części budżetowej 64 jest Prezes Głównego Urzędu Miar. W 2008 r. w części 64 funkcjonowało 12 dysponentów III stopnia (9 Dyrektorów Okręgowych Urzędów Miar i 2 Dyrektorów Okręgowych Urzędów Probierczych oraz Prezes Głównego Urzędu Miar w stosunku do budżetu Centrali GUM).

Gospodarka finansowa GUM podlega wymogom wynikającym z *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*<sup>5</sup>, *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup>, *ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*<sup>7</sup> oraz z innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych.

Aktem prawnym o podstawowym znaczeniu dla pozyskiwanych dochodów budżetowych w części 64 było *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 14 października 2004 r. w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar*

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> *Ustawa z dnia 23 stycznia 2008 r.* – Dz. U. Nr 19, poz. 117.

<sup>3</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_standardy\\_kontroli\\_nik.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf).

<sup>4</sup> Por. [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kontrola\\_budzetowa.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kontrola_budzetowa.pdf).

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

*i podległe im urzędy*<sup>8</sup>, wydane na podstawie *ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach*<sup>9</sup>. Wysokość opłat pobieranych przez organy administracji probierczej regulowało *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 30 lipca 2001 r. w sprawie wysokości opłat za czynności organów i urzędów administracji probierczej oraz trybu ich pobierania*<sup>10</sup> wydane na podstawie *ustawy z dnia 3 kwietnia 1993 r. – Prawo probiercze*<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 229, poz. 2309 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 243, poz. 2441 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 81, poz. 883 ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 55, poz. 249 ze zm.

## 2. Podsumowanie wyników kontroli

### Ocena ogólna

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2008 r. w części 64 – Główny Urząd Miar.**

W realizacji wydatków i dochodów nie stwierdzono nieprawidłowości. Prezes Urzędu prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, tj. wg zasad określonych w art. 153 ust. 2 i 3 *ustawy o finansach publicznych*. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych*. Ustalone nieprawidłowości dotyczyły planowania – braku przygotowania wymaganych przepisami prawa uzasadnień do projektu planu dochodów i wydatków oraz wadliwego sporządzenia planu zadań audytowych.

### Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do sprawozdawczości Urzędu. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w Centrali GUM, a także przeniesień danych ze sprawozdań jednostkowych, Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)

oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z), zostały sporządzone terminowo i prawidłowo<sup>12</sup>, w oparciu o dane z ewidencji księgowej.

Kontrola przenoszenia danych z 12 sprawozdań jednostkowych do rocznych łącznych sprawozdań: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-34, Rb-N, Rb-Z części 64 – Główny Urząd Miar nie

---

<sup>12</sup> Zasady sporządzania sprawozdań określił Minister Finansów w *rozporządzeniu z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

wykazała błędów. Skontrolowane sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów oraz wydatków Urzędu, a także należności i zobowiązań w 2008 r.

### **Uwagi i wnioski**

W roku 2008 konieczna była rezygnacja z dokonania części planowanych wydatków na zakup aparatury pomiarowej, ze względu na brak środków na wydatki bieżące. Skutkować to może utrudnieniem realizacji jednego z dwóch głównych zadań GUM, tj. wykonywania czynności metrologicznych na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce krajowej. Wyniki kontroli wskazują na potrzebę podjęcia przez Prezesa GUM działań w celu usprawnienia planowania w Urzędzie, w tym także sporządzania wymaganych przepisami prawa uzasadnień do projektu planu dochodów i wydatków.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### Poświadczenie rzetelności ksiąg rachunkowych

Najwyższa Izba Kontroli bez zastrzeżeń opiniuje skuteczność funkcjonowania procedur kontroli finansowej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych Centrali Głównego Urzędu Miar. Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania 135 dowodów księgowych na kwotę 3 785 tys. zł. Z populacji o wartości 6 006 tys. zł zbadano próbę 116 dowodów księgowych (na kwotę 3 625 tys. zł) dotyczących wydatków wybranych metodą monetarną<sup>13</sup>. Ponadto zbadano 19 dowodów księgowych (na kwotę 160 tys. zł) dotyczących dochodów (15 wybranych losowo oraz 4 w wyniku doboru metodą celową).

#### Planowanie dochodów i wydatków

Na 2008 r. GUM zaplanował dochody w łącznej kwocie 90 000 tys. zł, w tym w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* zaplanowano 9 000 tys. zł, a w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej* – 81 000 tys. zł.

W 2007 r. dyrektorzy 11 jednostek podległych (9 Okręgowych Urzędów Miar i 2 Okręgowych Urzędów Probierczych) zaplanowali dochody na 2008 r. w łącznej kwocie 76 300 tys. zł. Prezes GUM zatwierdził projekt planu dochodów i wydatków dla części 64, w którym jednostkom podległym podwyższono prognozę dochodów o łączną kwotę 4 700 tys. zł do kwoty 81 000 tys. zł (wzrost o 5,8%) ze względu na przewidywany nowy cennik opłat. Taka prognoza została przyjęta w *ustawie budżetowej na rok 2008*. W 2008 r. wciąż trwały w GUM prace nad projektem nowego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy, a w styczniu 2009 r. znajdowało się ono dopiero w fazie uzgodnień międzyresortowych.

W zakresie planowania wydatków w sierpniu 2007 r. dokonano znaczącego zwiększenia wydatków na wynagrodzenia i pochodne o łączną kwotę 7 737 tys. zł (tj. do 84 205 tys. zł), którą uzyskano poprzez zmniejszenie wydatków majątkowych o 4 000 tys. zł (z 9 100 tys. zł do 5 100 tys. zł) i bieżących o 3 737 tys. zł. W toku dalszych prac nad

<sup>13</sup> Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.



projektem ustawy budżetowej środki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi zwiększono do wysokości 88 888 tys. zł.

NIK negatywnie ocenia fakt przekazania do Ministerstwa Finansów, w ramach prac nad projektem budżetu, formularzy planowanych dochodów (BD) i planowanych wydatków (BW) dla części 64 – GUM bez wymaganych uzasadnień. Stanowiło to bowiem naruszenie § 8 oraz pkt 2 załącznika nr 58 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 maja 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2008*<sup>14</sup>. GUM wyjaśniał takie działanie brakiem reakcji MF na nieprzesłanie tych uzasadnień. Zdaniem NIK nie stanowiło to usprawiedliwienia niestosowania obowiązujących przepisów.

Zaplanowany dla części 64 w *ustawie budżetowej na rok 2008* limit wydatków w kwocie 114 488 tys. zł został w trakcie roku zwiększony siedmioma decyzjami Ministra Finansów – przez przeniesienia środków z rezerw celowych – do kwoty 119 491 tys. zł. Środki z rezerw celowych budżetu państwa przeznaczone były na sfinansowanie skutków przeprowadzonego w 2008 r. wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej oraz na sfinansowanie dodatków dla służby cywilnej.

W 2008 środki na wydatki majątkowe, i tak już znacznie ograniczone w stosunku do pierwotnych planów oraz do wykonania w 2007 r. (9 419 tys. zł) zostały zmniejszone – na wniosek Prezesa GUM z dnia 27 maja 2008 r. – do 4 120 tys. zł. Minister Finansów w dniu 6 czerwca 2008 r. wyraził zgodę na przeniesienie kwoty 980 tys. zł z wydatków majątkowych na wydatki bieżące.

W wyniku przeniesień wydatków decyzjami Prezesa GUM (ostatnia z 28 grudnia 2008 r.), plan wydatków w rozdziale 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* w stosunku do *ustawy budżetowej na rok 2008* uległ zmniejszeniu o kwotę 230 tys. zł, która zwiększyła plan wydatków w rozdziale 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej*. Kwota tych przeniesień stanowiła 0,2% przyznanej w 2008 r. GUM kwoty wydatków. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do celowości i legalności dokonywanych w GUM przeniesień wydatków. Zmiany wykazywane były w kolejnych planach finansowych GUM zatwierdzanych przez Prezesa GUM.

---

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 94, poz. 628.

## **Wykonanie dochodów i wydatków**

### **Rozliczenie środków**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia legalność dokonywanych przez GUM rozliczeń środków pieniężnych. Zmiany harmonogramu realizacji wydatków dokonywane na wniosek GUM każdorazowo były akceptowane przez Ministerstwo Finansów, a zasilenie rachunku bankowego następowało w wysokościach zgodnych ze skorygowanym harmonogramem.

W 2008 r. Ministerstwo Finansów przekazało na rachunek Urzędu kwotę 119 427 tys. zł. Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 123 tys. zł (tj. 0,8% w stosunku do kwoty środków przekazanych w grudniu) zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w terminie określonym w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*<sup>15</sup>.

### **Dochody budżetowe**

Dochody zrealizowane w części 64 Główny Urząd Miar w roku 2008 wyniosły 85 780 tys. zł, czyli 95,3% kwoty zaplanowanej i 94,3% dochodów w roku 2007.

Dochody zostały zrealizowane w całości w dziale 750 *Administracja publiczna*. Głównym źródłem dochodów były wpływy w kwocie 66 963 tys. zł (78,1% całości wykonanych dochodów) pochodzące z opłat za czynności administracji miar i administracji probierczej oraz wpływy z usług w wysokości 17 873 tys. zł (20,8% całości wykonanych dochodów).

Dochody budżetu państwa nie zostały w pełni zrealizowane przez 9 Okręgowych Urzędów Miar. Oba Okręgowe Urzędy Probiercze plan dochodów przekroczyły. Jednostki terenowe wykonały dochody w łącznej kwocie 75 256 tys. zł, tj. 92,9% zaplanowanej kwoty 81 000 tys. zł. Centrala GUM planowane dochody wykonała w 116,9%.

Badaniem szczegółowym objęto kwotę 160 tys. zł dochodów zrealizowanych w Centrali GUM. Do badania wylosowano próbę 15 pozycji dochodów (po 5 pozycji w trzech paragrafach o stosunkowo wysokiej sumie dochodów w dziale 750 *Administracja publiczna*). Próba ta została uzupełniona o 4 dowody najwyższych pozycji dochodów (po dwa w dwóch paragrafach, w których występowało znaczne zróżnicowanie kwot poszczególnych pozycji dochodów). Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że dochody budżetu państwa były w części 64 przez Prezesa GUM rzetelnie pobierane, ewidencjonowane oraz przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa

---

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

w terminach określonych w *rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. należności wyniosły 4 815 tys. zł i były wyższe o 4,99% w porównaniu do roku 2007. Windykacja należności prowadzona była na bieżąco. Zaległości wobec GUM, według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r., wyniosły 3 663 tys. zł i były wyższe o 43% w porównaniu do kwoty 2 561 tys. zł z 2007 r. Przyczyną tego był wzrost zaległości w § 069 – wpływy z różnych opłat, które wzrosły o 1 102 tys. zł, tj. o 54,1% w stosunku do kwoty na koniec 2007 r.<sup>16</sup>. W § 069 zaległość jednego dłużnika w Okręgowym Urzędzie Miar w Bydgoszczy wyniosła 1 479 tys. zł. NIK jako rzetelne ocenia działania windykacyjne podjęte przez GUM wobec tego dłużnika. Wystawionych zostało 49 tytułów wykonawczych. Prowadzona jest równocześnie egzekucja na drodze administracyjnej i sądowej.

W 2008 r. nie wystąpiły należności, które uległy przedawnieniu; nie dokonywano umorzeń i odroczeń płatności należności budżetu państwa.

### **Wydatki budżetowe**

Wydatki wyniosły 119 304 tys. zł i były o 0,2% niższe od planu po zmianach (119 491 tys. zł). W porównaniu do wykonania w roku 2007 wydatki były wyższe o 8 031 tys. zł.

Prawie całość wydatków ogółem (99,99%) stanowiły wydatki w dziale 750 *Administracja publiczna* – 119 300 tys. zł. Zostały one zrealizowane w 104,2% w stosunku do wielkości przyjętej w *ustawie budżetowej* oraz w 99,8% kwoty w planie po zmianach. Wydatki w dziale 752 *Obrona narodowa* (4 tys. zł) zostały zrealizowane w 80% w stosunku do planu po zmianach (5 tys. zł).

Struktura wydatków w dziale 750 była następująca: wydatki bieżące jednostek budżetowych 114 785 tys. zł, tj. 96,2% wydatków ogółem, świadczenia na rzecz osób fizycznych 399 tys. zł, tj. 0,3% wydatków ogółem, oraz wydatki majątkowe 4 116 tys. zł, tj. 3,5% wydatków ogółem.

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczenia limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

---

<sup>16</sup> W 2007 r. kwota 2 089 tys. zł.

W 2008 r. dysponent części 64 wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem środki z rezerw celowych w kwocie 4 957 tys. zł, tj. 99,1% przyznanej kwoty<sup>17</sup>. Niewykorzystaną kwotę 45,9 tys. zł zwrócono na rachunek budżetu państwa w obowiązującym terminie.

W Centrali GUM zbadano (dobór próby metodą monetarną) wydatki na zakup towarów i usług<sup>18</sup> oraz wydatki majątkowe na łączną kwotę 1 048,7 zł, co stanowiło 22% kwoty wydatków poniesionych na te cele (4 770,7 tys. zł). Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do legalności, celowości, rzetelności i gospodarności wydatkowania zbadanych środków budżetowych.

Na koniec 2008 r. w części 64 zobowiązania ogółem wyniosły 6 493 tys. zł i były wyższe o 24,8% w stosunku do roku ubiegłego<sup>19</sup>. Zobowiązania wynikały z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (6 204 tys. zł). Wzrost zobowiązań spowodowany był głównie podwyżką wynagrodzeń w 2008 r. i w związku z tym naliczeniem dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w wyższej kwocie niż w roku poprzednim – w 2008 r. kwota 6 204 tys. zł, a w 2007 r. kwota 4 929 tys. zł. Na koniec 2008 r. w części 64 nie było zobowiązań wymagalnych, przeterminowanych ani odsetek za zwłokę w płatnościach. Działania GUM w zakresie regulowania zobowiązań NIK uznaje za rzetelne.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji*.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Wydatki bieżące (w działach 750 *Administracja publiczna* i 752 *Obrona narodowa*) wyniosły 114 789 tys. zł, co stanowiło 96,2% wydatków ogółem w części 64.

W strukturze wydatków bieżących największą pozycję stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne w kwocie 93 337 tys. zł, tj. 81,3% wydatków bieżących ogółem oraz zakup materiałów i usług (w tym opłaty czynszowe za biura) w kwocie 15 123 tys. zł, tj. 13,2% wydatków bieżących ogółem.

W 2008 r. wzrost zrealizowanych wydatków bieżących o 13 203 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego<sup>20</sup> wynikał ze zwiększenia o 23,6% (tj. o 17 843 tys. zł) wydatków na wynagrodzenia i pochodne (w 2007 r. wydatki na ten cel zrealizowano w kwocie

---

<sup>17</sup> Kwota 5 003 tys. zł.

<sup>18</sup> § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia, § 4260 Zakup energii, § 4270 Zakup usług remontowych, § 4300 Zakup usług pozostałych, § 4370 Opłaty tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej.

<sup>19</sup> W 2007 r. kwota 5 205 tys. zł.

<sup>20</sup> W 2007 r. kwota 101 586 tys. zł.

75 494 tys. zł). Pozostałe wydatki bieżące (zrealizowane w kwocie 21 452 tys. zł) były bowiem niższe o 4 640 tys. zł (tj. o 17,8%) niż ich wykonanie w roku 2007.

Kontrola wybranych wydatków bieżących (z doboru próby metodą monetarną) na kwotę 473,2 tys. zł wykazała, że były one dokonywane na zasadach określonych w art. 35 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny. Wydatki bieżące były, w ocenie NIK, dokonywane w sposób rzetelny i zgodny z przepisami *ustawy Prawo zamówień publicznych*.

Przeciętne zatrudnienie w części 64 wyniosło w 2008 roku 1709 osób i było niższe od planowanego o 122 osoby, tj. o 6,5%. Różnice pomiędzy planowanym zatrudnieniem a jego wykonaniem wystąpiły w dziale 750 *Administracja publiczna* (wykonanie planu 93,5%). Wynikało to z niewliczania do stanu zatrudnienia osób będących na urloпах bezpłatnych i wychowawczych, tj. osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia od zakładu pracy. Na niepełne wykorzystanie planowanego zatrudnienia w 2008 r. miały również wpływ przerwy w obsadzie etatów związane z odejściem pracowników na emeryturę lub rentę oraz długotrwałością procesu naboru na stanowiska wymagające specjalistycznej wiedzy. W ocenie NIK, działania Urzędu w celu osiągnięcia wymaganego poziomu zatrudnienia były realizowane w sposób rzetelny.

Łączne wydatki na wynagrodzenia w części 64 wyniosły 80 188 tys. zł i stanowiły 99,9% wielkości planowanej po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) wyniosło 3 910 zł, w tym w dziale 750 *Administracja publiczna* – 3 910 zł. W porównaniu do 2007 r. przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło o 29%.

Limit wydatków na wynagrodzenia nie został przekroczony, nie stwierdzono też nieprawidłowości w ustalaniu wysokości indywidualnych wynagrodzeń.

Główny Urząd Miar przekazywał składki na ubezpieczenia społeczne (w łącznej kwocie 21 949 tys. zł), ubezpieczenie zdrowotne (5 989 tys. zł), Fundusz Pracy (1 853 tys. zł) oraz należne wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (1 065 tys. zł) w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt. 2 *ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych*<sup>21</sup> i art. 49 ust. 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*<sup>22</sup>.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

<sup>21</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 ze zm.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

## Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe były, w ocenie NIK, dokonywane w sposób rzetelny. Wydatki majątkowe w Centrali GUM i jednostkach podległych wyniosły łącznie 4 116 tys. zł, tj. 99,9% planowanej kwoty po zmianach (4 120 tys. zł). Realizacja wydatków majątkowych stanowiła 3,5% wydatków ogółem w części 64 – GUM.

Wydatki majątkowe w Centrali GUM zrealizowane zostały zgodnie z przyjętym planem inwestycyjnym i przeznaczone na zakup aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej, budowę i modernizację stanowisk pomiarowych, zakup sprzętu pomiarowego.

Kontrola wybranych wydatków majątkowych dwóch transakcji<sup>23</sup> (z doboru próbą metodą monetarną) na kwotę 575,5 tys. zł wykazała, że były one dokonywane na zasadach określonych w art. 35 ust. 3 pkt 1 *ustawy o finansach publicznych*. Analiza zrealizowanych wydatków nie wykazała naruszeń przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*. NIK nie zgłasza zastrzeżeń do prawidłowości dokonywania wydatków objętych powyższą kontrolą. Przykładowe efekty zrealizowanych wydatków:

- zautomatyzowane stanowisko do wzorcowania czujników termometrów rezystancyjnych metodą punktów stałych wiąże się z realizacją zasadniczego celu GUM jako krajowej instytucji kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych w użytkowaniu, a mianowicie z budową, utrzymywaniem i modernizacją państwowych wzorców jednostek miar;
- autokolimator fotoelektryczny dwuosiowy służyć będzie do wzorcowania przyrządów pomiarowych i wzorców stosowanych m.in. w terenowej administracji miar, w instytucjach naukowych, instytutach wojskowych, ośrodkach badawczo-rozwojowych, w laboratoriach urzędów dozoru, przemyśle motoryzacyjnym, stoczniowym i budownictwie (np. wzorcowanie wszelkiego typu poziomnic, mierników do pomiaru wysokości napełnienia zbiorników).

Kontrola zbadanych zamówień publicznych w 2008 r. wykazała, że nie powtórzyły się uchybienia przy sporządzaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stwierdzone w ubiegłorocznej kontroli.

---

<sup>23</sup> Zakup zautomatyzowanego stanowiska do wzorcowania czujników termometrów rezystancyjnych metodą punktów stałych oraz zakup autokolimatora fotoelektrycznego dwuosiowego.

## Wydatki w układzie zadaniowym

Wykonanie wydatków na zadanie „Wykonanie czynności z dziedziny metrologii i probiernictwa” i – wybrane do kontroli – podzadanie 1.2. „Badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych oraz nadzór nad obrotem tymi wyrobami” wyniosło w 2008 r. odpowiednio 119 304 tys. zł i 8 320 tys. zł, tj. 99,8% i 100,0% planu po zmianach. Cel i wartość miernika dla zadania nie zostały dla GUM określone. Natomiast wykonane wartości miernika dla podzadania („Liczba zbadanych i ocechowanych wyrobów”) wyniosło 10 550 tys. szt. wobec planowanych w projekcie *ustawy budżetowej na 2008 r.* – 8 282 tys. szt. i planu po zmianach – 8 700 tys. szt. Dane o realizacji budżetu zadaniowego przedstawiono w załączniku nr 4 do *Informacji*.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa<sup>24</sup>, że realizacja budżetu zadaniowego nie odpowiedziała na podstawowe pytanie, tj. jakie efekty (rezultaty) przyniosła realizacja planowanych zadań, w tym głównie w jakim stopniu udało się GUM doprowadzić do zamierzonych celów. Główny wpływ na to miała zbyt duża ogólnikowość planowania zadań (z 12 zadań, w ramach których GUM zamierzał wykonać 28 podzadań, ich liczba została zmniejszona do jednego zadania i *de facto* 2 podzadań), ale również niewłaściwe, niezgodne ze standardami<sup>25</sup> formułowanie celów. Dla podzadania cele te („Zapewnienie bezpiecznego obrotu wyrobami z metali szlachetnych oraz ochrona rynku przed fałszywymi i źle oznaczonymi wyrobami z metali szlachetnych”) były:

- niekonkretne; pozostawiający pole dla swobodnej ich interpretacji („ochrona rynku ...”),
- nierealistyczne; badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych – jak zauważyła Prezes GUM – „zwiększa bezpieczeństwo obrotu tymi wyrobami”, ale go jednak nie „zapewnienia”,
- nieokreślone w czasie; zgodnie ze standardami budżetu zadaniowego, jeśli realizacja celów nie jest umieszczona w konkretnym horyzoncie czasowym to takie cele są nieprecyzyjne.

Podobnie w kontekście spełniania standardów budżetu zadaniowego, miernik („Liczba zbadanych i ocechowanych wyrobów”) był nieadekwatny, tj. luźno powiązany z celami podzadania i nie odzwierciedlał celów, któremu realizacja tego podzadania miała służyć. Niewątpliwym wpływem na to miał również brak uregulowań prawnych i zmiany koncepcji w przygotowaniu, wdrażaniu i sprawozdawaniu budżetu zadaniowego.

<sup>24</sup> NIK wzięła pod uwagę fakt, że 2008 r. był pierwszym etapem wdrażania budżetu zadaniowego w Polsce.

<sup>25</sup> Zasady (standardy) budżetu zadaniowego zostały przywoływane w rozdziale XII „Wydatki budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2008” *Uzasadnienia do projektu ustawy budżetowej na 2008 r.* i rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 18 maja 2007 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2008 (Dz. U. Nr 94, poz. 628).

## Inne ustalenia kontroli

NIK zwraca uwagę, że brak realizacji przez GUM w 2008 r. części pierwotnie planowanych wydatków majątkowych dotyczących aparatury pomiarowej, w przyszłości skutkować może wydłużeniem oczekiwania na wynik badania, pogorszeniem jakości, a nawet uniemożliwieniem wykonywania prac pomiarowych.

Wyłączenie z Planu Inwestycyjnego dla Centrali GUM w 2008 r. części zakupów<sup>26</sup> nastąpiło w związku z sytuacją finansową Centrali GUM, tj. brakiem środków na wydatki bieżące. Prezes GUM wyjaśniała, że w świetle uzyskanych opinii i analizy przedstawionych uzasadnień oraz biorąc pod uwagę bardzo niewielkie środki na wydatki inwestycyjne GUM w roku 2008 opisane zakupy nie mogły być uznane jako niezbędne do realizacji ustawowych zadań GUM. Wzorcowanie mierników poziomu dźwięku i kalibratorów akustycznych wykonywane jest w sposób tradycyjny (ręcznie) z dotrzymywaniem terminów. Zdaniem NIK należy jednakże brać pod uwagę uzasadnienia zakupów inwestycyjnych i opinię Dyrektora Zakładu Mechaniki i Akustyki. Wynika z nich, iż posiadana aparatura pomiarowa jest wyeksploatowana i wymaga ręcznej obsługi przyrządów, co zwiększa niepewność uzyskiwanych wyników i wydłuża proces wzorcowania. Rezygnacja z zakupu systemu kalibracyjnego do wzorcowania mierników poziomu dźwięku i kalibratorów akustycznych spowodowała, że czas potrzebny na wzorcowanie jednego miernika pozostaje długi i wynosi 6-8 tygodni. Ponadto – jak wynika z wyjaśnień – na rynku są już mierniki poziomu dźwięku, dla których możliwości obecnego wyposażenia są niewystarczające zarówno do przeprowadzenia badań typu, jak i wzorcowania, a w najbliższej przyszłości mogą one trafić do Polski. Na potrzebę wymiany tej aparatury wskazywał zagraniczny ekspert w czasie audytu akredytacyjnego w 2006 r. Znacznie poszerzony zakres pomiarów drgań, wynikający z normy PN-EN ISO 8041:2008, powodujący konieczność ich wykonywania w sposób ręczny skutkuje znacznym wydłużeniem czasu badań. Czas oczekiwania w kolejce na wykonanie usługi wzrósł do ok. 6-8 tygodni oraz nastąpiła konieczność zaangażowania całego potencjału badawczego w realizację usług dla klientów, co powoduje, że brak jest czasu na prace pomiarowe na użytek Zakładu. Oceniając skutki rezygnacji z zakupu stanowisk pomiarowych należy również uwzględnić, że pomiar ręczny cechuje się mniejszą pewnością uzyskanego wyniku

<sup>26</sup> System kalibracyjny do wzorcowania mierników poziomu dźwięku i kalibratorów akustycznych na kwotę 840 tys. zł oraz budowa zautomatyzowanego stanowiska pomiarowego do wzorcowania mierników drgań mechanicznych oddziałujących na człowieka zgodnie z normą PN-EN ISO 8041:2008 na kwotę 150 tys. zł.



(błędy i niedoskonałości pomiaru wykonywanego przez człowieka) oraz niższą powtarzalnością wyników.

Najwyższa Izba Kontroli jako rzetelny ocenia system funkcjonowania kontroli wewnętrznej. W ramach kontroli wewnętrznych przeprowadzono kontrole w urzędach podległych, tj. w Okręgowym Urzędzie Miar w Warszawie, w Okręgowym Urzędzie Miar w Poznaniu i Okręgowym Urzędzie Miar w Krakowie. W ramach nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej jednostek podległych sporządzano kwartalne analizy wykonania dochodów i wydatków przez poszczególne jednostki oraz kwartalne analizy działalności poszczególnych jednostek, uwzględniając odpowiednio wybrane wskaźniki. Podlegały one analizie przez Kierownictwo GUM.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na uchybienia przy planowaniu zadań audytowych na rok 2008 w GUM, które skutkowały niewykonaniem planu audytu wewnętrznego – wobec czterech zaplanowanych zadań audytowych na 2008 rok zrealizowane zostały tylko dwa.

Ministerstwo Finansów w 2007 r. zwróciło się<sup>27</sup> do kierowników jednostek sektora finansów publicznych o uwzględnienie w Planie audytu na 2008 r. zadania audytowego na temat *Opisu i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej*. Dyrektor Generalny GUM podpisując w dniu 30 października 2007 r. plan audytu GUM na 2008 r. nie uwzględniła wniosku Ministerstwa Finansów. Audyt ten w 2008 r. w Urzędzie przeprowadzono, a oprócz niego jeszcze trzy zadania – jedno na zlecenie Prezesa GUM nt. *Ocena efektywności osiągania celów GUM w zakresie usług telekomunikacyjnych i internetowych* oraz dwa zadania planowe, tj. *Sprawowanie nadzoru metrologicznego – kontrole przyrządów pomiarowych u użytkowników oraz podmiotów upoważnionych do legalizacji* oraz *Realizacja usług w zakresie metrologii prawnej*. Realizacja audytu *Opis i wartościowanie stanowisk w korpusie służby cywilnej* trwała najdłużej spośród wszystkich przeprowadzonych zadań audytowych w 2008 r., co wpłynęło na brak realizacji dwóch innych zadań planowych nt. *Utrzymywanie wzorców państwowych jednostek miar* i *Realizacja usług w zakresie metrologii przemysłowej – wzorcowania, ekspertyzy*.

W 2008 r. GUM nie korzystał ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł nie podlegających zwrotowi.

---

<sup>27</sup> Pismo z dnia 10 października 2007 r. znak KF1/4095/07/KAV/1390 oraz pismo z dnia 20 grudnia 2007 r. znak KF1/4095/7/LEJ/07/1720.

## 4. Wykonanie planów finansowych

### Dochody własne

W części 64 dochody własne uzyskane przez Centralę GUM wyniosły 53,9 tys. zł, tj. 99,8% kwoty zaplanowanej (54 tys. zł). Dochody te były o 0,2% niższe od dochodów uzyskanych w 2007 r. (54 tys. zł). Źródłem dochodów były opłaty za przeprowadzenie egzaminów na kandydatów na techników warsztatów tachografów cyfrowych oraz za wydanie zaświadczeń potwierdzających posiadanie uprawnień technika warsztatu. Wysokość opłat została określona w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2006 r. w sprawie opłat za czynności organów administracji miar wykonywane w ramach systemu tachografów cyfrowych*<sup>28</sup>.

Kontroli poddano wydatki z rachunku dochodów własnych (dobór metodą celową) w wysokości 45,1 tys. zł (86,9% wydatków). Kwotę 30 tys. zł (tj. 55,8% dochodów własnych) wydatkowano z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi z tytułów umów zlecenia za przeprowadzone egzaminy dla kandydatów na techników warsztatów. Kwota 15,1 tys. zł była odprowadzona na rachunek dochodów budżetu państwa jako nadwyżka za 2007 r. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości przy dokonywaniu badanych wydatków z rachunku dochodów własnych.

Do budżetu państwa terminowo – w styczniu 2009 r. – przekazano nadwyżkę za 2008 r. w wymaganej wysokości w kwocie 18,5 tys. zł.

W 2008 r. Decyzją nr 1 Prezesa GUM z dnia 11 marca 2008 r. utworzono rachunek dochodów własnych z tytułu odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie będące w zarządzie bądź w użytkowaniu jednostki budżetowej. Wpłaty za uszkodzone mienie wyniosły 24,2 tys. zł, a zakup urządzenia i części zamiennej wyniósł 15,8 tys. zł – nadwyżka w kwocie 8,4 tys. zł została odprowadzona do budżetu państwa w styczniu 2009 r.

---

<sup>28</sup> Dz. U. Nr 8, poz. 46.

## **5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **Protokół**

Protokół z kontroli podpisano bez zastrzeżeń w dniu 1 kwietnia 2009 r.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa Głównego Urzędu Miar w dniu 20 kwietnia 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje m.in. o przygotowywanie wymaganych przepisami prawa uzasadnień do projektu planu dochodów i wydatków, a także rzetelne planowanie zadań audytowych.

Prezes Głównego Urzędu Miar, pismem z dnia 24 kwietnia 2009 r., złożyła do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli zastrzeżenia w sprawie ocen i uwag zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. Prezes GUM podniosła, że oceny nierzetelności planowania dochodów i wydatków GUM na 2008 r. są nieuprawnione w świetle faktów i zgromadzonych dokumentów kontroli, a ponadto zostały oparte *de facto* na jednym zdarzeniu związanym z kwalifikowaniem do planu zdań inwestycyjnych GUM zakupu wyposażenia pomiarowego dla jednego z dwudziestu laboratoriów pomiarowych GUM. Prezes GUM wskazała również, że błędnie zostały przedstawione skutki rezygnacji z powyższego zakupu.

Uchwałą Nr 43/2009 z dnia 27 maja 2009 r. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli postanowiło uwzględnić zastrzeżenia Prezes GUM do ocen dotyczących planowania dochodów i wydatków oraz oddalić w pozostałym zakresie.

## Załącznik nr 1

## Dochody budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2007	2008		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>GUM OGÓŁEM, w tym:</b>	<b>91 010</b>	<b>90 000</b>	<b>85 780</b>	<b>94,25</b>	<b>95,31</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>91 010</b>	<b>90 000</b>	<b>85 780</b>	<b>94,25</b>	<b>95,31</b>
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnym i centralnym organów administracji rządowej, w tym:	10 019	9 000	10 524	105,04	116,93
1.1.1.	§ 069 Wpływy z różnych opłat	6 218	5 500	6 161	99,08	112,02
1.1.2.	§ 083 Wpływy z usług	3 575	3 480	4 283	119,80	123,07
1.1.3.	§ 091 Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat	38	0	31	81,58	x
1.2.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej, w tym:	80 991	81 000	75 256	92,92	92,91
1.2.1.	§ 069 Wpływy z różnych opłat	69 834	68 281	60 802	87,07	89,05
1.2.2.	§ 083 Wpływy z usług	10 445	12 181	13 590	130,11	111,57
1.2.3.	§ 084 Wpływy ze sprzedaży wyrobów	469	410	608	129,64	148,29

## Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	2007	2008				6:3	6:4	6:5
		Wykonanie*	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewygasające			
		tys. zł					%		
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	<b>GUM OGÓŁEM, w tym:</b>	<b>111 273</b>	<b>114 488</b>	<b>119 491</b>	<b>119 304</b>	<b>0</b>	<b>107,22</b>	<b>104,21</b>	<b>99,84</b>
<b>1.</b>	<b>Dział 750 Administracja publiczna</b>	<b>111 268</b>	<b>114 483</b>	<b>119 486</b>	<b>119 300</b>	<b>0</b>	<b>107,22</b>	<b>104,21</b>	<b>99,84</b>
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym:	33 104	30 104	30 991	30 892	0	93,32	102,62	99,68
1.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 161	3 731	3 858	3 839	0	121,45	102,89	99,51
1.1.2.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe pracowników	13 019	14 649	15 709	15 702	0	120,61	107,19	99,96
1.1.3.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	2 710	2 796	2 753	2 749	0	101,44	98,32	99,85
1.2.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom adm. rządowej, w tym:	78 164	84 379	88 495	88 408	0	113,11	104,77	99,90
1.2.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	8 127	10 002	9 804	9 804	0	120,63	98,02	100,00
1.2.2.	§ 4020 Wynagrodzenia osobowe pracowników	35 098	42 547	46 573	46 553	0	132,64	109,42	99,96
1.2.3.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	7 575	8 279	8 575	8 546	0	112,82	103,23	99,66
<b>2.</b>	<b>Dział 752 Obrona narodowa</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>80,00</b>	<b>80,00</b>	<b>80,00</b>
2.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	5	5	5	4	0	80,00	80,00	80,00

\* - Łącznie z wydatkami niewygasającymi.

## Załącznik nr 3

## Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2007			Wykonanie 2008			8:5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>1.</b>	<b>GUM OGÓLEM, całość w dziale 750 Administracja publiczna, w tym wg statusu zatrudnienia* 01</b>	<b>1747</b>	<b>63 725</b>	<b>3 040</b>	<b>1709</b>	<b>80 188</b>	<b>3 910</b>	<b>129</b>
	01	298	10 051	2 811	291	11 857	3 395	121
	02	3	474	13 167	3	406	11 278	86
	03	1430	51 663	3 011	1399	65 670	3 912	130
	10	1	96	8 000	1	109	9 083	114
	16	15	1 441	8 006	15	2 146	11 922	149
1.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, w tym wg statusu zatrudnienia* 01	367	17 405	3 952	346	20 726	4 992	126
	01	45	1 345	2 491	42	1 472	2 921	117
	02	3	474	13 167	3	406	11 278	86
	03	303	14 049	3 864	285	16 593	4 852	126
	10	1	96	8 000	1	109	9 083	114
	16	15	1 441	8 006	15	2 146	11 922	149
1.2.	Rozdział 75007 Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej, w tym wg statusu zatrudnienia* 01	1380	46 320	2 797	1363	59 462	3 635	130
	01	253	8 706	2 868	249	10 385	3 476	121
	03	1127	37 614	2 781	1114	49 077	3 671	132

\* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń;

02 - osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe;

03 - członków korpusu służby cywilnej;

10 - żołnierze i funkcjonariusze;

16 - osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi.

## Załącznik nr 4

## Wydatki poniesione przez GUM w 2008 r. na zadanie/podzadania oraz wartość mierników ich realizacji

w tys. zł

Nazwa zadania/podzadania	Plan*	Plan po zmianach	Wykonanie	4:3 %	Cel	Miernik			
						Nazwa	Wartość		
							Plan*	Plan po zmianach	Wykonanie
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>1. Wykonanie czynności z dziedziny metrologii i probierstwa</b>	<b>117 488</b>	<b>119 491</b>	<b>119 304</b>	<b>99,8</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>
1.1. Wykonywanie czynności metrologicznych na potrzeby podmiotów funkcjonujących w gospodarce krajowej	68 532	79 559	79 424	99,8	Zapewnienie jednolitości miar i wymaganej dokładności pomiarów fizycznych w RP w powiązaniu z międzynarodowym systemem miar	Liczba przyrządów pomiarowych poddanych czynnościom metrologicznym/ Liczba przyrządów zgłoszonych do wykonania czynności metrologicznych	4 091 598/ 4 109 005	3 836 166/ 3 853 623	3 338 310/ 3 345 311
						Liczba państwowych wzorców jednostek miar i wzorców odniesienia o najwyższej jakości metrologicznej w kraju utrzymywanych w GUM/ Liczba docelowa państwowych wzorców jednostek miar i wzorców odniesienia o najwyższej jakości metrologicznej w kraju utrzymywanych przez GUM	68/73	68/71	68/71
1.2. Badanie i cechowanie wyrobów z metali szlachetnych oraz nadzór nad obrotem tymi wyrobami	8 124	8 320	8 320	100,0	Zapewnienie bezpiecznego obrotu wyrobami z metali szlachetnych; Ochrona rynku przed fałszywymi i źle oznaczonymi wyrobami z metali szlachetnych	Liczba zbadanych i ocechowanych wyrobów (w tys.)	8 282	8 700	10 550
1.3. Tworzenie i koordynacja polityki	40 832	31 612	31 560	99,8	Zapewnienie sprawnego funkcjonowania Urzędu	x	x	x	x

\* - Projekt Ustawy budżetowej na 2008 r.

**Kalkulacja oceny końcowej część 64 Główny Urząd Miar**

Oceny wykonania budżetu części 64 Główny Urząd Miar dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2008 roku<sup>29</sup> i materiałach metodycznych.

**Grupa II**

Dochody: 85 780 tys. zł

Wydatki: 119 304 tys. zł

Łączna kwota G : 205 084 tys. zł

Waga dochodów w łącznej kwocie  $Wd = D: G = 0,4183$

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W: G = 0,5817$

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy  $Wk: 5 \times 0,5817 + 5 \times 0,4183 = 5$

**Ocena końcowa – pozytywna**

---

<sup>29</sup> [http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka\\_kontroli/px\\_kryteria\\_oc\\_wyk\\_budz\\_2009.pdf](http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2009.pdf) .



**Załącznik nr 6**

**Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
8. Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży
9. Komisja Gospodarki
10. Minister Finansów
11. Minister Gospodarki
12. Minister Sprawiedliwości
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Biuro Bezpieczeństwa Narodowego
15. Prezes Głównego Urzędu Miar