

Warszawa, dnia 14 listopada 2007 r.

KNO-41103-4/2007  
R/07/004

**Pan**  
**Jarosław Suchan**  
**Dyrektor**  
**Muzeum Sztuki w Łodzi**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli, Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego przeprowadził w Muzeum Sztuki w Łodzi (Muzeum) kontrolę w zakresie ochrony zasobów muzealnych w latach 2005-2007 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 października 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Muzeum w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę, NIK uwzględniła prawidłową realizację przez Muzeum zadań objętych kontrolą, polegających na: skutecznych działaniach związanych z pozyskaniem nowej siedziby Muzeum oraz funduszy strukturalnych na jej adaptację, wzroście przychodów własnych Muzeum, opracowaniu aktów regulujących bezpieczeństwo zbiorów oraz realizacji zasad przenoszenia muzealiów poza siedzibę Muzeum.

Stwierdzone nieprawidłowości polegają na: nieuregulowaniu stanu prawnego użytkowanych nieruchomości, niedokonywaniu zmian planu finansowego, zawieraniu z pracownikami Muzeum umów cywilno-prawnych, których przedmiot jest zbieżny z zakresem obowiązków, nieuregulowaniu zapisów w księgach inwentarzowych wynikających z „Protokołu czynności związanych ze spisem z natury muzealiów w roku 1997”, przeprowadzaniu szkoleń p.poz. niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

1. Muzeum nie podjęło skutecznych działań dla uregulowania stanu prawnego użytkowanych nieruchomości w ramach przepisów art. 202 ust. 1 i 2 w związku z art. 200 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, ze zm.) oraz § 4 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 lutego 1998 r. w sprawie przepisów wykonawczych dotyczących uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu (Dz. U. Nr 23, poz. 120, ze zm.).

Pomimo możliwości jakie dają ww. przepisy Muzeum zaniedbało regulację stanu prawnego zarówno Gmachu Głównego jak i Rezydencji Księży Młyn, a ostatnie działania w tym zakresie (wypis ewidencyjny) miały miejsce w listopadzie 2005 r.

2. Pomimo pozyskiwania w trakcie roku budżetowego 2005 i 2006 r. wyższych niż planowane przychodów i realizowania wyższych kosztów Muzeum nie dokonywało zmian planu finansowego, tj. nie realizowało obowiązku wynikającego z art. 35 ust. 1 i 34 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.), zgodnie z którym każdorazowa zmiana przychodów i wydatków powinna znaleźć odzwierciedlenie w zmianie planu finansowego, a wydatki publiczne winny być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Muzeum nie dokonało zmian planu finansowego po otrzymaniu 2 dotacji w 2005 r. (1 mln zł otrzymany na podstawie zawartego pomiędzy Ministrem Kultury a Województwem Łódzkim Województwo na realizację zadań: „Organizacja wystaw czasowych Muzeum Sztuki w Łodzi i zwiększenie materiałów promocyjnych „Zakupy dzieł sztuki i kolekcji dla instytucji muzealnych” oraz 10 tys. zł z przeznaczeniem na pokrycie kosztów organizacji koncertu pn. „Salon muzyczny w Pałacu Herbsta”), jak również po zawarciu umowy w dniu 11 kwietnia 2006 r. z Instytutem Adama Mickiewicza w Warszawie o dofinansowaniu wystawy pt. „Czas awangard. Ze zbiorów Muzeum Sztuki w Łodzi” w wysokości (120 tys. zł).

3. W zawieranych umowach cywilnoprawnych z własnymi pracownikami przedmiot 7 umów był zbieżny z zakresem obowiązków tych pracowników.

Z porównania przedmiotu 29 umów cywilno-prawnych zawartych (na kwotę 45.310 zł) ze znajdującymi się w aktach osobowych zakresami obowiązków wynika, że

przedmiot 7 umów (zawartych na kwotę 26.870 zł stanowiącą 59,3% kwoty badanych umów) był zbieżny z zakresem obowiązków.

W ocenie NIK, okolicznością sprzyjającą wystąpieniu ww. nieprawidłowości było niewydanie aktualnego regulaminu organizacyjnego Muzeum, precyzyjnie określającego zakres zadań statutowych dla poszczególnych jednostek organizacyjnych.

4. Kierownictwo Muzeum nie zrealizowało wniosków i zaleceń wynikających z „Protokołu czynności związanych ze spisem z natury muzealiów w roku 1997”, w tym m.in. nie skreślono z inwentarza, po uprzednim uzyskaniu, zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 1997 r. Nr 5, poz. 24, ze zm.), zgody Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 18 obiektów (w tym skradzionych w 1981 r. i 1991 r.), a także nie zawiadomiono organów ścigania o zaginięciu 24 obiektów.

Brak stosownej dokumentacji w zakresie dokonania zgodnych z przepisami zmian w zapisach w księgach inwentarzowych jak i powiadomienia organów ścigania o zaginięciu 24 obiektów podważa rzetelność wpisów ksiąg inwentarzowych.

5. Częstotliwość oraz zakres szkolenia pracowników Muzeum w zakresie ochrony przeciwpożarowej nie były zgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Kultury z dnia 15 października 2003 r. w sprawie zabezpieczania zbiorów w muzeach przed pożarami, kradzieżami i innymi niebezpieczeństwami grożącymi zniszczeniem lub utratą muzealiów oraz sposobów przygotowania zbiorów do ewakuacji w razie powstania zagrożenia (Dz. U. Nr 193, poz. 1892, ze zm.).

W Muzeum przeprowadzono okresowe szkolenia pracowników w tym zakresie w wymiarze 1 godziny - co 3 lata dla pracowników na stanowiskach robotniczych i co 5 lat dla pracowników administracyjno-biurowych, podczas gdy zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia szkolenia okresowe (uzupełniające) winny być prowadzone w wymiarze 2 godzin, nie rzadziej niż co 3 lata dla wszystkich pracowników Muzeum i nie rzadziej niż co 5 lat dla kadry kierowniczej.

6. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych nie pozwala określić kosztów realizacji poszczególnych przedsięwzięć oraz zadań statutowych Muzeum.

Prowadzony Zespół „5 - koszty wg typów działalności i ich rozliczenie” nie uwzględnia podziału na zadania statutowe i inne, a tym samym uniemożliwia ustalenie

nakładów poniesionych przez Muzeum (np. na konserwację zbiorów czy też działalność edukacyjną, wystawienniczą lub edukacyjną) i m.in. utrudnia ocenę realizacji zadań statutowych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli, wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Podjęcie skutecznych działań zmierzających do uregulowania stanu prawnego użytkowanych nieruchomości.
2. Dokonywanie zmian planu finansowego w przypadku zarówno uzyskania decyzji zmieniającej wielkość przychodów jak i konieczności zrealizowania wyższych kosztów.
3. Zaniechanie zawierania z własnymi pracownikami umów cywilno-prawnych, których przedmiot jest zbieżny z zakresem obowiązków pracownika.
4. Wprowadzenie Regulaminu organizacyjnego uwzględniającego strukturę organizacyjną zgodną ze stanem faktycznym oraz zakresy działań poszczególnych jednostek organizacyjnych.
5. Dokonanie zgodnie z przepisami, po zakończeniu czynności związanych z inwentaryzacją, zmian w księgach inwentarzowych.
6. Przeprowadzanie szkoleń p.poż zgodnie z obowiązującymi w muzeach przepisami..

Najwyższa Izba Kontroli Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Dyrektora o przedstawienie w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Dyrektorowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.