

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego 80-810 Gdańsk, ul. Okopowa 21/27, nr statystyczny 191686443, zwanego w dalszej części Urzędem.

Marszałkiem Województwa Pomorskiego od dnia 25 listopada 2002r. jest Jan Kozłowski.

[Dowód: akta kontroli str. 7]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku:

- Janusz Palmowski specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia nr 055274 z dnia 10 stycznia 2007r.,
- Małgorzata Szafran specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia nr 055930 z dnia 12 stycznia 2007r.,
- Teresa Sawicka główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia nr 055935 z dnia 16 stycznia 2007r. do 02.marca 2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-5]

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 15 stycznia do 16 marca 2007r. z przerwami w dniach:

- Janusz Palmowski – 02.03.2007r.
- Małgorzata Szafran – 02.02., 02.03.2007r.
- Teresa Sawicka – 29.01.-02.02.; 06.02. 2007r.

### **Kontrolą objęto powiązania budżetu Samorządu Terytorialnego Województwa Pomorskiego z budżetem państwa w 2006r.**

W toku kontroli ustalono co następuje:

#### **1. System kontroli wewnętrznej oraz audyt wewnętrzny.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie system kontroli wewnętrznej uregulowany był m.in. następującymi dokumentami:

- Zarządzeniem Marszałka Województwa Pomorskiego Nr 4/2004 z dnia 01.03.2004r. w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego „Instrukcji sporządzania, przyjmowania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych” w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego, z późniejszymi zmianami,
- Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego Nr 309/04 z dnia 11.05.2004r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim, oraz Regulaminu Komisji Przetargowej,
- Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego Nr 316/192/05 z dnia 27.04.2005r. w sprawie przyjęcia „Standardów przeprowadzania kontroli w jednostkach organizacyjnych

Województwa Pomorskiego oraz w innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu województwa pomorskiego”,

- Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego Nr 279/188/05 z dnia 12.04.2005r. w sprawie zasad gospodarki finansowej wojewódzkich samorządowych jednostek budżetowych i zakładów budżetowych.
- Uchwałą Zarządu Województwa Pomorskiego Nr 399/291/06 z dnia 02.05.2006r. w sprawie przyjęcia Podręcznika Procedur przyjmowania, obiegu i kontroli dokumentów dotyczących środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi w Departamencie Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 33-35, 1003]

System audytu wewnętrznego w 2006r. regulowały m.in. następujące dokumenty:

- Zarządzenie Marszałka Województwa Pomorskiego: Nr 48/2004 z dnia 27.10.2004r. i Nr 52/2006 z 27.10.2006r. w sprawie zatwierdzenia „Podręcznika Procedur Audytu Wewnętrznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego”,
- Zarządzenie Marszałka Województwa Pomorskiego Nr 10/2004 z dnia 22.03.2004r. w sprawie stosowania „Kodeksu etyki audytora wewnętrznego” w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Pomorskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 37]

W strukturze obowiązującego w okresie kontroli Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, wyszczególniony był Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (dalej „Departament Kontroli”), w którym wyodrębniono:

- Audytora wewnętrznego,
- Koordynatora ds. współpracy z GIIF (Generalny Inspektor Informacji Finansowej),
- Zespół ds. audytu wewnętrznego;
- Zespół ds. kontroli.

Według ww. Regulaminu za pracę Departamentu Kontroli odpowiedzialny był Audytor wewnętrzny- Dyrektor Departamentu Kontroli, pełniący jednocześnie funkcję Koordynatora ds. współpracy z GIIF, podległy bezpośrednio Marszałkowi Województwa Pomorskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 22]

Wśród zadań audytowych do przeprowadzenia w 2006r. określonych w Zarządzeniu Nr 84/2005 Marszałka Województwa Pomorskiego z dnia 25.10. 2005r. wyszczególniono:

1. Planowanie, realizację i monitoring inwestycji realizowanych przez Urząd i wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne (planowany termin – I kwartał ),
2. Prawdliwość wykorzystania środków w ramach Zintegrowanego Programu operacyjnego Rozwoju Regionalnego (dalej „ZPORR”) ( planowany termin – II kwartał),
3. Prawdliwość wykorzystania środków w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego planowany termin (III kwartał),
4. Prawdliwość prowadzenia rachunkowości (IV kwartał).

[Dowód: akta kontroli str. 55-61]

Plan audytu wewnętrznego na 2006r. nie został wykonany, nie zrealizowano zadania wyszczególnione w pkt 1 (Nr 1/06). Dyrektor Departamentu Kontroli wyjaśnił, że przyczyną braku realizacji ww. zadania były niewystarczające zasoby kadrowe, oraz, że w wyniku przeprowadzonych w 2006r. 3 naborów na pracowników Zespołu ds. audytu wewnętrznego Departamentu Kontroli, tylko jedna osoba spełniała wymagane kryteria i została zatrudniona od 22.01.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 39]

Zadanie audytowe wyszczególnione w pkt 2 ( Nr 2/06) przeprowadzone zostało w Agencji Rozwoju Pomorza S.A., Departamencie Gospodarki i Infrastruktury i Departamencie Finansów Urzędu. W wyniku przeprowadzonego audytu stwierdzono m.in. że system kontroli wewnętrznej dotyczący przepływów finansowych, sprawozdawczości oraz wykonywania kontroli na miejscu realizacji projektu dla działań 2.5, 2.6 i 3.4 ZPORR został prawidłowo ustalony i zaprojektowany oraz wskazuje kluczowe punkty kontrolne, występujące na danym etapie procesu. W podsumowaniu określono, że system zarządzania i kontroli wymaga jednak poprawy efektywności, czyli osiągnięcia jak najlepszych wyników, a także skuteczności. Rekomendacje zostały częściowo wdrożone po otrzymaniu sprawozdania wstępnego, pozostałe zalecenia audytowani zobowiązali się wdrożyć i przedstawili działania podjęte lub zaplanowane w celu przeciwdziałania wskazanym przez audyt ryzykom, poprzez wzmocnienie mechanizmów kontroli.

[Dowód: akta kontroli str. 41, 65-67]

Zadanie audytowe wyszczególnione w pkt 3 (Nr 3/06), zostało przeprowadzone w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska (dalej DROWOŚ) w terminie od 02.12.2006r. do 06.12.2006r. W podsumowaniu sprawozdaniu wstępnego z przeprowadzonego audytu z dnia 12.01.2006r., stwierdzono, że systemy zostały właściwie zaprojektowane, podlegają weryfikacji, a także dają rozsądny stopień pewności, co do zapobiegania występowania zdarzeń o wysokim stopniu ryzyka oraz zapewniają realizację

celów i zadań Urzędu a także, że pojedyncze braki w dokumentacji/procedurach DROWOŚ, wskazane przez audyt wewnętrzny zostały poprawione/uzupełnione na bieżąco podczas przeprowadzania zadania audytowego. Audytorzy stwierdzili również, że poprawy wymaga efektywność, czyli osiągnięcie jak najlepszych wyników, a także ich skuteczność.

[Dowód: akta kontroli str.71,79, 89]

Realizacja zadanie audytowego Nr 4/06 rozpoczęła się dnia 27.12.2006r. Dyrektor Departamentu Kontroli wyjaśnił przyczyny nie zrealizowania zadania w terminie określonym w Planie audytu wewnętrznego na 2006r. pozostałymi czynnościami wykonywanymi przez Departament Kontroli oraz trudnościami kadrowymi.

[Dowód: akta kontroli str. 91]

## 2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dochody planowane i wykonane związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami według stanu na koniec 2006r. przedstawia poniższe zestawienie:

(w zł)

Wyszczególnienie	Plan	Należności (saldo pocz. + przypisy – odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym:	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
				Potrącone przez jednostkę samorządu terytorialnego <sup>2)</sup>		Ogółem	w tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem z tego:	168 000	89 733	87 753	4 387	83 366	2 273	2 273	293
010	130 000	46 629	44 649	2 232	42 417	2 273	2 273	293
01008	130 000	46 629	44 649	2 232	42 417	2 273	2 273	293
§ 0470	96 500	15 240	14 548	727	13 821	713	713	20
§ 0750	33 450	31 091	29 914	1 496	28 418	1 449	1 449	273
§ 0920	0	298	187	9	178	111	111	0
750	0	9 509	9 509	475	9 034	0	0	0
75011	0	9 509	9 509	475	9 034	0	0	0
§ 0690	0	9 509	9 509	475	9 034	0	0	0
750	38 000	33 340	33 340	1 667	31 673	0	0	0
75046	38 000	33 340	33 340	1 667	31 673	0	0	0
§ 0690	38 000	33 340	33 340	1 667	31 673	0	0	0
900	0	255	255	13	242	0	0	0
90095	0	255	255	13	242	0	0	0
§ 0690	0	255	255	13	242	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 2193]

2.1. Planowanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dysponent części budżetowej nie przekazał informacji o planowanych kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych

ustawami, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa. W projekcie budżetu Województwa pomorskiego nie ujęto dochodów budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1774, 1776]

W projekcie planu finansowego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych (dalej „ZMiUW”) nie ujęto dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami z uwzględnieniem źródła powstania tych dochodów.

[Dowód: akta kontroli str. 1824-1828]

Po uchwaleniu ustawy budżetowej Wojewoda Pomorski pismem Nr FB.-I-3011/D/13/MK06 z dnia 21.03.2006 roku przekazał informacje o wielkości dotacji celowych związanych z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz ostateczne planowane kwoty dochodów, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa, podając:

„Dochody: dz.010, rozdz. 01008 § 2350 Melioracje wodne 130.000 zł”

[Dowód: akta kontroli str. 1780]

Zarząd Województwa Pomorskiego (dalej „ZWP”) pismem Nr DF.I.3011-38/06 z dnia 22.03.2006r. przekazał podległym jednostkom organizacyjnym informacje o ostatecznych kwotach dochodów podlegających przekazaniu do budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 1784]

ZWP pismem Nr DF.I.3021-1/06 z dnia 20.01.2006r. przekazał Wojewodzie Pomorskiemu plan finansowy jednostek organizacyjnych zawierający kwoty dochodów, wynikające ich podziału w ustawie budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1786-1814, 2195]

Dyrektor Departamentu Finansów wyjaśniła, że *„plan dochodów na rok 2006 został określony prawdopodobnie na podstawie wykonania za rok 2005. Ustawa z dnia 3 czerwca 2005r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 130, poz. 108, art. 1 pkt. 16) wprowadziła zmianę, która zwolniła z opłaty rocznej grunty pokryte wodami oddane w użytkowanie jednostkom samorządu terytorialnego pod określone potrzeby. Zwolnienie w/w jednostek z przedmiotowych opłat rocznych radykalnie zmniejszyło wcześniej planowane dochody z tego tytułu. Plan dochodów budżetu państwa nie jest uzgadniany z właściwą jednostką samorządu terytorialnego. Otrzymujemy go wraz z planem dotacji wynikających z ustawy budżetowej”*.

[Dowód: akta kontroli str. 1770]

2.2. Pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

2.2.1. Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w 2006r. pozyskiwane były od 2 jednostek tj. ZMiUW oraz od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku. Zastępca Dyrektora ds. Finansowych Departamentu Finansów wyjaśniła, że: *„Kontrola w zakresie dochodów otrzymanych i przekazanych do Wojewody jest wykonywana na koniec każdego miesiąca na podstawie zestawienia obrotów i sald konta 224, które pozwala określić czy istnieją jakieś zaległości w przekazywaniu dochodów. Ponadto na koniec każdego kwartału analizowane są sprawozdania Rb-27ZZ pod względem mogących wystąpić nieprawidłowości w zakresie stosowanych paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz kwot dochodów wykonanych i przekazanych na rachunek budżetu Województwa”*. (...) *Departament Finansów celem wyeliminowania jakichkolwiek uchybień wystosował pismo do ZMiUW przypominając o terminach rozliczania dochodów budżetu państwa, a także zwrócił się do Departamentu Kontroli i Audytu o uwzględnienie w planie kontroli w 2007 roku zagadnień związanych realizacją dochodów budżetu państwa”*.

[Dowód: akta kontroli str. 1830]

2.2.2. ZMiUW terminowo przekazywał na rachunek bankowy Urzędu pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych.

[Dowód: akta kontroli str. 1816-1820, 1842]

2.2.3. Urząd przekazywał pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującego dotację w terminach określonych w § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz. U. Nr 135, poz. 955), (wcześniej §7 ust. 2 rozporządzenia z 10 listopada 2000r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 listopada 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowywania planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz przekazywania jednostkom samorządu terytorialnego dotacji celowych na

realizację tych zadań (Dz. U. Nr 100, poz. 1077 ze zm.), które obowiązywało do dnia 03.08.2006r.)).

[Dowód: akta kontroli str. 1820-1822]

2.2.4. Urząd pobierał należności w wysokości 5% z tytułu realizacji dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

[Dowód: akta kontroli str. 1846-1876]

2.2.5. W sprawozdaniu Rb-27ZZ kwartalnym z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami wykazano:

Okres (od początku roku do)	Należności	Dochody wykonane	Dochody przekazane	Saldo końcowe		
				Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
				Ogółem	W tym: zaległości	
31 marca	23 413,20	19 908,29	16 087,06	4 978,45	4 978,45	1 473,54
30 czerwca	31 336,22	29 468,50	27 343,70	2 512,62	2 512,62	644,90
30 września	38 987,13	36 434,33	34 544,25	3 017,56	3 017,56	464,76
31 grudnia	46 628,84	44 648,96	42 416,51	2 272,48	2 272,48	292,60

Sprawozdania ZMiUW za poszczególne kwartały zawierały daty sporządzenia odpowiednio: 10 kwietnia, 10 lipca, 10 października 2006r. i 31 stycznia 2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 1846-1858]

Przepisy § 1 załącznika Nr 35 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (do 01.07.2006r.) (Dz. U. Nr 170, poz. 1426) oraz § 1 załącznika Nr 38 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) stanowiły, że jednostki bezpośrednio realizujące zadania składają sprawozdania kwartalne Rb-27ZZ do zarządów jednostek samorządu terytorialnego w terminie 8 dni po upływie okresu sprawozdawczego, z wyjątkiem sprawozdania za 4 kwartały składanego do 31 stycznia.

Zgodnie z § 21 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 10/258/06 ZWP z dnia 03 stycznia 2006r. ze zm. do obowiązków Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego należało m.in. dokonywanie kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych w zakresie analizy i oceny sprawozdań finansowych i budżetowych oraz rzetelności zawartych w nich danych.

Dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego wyjaśnił, że sprawozdania Rb-27ZZ (za I, II i III kwartał 2006r.) zostały złożone przez ZMiUW w wymaganym terminie. Do sprawozdań dołączono pisma przewodnie na których widnieje data wpływu do Urzędu

odpowiednio 07.04., 07.07. i 06.10. 2006r. „(..) rozbieżność dat wpływu pism przewodnich do sprawozdań, które wpłynęły do UMWP i datą umieszczoną na sprawozdaniach wynika z błędu dokonanego w ZMiUW w Gdańsku, wynikającego z nieskorygowanego systemu komputerowego. Dyrektor Departamentu Finansów przeprowadził w przedmiotowej sprawie rozmowy z Głównym Księgowym ZMiUW o konieczności wyeliminowania wskazanych błędów, co w przyszłości ograniczy ryzyko wystąpienia takich nieprawidłowości. Mając na uwadze powyższe Dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrzznego przyjął podjęte działania za wystarczające i nie podejmował dalszych czynności w sprawie”.

[Dowód: akta kontroli str. 21, 2101-2107]

2.3. Działania windykacyjne podejmowane przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem należności.

Wyszczególnienie	Podmioty zalegające z opłatami według stanu na koniec 2006 r.		Kwota zaległości ogółem objęta badaniem (w złotych)	w tym		Okres zaległości we wpłatach dla kwot objętych badaniem [w dniach] <sup>1)</sup>	Podjęte działania od dnia powstania wymagalności (w dniach)	Łączna kwota wyegzekwowanych należności w wyniku podjętych działań (w złotych)
	Ilość ogółem	Ilość objęta badaniem		odsetki				
1	2	3	4	5	6	7	8	
<b>Należność z tytułu § 0470 Opłaty za użytkowanie gruntów pokrytych wodami</b>								
Osoby fizyczne	2	2	712,45	63,68	275	Wezwania do zapłaty, rozmowy	709,48	
<b>Należność z tytułu § 0750 Dochody z najmu i dzierżawy składników majątku</b>								
Osoby fizyczne	14	14	1449,33	47,02	21 - 477	Wezwania do zapłaty, wyroki sądowe, przekazanie spraw do radcy prawnego	896,65	
<b>OGÓLEM:</b>	16	16	2161,78	110,70			1606,13	

[Dowód: akta kontroli str. 1840, 1844]

### 3. Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego.

3.1. Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł przedstawia zestawienie:



Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami								Wydanki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji)	Wydanki poniesione z innych źródeł <sup>3)</sup>	Łącznie (kolumna 5+11+12)	
	2005 r. wykonanie	2006 r.			Wskaźniki w %			niewykorzystanych i zwróconych dotacji				w tym: (łącznie z odsetkami)
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Dochody i wydatki ogółem,</b>	<b>31 641</b>	<b>49 598</b>	<b>45 177</b>	<b>44 819</b>	<b>141,6%</b>	<b>90,4%</b>	<b>99,2%</b>	<b>358</b>				<b>44 819</b>
<b>z tego:</b>												
<b>Dział 010</b>	<b>23 805</b>	<b>38 787</b>	<b>34 431</b>	<b>34 316</b>	<b>144,2%</b>	<b>88,5%</b>	<b>99,7%</b>	<b>115</b>				<b>34 316</b>
R. 01005	122	122	122	122	100,0%	100,0%	100,0%	0				122
R. 01008	20 994	37 677	33 538	33 538	159,8%	89,0%	100,0%	0				33 538
R. 01036	419	718	501	386	92,1%	53,8%	77,0%	115				386
R. 01078	2 270	270	270	270	11,9%	100,0%	100,0%	0				270
<b>Dział 700</b>	<b>200</b>											
R. 70005	200											
<b>Dział 710</b>	<b>125</b>	<b>475</b>	<b>475</b>	<b>475</b>	<b>380,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0</b>				<b>475</b>
R. 71013	125	125	125	125	100,0%	100,0%	100,0%	0				125
R. 71095	0	350	350	350	-	100,0%	100,0%	0				350
<b>Dział 750</b>	<b>0</b>	<b>754</b>	<b>754</b>	<b>750</b>	<b>-</b>	<b>99,5%</b>	<b>99,5%</b>	<b>4</b>				<b>750</b>
R. 75011	0	716	716	716	-	100,0%	100,0%	0				716
R. 75046	0	38	38	34	-	89,5%	89,5%	4				34
<b>Dział 751</b>	<b>0</b>	<b>467</b>	<b>467</b>	<b>308</b>	<b>-</b>	<b>66,0%</b>	<b>66,0%</b>	<b>159</b>				<b>308</b>
R. 75109	0	467	467	308	-	66,0%	66,0%	159				308
<b>Dział 851</b>	<b>7 309</b>	<b>8 613</b>	<b>8 548</b>	<b>8 486</b>	<b>116,1%</b>	<b>98,5%</b>	<b>99,3%</b>	<b>62</b>				<b>8 486</b>
R. 85141	0	1 040	1 025	1 025	-	98,6%	100,0%	0				1 025
R. 85156	25	30	30	28	112,0%	93,3%	93,3%	2				28
R. 85157	7 284	7 543	7 493	7 433	102,0%	98,5%	99,2%	60				7 433
<b>Dział 852</b>	<b>0</b>	<b>101</b>	<b>101</b>	<b>101</b>	<b>-</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>0</b>				<b>101</b>
R. 85212	0	101	101	101	-	100,0%	100,0%	0				101
<b>Dział 853</b>	<b>402</b>	<b>401</b>	<b>401</b>	<b>383</b>	<b>95,3%</b>	<b>95,5%</b>	<b>95,5%</b>	<b>18</b>				<b>383</b>
R. 85332	402	401	401	383	95,3%	95,5%	95,5%	18				383

Do realizacji w roku 2007 jako wydatki niewygasające została przesunięta kwota 89 tys. zł. w rozdziale 01036.

[Dowód: akta kontroli str. 2203-2205]

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 grudnia 2006r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2006 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. Nr 232, poz. 1689) w dziale 010, rozdziale 01036 ujęto następujące zadania:

L.p.	Klasyfikacja Budżetowa	Wyszczególnienie	Kwota w zł	Termin realizacji
1.	§ 2218	SPO ROL Działanie 3.1. – Wsparcie systemu zarządzania i wdrażania programu	20.250	30.06.2007r.
		SPO ROL Działanie 3.3 – Informowanie i promocja programu	46.680	
2.	§ 2219	SPO ROL Działanie 3.1. – Wsparcie systemu zarządzania i wdrażania programu	6.750	30.06.2007r.
		SPO ROL Działanie 3.3 – Informowanie i promocja programu	15.560	
Razem			89.240	

[Dowód: akta kontroli str. 2121, 2123]

Zmiany zadań z zakresu administracji rządowej realizowane w roku 2006 w stosunku do zadań zrealizowanych w roku 2005 m.in. dotyczyły m.in.:

Dział 010: zadania bieżące i inwestycyjne z zakresu utrzymania melioracji wodnych (8.679 tys. zł), realizacja projektów w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego

Restrukturyzacja i Modernizacja sektora Żywnościowego oraz rozwój Obszarów Wiejskich (dalej „SPO ROL”) (8.722 tys. zł)

Dział 710: Utrzymanie cieków naturalnych na obszarach miejskich w stosunku do których Marszałek Województwa Pomorskiego wykonuje prawa właścicielskie (350 tys. zł).

Dział 750: wynagrodzenia i pochodne osób realizujących zadania w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej a także pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem tych zadań (716 tys. zł), przeprowadzenie egzaminów państwowych dla kandydatów na pilotów wycieczek i przewodników turystycznych w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (38 tys. zł).

Dział 751: przeprowadzenie wyborów do Sejmiku Województwa Pomorskiego (467 tys. zł)

Dział 851: realizacja zadań z zakresu ratownictwa medycznego (1.040 tys. zł)

Dział 852: świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenie emerytalne (101 tys. zł)

[Dowód: akta kontroli str. 2207]

Zestawienie otrzymanej dotacji z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej w roku 2006, w dziale 750 Administracja publiczna

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Dotacje z zakresu administracji rządowej		Nazwa zadania
		Plan (zł)	Wykonanie (zł)	
1	750-75011-2210	716 000	715 947	Wynagrodzenia i pochodne osób realizujących zadania w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej, a także pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem tych zadań.
2	750-75046-2210	38 000	33 796	Przeprowadzanie egzaminów państwowych dla kandydatów na pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej
	RAZEM	754 000	749 743	

[Dowód: akta kontroli str. 2013]

- Dotacje otrzymane na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń i pochodnych osób realizujących zadania w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej, a także pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem tych zadań. Pismem z dnia 27.12.2005r. Wojewoda Pomorski przekazał listę pracowników Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej „PUW”), którzy na mocy Ustawy z dnia 16 grudnia 2005r. zmieniającej ustawę o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. Nr 267, poz. 2257), stali się pracownikami Urzędu. W wykazie wyszczególniono 16 pracowników (z tego: 5 z Wydziału Rozwoju Regionalnego i 11 z Wydziału Środowiska i Rolnictwa). Z planowanej kwoty 716.000,00 zł otrzymano 715.946,99 zł, z czego pokryto następujące wydatki:

§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie (zł)
4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników	548.147,00	548.147,00
4110 – składki na ubezpieczenie społeczne	92.225,00	92.225,00
4120 – składki na Fundusz Pracy	13.225,00	13.180,78
4140 – wpłaty na PFRON	5.317,00	5.316,76
4170 – wynagrodzenia bezosobowe	2.700,00	2.700,00
4260 – zakup energii	3.863,00	3.862,45
4300 – zakup usług pozostałych	19.821,00	19.821,00
4410 – podróże służbowe krajowe	17.702,00	17.702,00
4440- odpisy na ZFŚŚ	13.000,00	12.992,00
Razem	716.000,00	715.946,99

[Dowód: akta kontroli str. 2163-2165, 2167-2187]

- Dotacje otrzymane na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej na pokrycie kosztów funkcjonowania Komisji Egzaminacyjnej powołanej przez Marszałka Województwa Pomorskiego, której zadaniem było przeprowadzenie egzaminów na przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. W ramach realizacji zadania zawarto 24 umowy cywilnoprawne na przygotowanie pytań egzaminacyjnych do części teoretycznej i praktycznej egzaminów. Łączna wartość zawartych umów wyniosła 17.715,00 zł. W roku 2006 zorganizowano 8 egzaminów państwowych dla kandydatów na przewodników turystycznych i pilotów wycieczek podczas których przeegzaminowano 166 osób.

Z planowanej kwoty 38.000,00 zł wydatkowano 33.796,18 zł, z czego pokryto następujące wydatki:

§ klasyfikacji budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie (zł)
4170 – wynagrodzenia bezosobowe	21.000,00	17.715,00
4210 – zakup materiałów i wyposażenia	10.556,00	9.675,02
4300 – zakup usług pozostałych	6.360,00	6.323,00
4410 – podróże służbowe krajowe	84,00	83,16
Razem	38.000,00	33.796,18

[Dowód: akta kontroli str. 2143-2144, 2147-2153]

Z przeznaczonych kwoty na wydatki nie wykorzystano 4.203,82 zł z czego:

- 3.285 zł kwota przeznaczona była na wynagrodzenia bezosobowe,
- 880,89 zł – dotyczyło zakupu sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, z planowanej kwoty 7.500,00 zł wydatkowano 6.073,39 zł

Dnia 31.12.2006r. Urząd dokonał zwrotu do PUW niewykorzystanej części dotacji w wysokości 4.203,82 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2145-2146]

3.2. Urząd otrzymywał dotacje w sposób umożliwiający terminowe wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej. Dotacje były przekazywane zgodnie z harmonogramem dotacji na rok 2006.

[Dowód: akta kontroli str. 2061-2065, 2129, 2145,2167, 2225-2227]

Decyzjami Ministra Finansów Nr FS6-43-11/SM/2006 z dnia 07.02.2006r., Nr FS6-43-26/SM/2006 z dnia 29.03.2006r., Nr FS6-43-116/AC/2006 z dnia 12.10.2006r. zwiększony został plan dotacji na 2006r. w dziale 851, rozdziale 85157, paragrafie 2210 o łączną kwotę 7.543.174,00 zł. z przeznaczeniem na sfinansowanie staży podyplomowych lekarzy, lekarzy stomatologów, pielęgniarek i położnych. Planowana kwota dotacji wynikała z wartości umów o realizację staży podyplomowych zawieranych z zakładami opieki zdrowotnej zatrudniającymi stażystów, ponadto uwzględniała środki na sfinansowanie obowiązkowych szkoleń objętych programem stażu oraz środki na pokrycie kosztów administracyjnych Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku. Z otrzymanej dotacji pobrano środki w wysokości 7.493.200,00 zł. wydatkowano łącznie 7.433.067,67 zł. Różnica w kwocie 60.192,33 zł podlegała zwrotowi do Wojewody Pomorskiego. W informacji przekazanej przez Departament Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego z dnia 11.01.2007r. podano, że przekazane na podstawie umów środki nie zostały w pełni wykorzystane i zwrócone przez zakłady w związku z urlopami macierzyńskimi stażystek, przebywaniem stażystów na zwolnieniach lekarskich, nie pełnieniem przez lekarzy ustalonej programem stażu liczby dyżurów medycznych, przebywaniem stażystów na urloпах bezpłatnych, przeniesieniem się stażystów do innego województwa, rezygnacją stażystów z odbywania stażu oraz niewykorzystaniem w całości kwot ryczałtu, które otrzymują zakłady prowadzące staże na pokrycie kosztów wynikających z realizacji stażystów programu stażu.

Dotacje na realizację zadania wpływały na rachunek Urzędu zgodnie z harmonogramem dotacji opracowanym na rok 2006.

[Dowód: akta kontroli str. 1963-1965]

W ramach dotacji łącznie przekazano 54 jednostkom środki w wysokości 7.295.363,40 zł z czego jednostki dokonały zwrotu niewykorzystanych środków w wysokości 60.192,33 zł.

Urząd przekazał ww. kwotę na konto PUW w dniu 31.12.2006r. Ponadto w ramach dotacji wydatkowano 228.208,00 zł. m.in. na szkolenia i pokrycie kosztów administracyjnych Okręgowej Izby Lekarskiej w Gdańsku.

[Dowód: akta kontroli str. 1961, 1967-1969, 1971-2011, 2189]

### 3.2. Dotacje celowe na zadania własne

3.2. Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań własnych dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa przedstawia poniższe zestawienie: /tys. zł/

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania własne									Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł*	Łącznie (kolumna 5+11+12)
	2005 r. wykonanie	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji <sup>1)</sup>	w tym: po terminie (łącznie z odsetkami)			
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
<b>Dochody i wydatki ogółem, z tego:</b>	<b>21 587</b>	<b>37 100</b>	<b>23 091</b>	<b>21 776</b>	<b>100,9</b>	<b>58,7</b>	<b>94,3</b>	<b>1 315</b>	<b>0</b>	<b>1 924</b>	<b>33 497</b>	<b>57 197</b>
<b>Dz. 150, z tego:</b>	<b>1 200</b>	<b>10 981</b>	<b>3 061</b>	<b>3 032</b>	<b>252,7</b>	<b>27,6</b>	<b>99,1</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8 244</b>	<b>11 276</b>
r. 15011	1 200	7 252	1 109	1 109	92,4	15,3	100,0	0	0	0	2465	3 574
r. 15095	0	3 729	1 952	1 923	0,0	51,6	98,5	29	0	0	5779	7 702
<b>Dz. 600, z tego:</b>	<b>10 650</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
r. 60001	10 650	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0
<b>Dz. 710, z tego:</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
r. 71035	10	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0
<b>Dz. 750, z tego:</b>	<b>0</b>	<b>134</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	<b>0,0</b>	<b>61,9</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>467</b>	<b>0</b>	<b>550</b>
r. 75018	0	134	83	83	0,0	61,9	100,0	0	0	467	0	550
<b>Dz. 801, z tego:</b>	<b>41</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
r. 80101	40	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0
r. 80195	1	2	2	2	200,0	100,0	100,0	0	0	0	0	2
<b>Dz. 803, z tego:</b>	<b>0</b>	<b>600</b>	<b>585</b>	<b>577</b>	<b>0,0</b>	<b>96,2</b>	<b>98,6</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1 731</b>	<b>2 308</b>
r. 80309	0	600	585	577	0,0	96,2	98,6	8	0	0	1731	2308
<b>Dz. 851, z tego:</b>	<b>6 450</b>	<b>8 000</b>	<b>7 966</b>	<b>7 966</b>	<b>123,5</b>	<b>99,6</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>333</b>	<b>0</b>	<b>8 299</b>
r. 85111	6 450	8 000	7 966	7 966	123,5	99,6	100,0	0	0	333	0	8 299
<b>Dz. 852, z tego:</b>	<b>0</b>	<b>162</b>	<b>162</b>	<b>162</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>162</b>
r. 85201	0	162	162	162	0,0	100,0	100,0	0	0	0	0	162
<b>Dz. 853, z tego:</b>	<b>30</b>	<b>11 757</b>	<b>5 768</b>	<b>4 762</b>	<b>15 873,3</b>	<b>40,5</b>	<b>82,6</b>	<b>1 006</b>	<b>0</b>	<b>688</b>	<b>14 333</b>	<b>19 783</b>
r. 85332	0	20	17	13	0,0	65,0	76,5	4	0	688	0	701
r. 85395	30	11 737	5 751	4 749	15 830,0	40,5	82,6	1002	0	0	14 333	19 082
<b>Dz. 854, z tego:</b>	<b>0</b>	<b>4 520</b>	<b>4 520</b>	<b>4 248</b>	<b>0,0</b>	<b>94,0</b>	<b>94,0</b>	<b>272</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9 189</b>	<b>13 437</b>
r. 85415	0	4 520	4 520	4 248	0,0	94,0	94,0	272	0	0	9 189	13 437
<b>Dz. 921, z tego:</b>	<b>3 206</b>	<b>944</b>	<b>944</b>	<b>944</b>	<b>29,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>516</b>	<b>0</b>	<b>1 460</b>
r. 92107	100	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0
r. 92108	2 949	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0
r. 92118	0	944	944	944	0,0	100,0	100,0	0	0	516	0	1 460
r. 92195	157	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0

\* Kol.12 - 30.655 tys. zł - pożyczka na prefinansowanie z budżetu państwa (BGK)

2.465 tys. zł - dochody z refundacji z budżetu UE dla działania 3.4

377 tys. zł - przychody - wolne środki - dz.2.2

[Dowód: akta kontroli str. 2215-2217]

Zmiany zakresu zadań własnych realizowane w roku 2006 w stosunku do zadań zrealizowanych w roku 2005 m.in. dotyczyły m.in.:

Dział 150: Działanie 3.4 ZPORR - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 2.491 tys. zł oraz kwota 4.761 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005. Na powyższe projekty w roku 2005 wydatkowano kwotę 100 tys. zł, Działanie 2.5 i 2.6 ZPORR - łącznie przyznana dotacja

na 2006r.- 1.697 tys. zł oraz kwota 2.032 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005. Na powyższe projekty w 2005r, wydatkowano kwotę 293 tys. zł

Dział 750: Działanie 4.2 i 4.3 ZPORR - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 39 tys. zł Interreg IIIA i IIIC - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 41 tys. zł oraz kwota 47 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005. Na powyższe projekty w roku 2005 wydatkowano 40 tys.zł, Interreg IIIA i IIIC - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 0 oraz kwota 7 tys. zł z wydatków niewygasających roku 2005.

Dział 803: Działanie 2.2 typ II ZPORR - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 555 tys. zł oraz kwota 45 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005. W roku 2005 wydatkowano kwotę 601 tys. zł

Dział 851: łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 4.500 tys. zł w ramach Kontraktu Wojewódzkiego oraz kwota 3.500 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005, z czego:

- budowa Szpitala w Słupsku - 6.500 tys. zł
- budowa Centrum Traumatologii – 300 tys. zł
- zakup wyposażenia dla szpitala w Słupsku - 1.200 tys. zł

Dział 852: Wykonanie zadań inwestycyjnych i remontowych w regionalnej Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej im. J. Korczaka w Gdańsku w zakresie osiągnięcia wymaganych standardów – 162 tys. zł.

Dział 853: Działania w zakresie Pomocy Technicznej - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 17 tys. zł oraz kwota 3 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005. Na powyższe projekty w 2005r. wydatkowano 6 tys. zł; Działania 2.1, 2.3, 2.4 ZPORR - łącznie przyznana dotacja na 2006r.- 6.918 tys. zł oraz kwota 4.819 tys. zł. z wydatków niewygasających roku 2005. W 2005r. wydatkowano kwotę 611 tys. zł

Dział 854 - Działanie 2.2 typ I ZPORR- łącznie przyznana dotacja na 2006r. - 4.520 tys. zł . W roku 2005 wydatkowano kwotę 4.759 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 2087-2089]

Zestawienie otrzymanych dotacji na zadania własne z budżetu państwa w roku 2006, w dziale 750, rozdziale 75018 przedstawiono poniżej:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Plan	Wykonanie	Nazwa zadania
1	§ 2239	126 804	75 935	Interreg IIIA -regionalny punkt informacyjny - 34.308 zł
				Pomoc techniczna ZPORR działanie 4.2 - 3.178 zł
				Pomoc techniczna ZPORR działanie 4.3 - 33.315 zł
				Interreg IIIC -podprojekty - 5.134 zł
2	§ 6539	7 315	6 537	Inrerreg IIIa- 4.665 zł, Interreg IIIC - 1.872 zł
	RAZEM	134 119	82 472	

[Dowód: akta kontroli str. 2013]

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U Nr 245, poz. 2082) w rozdziale 750, dziale 75018 ujęto następujące wydatki:

L.p.	Wyszczególnienie	klasyfikacja budżetowa	Kwota w zł	Termin realizacji
1.	Działanie 3.2. – Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Informatycznego ds. INTERREG IIIA	§ 2239 § 6539	35.128 4.915	31.08.2006r.
2.	Program dla Strefy Zachodniej INTERREG III C – Projekt Regionalny Projekt Ramowy „Hanse Passage”	§ 2239 § 6539	11.620 2.126	31.03.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 2121-2123]

W ramach Projektu INTERREG III C, projektu „Hanse Passage” w dniu 27.01.2006r. zawarto umowę pomiędzy Samorządem Województwa Pomorskiego (dalej „SWP”) a Instytutem Morskim w Gdańsku w sprawie przekazania dotacji celowej. SWP na podstawie decyzji Ministra Finansów Nr IP-6/11/INT4135/782/11190/2005 z dnia 13.10.2005r. certyfikatu kontroli I stopnia, informacji o kursie walutowym oraz zestawienia poniesionych wydatków przekazał środki z dotacji celowej do wysokości 13.746 zł. Kwota dotacji, stanowić miała 10% wartości kosztów kwalifikowanych poniesionych i planowanych do wydatkowania w 2005r. na realizację podprojektu „Strategiczno-logistyczne porozumienie Hanse Passage”. Na podstawie niniejszej umowy Instytut Morski zobowiązany został do wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem i przedstawienia rozliczenia dotacji do dnia 05.04.2006r. wg stanu na 31.03.2006r. Aneksem Nr 1 z dnia 27.01.2006r. w sprawie przekazania dotacji termin realizacji zadania określono do 30.06.2006r., a przedłożenie rozliczenia do 05.07.2006r.

Dnia 22.05.2006r. złożono wnioski o przekazanie dotacji na realizację ww. projektu. Do wniosku dołączono kserokopię certyfikatu kontroli I stopnia potwierdzający kwalifikowalność wydatków VII-XII 05, zestawienie wydatków oraz informację o kursach walut, aneks do umowy dotacji. Wnioskowano o przekazanie kwoty 7.005, 86 zł (z czego według klasyfikacji budżetowej 5.133,84 dotyczyło działu 750, rozdziału 75018, § 2839, oraz 1.872,02 zł dotyczyło działu 750, rozdziału 75018, § 6239). Kwota dotacji przekazana przez PUW wpłynęła na konto Urzędu w dniu 28.04.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 2015-2020, 2225-2227]

Dotacje w ramach pomocy technicznej ZPORR Działania 4.2 i 4.3:

- Dnia 22.09.2006r. zawarto umowę z Wojewodą Pomorskim nr Z/2.22/IV/4.3/585/06/U/4/06 o dofinansowanie projektu „Szkolenie dla beneficjentów ZPORR w województwie pomorskim”. Na mocy § 2 Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi

dofinansowanie w kwocie nie większej niż 208.753.60 zł z czego współfinansowanie z budżetu państwa określono na 34.800,00 zł co stanowiło 15 % wydatków kwalifikowalnych. Aneksm Nr 1 z dnia 19.01.2007r. kwota dofinansowania z budżetu państwa wyniosła 33.314,63 zł (15% wydatków kwalifikowalnych). W ramach umowy wydatkowano 222.097,50 zł (z czego 15% stanowiło 33.314,63 zł). Powyższa kwota wpłynęła na rachunek Urzędu w dniu 10.11.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 2021-2248, 2063]

- Dnia 28.10.2005r. zawarto umowę z Wojewodą Pomorskim Nr Z/222/IV/4.2/300/05/U/6/05 o dofinansowanie Projektu „Konferencja dla osób zaangażowanych we wdrażanie ZPORR w zakresie informacji i promocji” nr 02/300 w ramach priorytetu 4 – Pomoc Techniczna. Na mocy § 2 Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi dofinansowanie w kwocie nie większej niż 21.600,00 zł z czego współfinansowanie z budżetu państwa określono na kwotę nie większą niż 3.600,00 zł co stanowiło 15% wydatków kwalifikowalnych. Aneksm z dnia 29.12.2005r. do ww. umowy kwota dofinansowania wyniosła 3.178,48 zł. (15% wydatków kwalifikowalnych). W ramach umowy wydatkowano kwotę 21.189,85 zł (z czego 15% stanowiło 3.178,48 zł). Powyższa kwota wpłynęła na konto Urzędu 29.09.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 2065, 2067-2086,]

- Dnia 21.08.2006r. przekazano do PUW wnioski o płatność, stanowiący załącznik nr 8 do umowy w sprawie realizacji projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Sąsiedztwa Litwa Polska, Obwód Kaliningradzki Federacji Rosyjskiej. Beneficjentem Programu był Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego. Projekt „Funkcjonowanie Regionalnego Punktu Informacyjnego ds. INTERREG IIIA” realizowano w okresie od 01.01.-31.12.2005r. Wartość wydatków kwalifikowalnych poniesionych w okresie sprawozdawczym przez Beneficjenta wyniosła 155.892,55 zł, z czego dofinansowano w ramach umowy 38.973,39 zł. PUW przekazał środki na rachunek Urzędu w dniu 30.08.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 2051-2061]

3.2.2. Kontrakt Wojewódzki dla Województwa Pomorskiego na lata 2005-2006 (dalej „KW”) został podpisany 20.06.2005r.

W roku 2006 w ramach KW przyznano kwotę 23 876 024 zł. Zgodnie z decyzją ZWP z dnia 13.06.2006r. środki zostały następująco podzielone:

50 % alokacji przeznaczono na inwestycje o charakterze turystycznym i kulturalnym, które znalazły się na listach rezerwowych w ramach działań 1.4 i 3.2 ZPORR 2004-2006.



20% alokacji skierowano na realizację Programu Odnowy Wsi Pomorskiej.

30% alokacji alokowano na inwestycje w Trójmieście oraz Słupsku (w tym inwestycje wieloletnie).

- Inwestycje wieloletnie (4,5 mln zł) w tym: Szpital w budowie w Słupsku (4,2 mln zł), Budowa Centrum Traumatologicznego (300 tys. zł)
- Inwestycje z terenu Trójmiasta:
  1. Rewitalizacja i wprowadzenie nowych funkcji w Gmachu Głównym Muzeum Narodowego w Gdańsku oraz zakup samochodu specjalistycznego do przewozu dzieł sztuki (944 tys. zł),
  2. Przebudowa budynku w Sopocie na potrzeby bursy miejskiej dla sportowców (800 tys. zł),
  3. Budowa Muzeum Miasta Gdyni – etap II ul. Zawiszy Czarnego 1 (1 mln zł).
- Inwestycje o charakterze turystycznym kulturowym (12,1 mln zł)
  1. Budowa promenady spacerowo – rowerowej w miejscowości Charzykowy – etap I (1,2 mln zł),
  2. Budowa przystani dla jachtów w miejscowości Charzykowy (3,2 mln zł),
  3. Budowa amfiteatru w Malborku wraz z rewaloryzacją zabytkowych obiektów dziedzictwa (1 mln zł.),
  4. Rewitalizacja factorii handlowej z okresu rzymskiego w Pruszczu Gdańskim (4,6 mln zł),
  5. Budowa infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w obszarze nadwiślańskim w Tczewie – I etap (1,8 mln zł).
- 114 inwestycji w ramach Pomorskiego Programu Odnowy Wsi (dalej „PPOW”) (4,5 mln zł)

Ogółem w ramach KW w 2006r. ZWP dofinansował 124 inwestycje na kwotę 23 876 024 zł. Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi PUW poinformowało Urząd, że według stanu na 27.12.2006r. wysokość wypłaconych środków beneficjentom wyniosła 23 311 394,86 zł (co stanowiło 97,64% całości środków udostępnionych w ramach KW).

Wysokość środków niewykorzystanych wyniosła 564 629,14 zł (2,36% całości środków udostępnionych w ramach KW) z czego 307 tys. zł stanowiły tzw. duże inwestycje:

1. Budowa infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w obszarze nadwiślańskim w Tczewie – etap I – niewykorzystano 170 tys. zł (początkowe dofinansowanie 1 mln zł zwiększono w listopadzie do 1,780 mln zł),
2. Przebudowa budynku w Sopocie na potrzeby bursy miejskiej dla sportowców – niewykorzystano 100 tys. zł (nastąpiło opóźnienie w realizacji inwestycji związane z przedłużającą się procedura wyboru wykonawcy),

3. Szpital w budowie w Słupsku – 32 tys. zł.

Pozostała część niewykorzystanych środków 257 tys. zł przypadła na projekty realizowane w ramach PPOW, z czego:

- w przypadku dwóch inwestycji niw wyłoniono wykonawców na realizację inwestycji,
- w jednym przypadku beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach ZPORR (budowa boiska szkolnego w Przywidzu – działanie 3.5.1.)
- stwierdzono ten sam zakres rzeczowy, który jest realizowany w ramach programu ZPORR (Działanie 3.5.1 Budowa szkoły w Wiślince).

[Dowód: akta kontroli str. 2091-2093]

Na podstawie umowy Nr 10/ZFE-V-KW/06 z dnia 24.07.2006r. o dofinansowanie środkami pochodzącymi z budżetu państwa Projektu „Szpital Wojewódzki w budowie w Słupsku ul. Hubalczyków 1” realizowanego w ramach działania 3.5 ujętego w KW, Wojewoda Pomorski zobowiązał się przekazać dotację celową w wysokości 2.000.000,00 zł na dofinansowanie ww. Projektu. Zgodnie z pkt 4 harmonogramu do Aneksu Nr 3 z dnia 01.12.2006r. na zakup sprzętu i aparatury medycznej została przyznana kwota 1.200.000,00 zł.

Na podstawie 4 protokołów przyjęcia sporządzonych dnia 14.12.2006r. komisyjnie przekazano Szpitalowi zakupiony sprzęt o wartości 1.167.426,44 zł.

Dotacja PUW w kwocie 1.167.426,44 zł wpłynęła na konto Urzędu w dniu 21.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1881-1897, 1901, 1903-1905]

3.2.4. Urząd nie występował do Wojewody Pomorskiego w sprawie niedotrzymania terminów przekazywania środków przeznaczonych na realizację zadań własnych.

[Dowód: akta kontroli str. 2129, 2145, 2167, 2189,]

3.2.5. W roku 2006 SWP nie otrzymał dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych z zakresu zadań inwestycyjnych szkół i placówek oświatowych. Na zadania inwestycyjne szkół i placówek oświatowych wydatkowano środki własne samorządu.

[Dowód: akta kontroli str. 1880]

3.3. Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej przedstawiono poniżej:

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane na podstawie porozumień zawartych z organami administracji rządowej									Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji)	Wydatki poniesione z innych źródeł <sup>3)</sup>	Wydatki poniesione z dotacji podmiotowej z budżetu województwa	Łącznie (kolumna 5+11+12)
	2005 r. wykonane	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji po terminie (łącznie z odsetkami)	w tym:				
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>Dochody i wydatki ogółem, z tego:</b>	<b>2 851,5</b>	<b>1 407,5</b>	<b>1 407,5</b>	<b>1 400,8</b>	<b>49,1</b>	<b>99,5</b>	<b>99,5</b>	<b>6,7</b>	<b>0,0</b>	<b>476,3</b>	<b>186,2</b>	<b>1 863,4</b>	<b>2 063,3</b>
Dział 750, z tego:	151,0	23,5	23,5	16,8	11,1	71,6	71,6	6,7	0,0	0,0	0,0	0,00	16,8
r. 75018	30,0	0,0	0,0	0,0	0			0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,0
r. 75058	121,0	0,0	0,0	0,0	0			0,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,0
r. 75060	0,0	23,5	23,5	16,8		71,6	71,6	6,7	0,0	0,0	0,0	0,00	16,8
Dział 921, z tego:	2 700,5	1 384,0	1 384,0	1 384,0	51,2	100,0	100,0	0,0	0,0	476,3	186,2	1 863,4	2 046,5
r. 92106	206,0	500,0	500,0	500,0	242,7	100,0	100,0	0,0	0,0	361,4	120,0	421,8	1 403,2
r. 92107	485,0	0,0	0,0	0,0	0			0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
r. 92108	728,3	150,0	150,0	150,0	20,6	100,0	100,0	0,0	0,0	32,5	13,0	654,2	849,7
r. 92110	0,0	70,0	70,0	70,0		100,0	100,0	0,0	0,0	2,8	0,0	57,2	130,0
r. 92113	35,0	250,0	250,0	250,0	714,3	100,0	100,0	0,0	0,0	7,1	32,2	371,8	665,1
r. 92116	324,9	150,0	150,0	150,0	46,2	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	111,6	261,6
r. 92118	921,3	264,0	264,0	264,0	28,7	100,0	100,0	0,0	0,0	72,5	17,0	246,0	600,4

[Dowód: akta kontroli str. 2221]

W 2006r. Urząd zawarto następujące porozumienia z organami administracji rządowej:

Dział 750:

Umowa Nr 10/2006/S z dnia 28.09.2006r. z Ministrem Spraw Zagranicznych na realizację zadania „*Wsparcie działalności instytucjonalnych pracowników Administracji Pracowników Regionu Odesskiego w zakresie przygotowania projektów transgranicznych poprzez uczestnictwo w szkoleniu on-the-job w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Pomorskiego*”. Projekt realizowano w okresie od 01.10. do 31.12.2006r., w tym w dniach 12.-25.11.2006r. odbyły się szkolenia dla 4 pracowników Państwowej Administracji Obwodu Odesskiego. Budżet Projektu wynosił 26.651 zł z czego 3.155 zł (12%) stanowiło wkład własny realizującego Projekt. W dniu 05.10.2006r. MSZ przekazało na konto Urzędu kwotę 23.496 zł. Na realizację zadania z dotacji wydatkowano kwotę 16.819,63 zł. Niewykorzystaną część dotacji w kwocie 6.676,37 zł zwrócono w dniu 31.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1690-1715, 1716]

Dział 851:

1. Porozumienie Nr 530/DSK/JST z dnia 06.06.2006r. zawarte z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej „MKiDN”), *„Zachowanie, waloryzacja i ochrona dziedzictwa kulturowego. Od wspólnej przeszłości do wspólnej przyszłości. Różnorodność kulturowa Pomorza atutem Słupskiego Muzeum w Zjednoczonej Europie”*.
2. Porozumienie Nr 565/DSK/JST z dnia 06.06.2006r. zawarte z MKiDN, *„Upowszechnianie i promocja czytelnictwa „Książka i zmysły”*.
3. Porozumienie Nr 538/DSK/JST z dnia 07.07.2006r. zawarte z MKiDN, *„Zachowanie, waloryzacja i ochrona dziedzictwa kulturowego: Kamienny Chlew z Czarnej Dąbrowy, XXXIII Jarmark Wdzydzki”*.
4. Porozumienie Nr 577/DSK/JST z dnia 13.06.2006r., zawarte z MKiDN, *„Upowszechnianie i promocja twórczości artystycznej. Europa Nowsza”*
5. Porozumienie Nr 583,599/DSK/JST z dnia 07.06.2006r., zawarte z MKiDN.
  - *„Upowszechnianie i promocja twórczości artystycznej. Produkcja premiery „Kiss me Kate”. Eksploatacja spektakli”*.
  - *„Upowszechnianie i promocja twórczości artystycznej. Realizacja wystaw. Edukacja kulturalna społeczeństwa”*.
6. Porozumienie Nr 547, 550, 588, 593/DSK/JST z dnia 06.06.2006r. zawarte z MKiDN,
  - *„Upowszechnianie i promocja twórczości artystycznej. Produkcja premier i promocja dokonań opery Bałtyckiej w kraju w roku 2006”*.
  - *„Upowszechnianie i promocja twórczości artystycznej. Gdańsk Wyspa Muzyki – Muzyczne podróże”*.
  - *„Edukacja kulturalna społeczeństwa. Porozmawiajmy o kulturze”*
  - *„Zachowanie, waloryzacja i ochrona dziedzictwa kulturowego. Ornaty, szaty i tkaniny liturgiczne”*.

[Dowód: akta kontroli str. 1734-1735]

SWP zawarł 6 porozumień z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego (na realizację 10 programów) na łączną kwotę 1.407.500 zł.

Urząd otrzymał dotacje celowe w kwocie i w terminach określonych w porozumieniach. Kwoty dotacji zostały wykorzystane w całości i na cele określone w porozumieniach.

Zadania zostały zrealizowane i rozliczone w terminach określonych w porozumieniach.

[Dowód: akta kontroli str. 1532-1688, 1718-1732]

### 3.4. Dotacje celowe otrzymane z funduszy celowych.

Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na zadania realizowane z dotacji celowych z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej „WFOŚiGW” (samorządowy). (tys. zł)

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania realizowane z WFOŚ i GW								W tym:	Wydatki poniesione z własnych dochodów (bez dotacji) <sup>2</sup>	Wydatki poniesione z innych źródeł <sup>3)</sup>	Łącznie (kolumna 5+11+12)
	2005 r. wykonanie	2006 r.			Wskaźniki w %			Kwoty niewykorzystanych i zwróconych dotacji <sup>1)</sup>				
		Plan po zmianach	Środki otrzymane	Wykonanie	[5:2]	[5:3]	[5:4]					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Dochody i wydatki ogółem, z tego:	170	206	196	196	115,5	95,1	100,0	0	0	68	0	264
Dział 010, z tego:	20	6	6	6	32,4	100,0	100,0	0	0	2	0	8
r. 01095	20	6	6	6	32,4	100,0	100,0	0	0	2	0	8
Dział 750, z tego:	28	30	20	20	72,6	66,6	100,0	0	0	0	0	20
r. 75018	28	30	20	20	72,6	66,6	100,0	0	0	0	0	20
Dział 900, z tego:	123	170	170	170	138,6	100,0	100,0	0	0	66	0	236
r. 90095	123	170	170	170	138,6	100,0	100,0	0	0	66	0	236

[Dowód: akta kontroli str. 2117]

W 2006 roku ramach dotacji otrzymanych z WFOŚiGW Urząd realizował następujące zadania:

1. „Szkolenie służb ochrony środowiska, publikacja dokumentów uchwalonych przez Sejmik Województwa Pomorskiego dotyczących ochrony środowiska, konferencje” Zadanie realizowano na podstawie umowy nr WFOŚ/D/483/4/2005 z dnia 01.02.2005r. Całkowity, planowany koszt zadania wynosił 62.200,00 zł, w tym WFOŚiGW udzielił dotacji do kwoty 55.000,00 zł. Wyплаты poszczególnych transz następowały następująco:

W 2005 r. WFOŚiGW przekazał łącznie w 6 transz w łącznej kwocie 34.105,10 zł, natomiast w 2006r. przekazano kwotę 6.481,00 zł. Rozliczenie dotacji nastąpiło zgodnie z aneksem nr 2 do umowy z dnia 24.03.2006r. według formularza rozliczeniowego środków finansowych WFOŚiGW w dniu 26.06.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1911, 1914, 1917-1927, 1947-1950]

2. „System kontroli wnoszenia opłat za korzystanie ze środowiska”, zadanie realizowane na podstawie umowy dotacji nr WOFŚ D/483/24/2006 z dnia 02.03.2006r, zmieniona aneksem z dnia 19.06.2006r. Całkowity, planowany koszt zadania wynosił 200.000,00 zł w tym

WFOŚiGW udzielił dotacji do kwoty 170.000,00 zł. Wypłata nastąpiła w dwóch transzach po złożeniu przez Urząd oświadczeń o przekazaniu transzy przyznaných środków finansowych. Kwota dotacji została wypłacona w dwóch transzach w dniach 28.03. i 22.09.2006r. po złożeniu przez Urząd oświadczeń (stanowiących załącznik do umowy) odpowiednio w dniach 23.03. i 15.09. 2006r.

Wypłata transz nastąpiła zgodnie z postanowieniami umowy tj. nie później niż 10 dni od daty złożenia oświadczenia.

Kwota dotacji została wykorzystana w całości. Zadanie realizowane było poprzez zakup licencji na program komputerowy służący do ewidencji wpłat, egzekucji należności a także redystrybucji wpływów na poszczególne fundusze ochrony środowiska. Rozliczenie dotacji nastąpiło zgodnie z umową według formularza rozliczeniowego środków finansowych WFOŚiGW w dniu 13.09.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1913-1914, 1929, 1941-1950]

3., „Szkolenie służb ochrony środowiska” - zadanie realizowane na podstawie umowy nr WFOŚ/D/483/52/2006 z dnia 24.03.2006r. Planowany, całkowity koszt zadania wg umowy wynosił 33.000,00 zł, w tym WFOŚiGW udzielił dotacji do kwoty 30.000,00 zł. Wypłata dotacji następowała po złożeniu przez Urząd oświadczeń o przekazanie transzy przyznaných środków finansowych. I tak:

- 13.081,90 zł wypłacono dnia 13.04.2006r., oświadczenie złożono w dniu 12.04.2006r.,
- 6.893,50 zł wypłacono 29.06.2006r., oświadczenie złożono w dniu 26.06.2006r.,
- 8.739,00 zł wypłacono dnia 18.01.2007r. oświadczenie złożono w dniu 02.01.2007r.

Wypłaty poszczególnych transz następowały w terminach określonych w umowie tj. nie później niż 10 dni od daty otrzymania oświadczenia. Całkowity koszt zadania wyniósł 32.560,20 zł, z czego środki własne Urzędu 3.845,80 zł a przyznana dotacja została wykorzystana w kwocie 28.714,40 zł (procentowy udział dotacji w kosztach kwalifikowalnych wyniósł 88,19%). Rozliczenie dotacji nastąpiło zgodnie z umową według formularza rozliczeniowego środków finansowych WFOŚiGW w dniu 27.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1914-1916, 1931-1939, 1951-1956, 1959]

#### **4. Realizacja projektów przewidzianych do finansowania ze środków bezzwrotnych pochodzących z unii Europejskiej oraz wykorzystanie pożyczek otrzymanych przez jednostki samorządu terytorialnego na prefinansowanie tych projektów.**

Realizację zadań finansowanych środkami z prefinansowania w ramach priorytetów i działań przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Numer Priorytetu/Działania <sup>1)</sup>	Nazwa funduszu strukturalnego <sup>2)</sup>	Środki na prefinansowanie					Kwoty zrefundowane ze środków budżetu UE	Czy wysokość środków przekazano w 2006r. zgodnie z harmonogramem (tak/nie)
			całkowita kwota pożyczki zawarta w umowie	dotychczas otrzymane środki ogółem	w tym:		środki rozliczone i zwrócone ogółem		
					w tym:				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Priorytet 1								
1.	Działanie 1.1 Projekt „Przebudowa istniejącego układu drogowego łączącego miasto Chojnice z miejscowością Charzykowy”	EFRR	21.875.500,00	20.665.637,73	10.167.560,57	18.356.545,27	12.979.371,96	18.356.545,27	tak
2.	Działanie 1.1 Projekt „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 216 i powiatowych nr 1506G i 1507G”	EFRR	51.802.500,00	39.500.205,53	25.110.616,18	35.429.326,40	25.012.262,43	35.429.326,39	tak
3.	Działanie 1.2 Projekt „Przeciwdziałanie skutkom powodzi przez odbudowę prawego wału rz. Wisła na odc. Piekło-Bystrzewo-Lisewo”	EFRR	9.309.207,18	4.480.805,99	4.480.805,99	1.901.826,45	1.901.826,45	1.899.884,90	tak
	Priorytet 2								
4.	Działanie 2.1 Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i umożliwienia kształcenia ustawicznego w regionie	EFS	27.115.676,00	11.633.184,65	9.138.945,62	4.574.302,58	4.754.302,58	4.754.104,67	tak
5.	Działanie 2.2 Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne	EFS	33.693.093,00	22.064.514,53	10.543.741,28	9.281.353,38	8.834.264,33	9.258.767,25	tak
6.	Działanie 2.3 Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa	EFS	16.371.165,00	4.406.963,74	3.498.575,53	1.257.802,27	1.257.802,27	1.257.802,27	tak
7.	Działanie 2.4 Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi	EFS	20.335.150,00	2.062.573,92	1.695.440,69	761.685,19	761.685,19	761.685,19	tak
8.	Działanie 2.5 Promocja przedsiębiorczości	EFS	12.634.839,00	4.035.710,88	3.851.916,12	1.380.949,01	1.380.949,01	1.380.949,01	tak
9.	Działanie 2.6 Regionalne strategie innowacyjne i transfer wiedzy	EFS	12.669.859,00	2.827.023,24	1.926.740,19	924.715,76	924.715,76	924.715,76	tak
Ogółem			205.718.989,18	111.676.620,21	70.414.342,17	74.048.506,31	57.807.179,98	74.023.780,71	tak

[Dowód: akta kontroli str. 155-156]

Badaniem objęto następujące Projekty:

- Projekt Nr Z/2.22/I/1.1.1/211/04 „Przebudowa dróg: wojewódzkiej nr 216 i powiatowych nr: 1506G i nr 1507G” realizowany w ramach Priorytetu I Działania 1.1 ZPORR,

- Projekt Nr Z/2.22/I/1.2/290/05 „Przeciwdziałanie skutkom powodzi przez odbudowę prawego wału rz. Wisły na odcinku Piekło-Bystrze-Lisewo” realizowany w ramach Priorytetu I Działania 1.2 ZPORR,
- Projekt „Rzeka Tuga – odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego w km 11+220-20+830” realizowany w ramach Działania 2.5 SPO ROL.

Realizacja Projektu „Przebudowa dróg: wojewódzkiej nr: 216 i powiatowych nr 1506G i nr 1507G”.

W umowie o jego dofinansowanie - Nr Z/2.22/I/1.1.1/211/04/U/6/05, zawartej w dniu 17.03. 2005r. z Wojewodą Pomorskim (jako Instytucja Pośrednicząca), określono m.in.:

- kwotę dofinansowania Projektu - nie większą niż 51.802.500,00 zł
- całkowitą wartość Projektu – 69.272.000,00 zł,
- całkowite wydatki kwalifikowalne w ramach Projektu – 69. 070.000,00 zł,
- termin rozpoczęcia realizacji Projektu – 01.04 2005r.
- termin zakończenia Projektu – 31.10.2007r.

Aneksm Nr 1 do ww. umowy, zawartym w dniu 28.06.2005r., ustalono, że Podmiotem realizującym Projekt i w tym zakresie reprezentującym Beneficjenta jest Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. [Dowód: akta kontroli str. 157-161, 193-194]

W ww. umowie określono, że Projekt będzie realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowym realizacji Projektu oraz z zestawieniem planowanych wydatków w ramach Projektu, określonymi we wniosku aplikacyjnym. W harmonogramie realizacji Projektu ujętym we wniosku aplikacyjnym określono najważniejsze fazy realizacji Projektu:

- planowany termin przetargu – 31.01.2005r.,
- planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu – 01.04.2005r.,
- rozpoczęcie realizacji robót drogowych i instalacyjnych – 01.04.2005r.,
- zakończenie realizacji robót instalacyjnych – 31.10.2007r.

Realizacja Projektu nie rozpoczęła się zgodnie z ww. harmonogramem. Umowa z wykonawcą robót została podpisana w dniu 29.07.2005r. Przyczyną opóźnienia w rozpoczęcia realizacji Projektu było późniejsze wszczęcie procedury przetargowej (18.02.2005r. – po otrzymaniu informacji, że w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa na dofinansowanie inwestycji), oraz złożone protesty w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Termin rozpoczęcia realizacji Projektu – na dzień 29.07.2005r. został zmieniony aneksem Nr 2 do umowy o dofinansowanie Projektu, zawartym w dniu 7.11.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 175, 197, 245]



W okresie realizacji Projektu, tabela E4 określająca planowane wydatki ulegała zmianie. Zaktualizowane tabele E4 stanowiły załączniki do aneksów, w których dokonywano zmian wartości Projektu. Zmiany kosztów całkowitych Projektu przedstawia poniższe zestawienie:

Rok realizacji Projektu	Całkowity koszt Projektu wg wniosku aplikacyjnego	Całkowity koszt Projektu wg zał. do aneksu Nr 2 z dnia 7.11.2005r.	Całkowity koszt Projektu wg zał. do aneksu Nr 3 z dnia 23.01.2006r.	Całkowity koszt Projektu wg zał. do aneksu Nr 5 05.05.2006r.	Całkowity koszt Projektu wg zał. do aneksu Nr 6 z dnia 04.08.2006r.	Całkowity koszt Projektu wg zał. do aneksu Nr 7 07.09.2006	Całkowity koszt Projektu wg zał. do aneksu Nr 8 11.12.2006r.
2004	202.000,00	352.580,00	352.580,00	352.580,00	352.580,00	352.580,00	352.580,00
2005	30.222.500,00	20.972.864,12	20.977.744,12	19.478.089,18	19.478.089,18	19.478.089,18	19.478.089,18
2006	30.222.500,00	34.135.349,36	34.159749,36	35.652.196,76	35.652.196,74	38.592.196,74	38.810.196,76
2007	737.000,00	14.425.268,32	14.439.386,60	14.439.386,60	14.453.021,82	14.453.021,82	14.453.021,80
Razem	69.272.000,00	69.886.061,80	69.929.460,08	69.922.252,54	69.935.887,74	72.875.887,74	73.093.887,74

[Dowód: akta kontroli str. 235]

Wartość całkowita Projektu wzrosła od daty rozpoczęcia realizacji o 3.821.887,74 zł.

(wzrost o 5,5%) Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury wyjaśniła, że wzrost kosztów jest wynikiem zmian wartości Projektu związanych z jego weryfikacją poprzetargową oraz koniecznością poniesienia nakładów na roboty nieprzewidziane, które wyniknęły w trakcie realizacji robót.

[Dowód: akta kontroli str. 449]

Według tabeli E4 stanowiącej załącznik Nr 1 do aneksu Nr 8 z dnia 11.12. 2006r. do umowy o dofinansowanie Projektu, w latach 2004-2006 wydatki na realizację Projektu powinny wynosić 58.640.865,94, w tym w 2006r. 38.810.196,76 zł.

Według sprawozdania z realizacji Projektu za 2006r. wydatki od początku jego realizacji wyniosły 58.331.522,55 zł, w tym w 2006r. 38.500.853,37 zł.

Różnica planowanych i wykonanych wydatków wynosiła 309.343,39 zł. W 2006r. nie wykonano 0,80% zaplanowanych wydatków określonych w tabeli E4.

[Dowód: akta kontroli str. 233, 255]

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury wyjaśniła, że przyczynami nie wykonania wydatków były:

- oszczędności wynikłe z rozliczenia powykonawczego faktycznie wykonanych robót,
- nie przeprowadzenie audytu w 2006r., na wykonanie którego zaplanowano kwotę 24.200 zł,
- wydatkowanie mniejszej kwoty na przeprowadzenie nadzoru autorskiego, z planowanej kwoty 24.200 zł w 2006r. wykorzystano kwotę 7080 zł.

Wyjaśniająca podała, że ZDW wystąpi z wnioskiem o sporządzenie kolejnego aneksu do umowy, porządkującego wykonanie finansowe w 2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 453]

Pod względem wykonanych wydatków realizacja Projektu wynosiła 79,80%.

Wykonanie wskaźników realizacji celów Projektu, przewidywanych do wykonania do końca 2006r., przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wskaźnik produktu	Jedn. miary	Wartość wg tabeli E-2 umieszczonej we wniosku aplikacyjnym	Wartość wg tabeli E-2 do osiągnięcia do końca 2006r., stanowiącej załącznik do aneksu Nr 5 z dnia 05.05.2006r.	Wartość dotycząca wykonania od początku realizacji Projektu, do końca 2006r.	% Wykonania (kol. 6:5)
1	2	3	4	5	6	7
1.	1.1.6 Liczba wybudowanych obiektów mostowych /wiaduktów/ estakad/ tuneli	szt.	2,00	2,00	1	50,00
2.	1.1.14 Liczba wybudowanych zatok autobusowych	szt.	15	10	2	20,00
3.	1.1.18 Długość wybudowanych ścieżek Rowerowych	km	6,06	4,693	1,073	22,86
4.	1.1.26 Liczba wybudowanych punktów oświetleniowych	szt.	79	60	57	95,00
5.	1.1.29 Liczba wybudowanych przejść dla pieszych	szt.	22	14	12	85,71
6.	1.1.9 Liczba zmodernizowanych przejazdów kolejowych	szt.	1	1	1	100,00
7.	1.1.10 Długość wybudowanych utwardzonych poboczy	km	19,52	19,52	19,52	100,00
8.	1.1.12 Liczba wybudowanych miejsc postojowych	szt.	16	0	0	0
9.	1.1.15 Liczba zmodernizowanych skrzyżowań	szt.	16	14	8	57,14
10.	1.1.3 Długość zmodernizowanej drogi	km	19,35	16,120	11,557	71,69
11.	Liczba zmodernizowanych obiektów mostowych /wiaduktów/ estakad/ tuneli	szt.	1,00	1,00	1	100,00

[Dowód: akta kontroli str. 175-177, 207,257]

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury w wyjaśnieniu przyczyn nie wykonania wszystkich wskaźników realizacji celów Projektu w 2006r. podała, że wskaźniki produktu charakteryzują się tym, że można je uznać za osiągnięte po kompleksowym zrealizowaniu odcinka potwierdzonego protokołem odbioru.

[Dowód: akta kontroli str. 453]

W umowie o dofinansowanie Projektu napisano, że dofinansowanie jest przekazywane Beneficjentowi w formie refundacji poniesionych wydatków kwalifikowalnych w postaci płatności okresowych i płatności końcowej, w terminie do 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku o płatność. Refundację poniesionych wydatkowanych przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Data złożenia wniosku o płatność	Wnioskowana kwota (w zł)	Data refundacji	Kwota refundacji (w zł)
1	2	3	4	5
1	14.10.2005 r.	1.139.277,94	18.11.2005 r.	1.139.277,94
2	15.12.2005 r.	4.678.413,79	28.12.2005 r.	4.678.413,79
3	16.12.2005 r.	4.599.372,23	23.12.2005 r.	4.599.372,23
4	24.01.2006 r.	3.972.525,38	05.05.2006 r.	3.972.525,38
5	10.04.2006 r.	188.103,98	23.06.2006 r.	188.103,98

6	15.05.2006 r.	860.457,12	14.07.2006 r.	860.457,12
7	20.06.2006 r.	4.348.920,01	03.08.2006 r.	4.348.920,01
8	28.07.2006 r.	5.305.580,70	05.10.2006 r.	5.305.580,70
9	24.08.2006 r.	5.543.965,01	18.10.2006 r.	5.543.965,01
10	22.09.2006 r.	3.331.146,03	18.12.2006 r.	3.331.146,03
11	23.10.2006 r.	1.461.564,20	18.12.2006 r.	1.461.564,20
12	23.11.2006 r.	929.911,12	-	-
13	27.12.2006 r.	1.631.441,88	-	-
RAZEM	X	37.990.679,39	X	35.429.326,39

[Dowód: akta kontroli str. 263]

W pozycjach Nr 4, 5, 8, 10 powyższego zestawienia został przekroczony 2 miesięczny termin refundacji wydatków.

Wielkość opóźnienia i daty sporządzenia informacji o weryfikacji wniosku o płatność przez PUW przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Data złożenia wniosku	Data sporządzenia informacji o wynikach weryfikacji przez PUW	Wynik weryfikacji	Wielkość opóźnienia	Kwota przekazana z opóźnieniem
1.	24.01.2006r.	08.05.2006r. (po dokonaniu płatności)	pozytywny	42 dni	3.972.525,38
2.	10.04.2006r.	26.06.2006r. (po dokonaniu płatności)	pozytywny	13 dni	188.103,98
3.	28.07.2006r.	28.09.2006, 06.10.2006r. (po dokonaniu płatności)	pozytywny	7 dni	5.305.580,70
4.	22.09.2006r.	05.12.2006r., 20.12. 2006r. (po dokonaniu płatności)	pozytywny	26 dni	3.331.146,03

[Dowód: akta kontroli str. 265, 291, 311-313, 357-359]

W pismach informujących o wynikach weryfikacji z 28.09.2006r. i 05.12.2006r. podano, że: „W związku z brakiem środków na rachunku programowym EFRR refundacja zostanie przekazana niezwłocznie po otrzymaniu środków z Instytucji Płatniczej.”

Taki sam zapis umieszczono w informacji o wynikach weryfikacji wniosku o płatność z dnia 22.01. 2007r., złożonego w dniu 27.12. 2006r., z kwotą do wypłaty 1.631.441,88 zł.

Kwota refundacji przekazana w 2006r. z opóźnieniem wynosiła 12.797.356,09 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 313, 383, 407]

Do dnia 31.12.2006r. przekazano, w postaci dokonanych refundacji, 70,78% dofinansowania, określonego w umowie o jego dofinansowaniu z uwzględnieniem aneksu zmieniającego kwotę dofinansowania

[Dowód: akta kontroli str. 203, 263]

Na zapewnienie płynności Projektu, dnia 25.05.2005r. zawarto umowę pożyczki Nr ZPORR\_111.004232.22, pomiędzy SWP oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego, w której określono środki na prefinansowanie Projektu w maksymalnej wysokości 51.802.500,00 zł. Wysokość przyznanych środków była zgodna z kwotą wnioskowaną.

W ww. umowie napisano m.in., że płatność kwoty wynikającej z faktury lub innego dokumentu księgowego dokonywana jest zgodnie z harmonogramem transz pożyczki, który się aktualizuje i przekazuje do Banku do dnia 5 każdego miesiąca.

Realizację transz pożyczki przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Miesiąc	Kwota dokonanych płatności wynikających z faktur	Kwota pożyczki wg zaktualizowanego harmonogramu	Różnica w zł (kol. 4-3)
1.	2.	3.	4.	5.
1.	styczeń 2006r.	0,00	295.888,00	295.888,00
2.	luty 2006r.	0,00	0,00	0,00
3.	marzec 2006r.	188.103,98	189.564,00	1.460,02
4.	kwiecień 2006r.	860.457,12	860.458,00	0,88
5.	maj 2006r.	4.348.920,00	4.350.610,00	1.690,00
6.	czerwiec 2006r.	5.305.580,70	5.308.038,00	2.457,30
7.	lipiec 2006r.	5.543.965,01	5.550.000,00	6.034,99
8.	sierpień 2006r.	3.331.146,03	4.146.000,00	814.853,97
9.	wrzesień 2006r.	1.461.564,19	1.462.478,00	913,81
10.	październik 2006r.	929.911,12	991.176,00	61.264,88
11.	listopad 2006r.	1.631.441,87	1.631.442,00	0,13
12.	grudzień 2006	1.509.526,16	1.547.361,00	37.834,84

[Dowód: akta kontroli str. 427-443]

Kwoty płatności wynikające z faktur nie były zgodne z comiesięcznie aktualizowanym harmonogramem transz pożyczki.

Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury wyjaśniła, że z uwagi na stale zmieniające się warunki atmosferyczne oraz nieprzewidziane zdarzenia występujące podczas realizacji tak skomplikowanego Projektu Wykonawca nie jest w stanie na dwa miesiące przed wystawieniem faktury oszacować precyzyjnie jej wartości a harmonogram przekazywania transz pożyczki traktowany jest jako prognoza wykonanych wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 455]

Realizacja Projektu „Przeciwdziałanie skutkom powodzi przez odbudowę prawego wału rz. Wisły na odcinku Piekło-Bystrze-Lisewo”.

W umowie o dofinansowanie Projektu realizowanego przez ZMiUW, podpisanej w dniu 30.09.2005r, z Wojewodą Pomorskim i SWP reprezentowanym przez Dyrektora ZMiUW określono m.in.:

- kwotę dofinansowania – nie większą niż 10.954.913,54 zł
- całkowitą wartość Projektu – 16.843.146,00 zł,
- termin rozpoczęcia realizacji Projektu – 15.06. 2005r.,
- termin rzeczowego zakończenia Projektu – 30.01. 2007r.,
- termin zakończenia finansowego realizacji Projektu – 31.03. 2007r.

W ww. umowie zawarto postanowienie, że Projekt będzie realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym uzgodnionym z Instytucją Pośredniczącą przed jej podpisaniem, opracowanym w oparciu o wnioski aplikacyjny.

[Dowód: akta kontroli str. 457-461]

Wg harmonogramu rzeczowo-finansowego Projektu podpisanym przez Dyrektora ZMiUW jego realizacja miała zostać zakończona w grudniu 2006r. Projekt nie był realizowany zgodnie z ww. harmonogramem.

[Dowód: akta kontroli str. 477, 479-535]

Dyrektor DROWOŚ, w odpowiedzi na pytanie, dlaczego nie dokonano aktualizacji harmonogramu rzeczowo finansowego wyjaśnił, że poszczególne dane zawarte w przedmiotowym harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji Projektu były na bieżąco aktualizowane aneksami do umowy o dofinansowanie Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 571]

Aneksem Nr 1 do umowy o dofinansowanie Projektu, zawartym dnia 05.04.2006r. zmieniono tabelę E2 wniosku aplikacyjnego zawierającą „Wskaźniki osiągnięcia celów Projektu”

Aneksem Nr 2 do umowy o dofinansowaniu Projektu, zawartym w dniu 27.07.2006r. dokonano następujących zmian w terminach jego realizacji:

- rozpoczęcie realizacji Projektu – 25.04.2006r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji Projektu – 30.10.2007r.,
- zakończenie finansowe realizacji Projektu - 30.11.2007r.,

oraz dokonano zmniejszenia całkowitej wartości Projektu do kwoty 14. 379.422,26 zł. i wartości dofinansowania do kwoty nie większej niż 9.309.207, 18 zł.

Z wnioskiem o zawarcie ww. aneksu do Biura Zarządzania Funduszami Europejskimi PUW, Dyrektor ZMiUW wystąpił w dniu 28.04.2006r. Postępowanie przetargowe rozpoczęto 25.10.2005r.

[Dowód: akta kontroli str. 479-505, 1083]

Dyrektor DROWOŚ, w odpowiedzi na pytanie, dlaczego nie wystąpiono o zawarcie aneksu zmieniającego termin rozpoczęcia realizacji Projektu bezpośrednio po zawarciu umowy o dofinansowaniu, skoro było wiadomo, że jego realizacja nie rozpoczęła 15.06.2005r., oraz dlaczego zmiany terminu nie uwzględniono w podpisanym w dniu 05.04.2006r. aneksie Nr 1, wyjaśnił, że: *„Beneficjent bezpośrednio po zawarciu umowy o dofinansowaniu Projektu nie był w stanie przewidzieć efektu końcowego postępowania przetargowego, tym samym nie*

*mógł zaproponować rzeczywistego terminu realizacji rozpoczęcia robót. Dopiero podpisanie umowy z wykonawcą robót (25.04.2006r.) pozwoliło na zmianę w przedmiotowej umowie i wprowadzenie Aneksu nr 2 w kwestii dotyczącej faz realizacji projektu.”*

[Dowód: akta kontroli str. 571]

Według załącznika Nr 1 do aneksu Nr 2 do umowy o dofinansowanie Projektu, określającym planowane wydatki w latach 2004-2006, wydatki w tym okresie powinny wynieść 7.028.506,87 zł. W sprawozdaniu rocznym z realizacji Projektu, podano że rzeczywiste wydatki poniesione na jego realizację wyniosły 7.007.746,01. Różnica w realizacji planowanych i wykonanych wydatków od początku realizacji Projektu wyniosła 20.760,86 zł. W 2006r. wykonanie wydatków powinno wynosić 6.825.360,87 zł, a wyniosło 6.786.600,01 zł (różnica 38.760,86 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 513, 531]

Dyrektor DROWOŚ wyjaśnił: *„Różnica w poniesionych wydatków wynika z szacunkowego przyjęcia kosztów przeznaczonych na obsługę konta bankowego w BGK oraz odsetki od kredytu. Wstępnie przyjęto 50.000,00 zł natomiast kwota faktycznego wydatkowania w 2006r. wyniosła 11.279,14 zł – różnica wynosi 38.720,86 zł. W rocznym sprawozdaniu z realizacji projektu (...) popełniono błąd rachunkowy, który dotyczył wydatków niekwalifikowanych. Beneficjent poinformował o ww. fakcie Instytucję Wdrażającą (...)”.*

[Dowód: akta kontroli str. 573]

Pismem Nr MW.M1-22/41/2007 z dnia 6.02.2007r. ZMiUW powiadomił PUW, że w rocznym sprawozdaniu z realizacji Projektu, złożonym w dniu 25.01. 2007r. popełniono błąd rachunkowy, który dotyczył wydatków niekwalifikowalnych. Załącznikiem do pisma było skorygowane zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych. Według ww. zestawienia wydatki w 2006r. wyniosły 6.786.640,01 zł a od początku realizacji Projektu 6.989.786,01 zł. Różnica pomiędzy planowanymi i wykonanymi wydatkami wyniosła 38.720,86 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 513, 577]

Zaawansowanie realizacji Projektu, biorąc pod uwagę realizację wydatków wynosiło 48.61%

Wykonanie wskaźnika realizacji celów Projektu (wskaźnika produktu), przewidzianego do wykonania do końca 2006r. przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Wskaźnik	Jedn. miary	Wg załącznika do Aneksu Nr 1 z dnia 05.04.2006r.	Wg załącznika do Aneksu Nr 3, z dnia 24.10.2006r.	Wg sprawozdania
1.	1.2.44 Długość zmodernizowanych elementów zapobiegających powodziom	km	12,80	6,70	6,70

Docelowo wskaźnik powyższy ma wynosić 15,30 km, stopień jego realizacji na koniec 2006r. wynosił 43,79% .

[Dowód: akta kontroli str. 521, 533]

I etap realizacji Projektu – „przełona przeciwfiltracyjna o głębokości od 11,00 do 12,75m od korony wału; na długości 6,7 km, łączna wielkość przełony 80.300 m<sup>2</sup>” został zakończony zgodnie z terminem określonym w załączniku Nr 1 do aneksu Nr 2 – 31.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 525]

Refundację wydatkowanych środków w ramach realizacji Projektu przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Data złożenia wniosku o płatność	Wnioskowana kwota (w zł)	Data refundacji	Kwota refundacji (w zł)
1	2	3	4	5
1.	04.09.2006r.	1.901.826,45	31.10.2006r.	1.899.884,90
2.	21.12.2006r.	2.578.979,54	-	-
Razem		4.480.805,99	X	1.899.884,90

[Dowód: akta kontroli str. 537]

Do dnia 31.12.2006r. dokonano refundacji 20,41% wydatków z kwoty dofinansowania Projektu (9.309.207,18).

W informacji przedstawionej na posiedzeniu ZWP w dniu 23.01.2007r., zawierającej m.in. sprawozdanie z realizacji inwestycji własnych Samorządu Województwa Pomorskiego, realizowanych w ramach ZPORR, wg stanu na 31.12.2006r. podano, że w zakresie ww. Projektu, wartość otrzymanych refundacji od początku realizacji inwestycji wyniosła 4.478.864,44 zł (48,11%). Kwota ta była wyższa o 2.578.979,54 zł od faktycznie otrzymanej do końca 2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1085]

Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Regionalnych wyjaśnił, że ZMiUW mylnie potraktował złożenie wniosku o płatność w dniu 21.12.2006r. jako otrzymaną refundację.

[Dowód: akta kontroli str. 1374]

Na zapewnienie płynności Projektu, dnia 15.12.2005r. zawarto umowę pożyczki Nr ZPORR\_120.011692.22, pomiędzy SWP reprezentowanym przez Dyrektora ZMiUW oraz

Bankiem Gospodarstwa Krajowego, w której określono środki na prefinansowanie Projektu w maksymalnej wysokości 10.954.913,54 zł. Wysokość przyznanych środków była zgodna z kwotą wnioskowaną. W ww. umowie napisano m.in., że płatność kwoty wynikającej z faktury lub innego dokumentu księgowego dokonywana jest zgodnie z harmonogramem transz pożyczki, który się aktualizuje i przekazuje do Banku do dnia 5 każdego miesiąca. W sierpniu 2006r. dokonano płatności w kwocie 1.901.826,45 zł a kwota transzy pożyczki wg zaktualizowanego harmonogramu wynosiła 1.901.913,53 zł ( różnica wynosiła 87,08 zł).

W grudniu 2006r. kwota dokonanych płatności – 2.578.979,54 zł była zgodna z harmonogramem przekazywania transz pożyczki.

[Dowód: akta kontroli str. 539-559]

Dyrektor DROWOŚ wyjaśnił, że różnica pomiędzy kwotą transzy pożyczki określoną w harmonogramie i kwotą dokonanych płatności w miesiącu sierpniu, wynosząca 87,08 zł, wynika z różnicy zastosowania pełnego rozwinięcia wskaźnika dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli str. 573]

#### Projekt „Rzeka Tuga – odbudowa prawego wału przeciwpowodziowego w km 11+220-20+830”

W Decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego Nr DRWOŚ/0724/006-4/GW/06 z dnia 30.05.2006r., zmienionych Decyzjami z dnia 07.06.2006r. i 08.08.2006r. postanowiono m. in. że:

- Projekt zrealizuje ZMiUW,
- całkowity koszt Projektu wyniesie 10.055.653,33 zł, w tym koszty kwalifikowalne 10.007.381,33 zł,
- źródłem finansowania dla kosztów kwalifikowalnych będą publiczne środki wspólnotowe w kwocie 7.581,350,00 zł i publiczne środki krajowe w kwocie 2.426.031,33 zł a dla kosztów niekwalifikowalnych publiczne środki krajowe w kwocie 48.272 zł,
- publiczne środki wspólnotowe będą przekazywane w czterech transzach,
- wypłaty publicznych środków wspólnotowych dokonuje Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku o płatność, przy czym wysokość pierwszej transzy miała wynieść 1.604.616,00 zł.

W Decyzjach zostały także określone terminy składania wniosków o płatność, przy czym pierwszy wniosek należało złożyć po zakończeniu I etapu Projektu, w terminie do 15-25 01. 2007r. Załącznikami do Decyzji były harmonogramy realizacji Projektu. Według harmonogramu, stanowiącego załącznik Nr 1 do Decyzji z dnia 08.08 2006r. I etap, w którym



wartość wykonanych prac miała wynieść 2.118.093,00 zł. miał zostać wykonany w terminie 15-25.01.2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 581-614]

Pierwszy wniosek o płatność, zgodnie z ww. Decyzjami i harmonogramem, z wnioskowaną kwotą 1.604.616,00 zł został złożony dnia 25.01.2007r. Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem wyniosła 2.118.093,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 619-629]

Realizacja Projektu przebiegała zgodnie z harmonogramem jego realizacji, określonym w załączniku Nr 1 do Decyzji z dnia 08.08.2006r. Zaawansowanie Projektu, biorąc za podstawę wykonanie planowanych wydatków wyniosło 21,06%.

Liczbę i wartość projektów zgłoszonych i zatwierdzonych w poszczególnych Programach Operacyjnych w ramach funduszy strukturalnych w podziale na priorytety i działania na dzień 31.12.2006r. przedstawia poniższe zestawienie:

Nazwa Funduszu/ Program Operacyjny	Priorytet/ Działanie/Komponent		Projekty złożone do końca 2006 r.		Projekty zatwierdzone do końca 2006 r.		Umowy podpisane z beneficjentami	
	Numer	Nazwa	Liczba	Wartość (w zł)	Liczba	Wartość (w zł)	Liczba	Wartość (w zł)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ZPORR	1.1	Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego	20	535.563.680,56	15	307.013.719,54	15	297.911.355,34
ZPORR	1.2	Infrastruktura ochrony środowiska	22	279.151.421,2	5	78.821.853,40	5	81.357.189,09
ZPORR	1.3	Regionalna infrastruktura społeczna	56	272.531.134,90	10	88.568.963,40	10	88.506,412,13
ZPORR	1.4	Rozwój turystyki i kultury	31	603.977.743,10	5	283.606.562,48	5	264.799.583,41
ZPORR	1.5	Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego	41	99.830.467,73	20	32.171.242,48	20	29.148.327,50
EFS/ZPORR	2.1	Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie	313	210.332.202,59	91	49.675.846,14	74	37.167.584,72
EFS/ZPORR	2.2	Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne	139	53.852.897,43	131	49.480.330,37	127	48.665.406,47
EFS/ZPORR	2.3	Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa	78	72.712.970,25	31	27.852.842,21	15	12.657.783,40
EFS/ZPORR	2.4	Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi	59	51.331.074,74	30	17.309.150,82	16	6.821.867,89
ZPORR	2.5	Promocja przedsiębiorczości	44	41.721.020,47	15	14.338.219,57	15	14.338.219,57
ZPORR	2.6	Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy	40	30.745.510,22	17	12.300.392,20	17	12.300.392,20
ZPORR	3.1	Obszary wiejskie	243	580.259.278,10	56	155.100.378,45	56	133.932.839,12
ZPORR	3.2	Obszary podlegające restrukturyzacji	44	107.869.397,10	7	39.619.516,20	7	36.199.430,63
ZPORR	3.3	Zdegradowane obszary miejskie, przemysłowe i powojskowe	5	58.943.572,47	2	39.841.526,75	2	41.837.090,86
ZPORR	3.4	Mikroprzedsiębiorstwa	449	91.035.041,29	194	39.318.971,60	194	39.318.971,60
ZPORR	3.5	Lokalna infrastruktura społeczna	79	214.151.817,7	27	41.975.571,66	25	48.632.471,00
EFS/SPORZL	1.2 A	Perspektywy dla młodzieży/ Wspieranie młodzieży na rynku pracy	43	52 923 989,01	43	52 916 989,01	43	58.019.317,57
EFS/SPORZL	1.3 A	Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia/ Wspieranie osób bezrobotnych w tym długotrwałe bezrobotnych	47	50.697.434,58	47	50.625.584,58	47	65.501.718,99
EFS/SPORZL	1.2 B	Perspektywy dla	14	2.943.449,88	5	1.213.679,40	5	1.106.879,10

		młodzieży/Promocja aktywności zawodowej młodzieży						
EFS/SPORZL	1.3 B	Przeciwdziałanie i zwalczanie długotrwałego bezrobocia/Wsparcie otoczenia społecznego osób bezrobotnych	8	3.365.577,00	2	333.173,00	2	316.361,00
Sektorowy Program Operacyjny Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2006	2.2	Scalanie gruntów	1	1.307.816,00	1	1.307.816,00	1	1.307.816,00
Sektorowy Program Operacyjny Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2006	2.3	Odnowa wsi oraz zachowanie i ochrona dziedzictwa kulturowego	289	54.088.701,63	181	38.300.276,53	138	26.270.529,20
Sektorowy Program Operacyjny Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 – 2006	2.5	Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi	15	54.032.422,00	15	54.032.422,00	9	33.517.107,00

[Dowód: akta kontroli str. 636-637, 1073]

Wdrażaniem projektów ZPORR w ramach Działań 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 3.1, 3.2, 3.3 zajmował się Departament Programów Regionalnych (Dalej „DPR”). Zastępca Dyrektora DPR wyjaśnił, że powodem znacznych różnic pomiędzy ilością i wartością projektów zgłoszonych i zatwierdzonych w ramach ZPORR było obowiązywanie czterostopniowego procesu wyboru projektów aplikujących o dofinansowanie, oraz, że w ramach ZPORR złożono 541 wniosków na łączną kwotę dofinansowania 1.785.861.050 zł, co stanowiło 350% całkowitych środków dostępnych w Programie na Infrastrukturę. Powodem dysproporcji pomiędzy poziomem dostępnych środków a wielkością wnioskowanego dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego było zasadnicze niedoszacowanie alokacji przyznanej przez stronę rządową Województwu Pomorskiemu w ramach ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str. 1071]

Instytucją Wdrażającą dla Działań: 2.1, 2.2, 2.3, 2,4 ZPORR i 1.2B, 1.3B SPORZL był Wojewódzki Urząd Pracy w Gdańsku, który w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK udzielił następującej informacji : „(...) różnica pomiędzy ilością i wartością projektów EFS/ZPORR i EFS/SPO RZL zgłoszonych i zatwierdzonych do realizacji wynika z przyjętego sposobu wyboru projektów do dofinansowania, jakim zgodnie z Wytycznymi dla instytucji

*uczestniczących w realizacji II Priorytetu ZPORR była procedura konkursowa. Polega ona na ogłaszaniu przez Instytucje Wdrażającą konkursów dla potencjalnych Ostatecznych Odbiorców (Beneficjentów) określonych w Uzupelnieniu Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego oraz Uzupelnieniu Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1023-1025]

Instytucją Wdrażającą dla Działań 2.5, 2.6, 3.4 ZPORR była Agencja Rozwoju Pomorza S.A. w Gdańsku. Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju wyjaśnił, że różnice pomiędzy ilością i wartością projektów w ramach ww. Działań, wynikają z faktu, iż wielkość środków, na jakie mogą być podpisane umowy była ograniczona alokacją dostępną dla województwa pomorskiego, oraz, że konkursy na realizację projektów cieszyły się dużą popularnością, w związku z czym ilość i wartość złożonych projektów wielokrotnie przewyższała kwotę, na jaką mogły być podpisane umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1031]

Wdrażaniem projektów SPO ROL zajmował się DROWOŚ.

P.o. Zastępcy Dyrektora DROWOŚ wyjaśniła, że różnica pomiędzy ilością i wartością projektów zgłoszonych i zatwierdzonych w ramach Działania 2.3 spowodowana była:

- rezultatami weryfikacji formalno-merytorycznej złożonych wniosków (w jej wyniku 69 wniosków o dofinansowanie zostało odrzuconych),
- weryfikacją listy w 2006r. w związku z rozpoczęciem przez beneficjentów realizacji zadań, na które w 2005r. nie podpisano umów o dofinansowanie, co – zgodnie z zasadami Programu, oznaczało, że nie można było kontraktować środków na realizację tych projektów.

[Dowód: akta kontroli str. 1061]

Wg Zastępcy Dyrektora DPR do głównych problemów występujących na poziomie Instytucji Uczestniczącej w zarządzaniu komponentem regionalnym ZPORR należały:

- często zmieniające się wytyczne Instytucji Zarządzającej ZPORR – Ministerstwa Rozwoju Regionalnego (wcześniej MGPIPS, MGIP) w zakresie procedur wdrażania ZPORR, co wymuszało permanentne zmiany w sposobie wykonywania zadań DPR w ramach oceny formalnej i obsługi oceny merytorycznej oraz Pomorskiego Komitetu Sterującego. Do listopada 2005r. brak było podręcznika procedur ZPORR

- nadmierne sformalizowanie i skomplikowanie procedur oceny projektów, co wymagało większego nakładu czasu i pracy w porównaniu do podobnych zadań zrealizowanych realizowanych przez podobne jednostki np. w innych krajach członkowskich,
- poziom wynagrodzeń w administracji publicznej utrudniał utrzymanie na stałe najbardziej wykwalifikowanych fachowców,
- nadmiernie skomplikowana procedura ubiegania się o środki z Pomocy Technicznej.

[Dowód: akta kontroli str. 1071-1073]

Wg po Zastępcy Dyrektora DROWOŚ zasadniczymi trudnościami jakie wystąpiły w realizacji procedur akceptacji zgłaszanych projektów SPO ROL były:

- długotrwały brak wytycznych Instytucji Zarządzającej Programem w zasadniczych sprawach związanych z oceną projektów (np. w sprawie kwalifikowalności wydatków),
- niejednoznaczne interpretacje /wytyczne Instytucji Zarządzającej,
- opóźnienia w zatwierdzaniu dokumentów niezbędnych do realizacji Programu (m.in. wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, wzór decyzji),
- powiązanie montażu finansowego projektów z zapisami w budżecie państwa (Działania: 2.2 i 2.5).

[Dowód: akta kontroli str. 1063]

Spośród projektów zatwierdzonych do końca 2006r. do badania wybrano:

- „Droga Różowa IV etap – rozbudowa ulicy lotników w Gdyni” – Działanie 1.1 ZPORR (wartość całkowita Projektu 31.032.994 zł),
- „Budowa Kolektora sanitarnego A2 w Tczewie” – Działanie 1.2 ZPORR (wartość całkowita Projektu 6.118.707 zł.
- „Golf Park Gdynia” – Działanie 3.4 – ZPORR (1.223.604,38 zł),
- „Adaptacja budynku na centrum edukacyjno- kulturalne w miejscowości Damnica" Działanie 2.3 SPO ROL – Działanie 2.3 (wartość całkowita Projektu 1.440.000,00 zł),
- „Kanał Młyński w Tczewie – odbudowa koryta na odcinku od km 0+436-7+825, prawego wału przeciwpowodziowego od km 1+775-2+400, lewego wału przeciwpowodziowego od km 0+436-7+825” – SPO ROL – Działanie 2.5 (wartość całkowita Projektu 8.099.853 zł).

Realizację poszczególnych etapów procedury wyboru Projektu ZPORR „Droga Różowa IV etap – rozbudowa ulicy lotników” przedstawia zestawienie:

Lp.	Etap procedury	Data
1.	Złożenie wniosku	11 lutego 2005r.
2.	Ocena formalna	23 lutego 2005r.

3.	Przekazanie wniosku na Panel Ekspertów	8 marca 2005r.
4.	Posiedzenie Panelu Ekspertów	31 marca 2005r.
5.	Przyjęcie listy rankingowej przez Pomorski Komitet Sterujący (wniosek umieszczony był na pozycji Nr 3)	18 maja 2005r.
6.	Wybór projektów przez Zarząd Województwa (do wsparcia zakwalifikowano wnioski umieszczone na poz. Nr 1 i 2). Wniosek umieszczony był na poz. Nr 1 listy rezerwowej.	1 czerwca 2005r.
7.	Zmiana Uchwały Zarządu Województwa z dnia 1 czerwca 2005r., na skutek zwiększenia poziomu alokacji spowodowanej oszczędnościami poprzetargowymi w I i II rundzie aplikacyjnej, dodatkowo wybrano do dofinansowania badany Projekt	9 maja 2006r.
8.	Podpisanie umowy z Beneficjentem	30 czerwca 2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 643, 649-673]

Realizację poszczególnych etapów procedury wyboru Projektu ZPORR „Budowa kolektora sanitarnego A2 w Tczewie” przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Etap procedury	Data
1.	Złożenie wniosku	25 lutego 2005r.
2.	Ocena formalna	22 marca 2005r.
3.	Przekazanie wniosku na Panel Ekspertów	29 marca 2005r.
4.	Posiedzenie Panelu Ekspertów (Po panelu ekspertów wniosek na pozycji Nr 5)	27 czerwca 2005r.
5.	Przyjęcie listy rankingowej przez Pomorski Komitet Sterujący (Projekt umieszczony był na pozycji Nr 2)	25 sierpnia 2005r.
6.	Wybór projektów przez Zarząd Województwa (do wsparcia zakwalifikowano 1 wniosek umieszczony na poz. Nr 1 listy rankingowej, badany Projekt umieszczony był na poz. Nr 1 listy rezerwowej)	30 sierpnia 2005r.
7.	Zmiana Uchwały Zarządu Województwa z dnia 30 sierpnia 2005r., na skutek zwiększenia poziomu alokacji spowodowanej oszczędnościami poprzetargowymi, dodatkowo wybrano badany Projekt.	18 lipca 2006r.
8.	Podpisanie umowy z Beneficjentem	31 lipca 2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 643, 649-693]

Realizację poszczególnych etapów procedury wyboru Projektu ZPORR „Budowa i wyposażenie obiektu do nauki gry w golfa” przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Etap procedury	Data
1.	Przedłożenie przez Samorząd Województwa Pomorskiemu Komitetowi Sterującego Roczne Planu Ramowego (przedsięwzięcia do wykonania w ramach działania 3.4)	25 stycznia 2006r.
2.	Rekomendacja Planu przez Pomorski Komitet Sterujący Zarządowi Województwa	25 stycznia 2006r.
3.	Zatwierdzenie Planu przez Zarząd Województwa w drodze Uchwały	31 stycznia 2006r.
4.	Przekazanie Uchwały Wojewodzie Pomorskiemu	1 marca 2006r.
5.	Nabór wniosków (konkurs)	20 luty – 6 marca 2006r.
6.	Złożenie wniosku	28 luty 2006r.
7.	Ocena formalna	7 marca 2006r.
8.	Ocena merytoryczno-techniczna	27, 28 marca 2006r.
7.	Podpisanie umowy z Beneficjentem	6 czerwca 2006r.

Instytucją Wdrażającą dla działania 3.4 był Departament Gospodarki i Infrastruktury oraz Agencja Rozwoju Pomorza S.A.

[Dowód: akta kontroli str. 695-782]

Realizację poszczególnych etapów procedury wyboru Projektu SP ROL „Adaptacja budynku na centrum edukacyjno - kulturalne w miejscowości Damnica” przedstawia zestawienie:

Lp.	Etap procedury	Data
1.	Złożenie wniosku o dofinansowanie Projektu	22 kwietnia 2005r.

2.	Weryfikacja formalna i merytoryczna	22 czerwca 2005
3.	Zatwierdzenie wyników weryfikacji	5 lipca 2005r.
4.	Uzupełnienie wniosku o dofinansowanie Projektu przez Beneficjenta	13 lipca 2005r. (wpływ 18 lipca 2005r.)
5.	Przekazanie listy rankingowej projektów Regionalnemu Komitetowi Sterującemu (Projekt umieszczony był na poz. Nr 84)	26 lipca 2005r.
6.	Podjęcie uchwały RKS w sprawie rekomendacji Zarządowi Województwa Pomorskiego listy rankingowej. (Projekt umieszczony był na poz. Nr 84)	1 sierpnia 2005r.
7.	Przekazanie listy rankingowej projektów Regionalnego Komitetu Sterującego Marszałkowi Województwa Pomorskiego (Projekt umieszczony na poz. Nr 36)	3 sierpnia 2005r.
8.	Zatwierdzenie listy projektów przez Zarząd Województwa Pomorskiego	12 sierpnia 2005r. 19 sierpnia 2005r.
9.	Podpisanie umowy o dofinansowanie Projektu	30 września 2005r.
10.	Przyjęcie wniosku o płatność	23 stycznia 2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 783-911]

Dnia 04.08.2006r. DROWOŚ Przeprowadził kontrolę realizacji ww. Projektu, której przedmiotem było postępowania o zamówienie publiczne, w którym wyłoniono wykonawcę robót. W informacji pokontrolnej Nr 20 z dnia 04.08.2006r. wykazano stwierdzone nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 905-907]

Realizację poszczególnych etapów procedury wyboru Projektu SP ROL „Kanał Młyński w Tczewie – odbudowa koryta na odcinku od km 0+436-7+825, prawego wału przeciwpowodziowego od km 1+775-2+400, lewego wału przeciwpowodziowego od km 0+436-7+825" przedstawia zestawienie:

Lp.	Czynność	Data
1.	Złożenie wniosku o dofinansowanie Projektu	3 sierpnia 2005r.
2.	Weryfikacja formalna i merytoryczna	21 wrześni 2005r.
3.	Zatwierdzenie wyników weryfikacji	26 września 2005r.
4.	Przekazanie listy rankingowej projektów Regionalnemu Komitetowi Sterującemu (Projekt umieszczony był na poz. Nr 7)	11 października 2005r.
5.	Podjęcie uchwały RKS w sprawie rekomendacji Zarządowi Województwa Pomorskiego listy rankingowej. (Projekt umieszczony był na poz. Nr 7)	14 października 2005r.
6.	Przekazanie listy rankingowej projektów Regionalnego Komitetu Sterującego Marszałkowi Województwa Pomorskiego	17 października 2005r.
7.	Wystąpienie Marszałka Województwa Pomorskiego do Wojewody Pomorskiego z projektem Decyzji na realizację Projektu	16 marca 2006r.
8.	Wydanie postanowienia Wojewody Pomorskiego o uzgodnieniu projektu Decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego na realizację projektu	21 marca 2006r.
9.	Wydanie Decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu dofinansowania realizacji przedsięwzięcia	12 maja 2006r. (wpływ 22 maja 2006r.)
10.	Wydanie Decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego na realizację Projektu	30 maja 2006r.
11.	Przyjęcie wniosku Beneficjenta o płatność	25 stycznia 2007r.

[Dowód: akta kontroli str. 927-993]

P.o. Zastępcy Dyrektora DROWOŚ, w odpowiedzi na pytanie, dlaczego wystąpiono do Wojewody Pomorskiego z projektem decyzji w zakresie ww. Projektu dopiero pismem z dnia

16.03.2006r, skoro Regionalny Komitet Sterujący już pismem z dnia 17.10.2006r. przekazał Marszałkowi Województwa Pomorskiego uchwałę zawierającą akceptację i rekomendację projektów, oraz dłaczego Decyzję o realizacji ww. Projektu wydano dopiero 30.05.2006r. wyjaśniła, że opóźnienia wynikały z następujących przyczyn, niezależnych od Instytucji Wdrażającej:

- wzór decyzji o wykonaniu urządzeń melioracyjnych wodnych na koszt Skarbu Państwa przy współudziale środków wspólnotowych został przekazany Urzędowi Marszałkowskim dopiero w styczniu 2006r.,
- środki na inwestycje melioracyjne dla województwa pomorskiego ujęte w budżecie państwa na 2006r. nie odpowiadały zapotrzebowaniu wynikającemu z harmonogramów realizacji zadań oraz brak zachowania proporcji (80% do 20%) środków na prefinansowanie i współfinansowanie zadań,
- Instytucja Zarządzająca (dalej „IZ”) w grudniu 2006r. zmieniła dotychczasowe zasady dysponowania środkami, przydzielając środki na melioracje podstawowe i szczegółowe w kwotach pozostających w sprzeczności z zapotrzebowaniem i podziałem poszczególnych województw. IZ 22.05.2006r. określiła proporcje środków UE i krajowych środków publicznych dla Działania 2.5 (odpowiednio: 75,76% i 24,24%), umożliwiając wydawanie decyzji na realizację przedsięwzięć.

[Dowód: akta kontroli str. 1065-1067]

Ww. Projekt realizowany był przez ZMiUW. Dnia 22.08.2006r. DROWOŚ dokonał kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym dokonano wyłonienia wykonawcy robót. W informacji pokontrolnej Nr 5 z dnia 23.08.2006r. stwierdzono, że przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

[Dowód: akta kontroli str. 987-989]

Poszczególne etapy wyboru badanych projektów były zgodne z obowiązującymi procedurami realizacji programów.

## **5. Realizacja zamówień publicznych.**

Kontroli poddano 5 zamówień publicznych, realizowanych bezpośrednio przez Urząd, w działach o najwyższych kwotach wydatków majątkowych, w tym 2 realizowane w ramach projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (BOU.333-1/25/2006, BOU.333-1/3/2006). 3 z tych zamówień realizowane były w okresie przed nowelizacją ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”), dokonaną ustawą z 7 kwietnia 2006r. o zmianie ustawy Pzp.

Kontrolowane zamówienia przedstawia poniższe zestawienie:

Nr w rejestrze zam. publ.	Nr zam. publicz.o	Przedmiot zamówienia	Tryb udzielonego zam. publ. publicznego	Data wszczęcia zam. publ.	Wartość szacunkowa w zł	Wartość szacunkowa w Euro	Wartość udzielonego zam. publ. wg umowy (brutto)
1	2	3		4	5	6	7
3	BOU.333-1/3/2006	dostawa serwerów, sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	przetarg nieogranicz.	02.02.2006	747.131,15	184.622,70	529.503,46
11	BOU.333-1/11/2006	wykonanie i dostawa trzech kolejowych pojazdów szynowych o napędzie spalinowym	przetarg nieogranicz.	16.03.2006	17.704.918,03	4.375.041,52	21.264.600
25	BOU.333-1/25/2006	dostawa i uruchomienie zintegrowanego systemu informatycznego służącego do obsługi korespondencji, ewidencji i zarządzania dokumentami oraz zarządzania sprawami i procesami urzędu dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku oraz dla pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku	przetarg nieogranicz.	24.05.2006	1.040.901,64	247.780,63	461.323,48
46	BOU.333-1/46/2006	dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	przetarg nieogranicz.	27.10.2006	490.695,00	111.852,06	493.522,06
54	BOU.333-1/54/2006	dostawa 3 samochodów osobowych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego	przetarg nieogranicz.	08.12.2006	204.918,03	46.710,29	249.900,00

#### Zamówienie publiczne Nr BOU.333-1/3/2006

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono na stronie internetowej Urzędu oraz wywieszono w siedzibie Zamawiającego, zgodnie z art. 40 Pzp (Dz.U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

[Dowód: akta kontroli str.1273]

Zgodnie z § 4 Uchwały Nr 309/04 ZWP z dnia 11.05.2004r. w sprawie udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Marszałkowskim, oraz Regulaminu Komisji Przetargowej, Komisja może liczyć 3-5 członków a dla ważności prac Komisji wymagana jest obecność co najmniej 3 członków.

Według § 2 Regulaminu Komisji Przetargowej, stanowiącego załącznik Nr 1 do ww. Uchwały, do obowiązków członka Komisji należy w szczególności:

- udział w pracach Komisji,
- wykonywanie poleceń Przewodniczącego Komisji w zakresie jej prac,
- niezwłoczne informowanie Przewodniczącego o okolicznościach uniemożliwiających mu wykonywanie obowiązków członka Komisji,

a do obowiązków Przewodniczącego m.in.:

- wyznaczanie terminów posiedzeń Komisji oraz ich prowadzenie,
- podział prac między członków Komisji,
- odebranie od członków Komisji oświadczeń określonych w art. 17 ust. 2 Pzp,



- nadzorowanie prawidłowego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności rzetelnego prowadzenia dokumentacji.

[Dowód: akta kontroli str. 1486, 1490]

Do przeprowadzenia przetargu powołano 5 osobową Komisję Przetargową, której przewodniczącym był M.S. Otwarcia ofert Komisja dokonała w dniu 31.03.2006r. w niepełnym składzie (bez udziału 1 członka), natomiast wynik postępowania zatwierdziła w pełnym 5 osobowym składzie.

[Dowód: akta kontroli str. 1197-1207]]

Oświadczenia wymagane na podstawie art. 17 ust. 2 Pzp zostały złożone przez 4 członków oraz Marszałka Województwa Pomorskiego.

Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych i Administracji wyjaśnił, że M.P. nie złożył oświadczenia, gdyż nie wykonywał czynności w postępowaniu i jego podpis na protokole Komisji Przetargowej ZP-1 powinien być złożony z adnotacją: „*nie uczestniczył w pracach komisji*”.

[Dowód: akta kontroli str. 1524]

Członek Komisji Przetargowej M.P. wyjaśnił, że nie złożył wymaganego oświadczenia, gdyż nie wykonywał czynności w ww. postępowaniu i w czasie trwania prac Komisji Przetargowej był nieobecny. W odpowiedzi na pytanie, dlaczego podpisał protokół postępowania, wyjaśnił, że uczynił to na prośbę sekretarza Komisji Przetargowej.

Sekretarz Komisji Przetargowej wyjaśniła: „*Z uwagi na dużą ilość prowadzonych (...) postępowań o zamówienie publiczne, dwuosobowy zespół ds. zamówień publicznych nie ma możliwości sporządzania protokołów postępowań o udzielenie zamówienia na bieżąco w trakcie prowadzonego postępowania. Sporządzając końcowy protokół na druku ZP, jako sekretarz komisji, przedłożyłam go do podpisu wszystkim członkom komisji przetargowej, w tym Panu (...), który był powołany do składu komisji uchwałą zarządu.(...) Przy podpisie Pana (...), przez przeoczenie, nie dodałam adnotacji, że nie uczestniczył on w pracach komisji przetargowej. Opisana sytuacja miała miejsce z uwagi na znaczny upływ czasu pomiędzy dniem otwarcia ofert a dniem sporządzenia i podpisania protokołu postępowania.*”

[Dowód: akta kontroli str. 1400, 1526, 1530]

Przewodniczący Komisji Przetargowej wyjaśnił: „*(...) nie wyłączyłem z postępowania Pana (...), gdyż nie wykonywał on czynności w postępowaniu i w związku z tym nie złożył oświadczenia wymaganego art. 17 ust. 2 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych. .W czasie*

*gdy trwały prace komisji, tj. 31 marca 2006r. Pan (...) był nieobecny – przebywał w delegacji służbowej w Słupsku.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1396]

Wg listy obecności Biura Informatyki i Społeczeństwa Informacyjnego z marca 2006r., w dniu 31.03.2006r. M.P. przebywał w delegacji służbowej.

[Dowód: akta kontroli str. 1406]

Przewodniczący Komisji Przetargowej w odpowiedzi na pytanie, dlaczego nie wystąpił o zmianę Uchwały Zarządu Województwa Pomorskiego, powołując Komisję Przetargową do przeprowadzenia ww. postępowania, skoro członek Komisji M.P. nie mógł w nim uczestniczyć, wyjaśnił, że zgodnie z Regulaminem Komisji Przetargowej do ważności prac Komisji wystarczy udział 3 członków i w związku z tym nieobecność M.P. nie wstrzymała prowadzonych procedur.

[Dowód: akta kontroli str. 1528]

W ww. postępowaniu przyjęto kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty najniższą cenę. Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z tym kryterium.

Zakres świadczenia określony w umowie był zgodny z warunkami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ).

[Dowód: akta kontroli str. 1275]

#### Zamówienie publiczne Nr BOU.333-1/11/2006

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w Biuletynie Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej Zamawiającego, zgodnie z art. 40 Pzp.

W ww. postępowaniu przyjęto kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty najniższą cenę. Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z tym kryterium.

[Dowód: akta kontroli str. 1327-1348]

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia było wykonanie i dostawa 3 kolejowych pojazdów szynowych o napędzie spalinowym. W umowie Nr 159/UM/DGI/2006 z dnia 30.05.2006r., zawartej z Wykonawcą, określono m.in. termin wykonania i dostawy przedmiotu zamówienia na dzień 06.12.2006r.

Wykonawca pismem Nr MM/1-277/08/2006 z dnia 16.08.2006r. zwrócił się z propozycją zmiany terminu odbioru końcowego pierwszego pojazdu (z 25.08.2006r. na 25.09.2006r. oraz przyspieszenia terminu dostaw pozostałych pojazdów (z 06.12.2006r. na 30.10.2006r.

i30.11.2006r.). Szacowane korzyści z tytułu zmian w terminach dostawy pojazdów szynowych wyliczono na kwotę 75.606 zł.

Aneksem Nr 1 do ww. umowy, zawartym w dniu 22.08. 2006r. m.in. dokonano zmiany terminu wykonania całości przedmiotu umowy na dzień 30.11.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1327, 1356-1358, 1410, 1514-157]

Wg protokołu zdawczo-odbiorczego Nr 8 z dnia 21.12.2006r., ostatni z trzech autobusów szynowych (SA132-007) dostarczono i odebrano w dniu 21.12.2006r.

Pismem Nr DGI.IK.543.2-56/2006 z dnia 28.11.2006r. zwrócono się do Wykonawcy o wyjaśnienie, dlaczego nie wpłynęło do Urzędu powiadomienie o terminie odbioru ostatniego autobusu szynowego. Wykonawca pismem Nr MM/1-430/11/2006 z dnia 28.11.2006r. poinformował Urząd, że z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie dotrzymać terminu przekazania trzeciego z zamówionych autobusów.

Notą księgową Nr 11/DF/2006 z dnia 28.12.2006r. Urząd obciążył Wykonawcę kwotą 446.556,60 zł, tytułem nieterminowego wykonania zamówienia. Pismem Nr MMh/5010-28/01/07 z 26.01.2007r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o anulowanie ww. noty. Urząd pismem Nr DIF.IK.543.7-38/2/2006/2007 z dnia 14.02.2007r. podtrzymał swoje stanowisko i poinformował, że w przypadku nieuregulowania kary umownej w terminie 14 dni od daty otrzymania ww. pisma, będzie zmuszony do wystąpienia do Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji WARTA S.A. z wezwaniem do zapłaty kwoty 446.556,60 zł z ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 1418, 1426 1432, 1434,1498, 1506-1510]

#### Zamówienie publiczne Nr BOU.333-1/25/2006

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, w Biuletynie Zamówień Publicznych, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej Zamawiającego, zgodnie z art. 40 ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 1243]

Zgodnie art. 96 ust. 1 ustawy Pzp (wg stanu prawnego na dzień 24.05.2006 r. w *trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zawierający co najmniej (...) wskazanie wybranej oferty.*

W protokole z ww. postępowania nie wskazano oferty, którą wybrano.

[Dowód: akta kontroli str. 1245]

Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych i Administracji wyjaśnił, że w treści druku do postępowania Nr BOU.333-1/25/2006 w poz. 14 nie wpisano wybranej oferty przez przeoczenie, oraz, że wskazanie wybranej oferty zawierają załączniki do protokołu ZP-protokół komisji przetargowej i informacja o wynikach postępowania przekazywana wykonawcom po wyborze najkorzystniejszej oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 1525]

W ww. postępowaniu przyjęto kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty najniższą cenę. Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z tym kryterium.

Zakres świadczenia określony w umowie był zgodny z warunkami określonymi w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1279-1281]

#### Zamówienie publiczne Nr BOU.333-1/46/2006

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej Zamawiającego, zgodnie z art. 40 ustawy Pzp.

W ww. postępowaniu przyjęto kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty najniższą cenę. Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z tym kryterium.

Zakres świadczenia określony w umowie był zgodny z warunkami określonymi w SIWZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1293-1295]

#### Zamówienie publiczne Nr BOU.333-1/54/2006

Ww. postępowanie poprzedzone było unieważnionym postępowaniem (BOU.333-1/52/2006), ogłoszonym w dniu 29.11.2006r., w którym wpłynęły 3 oferty:

- 1- Motor Centrum Sp. z o.o., Gdańsk, Miałki Szlak 4/8 – w dniu 05.12. 2006 r.
- 2- Groblewski J-R Sopot, al. Niepodległości 954 - w dniu 07.12.2006 r.
- 3- Groblewski - w dniu 07.12.2006r.

Koperta z ofertą Motor Centrum Sp. z o.o. opatrzona była napisem: „Oferta na dostawę samochodu. Nie otwierać przed 06 grudnia 2006 r.”

Koperty z ofertami złożonymi przez Groblewski J-R i Groblewski opatrzone były napisami: „Oferta na dostawę samochodu nie otwierać przed 08 grudnia 2006 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 1131-1135, 1265-1267]

W dniu 05.12.2006 r. tj. na 3 dni przed wyznaczonym terminem otwarcia ofert omyłkowo otworzono kopertę z ofertą Motor Centrum Sp. z o.o., którą następnie zaklejono i opieczętowano.

[Dowód: akta kontroli str. 1133-1135]

W dniu 08.12.2006r., ze względu na wcześniejsze otwarcie koperty, unieważniono postępowanie bez otwierania pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.

O unieważnieniu postępowania zawiadomiono Wykonawców, którzy złożyli swoje oferty, faxem – w dniu 08.12. 2006 r. i listami poleconymi doręczonymi 11.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1137-1145, 1149-1157, 1299]

Zgodnie z art. 180 ustawy Pzp wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania można wnieść protest do zamawiającego; protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

W dniu 08.12.2006 r., z pominięciem ustawowego terminu na składanie protestów ponownie wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę samochodów osobowych dla Urzędu, wyznaczając termin składania ofert do dnia 15.12.2006 r. godz. 09.30 i termin otwarcia ofert na 15 grudnia 2006 r. godz. 10.00.

[Dowód: akta kontroli str. 1159,1269-1271]

Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych i Administracji wyjaśnił, że: (...) *unieważnienie postępowania było sprawą bezsporną i dokonaną w interesie Wykonawców składających oferty w postępowaniu, dlatego zasadnym było przyjęcie założenia, że w wyniku*

*podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania nie zostaną złożone żadne protesty”.*

[Dowód: akta kontroli str.1307]

Ogłoszenie o postępowaniu zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, na własnej stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, zgodnie z art. 4a i 40 Pzp.

Zgodnie z art.41 pkt 6 Pzp ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej m.in. termin wykonania zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu nie wskazano terminu wykonania zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str. 1159, 1285-1287]

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty: Wybrano najkorzystniejszą ofertę Groblewski J-R Krzysztof Groblewski, wg kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ - zgodnie z art. 91 ustawy Pzp.

Wybrany Wykonawca wskazał w ofercie termin wykonania zamówienia zgodny ze SIWZ tj, do dnia 27.12.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1161,1169, 1285-1287]

W dniu 28.12.2006r. zawarto umowę nr 413/UM/DAZ/2006 na dostawę trzech fabrycznie nowych samochodów osobowych dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego, w której niezgodnie z SIWZ określono, że Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia przedmiotu umowy do siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego do dnia 28.12. 2006r..

[Dowód: akta kontroli str.1187-1195]

Główny Specjalista ds. zamówień publicznych wyjaśniła, że „*Termin otwarcia ofert wyznaczono na dzień 15 grudnia 2006 roku. Najbliższe zebranie Zarządu Województwa Pomorskiego, na którym możliwe było przedstawienie wyników postępowania, odbyło się 19 grudnia 2006 roku. (...) Ustawowy 7 dniowy termin na złożenie protestu upłynął 27 grudnia 2006 roku. W związku z powyższym umowa została zawarta dnia 28 grudnia 2006 roku, po upływie terminu na złożenie protestu.*”

[Dowód: akta kontroli str.1171]

## 6. Subwencja ogólna.

Wysokość subwencji ogólnej oraz wysokość dokonanych wpłat do budżetu przedstawia poniższa tabela:

Wyszczególnienie	Planowana wysokość subwencji przekazana przez MF do dnia 15.10.2005r. *	Ustalona wysokość subwencji ogólnej po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2006r. **	Wysokość dokonanych zmian w ciągu roku budżetowego	Łączna wysokość otrzymanej subwencji ogólnej (3+4)	Wpłaty do budżetu państwa	
					planowane	wykonane
1	2	3	4	5	6	7
Subwencja ogólna, z tego:	101 656 843,00	101 273 545,00	-261 591,00	101 011 954,00	0,00	0,00
Część wyrównawcza	32 565 163,00	32 656 163,00	0,00	32 565 163,00	0,00	0,00
Część równoważąca	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Część regionalna	41 140 035,00	41 140 035,00	0,00	41 140 035,00	0,00	0,00
Część oświatowa	27 951 645,00	27 568 347,00	-261 591,00	27 306 756,00	0,00	0,00

[Dowód: akta kontroli str. 1738]

Minister Finansów pismem z dnia 11.10.2005r. poinformował Urząd o rocznych kwotach subwencji ogólnej i rocznych wpłatach przyjętych w projekcie ustawy budżetowej. (pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 18.10.2005r.). Planowana wysokość subwencji po uchwaleniu ustawy budżetowej przekazana została przez MF pismem z dnia 14.03.2006r. Ww. informacje wpłynęły do Urzędu odpowiednio 18.10.2005r. i 22.03.2006r.

[Dowód: akta kontroli str. 1748-1755, 1756-1761]

Pismem z dnia 23.05.2006r. MF poinformowało ZWP o przyznaniu kwoty 6.000.000,00 zł ze środków subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie inwestycji drogowej pn. Modernizacja drogi Reda-Puck-Władysławowo-Hel.

Środki przekazano na rachunek bankowy zgodnie z informacją w czerwcu 2006r. Środki z otrzymanej rezerwy subwencji ogólnej ujęto w:

- dziale 758 - różne rozliczenia
- rozdziale 75802- uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego
- paragrafie 2780 – środki na inwestycje rozpoczęte przed 1 stycznia 1999r.

[Dowód: akta kontroli str. 1768]

Poszczególne kwoty subwencji ogólnej wpływały na rachunek Urzędu w ustawowych terminach, Urząd nie otrzymał odsetek z tytułu nieprzekazania kwot subwencji ogólnej w terminie.

[Dowód: akta kontroli str. 1740-1746]

W 2006r. Urząd nie przekazywał wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą i regionalną subwencji ogólnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1740-1746, 1748, 1764]

W 2006r. SWP na funkcjonowanie placówek oświatowych otrzymał 27.690.054 zł subwencji oświatowej. Wydatki budżetu związane z funkcjonowaniem placówek oświatowych realizowane były w ramach działu 801 i 854.

W dziale 801 zadania wojewódzkie realizowane były przez następujące jednostki organizacyjne:

- 8 wojewódzkich zespołów szkół policealnych,
- 2 zakłady kształcenia nauczycieli,
- 2 pedagogiczne biblioteki wojewódzkie,
- 2 ośrodki wychowawcze.

Wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek oświaty w dziale 801 łącznie wyniosły 24.717.865 zł. Finansowanie tych wydatków uwzględniając algorytm naliczania dokonane było z następujących źródeł:

- subwencji oświatowej – 22.802.839 zł, tj. 92,7%
- dochodów własnych samorządu – 1.915.026 zł, tj. 7,7%

W ramach działu 854 finansowane są internaty i bursy szkolne. Na pokrycie wydatków wyasygnowano środki z następujących źródeł:

- subwencji oświatowej – 4.887.215 zł, tj. 67,7%,

- dochodów własnych samorządu – 2.334.288 zł, tj. 32,3%

[Dowód: akta kontroli str. 1770-1772]

## **7. Realizacja wniosków z poprzednich kontroli NIK**

W wyniku przeprowadzonej kontroli powiązania budżetu SWP z budżetem państwa w 2005r. do Marszałka Województwa Pomorskiego skierowano następujące wnioski pokontrolne:

*1. Zapewnienie przekazywania przez ZMiUW na rachunek Urzędu pobieranych dochodów Związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, a także odprowadzanie tych dochodów do budżetu państwa w trybie i terminach wynikających z przepisów.*

*2. Wzmocnienie nadzoru sprawowanego przez Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Urzędu nad prawidłowością wykorzystania dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych Województwa Pomorskiego.*

*3. Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia nadzoru nad Realizacją Projektów własnych Województwa Pomorskiego realizowanych z funduszy europejskich.*

*4. Zapewnienie realizacji przez Departament Programów Regionalnych zadań w zakresie monitorowania bezpośrednich efektów realizacji Projektów własnych Samorządu Województwa Pomorskiego.*

*5. Zintensyfikowanie działań zmierzających do aktualizacji dokumentacji projektowej Inwestycji wieloletniej „Centrum Traumatologii w Gdańsku” uwzględniających przyjętą przez Zarząd Województwa Pomorskiego koncepcję jej realizacji.”*

[Dowód: akta kontroli str. 95-97]

W zakresie realizacji wniosku Nr 1, pismem Nr DF.I.3140/99/2006 z dnia 19.04.2006r., podpisanym przez Skarbnika Województwa Pomorskiego, zobowiązano Dyrektora ZMiUW do terminowego przekazywania dochodów związanych z zadaniami z zakresu administracji rządowej, będących dochodami budżetu państwa, na rachunek Województwa Pomorskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 123]

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, odnośnie realizacji wniosku Nr 2 napisano, że przystąpiono do opracowania instrukcji przeprowadzania kontroli oraz podejmowania działań pokontrolnych w ZMiUW oraz, że postanowiono o zwiększeniu częstotliwości kontroli wykonywanych przez pracowników DROWOŚ w zakresie wykorzystania dotacji nad realizacją zadań z zakresu administracji rządowej.

[Dowód: akta kontroli str. 101]



Projekt „Instrukcji w sprawie przeprowadzenia kontroli wewnętrznej oraz podejmowania działań pokontrolnych w Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Gdańsku” został przekazany przez Dyrektora DROWOŚ do Dyrektora Departamentu Kontroli w dniu 06.02.2007r. Projekt powyższy, po pozytywnej opinii radcy prawnego Urzędu miał być przyjęty do realizacji w DROWOŚ.

[Dowód: akta kontroli str. 139-149]

Dyrektor Departamentu Kontroli wyjaśnił, że DROWOŚ na bieżąco dokonuje analizy zgodności poniesionych wydatków z obowiązującym planem finansowym na podstawie miesięcznych informacji sprawozdawczych oraz w ramach nadzoru ustalono obowiązek przekazywania bieżących informacji dotyczących terminów odbiorów końcowych zadań inwestycyjnych, dotyczących etapów rozliczeniowych i odbiorów końcowych oraz terminów odbiorów robót i usług związanych utrzymaniem wód i urządzeń wodnych. W 2006r. kontroli poddano, poprzez udział w odbiorach robót, 7 zadań realizowanych przez ZMiUW.

[Dowód: akta kontroli str. 117]

W zakresie realizacji wniosków Nr 3 i 4, pismem Nr DPR.RK. 0725-168/06 z dnia 07.03.2006r., w wyniku decyzji Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 07.02.2006r., zobowiązano samorządowe jednostki organizacyjne Województwa Pomorskiego – beneficjentów ZPORR, do przesyłania do wiadomości do DPR sprawozdań z realizacji projektów. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowano m.in., że od I kwartału 2005r. będą przedstawiane ZWP kwartalne informacje w formie sprawozdań z realizacji projektów własnych Województwa Pomorskiego.

DPR przedstawiał w 2006r. na posiedzeniach ZWP z realizacji ZPORR.

[Dowód: akta kontroli str.103-105, 119-121]

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, odnośnie realizacji wniosku Nr 5 napisano, że Samorząd Województwa Pomorskiego zabezpieczył w budżecie na 2006r. kwotę 300.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej I etapu realizacji inwestycji, zgodnie ze zaktualizowanym w 2005r. programem medycznym.

Dokumentacja Projektowo-Kosztorysowa Centrum Traumatologicznego w Gdańsku – I etap została w listopadzie 2006r. opracowana a Zastępca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych Departamentu Zdrowia w dniu 14.12.2006r. potwierdziła, że jest ona zgodna z zatwierdzonym przez ZWP programem medycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 105, 133-137]

Wnioski zostały zrealizowane.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy informują Pana Marszałka o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli, Nr 1/07.

W dniu 16 marca 2007r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Janowi Kozłowskiemu Marszałkowi Województwa Pomorskiego

[Dowód: akta kontroli str. ]

Gdańsk dn. ....

.....

Jan Kozłowski  
Marszałek  
Województwa Pomorskiego

Gdańsk, 16 marca 2007r.

.....

Małgorzata Szafran  
specjalista kontroli państwowej  
Delegatura NIK w Gdańsku

.....

Janusz Palmowski  
specjalista kontroli państwowej  
Delegatura NIK w Gdańsku