

Kielce, dnia 15 maja 2008 r.



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KIELCACH

Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4

25-520 KIELCE

tel. 041 344-55-75, tel./fax. 041 344-66-15

e-mail: lki@nik.gov.pl

S/08/003

LKI-4113-4-08

Pan

Jarosław Wilczyński

Prezydent Miasta

Ostrowca Świętokrzyskiego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2007 r. nr 231, poz. 1701), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Ostrowcu Świętokrzyskim (Urząd), w zakresie udzielania przez Prezydenta Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego ulg podatkowych Miejskiej Energetyce Ciepłej spółka z o.o. (MEC) w latach 2003 – 2006 (III kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 kwietnia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Prezydenta Miasta w zakresie objętym kontrolą.

1. Z naruszeniem art. 48 i 67 (obowiązującego do 1 września 2005 r., obecnie art. 67a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (DzU z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), przyznano MEC w 2004 r. ulgi podatkowe w łącznej kwocie 455.397 zł, bowiem

brak było przesłanek do ich udzielenia w postaci istnienia ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego.

Decyzją z 31 marca 2004 r. Prezydent Miasta umorzył MEC ratę podatku od nieruchomości za marzec 2004 r. w wysokości 75.893,70 zł, a decyzją z 17 czerwca 2004 r. odroczył termin płatności ww. podatku za miesiące od czerwca do października 2004 r. w wysokości 379.503,50 zł. Decyzje wydano w oparciu o wnioski motywowane trudną sytuacją finansową podatnika, wysoką stratą za rok 2003 (2 mln zł), sezonowością przychodów oraz chęcią zakupu węgla na korzystnych warunkach finansowych (za gotówkę).

Powyższe okoliczności nie mogły stanowić wystarczającego uzasadnienia dla udzielenia ulg podatkowych. Nie mogą one bowiem świadczyć, że istniał ważny interes podatnika lub interes publiczny.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że zastosowanie ulg podatkowych uzasadnione będzie względami gospodarczymi lub społecznymi *jedynie w takich wypadkach, które zostały spowodowane działaniem czynników, na które podatnik nie może mieć wpływu i które są niezależne od sposobu jego postępowania* (wyrok NSA z 15 maja 1991 r., sygn. akt S.A./Gd 295/91). Podobny pogląd NSA przedstawił między innymi w wyroku z dnia 1 października 1999 r., sygn. akt III S.A. 7493/98, zgodnie z którym *niepowodzenia finansowe w działalności gospodarczej nie mogą skutkować obowiązkiem udzielenia ulg podatkowych (...)*. Również w wyroku z 10 listopada 1999 r., sygn. III SA 7849/98 NSA uznał m. in., że *ponoszenie bieżących kosztów związanych z wykonywaniem usług, a także sezonowość osiągania przychodów nie może być zaliczona do sytuacji szczególnych, uzasadniających zastosowanie ulgi*.

Prezydent Miasta nie przeprowadził przed udzieleniem ww. ulg kontroli podatkowej w MEC, a ustalenia kontroli NIK w tej jednostce wykazały, iż na koniec lutego i maja 2004 r., tj. miesięcy poprzedzających złożenie wniosków o ulgi podatkowe, osiągnęła ona zysk netto w wysokości 151,7 tys. zł oraz 721,6 tys. zł.

Odpowiedzialność za udzielenie ulg podatkowych MEC z naruszeniem przepisów Ordynacji podatkowej ponosi były Prezydent Miasta Jan Szostak.

W obu ww. decyzjach przyznających ulgi podatkowe nie zawarto uzasadnienia formalnego i prawnego, co było niezgodne z art. 210 § 6 Ordynacji podatkowej. W decyzji z 17 czerwca 2004 r. odraczającej termin płatności podatku wystąpiły błędy formalne, polegające na powołaniu w podstawie prawnej art. 48 § 2 zamiast art. 48 § 1 Ordynacji podatkowej oraz powołaniu przepisów uchylonego, z dniem 1 stycznia 2003 r.,

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 maja 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (DzU nr 40, poz. 463).

2. W związku ze złożoną przez MEC w dniu 4 lutego 2005 r. – po zapłacie odroczonego podatku od nieruchomości – korektą deklaracji podatkowej zmniejszającą wysokość podatku, Prezydent Miasta wydał 18 marca 2005 r. decyzję korygującą nr FN:IV-3110/6/2005, zmieniającą decyzję nr FN.IV-3110P/22-ODR/2004 z 17 czerwca 2004 r. W zmienionej decyzji Urząd bezpodstawnie naliczył od całej odroczonej kwoty nową opłatę prolongacyjną. Obliczenia nowej opłaty prolongacyjnej dokonano wg obowiązujących stawek odsetek za zwłokę, co spowodowało że była ona wyższa o 1.245,70 zł od pierwotnie naliczonej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zaprzestanie udzielania ulg podatkowych podmiotom bezpodstawnie uzasadniającym wnioski o ulgę względami gospodarczymi lub społecznymi oraz sezonowością osiągania przychodów.
2. Dokonanie zwrotu nienależnie pobranej od MEC opłaty prolongacyjnej w kwocie 1.245,70 zł.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.