

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DELEGATURA W WARSZAWIE

LWA-41052/08

Nr ewid. 25/2008/P/07/161/LWA

## Informacja o wynikach kontroli budowy krytego toru kolarskiego w Pruszkowie przez Polski Związek Kolarski

Warszawa czerwiec 2008 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Dyrektor Delegatury NIK w Warszawie

Mieczysław Kosmański

---

Wiceprezes

Najwyższej Izby Kontroli

Marek Zająkała

---

Zatwierdzam:

Jacek Jezierski

Prezes

Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia 10 czerwca 2008 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
00-950 Warszawa  
tel./fax: 0-prefiks-22-825 44 81  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## Spis treści

<b>1. Wprowadzenie</b>	<b>4</b>
1.1. Temat kontroli	4
1.2. Cel i zakres kontroli	4
1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli	5
1.4. Wykaz zastosowanych skrótów	5
<b>2. Podsumowanie wyników kontroli</b>	<b>6</b>
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	6
2.2. Synteza wyników kontroli	7
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	10
<b>3. Ważniejsze wyniki kontroli</b>	<b>12</b>
3.1. Uwarunkowania ekonomiczno - organizacyjne	12
3.2. Charakterystyka stanu prawnego	13
3.2.1. Dofinansowanie inwestycji dotyczących budowy obiektów sportowych ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych	13
3.2.2. Zasady funkcjonowania Polskiego Związku Kolarskiego	15
3.2.3. Udzielanie zamówień publicznych	15
3.3. Istotne ustalenia kontroli	17
3.3.1. Uwzględnienie inwestycji w programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu	17
3.3.2. Przygotowanie inwestycji do realizacji	19
3.3.3. Przyznanie dofinansowania na realizację inwestycji przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu	24
3.3.4. Realizacja inwestycji przez PZKol	26
3.3.5. Nadzór ministrów właściwych do spraw sportu nad realizacją inwestycji oraz wywiązywaniem się PZKol z postanowień umowy o dofinansowanie	33
3.3.6. Inne ustalenia	38
<b>4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli</b>	<b>39</b>
4.1. Przygotowanie kontroli	39
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	39
<b>5. Wykaz osób kierujących jednostkami objętymi kontrolą, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność</b>	<b>42</b>
<b>6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli</b>	<b>43</b>

## **1. Wprowadzenie**

### **1.1. Temat kontroli**

Kontrola, pn.: „Budowa krytego toru kolarskiego w Pruszkowie przez Polski Związek Kolarski” (nr P/07/161), została podjęta z inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli<sup>1</sup> i przeprowadzona w okresie od 10 października do 20 grudnia 2007 r. Badaniami kontrolnymi objęto lata 2002 – 2007 (do 20 grudnia).

### **1.2. Cel i zakres kontroli**

Celem kontroli było dokonanie oceny prawidłowości przyznawania i wykorzystania środków publicznych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, przeznaczonych na budowę krytego toru kolarskiego w Pruszkowie. Kontrola objęła wszystkie etapy realizacji inwestycji.

W trakcie kontroli zwrócona została również uwaga na:

- przejrzystość procesu podjęcia decyzji o dofinansowaniu budowy toru kolarskiego ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, w tym przestrzeganie zasad i procedur dotyczących podejmowania tego rodzaju decyzji;
- celowość przyznania dofinansowania na realizację tej inwestycji;
- sprawowanie przez kolejnych ministrów właściwych do spraw sportu<sup>2</sup> nadzoru nad wykorzystaniem przez PZKol i rozliczeniem przyznanych środków finansowych;
- występowanie zdarzeń o charakterze korupcyjnym lub zagrożeń o tym charakterze.

Kontrola przeprowadzona została na podstawie art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>3</sup>. Stosownie do art. 5 ust. 1 i 3 tej ustawy, kontrola w Ministerstwie Sportu i Turystyki przeprowadzona została pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, natomiast w Polskim Związku Kolarskim – pod względem legalności i gospodarności.

---

<sup>1</sup> Na potrzebę przeprowadzenia takiej kontroli wskazywała również Sejmowa Komisja Kultury Fizycznej i Sportu.

<sup>2</sup> Minister Edukacji Narodowej i Sportu do 31 sierpnia 2005 r., Minister Sportu od 1 września 2005 r. do 22 lipca 2007 r. i Minister Sportu i Turystyki od 23 lipca 2007 r.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701.

### **1.3. Uzasadnienie podjęcia kontroli**

Zawarta w dniu 20 sierpnia 2003 r. umowa pomiędzy Polskim Związkiem Kolarskim a Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu, dotycząca dofinansowania budowy krytego toru kolarskiego w Pruszkowie ze środków publicznych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, przewidywała zakończenie realizacji tej inwestycji w styczniu 2005 r. Z ustaleń kontroli przeprowadzonej przez Ministerstwo Sportu w Polskim Związku Kolarskim w I kwartale 2006 r. wynikało jednak, że pomimo wydatkowania w latach 2003-2005 na inwestycję ze środków pochodzących z dopłat ogółem 28.500 tys. zł (co stanowiło ok. 91 % przyznanego dofinansowania na ten cel – 31.300 tys. zł), budowa ta była na etapie stanu surowego. Szacowany koszt inwestycji, który pierwotnie miał wynosić ok. 49.000 tys. zł<sup>4</sup> zwiększył się do kwoty 90.000 tys. zł, tj. o ok. 83,6 %, co wskazywać mogło na niewłaściwe przygotowanie inwestycji do realizacji oraz mogło stanowić istotne zagrożenie dla dokończenia procesu inwestycyjnego.

### **1.4. Wykaz zastosowanych skrótów**

Jeżeli w dalszej części informacji jest mowa o:

- PZKol lub Związku - należy przez to rozumieć Polski Związek Kolarski,
- inwestycji – należy przez to rozumieć realizację zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy krytego toru kolarskiego w Pruszkowie,
- umowie o dofinansowanie – należy przez to rozumieć umowę Nr C/71/03/80 z dnia 20 sierpnia 2003 r. zawartą pomiędzy Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu (reprezentowanym przez Bank Millennium) i PZKol o dofinansowanie inwestycji ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych.

---

<sup>4</sup> Wielkości kosztów i wydatków związanych z realizacją inwestycji podane zostały w informacji w kwotach brutto.

## **2. Podsumowanie wyników kontroli**

### **2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności**

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia realizację inwestycji przez PZKol oraz działania kolejnych ministrów właściwych do spraw sportu w zakresie przyznania dofinansowania na ten cel ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych oraz sprawowania nadzoru nad realizacją umowy o dofinansowanie zawartej z PZKol.

PZKol przy realizacji tej inwestycji postępował niegospodarnie, gdyż nie określił na etapie przygotowawczym prawidłowo jej kosztów oraz nie zapewnił niezbędnych źródeł ich sfinansowania, co wpłynęło na przedłużenie czasu realizacji inwestycji oraz wzrost jej kosztów.

Działaniem nielegalnym ze strony tej jednostki było udzielenie zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie krytego toru kolarskiego z naruszeniem przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych.

Kolejni ministrowie właściwi do spraw sportu, przyznając dofinansowanie bez przeprowadzenia rzetelnej analizy przygotowania inwestycji do realizacji, a następnie, wskutek braku należytego nadzoru nad wykorzystaniem przyznanych środków, działali niegospodarnie i nierzetelnie, sprzecznie z ogólnymi zasadami wydatkowania środków publicznych określonymi w art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych<sup>5</sup>, a następnie w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>6</sup>.

Błędy popełnione na etapie przygotowania inwestycji przy określaniu jej kosztów oraz brak zapewnienia przez PZKol niezbędnych źródeł finansowania, były głównymi przyczynami prawie dwukrotnego przekroczenia planowanych kosztów tego przedsięwzięcia (z 48.978,5 tys. zł do 91.029,5 tys. zł), konieczności niemal trzykrotnego zwiększenia dofinansowania na ten cel ze środków publicznych (z 31.290 tys. zł do kwoty 86.478 tys. zł) oraz ponad trzykrotnego wydłużenia okresu realizacji inwestycji (z 19 do 62 miesięcy), przy założeniu, że budowa zostanie zakończona w terminie i po kosztach określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym obowiązującym na dzień zakończenia kontroli NIK.

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

## **2.2. Synteza wyników kontroli**

- 1. We wniosku PZKol z dnia 27 maja 2003 r. o przyznanie przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu dofinansowania na realizację inwestycji ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych, całkowity koszt realizacji tego przedsięwzięcia określono na kwotę 48.978,5 tys. zł, a okres jego realizacji na lata 2003-2004. Oszacowania zakresu prac i kosztów budowy PZKol dokonał w oparciu o wstępne, ogólnikowe założenia przyjęte w projekcie koncepcyjnym, co było działaniem niegospodarnym. (str. 20-22)**
- 2. Przygotowując inwestycję, PZKol nie zorganizował konkursu na wybór projektanta oraz koncepcji architektonicznej krytego toru kolarskiego. Taki tryb postępowania uniemożliwił inwestorowi przeprowadzenie analizy porównawczej rozwiązań architektonicznych, w celu wyboru najlepszego projektu pod kątem zakresu rzeczowego oraz kosztów realizacji inwestycji. (str. 19-20)**
- 3. PZKol nie był przygotowany do realizacji tego przedsięwzięcia inwestycyjnego pod względem finansowym. Nie posiadał bowiem środków finansowych umożliwiających wniesienie wymaganego własnego udziału w finansowaniu kosztów inwestycji. Nie przygotował się również pod względem organizacyjnym do wykonywania funkcji inwestora dla tak dużego i nietypowego zadania inwestycyjnego. Wyboru wykonawcy inwestycji (Mostostal Puławy S.A.), w trybie przetargu dwustopniowego, Związek dokonał z naruszeniem postanowień ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych<sup>7</sup>. (str. 22-24)**
- 4. Minister Edukacji Narodowej i Sportu podjął decyzję o przyznaniu dofinansowania w kwocie 31.290 tys. zł na realizację inwestycji, ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, bez rzetelnej analizy kosztów tego przedsięwzięcia oraz bez sprawdzenia przygotowania PZKol pod względem finansowym i organizacyjnym do jego przeprowadzenia. (str. 24-26)**
- 6. Błędne określenie przez PZKol wysokości niezbędnych nakładów finansowych potrzebnych na realizację inwestycji oraz brak zapewnienia przez tę jednostkę własnych środków finansowych na ten cel, były głównymi przyczynami, które wpłynęły na przedłużenie okresu realizacji inwestycji, wzrost jej kosztów oraz spowodowały konieczność zwiększenia udziału środków dofinansowania**

---

<sup>7</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm. – obowiązywała do dnia 2 marca 2004 r.

w finansowaniu kosztów inwestycji. Związek nie wykazał również należytej staranności w sprawowaniu nadzoru nad realizowaną inwestycją, zwłaszcza w zakresie wywiązywania się wykonawcy z postanowień umowy zawartej w dniu 12 grudnia 2002 r. (str. 27-32)

7. PZKol nie zawsze wywiązywał się z obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie inwestycji dotyczących m.in. przekazywania okresowych sprawozdań i informacji o przebiegu realizacji inwestycji oraz konieczności uzyskania zgody Ministra na zmianę terminu zakończenia budowy. (str. 30, 32-33)
8. Kolejni ministrowie właściwi do spraw sportu nierzetelnie sprawowali nadzór nad przebiegiem realizacji inwestycji, w zakresie prawidłowości wykorzystania na ten cel środków z przyznanego dofinansowania.

Bezpośredni nadzór nad realizacją wszystkich inwestycji oraz obsługę finansową przyznanego dofinansowania powierzono Bankom (Bank Millennium S.A. do 31 marca 2004 r., a następnie na Bank Gospodarstwa Krajowego od 1 kwietnia 2004 r.). W zawartych w tym zakresie umowach ogólnikowo określono sposób, w jaki jednostki te mają sprawować nadzór nad inwestycjami<sup>8</sup>. Ponadto nie sprawdzano w jaki sposób zadania te są przez Banki realizowane.

Zamiast egzekwować od PZKol wywiązanie się z warunków umowy o dofinansowanie, Minister Edukacji Narodowej i Sportu, a następnie Minister Sportu, akceptowali wnioski PZKol dotyczące: uruchamiania w kolejnych latach środków dofinansowania bez zachowania zasady proporcjonalności udziału środków własnych PZKol w finansowaniu kosztów inwestycji; zmiany terminu zakończenia inwestycji; zwiększenia, prawie trzykrotnie, przyznanego dofinansowania na ten cel. (str. 33-38)

9. NIK negatywnie ocenia przesuwanie terminu zakończenia inwestycji, gdyż zwiększało to jej koszty, w tym m.in. koszty nadzoru inwestorskiego nad budową. Spowodowało także konieczność rezygnacji przez Polskę z organizacji Mistrzostw Europy w 2006 r. i Mistrzostwa Świata w 2008 w kolarstwie torowym planowanych wcześniej na tym obiekcie. Wyrażenie przez PZKol w 2007 r. zgody na kolejną

---

<sup>8</sup> Dopiero w umowie z dnia 30 marca 2007 r. (zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego) uszczegółowiono obowiązki Banku dotyczące przeprowadzania kontroli inwestycji wskazując m.in., że w ramach nadzoru Bank ten dokonywał będzie do 100 wizytacji realizowanych przedsięwzięć w skali roku, w tym w szczególności zadań o nakładach inwestycyjnych przekraczających 5 mln zł i procentowym udziale środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej przekraczającym 40 %.



zmianę tego terminu w umowie z wykonawcą inwestycji, z dnia 31 marca 2008 r. na dzień 30 listopada 2008 r., stwarza zagrożenie dla organizacji kolejnej dużej imprezy sportowej, „Mistrzostw Europy Młodzieżowców i Juniorów”, zaplanowanej do przeprowadzenia we wrześniu 2008 r. (str. 30-32)

10. Efekty finansowe przeprowadzonej kontroli wynoszą ogółem 86.106 tys. zł (według stanu na dzień 6 czerwca 2008 r.), na którą to kwotę składają się:

- kwota 81.909 tys. zł – z tytułu poniesionych wydatków z naruszeniem prawa – z czego 50.619 tys. zł stanowią koszty inwestycji, poniesione przez PZKol do dnia 30 listopada 2007 r. (sfinansowane ze środków otrzymanego dofinansowania) na rzecz wykonawcy inwestycji, wybranego z naruszeniem przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych, natomiast 31.290 tys. zł to dofinansowanie przyznane PZKol w 2003 r. przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, pomimo nieprzedstawienia przez Związek dokumentów potwierdzających posiadanie lub zapewnienie otrzymania z innych źródeł środków finansowych w ramach udziału własnego w finansowaniu kosztów budowy;
- kwota 4.197 tys. zł – z tytułu innych nieprawidłowości w wymiarze finansowym – na którą opiewały dwie wystawione przez wykonawcę inwestycji faktury, przekazane przez PZKol do Banku Gospodarstwa Krajowego w celu otrzymania dofinansowania na ich zapłatę, a w przypadku których poświadczono nieprawdę o wykonaniu zafakturowanych robót budowlanych. (str. 23-26, 29-30).

## 2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Główną przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie realizacji inwestycji było niewłaściwe jej przygotowanie przez PZKol oraz brak zapewnienia przez tę jednostkę prawidłowego nadzoru na realizacją umowy zawartej z wykonawcą inwestycji.

Na nieprawidłowości w tym zakresie Minister Edukacji Narodowej i Sportu zwrócił uwagę dopiero po upływie roku od rozpoczęcia inwestycji, co świadczy o tym, że przyjęte systemy oceny wniosków o przyznanie dofinansowania na realizację inwestycji sportowych oraz nadzoru nad realizacją zawartych w tym zakresie umów o dofinansowanie, w przypadku kontrolowanej inwestycji okazały się nieskuteczne.

W ocenie NIK, stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, dotyczące w szczególności:

- nierzetelnego postępowania Ministra Edukacji Narodowej i Sportu przy rozpatrywaniu wniosku o przyznanie dofinansowania na realizację inwestycji;
- nieegzekwowania od PZKol przez kolejnych ministrów właściwych do spraw sportu wywiązania się z postanowień umowy o dofinansowanie; naruszenia przez PZKol przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych przy udzieleniu zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej oraz na realizację robót budowlanych;
- nieegzekwowania od wykonawcy inwestycji wywiązania się z postanowień zawartej umowy;
- niezwrócenia przez PZKol uwagi na fakt przedstawienia przez wykonawcę inwestycji nierzetelnej dokumentacji rozliczeniowej;
- wprowadzenia do umowy z wykonawcą inwestycji zmian niekorzystnych dla PZKol,

mogą wskazywać na występowanie w działalności kontrolowanych jednostek zjawisk i mechanizmów sprzyjających zachowaniom o charakterze korupcyjnym.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli przy realizacji kolejnych inwestycji, niezależnie od realizacji wniosków pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 31 marca 2008 r., niezbędne jest podjęcie przez Ministra Sportu i Turystyki działań w zakresie:

1. Usprawnienia procedury rozpatrywania wniosków, tak aby dofinansowanie przyznawane było tylko dla inwestycji właściwie przygotowanych, tj. m.in. takich, dla których:
  - została opracowana kompletna dokumentacja architektoniczno-budowlana wraz z projektami wykonawczymi oraz rzetelna dokumentacja kosztorysowa;
  - inwestor zapewnił niezbędne, dodatkowe źródła finansowania inwestycji, w ramach wymaganego udziału własnego;
  - zostały przez inwestora przedstawione wystarczające zabezpieczenia na poczet konieczności dokonania zwrotu środków dofinansowania.
  
2. Zwiększenia nadzoru nad prawidłowością wywiązywania się banków z powierzonych im zadań, poprzez:
  - doprecyzowanie zawieranych umów w tym zakresie m.in. o postanowienia określające bardziej szczegółowo sposób wykonywania zleconych zadań oraz odpowiedzialność banków z tego tytułu;
  - przeprowadzanie okresowych kontroli wykonywania tych zadań przez banki.

### 3. Ważniejsze wyniki kontroli

#### 3.1. Uwarunkowania ekonomiczno - organizacyjne

1. Kolarstwo torowe jest dyscypliną sportu uprawianą na specjalnie do tego celu wybudowanych obiektach sportowych zwanych torami kolarskimi. W ramach tej dyscypliny rywalizacja sportowa prowadzona jest w szeregu konkurencji sportowych, z których część uwzględniona została w programie igrzysk olimpijskich: m.in. sprinty; jazda indywidualna na czas (na dystansie 1 km – mężczyźni, 500 m – kobiety); wyścigi na dochodzenie; wyścigi punktowe (zwane także dystansowymi). W 1921 r. odbyły się pierwsze mistrzostwa Polski w kolarstwie torowym. Od 1924 r. polscy kolarze torowi startują w igrzyskach olimpijskich, na których zdobyli do tej pory ogółem 3 medale (1 srebrny i 2 brązowe), ostatni na igrzyskach zorganizowanych w 1972 r. w Monachium. Polscy kolarze torowi zdobywali ponadto medale mistrzostw świata w kolarstwie torowym, najwięcej w jeździe indywidualnej na czas oraz w wyścigach tandemów. Zawody prowadzone są na torach kolarskich o nawierzchni betonowej, drewnianej lub z tworzywa sztucznego. W Polsce na torze trenuje ok. 650 kolarzy. W celu umożliwienia prowadzenia treningów oraz organizowania zawodów w okresie zimowym, niezależnie od warunków pogodowych, niezbędne jest dysponowanie krytymi torami kolarskimi. W Polsce nie ma toru spełniającego te warunki – tylko betonowy tor w Szczecinie (wybudowany przed drugą wojną światową i zmodernizowany w późniejszym okresie) jest częściowo zadaszony.
2. Polskie związki sportowe prowadzące inwestycje w zakresie budowy obiektów sportowych uprawnione były do występowania o przyznanie dofinansowania na ten cel ze środków publicznych pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych<sup>9</sup>.

Do dnia 31 grudnia 2004 r. gospodarka środkami pochodzącymi z dopłat do stawek w grach liczbowych prowadzona była na podstawie przepisów dotyczących środków specjalnych. Środkami tymi gospodarowali minister właściwy do spraw kultury fizycznej i sportu (gdzie trafiało 80 % wpływów z tego tytułu) oraz minister właściwy

---

<sup>9</sup> W oparciu o postanowienia następujących rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. – Dz. U. Nr 5, poz. 48 ze zm. (obowiązywało od 25 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r.); Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. – Dz. U. Nr 28, poz. 237 (obowiązywało od 16 lutego 2005 r. do 24 lipca 2006 r.); Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. – Dz. U. Nr 134, poz. 944 ze zm. (obowiązuje od 24 lipca 2006 r.)

do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (gdzie trafiały pozostałe środki)<sup>10</sup>. Z dniem 1 stycznia 2005 r. w miejsce zlikwidowanych środków specjalnych utworzono odpowiednio Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Fundusz Promocji Kultury, których dysponentami byli ministrowie jak wyżej<sup>11</sup>. Ministrem właściwym do spraw kultury fizycznej i sportu do dnia 31 sierpnia 2005 r. był Minister Edukacji Narodowej i Sportu. Od dnia 1 września 2005 r. zadania te przejął Minister Sportu<sup>12</sup>, (Minister Sportu i Turystyki – od dnia 23 lipca 2007 r.<sup>13</sup>).

## **3.2. Charakterystyka stanu prawnego**

### **3.2.1. Dofinansowanie inwestycji dotyczących budowy obiektów sportowych ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych**

Zasady dofinansowania budowy obiektów sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych (zwanym dalej „środkami z dopłat”) regulowały w badanym okresie następujące akty prawne:

- ustawa z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych<sup>14</sup> (Rozdział 4a),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania<sup>15</sup> (obowiązywało od 25 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r.),
- rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>16</sup> (obowiązywało od 16 lutego 2005 r. do 24 lipca 2006 r.),

---

<sup>10</sup> Art. 47b ustawy z dnia 29 lipca 1992 r. o grach i zakładach wzajemnych – Dz. U. Nr 4, poz. 27 ze zm., w treści obowiązującej do dnia 31 grudnia 2004 r.

<sup>11</sup> Na podstawie art. 15 ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw – Dz. U. Nr 273, poz. 2703.

<sup>12</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2005 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz zniesienia Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu – Dz. U. Nr 165, poz. 1367 oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 sierpnia 2005 r. w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu – Dz. U. Nr 165, poz. 1368.

<sup>13</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 lipca 2007 r. w zmieniające rozporządzenie w sprawie utworzenia Ministerstwa Sportu – Dz. U. Nr 135, poz. 952.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 4, poz. 27 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 48 ze zm.

<sup>16</sup> Dz. U. Nr 28, poz. 237.

- rozporządzenie Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej<sup>17</sup> (obowiązuje od 25 lipca 2006 r.).

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. (w oparciu o przepisy którego zawarta została przez Polski Związek Kolarski umowa na dofinansowanie budowy toru kolarskiego ze środków z dopłat), kwota środków przekazanych na dofinansowanie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu, nie mogła przekroczyć 70% ich wartości kosztorysowej. Terminy składania wniosków na dofinansowanie ww. inwestycji, oraz informacje, które powinny zawierać wnioski określone zostały w § 6 ust. 2-5 rozporządzenia.

Do wniosku należało dołączyć m.in. (§ 6 ust. 6 rozporządzenia):

- dokumenty potwierdzające przygotowanie inwestycji do realizacji, w tym w szczególności pozwolenie na budowę, zbiorcze zestawienie kosztów,
- dokumenty potwierdzające posiadanie lub zapewnienie otrzymania przez wnioskodawcę środków finansowych innych niż środki z dopłat, w wysokości umożliwiającej wykonanie inwestycji w terminie określonym we wniosku,
- zobowiązanie wnioskodawcy do zwrotu otrzymanej kwoty ze środków z dopłat, wraz z odsetkami, jeśli wnioskodawca: wykorzysta środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem, albo nie zakończy inwestycji w terminie określonym w umowie.

Zasady rozliczeń z wykorzystania środków z dopłat określono w § 15 rozporządzenia, i tak m.in. wnioskodawca był obowiązany do przedstawienia organowi udzielającemu dofinansowania rozliczenia realizacji zadania pod względem rzeczowym i finansowym w terminie 50 dni od zakończenia realizacji inwestycji.

Wnioskodawcy korzystający z dofinansowania inwestycji ze środków z dopłat zobowiązani byli (§ 16 rozporządzenia) do przesyłania ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej i sportu, w terminie do dnia 28 lutego każdego roku, informacji o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim.

---

<sup>17</sup> Dz. U. Nr 134, poz. 944 ze zm.

Powyższe zasady dofinansowania i rozliczania inwestycji realizowanych przez polskie związki sportowe ze środków z dopłat uregulowane zostały w zbliżony sposób w kolejnych rozporządzeniach w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, tj. w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. oraz rozporządzeniu Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r.

Najistotniejszą zmianą dokonaną w tych rozporządzeniach, z punktu widzenia przedmiotu niniejszej kontroli, było wprowadzenie postanowień (§ 4 ust. 2 pkt 2) umożliwiających przyznanie zwiększonego dofinansowania na ten cel, w przypadku inwestycji odgrywających istotną rolę w infrastrukturze sportowej, stanowiącej bazę dla przygotowań olimpijskich lub do udziału w mistrzostwach świata i Europy. I tak w przywołanym wyżej rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r., w przypadku tego rodzaju inwestycji limit dofinansowania określono na 90 % wartości kosztorysowej, a następnie w rozporządzeniu Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. określono go na 95 %.

### **3.2.2. Zasady funkcjonowania Polskiego Związku Kolarskiego**

Zasady utworzenia i funkcjonowania polskich związków sportowych oraz nadzoru nad ich działalnością określone zostały w art. 7 – 26 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o sporcie kwalifikowanym<sup>18</sup>. Zgodnie z art. 7 ustawy – polski związek sportowy może działać w formie stowarzyszenia lub związku stowarzyszeń.

Do zadań Polskiego Związku Kolarskiego, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy, należy m.in.: organizacja lub prowadzenie współzawodnictwa sportowego, przygotowywanie reprezentantów Polski do uczestnictwa w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym; prowadzenie działalności edukacyjnej, wychowawczej i popularyzatorskiej w zakresie sportu; organizowanie udziału w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym.

### **3.2.3. Udzielanie zamówień publicznych**

Polski Związek Kolarstwa, udzielając zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane finansowane ze środków publicznych zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy o zamówieniach publicznych. Zasady oraz tryb udzielania zamówień publicznych w latach 2002 – 2007 określały przepisy następujących ustaw:

---

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 155, poz. 1298 ze zm.

- z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych, zwanej dalej uzp<sup>19</sup> (została uchylona z dniem 2 marca 2004 r.);
- z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>20</sup> (obowiązuje od dnia 2 marca 2004 r.).

W czasie udzielania przez PZKol zamówienia publicznego dotyczącego wyłonienia wykonawcy inwestycji obowiązywała uzp. Tryb udzielania zamówień określono w art. 13 uzp. Podstawowym trybem udzielania zamówienia publicznego był przetarg nieograniczony (art. 14 ust. 1 uzp). Zamawiający mógł udzielić zamówienia publicznego w innym trybie niż przetarg nieograniczony wyłącznie w okolicznościach określonych w uzp (art. 14 ust. 2). Jedną z takich okoliczności określał art. 54 pkt 4 uzp, gdzie przewidziano możliwość udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu dwustopniowego, w przypadku gdy przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. W art. 19 ust. 1 uzp określono krąg podmiotów podlegających wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, wśród których wymieniono m.in. dostawców i wykonawców w odniesieniu do których wszczęto postępowanie upadłościowe, lub których upadłość ogłoszono, osoby fizyczne które prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, przestępstwo przekupstwa, albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, osoby prawne, których urzędujących członków władz prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, przestępstwo przekupstwa, albo inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych.

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę jeżeli była sprzeczna z ustawą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia, jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, była nieważna na podstawie odrębnych przepisów lub zawierała błędy w obliczeniu ceny (art. 27a ust. 1 uzp). Przestanki unieważnienia postępowania określono w art. 27b ust. 1 uzp, wymieniając wśród nich m.in. wpływ w postępowaniu prowadzonym w trybie innym niż tryb zamówienia z wolnej ręki, mniej, niż dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

---

<sup>19</sup> Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655.



Zasady sporządzania kosztorysu inwestorskiego uregulowane zostały w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego<sup>21</sup> (obowiązywało do dnia 7 marca 2004 r.), a następnie w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 24 stycznia 2004 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego<sup>22</sup> (obowiązywało do 23 czerwca 2004 r.). Należy jednak zwrócić uwagę, że w przypadku przetargu dwustopniowego, biorąc pod uwagę treść art. 55 uzp, zamawiający nie miał obowiązku stosowania art. 35 ust. 2 tej ustawy, tj. m.in. posiadania kosztorysu inwestorskiego.

### **3.3. Istotne ustalenia kontroli**

#### **3.3.1 Uwzględnienie inwestycji w programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu**

Zgodnie z przepisami § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania, niezbędnym wstępnym warunkiem uzyskania przez PZKol dofinansowania na realizację inwestycji, było jej ujęcie w programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu opracowanym przez Polską Konfederację Sportu.

Prezes PZKol pismem z dnia 26 marca 2001 r. przedstawił Wiceprezesowi Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu (UKFiS) Panu Janowi Kozłowskiemu propozycję budowy krytego treningowego toru kolarskiego dla potrzeb przygotowań olimpijskich. Potrzebę budowy takiego obiektu uzasadniał m. in. tym, że kolarstwo w programie olimpijskim posiada 18 konkurencji, w których 12 rozgrywanych jest na torze. Na Igrzyskach Olimpijskich w Sydney polscy zawodnicy startowali tylko w 4 konkurencjach. PZKol jest jedynym liczącym się w świecie Związkiem bez krytego toru kolarskiego i prawdopodobnie jedynym Związkiem w Polsce bez własnego obiektu do przygotowań olimpijskich i Mistrzostwa Świata; wszystkie dotychczasowe propozycje budowy toru z różnych względów nie zostały zrealizowane.

---

<sup>21</sup> Dz. U. Nr 26, poz. 239.

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 18, poz. 172.

Zdaniem Prezesa PZKol, UKFiS powinien uczestniczyć w realizacji programu olimpijskiego nie tylko w formie zadań zleconych na realizację programu sportowego, ale także w zabezpieczeniu środków na budowę strategicznego obiektu (krytego toru kolarskiego). W ww. piśmie Prezes PZKol informował, że w porozumieniu z władzami miasta Pruszkowa możliwe jest zbudowanie toru w terminie do końca 2003 r. Władze samorządowe Pruszkowa gotowe są bezpłatnie przekazać dla potrzeb Związku tereny niezbędne do realizacji inwestycji, a także uczestniczyć we współfinansowaniu do 30 % kosztów ogólnych w zakresie infrastruktury technicznej, parkingów itp. PZKol planuje na terenie zbudowanego obiektu umieścić swoją siedzibę, Szkołę Mistrzostwa Sportowego, a także współpracować z Wyższą Szkołą Wychowania Fizycznego zlokalizowaną w Pruszkowie, w zakresie kształcenia kadr dla potrzeb Związku. Prezes PZKol zadeklarował, że Związek jako gospodarz obiektu będzie go w stanie utrzymać bez dodatkowych kosztów w cyklu całorocznym. Koszt realizacji inwestycji szacował na 42.000 tys. zł.

Uzasadniając potrzebę budowy tego rodzaju obiektu sportowego, PZKol dodatkowo informował Departament Inwestycji UKFiS (pismo z dnia 29 kwietnia 2002 r.), że na 8 torów kolarskich w Polsce, tylko tor w Szczecinie, który jest częściowo zadaszony, spełnia minimalne normy do rozgrywania zawodów rangi Mistrzostw Europy i Pucharu Świata. Wszystkie polskie tory są torami betonowymi, natomiast imprezy rangi Mistrzostw Świata obecnie rozgrywa się już na torach drewnianych całkowicie zadaszonych.

Prezes UKFiS Pan Adam Giersz uznał przedstawioną przez PZKol propozycję budowy krytego toru kolarskiego w Pruszkowie za bardzo interesującą (pismo do PZKol z dnia 15 stycznia 2002 r.), niezbędną dla dalszego rozwoju kolarstwa w Polsce i zasługującą na poparcie UKFiS. Poinformował PZKol o obowiązujących zasadach dofinansowywania inwestycji sportowych ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, trybie składania wniosków i możliwości dofinansowania do 70% wartości kosztorysowej zadania, wskazując, że powyższe informacje będą pomocne Prezesowi PZKol przy opracowywaniu harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji przedsięwzięcia i planowaniu zabezpieczenia własnych dochodów oraz przygotowaniu dokumentacji pozwalającej na wszczęcie procedury o dofinansowanie zadania.

Rada Polskiej Konfederacji Sportu (PKSport) uchwałą Nr 3 z dnia 13 grudnia 2002 r. pozytywnie zaopiniowała „Program rozwoju inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na lata 2003-2012”, w którym w pozycji „Kolarstwo” przewidziano m. in. wybudowanie w Pruszkowie krytego toru drewnianego z widownią o standardzie międzynarodowym, celem „rozwiązania problemu pilnego zabezpieczenia odpowiedniej bazy do przygotowania kadry olimpijskiej i narodowej.”

Budowa krytego toru kolarskiego w Pruszkowie została ujęta w „Programie inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu” na 2003 r., opracowanym przez PKSport w lutym 2003 r., i który został zaakceptowany w dniu 11 kwietnia 2003 r. przez Panią Krystynę Łybacką Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, na wniosek Pana Adama Giersza, Podsekretarza Stanu w MENiS. W programie koszt całkowity zadania określono na kwotę 44.700 tys. zł brutto. Kwotę dofinansowania ustalono na 31.290 tys. zł, z tego w 2003 r. – 6.000 tys. zł, w 2004 r. – 11.000 tys. zł i w 2005 r. – 14.290 tys. zł. Okres realizacji zadania inwestycyjnego ustalono na lata 2003-2005. Powyższe planowane ustalenia nie uległy zmianie w skorygowanym w sierpniu 2003 r. programie, akceptowanym w dniu 19 sierpnia 2003 r. przez Panią Krystynę Łybacką – Ministra Edukacji Narodowej i Sportu.

Przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2003 r. Minister Edukacji Narodowej i Sportu Pani Krystyna Łybacka przesłała do PZKol formularz wniosku o przyznanie dofinansowania na realizację ww. inwestycji. W piśmie Minister poinformowała, że wniosek o dofinansowanie inwestycji w kwocie 31.290 tys. zł, w tym w 2003 r. – 6.000.000 zł, w 2004 r. – 11.000.000 zł i w 2005 r. – 14.290.000 zł należy przygotować według zasad i trybu podanego w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w terminie do dnia 31 maja 2003 r.

### **3.3.2 Przygotowanie inwestycji do realizacji**

1. Projekt koncepcyjny i projekt budowlany toru kolarskiego zostały opracowane przez Autorską Pracownię Projektową firmę WAZA Sp. z o. o. odpowiednio w marcu 2002 r. i maju 2003 r. Z zapisów projektu koncepcyjnego „krytego treningowego toru kolarskiego 250 m” wynikało, że „założeniem jest projekt stałego krytego toru kolarskiego długości 250 m. i szer. 7 m, zgodnie z normami olimpijskimi UCI.”. W projekcie budowlanym toru kolarskiego w Pruszkowie określono, że wybudowanym obiekcie powstanie nierozbieralny drewniany tor kolarski o długości 250 m.

Obiekt ten przeznaczony będzie, głównie do treningów i zawodów kolarzy torowych. Możliwe w nim będzie, na terenie tzw. „międzytorza”, organizowanie treningów i zawodów z innych dyscyplin sportowych, a także koncertów, targów itp.<sup>23</sup>.

Zlecenie wykonania dokumentacji projektowej firmie „WAZA” Spółka z o.o. wyjaśniane było przez Prezesa PZKol m.in. faktem, że osoba, która w ramach tej firmy opracowywała ten projekt, jako dawny sportowiec i olimpijczyk, oprócz wiedzy architektonicznej, wykazała dużą wiedzę na temat funkcjonowania torów kolarskich na świecie.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt nieprzeprowadzenia przez PZKol konkursu na wybór projektanta oraz koncepcji architektonicznej. Związek pozbawił się w ten sposób możliwości przeprowadzenia analizy porównawczej różnych rozwiązań architektonicznych, w celu wyboru najlepszego projektu pod kątem zakresu rzeczowego oraz kosztów realizacji inwestycji.

2. PZKol nie określił w sposób prawidłowy wielkości nakładów finansowych niezbędnych na zrealizowanie inwestycji, co było działaniem niegospodarnym.

Występując do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu o przyznanie dofinansowania na realizację inwestycji ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych, całkowity koszt tego przedsięwzięcia określono na kwotę 48.978,5 tys. zł (we wniosku z dnia 27 maja 2003 r.). Zgodnie z wnioskiem inwestycja ta zrealizowana miała być w latach 2003-2004. Taki też koszt inwestycji oraz okres jej realizacji określony został następnie w zawartej w tym zakresie umowie o dofinansowanie. Ustalono, że szacunkowe wyliczenie tych kosztów dokonano w oparciu o projekt koncepcyjny. Jego bazą była podana w umowie z wykonawcą inwestycji z 12 grudnia 2002 r., wysokość wynagrodzenia (41.697,9 tys. zł netto) za wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych, określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego w oparciu o projekt koncepcyjny.

---

<sup>23</sup> Zrealizowany obiekt ma mieć następujące parametry: liczba stałych miejsc siedzących: 1.800; powierzchnia zabudowy: 11.230 m<sup>2</sup>; powierzchnia użytkowa: 15.195 m<sup>2</sup>; kubatura: 255.350 m<sup>3</sup> wysokości: w kalenicy: 32,09 m; do spodu konstrukcji: 25,73 m; wymiary dachu: 100 m x 116,40 m; wymiary toru: 250 m x 7,1 m; maksymalna prędkość na torze: 85 km/h.

PZKol nie zlecił opracowania dokumentacji projektowej przed zorganizowaniem postępowania przetargowego na wybór wykonawcy inwestycji. Zdecydowano się na udzielenie łącznego zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie toru kolarskiego, w oparciu o projekt koncepcyjny, co biorąc pod uwagę złożoność tej inwestycji, było rozwiązaniem obciążonym znacznym ryzykiem przyjęcia błędnych założeń, co do zakresu realizowanych prac oraz kosztów ich wykonania.

Organizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i budowę krytego toru kolarskiego, PZKol przekazał oferentom do wypełnienia tzw. kosztorys „ślepy”, sporządzony na bazie kosztorysu inwestorskiego opracowanego na podstawie projektu koncepcyjnego. Tak wykonany kosztorys inwestorski nie spełniał wymogu określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, zgodnie z którym podstawą do sporządzania tego kosztorysu, stanowiła dokumentacja projektowa zawierająca przedmiar robót. Przyjęcie takiego rozwiązania uniemożliwiło prawidłowe określenie zakresu robót do wykonania w umowie z wykonawcą inwestycji.

Pomimo iż w projekcie architektoniczno-budowlanym toru (zatwierdzonym decyzją o pozwoleniu na budowę z 22 maja 2003 r.) wprowadzono istotne zmiany w jego konstrukcji w stosunku do pierwotnie przyjętych rozwiązań koncepcyjnych, wynikające m.in. z konieczności uwzględnienia faktu, że obiekt budowany miał być na terenie podmokłym, PZKol nie wprowadził do umowy z wykonawcą inwestycji (Mostostal Puławy S.A.) stosownych zmian dotyczących zakresu robót budowlanych i kosztów ich realizacji. W efekcie koszty całkowite tego zadania, określone przez PZKol we wniosku o dofinansowanie inwestycji ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych (złożonym w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu w dniu 27 maja 2003 r.), zostały niedoszacowane, gdyż nie uwzględniały tych zmian.

Było to działaniem niegospodarnym, gdyż wpłynęło na przedłużenie czasu realizacji inwestycji oraz na wzrost jej kosztów.

O skali nieprawidłowości w zakresie określania przez PZKol kosztów inwestycji na etapie przygotowania wniosku o jej dofinansowanie świadczy fakt, że całkowity koszt inwestycji podany we wniosku PZKol o przyznanie dodatkowego dofinansowania na ten cel ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz następnie w aneksie

Nr 8 z dnia 1 grudnia 2006 r. do umowy o dofinansowanie (91.029,5 tys. zł), był aż o 85 % wyższy od pierwotnie oszacowanego przez Związek.

3. PZKol, występując o dofinansowanie inwestycji, nie był przygotowany do jej realizacji pod względem finansowym, co NIK ocenia negatywnie.

Związek nie dysponował bowiem środkami finansowymi umożliwiającymi spełnienie wymogu wniesienia własnego udziału w finansowanie tej inwestycji, który zgodnie z wnioskiem miał wynieść 17.209,3 tys. zł. PZKol nie posiadał własnych środków na ten cel. Wskazane we wniosku inne źródła finansowania inwestycji (których udokumentowanie stanowiły deklaracje wykonawcy firmy Mostostal Puławy S.A. i Urzędu Miejskiego w Pruszkowie dotyczące przekazania dofinansowania na ten cel) opiewały na łączną kwotę 12.614,7 tys. zł (Mostostal Puławy S.A. – maksymalnie 9.795,7 tys. zł i Urząd Miejski w Pruszkowie – ok. 2.819 tys. zł). Tym samym wniosek PZKol nie spełniał wymogu określonego w § 6 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania<sup>24</sup>, dotyczącego udokumentowania posiadania, lub zapewnienie otrzymania, przez wnioskodawcę wystarczających środków finansowych na ten cel.

Brak własnych środków finansowych był główną przyczyną udzielenia przez PZKol (jak wynika z wyjaśnień Prezesa Związku) łącznego zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej oraz na budowę toru kolarskiego.

4. PZKol nie przygotował się również pod względem organizacyjnym do wykonywania funkcji inwestora, co było jedną z głównych przyczyn wystąpienia nieprawidłowości na etapie przygotowania i realizacji inwestycji.

PZKol nie posiadał wyodrębnionej komórki organizacyjnej oraz nie zatrudniał pracowników, którzy byliby w stanie kontrolować i ocenić prawidłowość realizacji inwestycji oraz dokonywanych w tym zakresie rozliczeń finansowych. W umowie z wykonawcą inwestycji, jako koordynatora w zakresie wykonywania obowiązków umownych wskazano Sekretarza Generalnego PZKol. W lipcu 2005 r., tj. prawie po dwóch latach o rozpoczęcia inwestycji, zatrudniono pracownika, któremu

---

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 48 ze zm. – obowiązywało od 25 stycznia 2003 r. do 31 grudnia 2004 r.

powierzono koordynowanie spraw związanych z jej realizacją. Pracownik ten nie posiadał jednak uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

NIK negatywnie ocenia, że w takiej sytuacji, PZKol dopiero po 4 latach od rozpoczęcia inwestycji, podpisał umowę z Przedsiębiorstwem Obsługi Inwestycji w Białymstoku na pełnienie funkcji inwestora zastępczego wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim nad realizacją II etapu budowy krytego toru kolarskiego.

5. Wyboru wykonawcy inwestycji PZKol dokonał z naruszeniem przepisów dotyczących zasad udzielania zamówień publicznych, co było działaniem nielegalnym.

Z czterech wstępnych ofert złożonych w prowadzonym w tym zakresie postępowaniu, w trybie przetargu dwustopniowego, trzy nie spełniały wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Dwie z tych ofert, w tym również oferta firmy Mostostal Puławy S.A., która została wybrana do realizacji tego zadania, nie spełniały wymogu określonego w pkt 5.10 SIWZ, dotyczącego wskazania, w wykazie wszystkich obiektów zrealizowanych o podobnym charakterze, minimum jednego, zrealizowanego w ciągu ostatnich trzech lat przez oferenta (jako generalnego wykonawcy), takiego jak np.: sala gimnastyczna, basen, lodowisko, hala sportowa lub innego obiektu o rozpiętości konstrukcyjnej w świetle słupów > 48 m i wartości minimum 14 mln zł. Oferta firmy Mostostal Export S.A. nie spełniała natomiast wymogu określonego w pkt 5.5 SIWZ, dotyczącego przedstawienia informacji z Centralnego Rejestru Skazanych (odnośnie jednego z członków zarządu tej Spółki), w celu udokumentowania czy nie zachodzą okoliczności określone w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 uzp. W tej sytuacji, zgodnie z pkt 7.2 SIWZ oraz art. 27a. ust. 1 pkt 1 uzp, PZKol był zobowiązany odrzucić oferty wstępne złożone przez 3 oferentów, z uwagi na nie spełnienie przez nie wymagań określonych w SIWZ, a następnie zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 1 tej ustawy, prowadzone w tym zakresie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinno zostać unieważnione.

Zawarta 12 grudnia 2002 r. umowa z firmą Mostostal Puławy S.A., na budowę krytego toru kolarskiego w Pruszkowie, zawierała postanowienia niezgodne z ofertą tego podmiotu. W szczególności niezgodne z kosztorysem ofertowym firmy Mostostal Puławy były: załączniki nr 2 i 3 do umowy z wykonawcą zawierające tzw. „Tabele Elementów” oraz „Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Prac Projektowych i Robót

Budowlanych”. Wprawdzie ogólny koszt realizacji zamówienia został w tych dokumentach określony w tej samej wysokości, występowały jednak różnice w wysokości kosztów poszczególnych rodzajów robót, co powodowało powstawanie problemów na etapie dokonywania rozliczeń za ich wykonanie. Termin zakończenia realizacji zamówienia określono w umowie na 31 grudnia 2004 r., podczas gdy w złożonej ofercie firma Mostostal Puławy S.A. zobowiązała się do zrealizowania tej inwestycji w terminie do 30 czerwca 2004 r.

W umowie nie określono też zakresu robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście, a które za pomocą podwykonawców, co było niezgodne z art. 647<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>25</sup>. Dopiero aneksem nr 4 z 23 lutego 2007 r. wprowadzono do umowy zapis, w którym PZKol zastrzegł sobie prawo do współdecydowania m.in. o wyborze podwykonawców robót.

W ramach realizacji tego zamówienia, do dnia 30 listopada 2007 r. zapłacono wykonawcy inwestycji ze środków z dofinansowania kwotę 50.619 tys. zł.

### **3.3.3. Przyznanie dofinansowania na realizację inwestycji przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu**

1. Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu Adam Giersz, w zastępstwie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, pozytywnie rozpatrzył wniosek PZKol (który wpłynął do Ministerstwa w dniu 27 maja 2003 r.) i postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2003 r. przyznał, ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, dofinansowanie na realizację inwestycji w kwocie 31.290 tys. zł.

Powyższa decyzja została podjęta, bez rzetelnej analizy prawidłowości oszacowania kosztów tego przedsięwzięcia oraz przygotowania PZKol pod względem finansowym i organizacyjnym do jego przeprowadzenia. Nie sprawdzano również zasadności przyjętych rozwiązań architektonicznych pod kątem ich funkcjonalności i kosztów realizacji, co było działaniem niegospodarnym i nierzetelnym.

Akceptując wniosek PZKol, oparto się bezkrytycznie na pozytywnej opinii Banku Millennium S.A. oraz tzw. Wspólnego Komitetu Finansowego, do których skierowano wniosek do zaopiniowania, podczas gdy z protokołu oceny wniosku, sporządzonego przez Biuro Obsługi Projektów Centralnych Banku wynika, że Bank nie oceniał prawidłowości przyjętych przez wnioskodawcę rozwiązań projektowych, wyliczenia

---

<sup>25</sup> Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.



podanych we wniosku kosztów całkowitych inwestycji oraz przygotowania organizacyjnego wnioskodawcy do pełnienia funkcji inwestora dla tak dużego i nietypowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Protokół nie zawierał też pogłębionej analizy spełnienia przez PZKol wymogów dotyczących zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji z innych źródeł (w ramach udziału własnego) niż środki wnioskowanego dofinansowania. Minister nie wziął również pod uwagę małej wiarygodności finansowej PZKol, który w latach 2001-2002 prowadził działalność ze stratą, i którego fundusz własny na koniec 2002 r. miał wartość ujemną (- 243,5 tys. zł).

Rozpatrywanie wniosku PZKol odbywało się na zasadach określonych w umowie o współpracy z dnia 16 stycznia 1995 r.<sup>26</sup> zawartej przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z BIG Bank Gdański S.A. (w 2003 r. zmiana nazwy na Bank Millennium S.A.), zgodnie z którymi wnioski o dofinansowanie inwestycji Minister, pod wstępnym zaaprobowaniu, kierował do Banku w celu ich zaopiniowania.

Działaniem nierzetelnym ze strony Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, było niewyegzekwowanie od PZKol obowiązku określonego w § 6 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych (...), dotyczącego udokumentowania przez tę jednostkę posiadania, lub zapewnienia otrzymania, wystarczających środków finansowych.

Należy zaznaczyć, że w umowie o dofinansowanie inwestycji ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu (zawartej pomiędzy Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu reprezentowanym przez Bank Millennium S.A. i PZKol) nierzetelnie podano, że zgodnie z dokumentami przedstawionymi przez wnioskodawcę, źródłem finansowania nakładów inwestycyjnych będą środki finansowe Gminy Miejskiej Pruszków i wykonawcy Mostostal Puławy S.A. w łącznej kwocie 17.428,5 tys. zł.

2. Minister Edukacji Narodowej i Sport nie wyegzekwował od PZKol również wywiązania się z obowiązku, określonego w § 6 ust. 6 pkt 4 ww. rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r., dotyczącego dołączenia do wniosku o przyznanie dofinansowania, zobowiązania do ustanowienia

---

<sup>26</sup> Obowiązywała do dnia 31 marca 2004 r. Od 1 kwietnia 2004 r. zadania te przejął Bank Gospodarstwa Krajowego na podstawie umowy z dnia 18 marca 2004 r. zawartej z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu

zabezpieczenia zwrotu otrzymanej kwoty ze środków z dopłat, jeżeli wnioskodawca (Związek) wykorzysta środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem lub nie zakończy inwestycji w terminie określonym w umowie.

Od PZKol nie wyegzekwowano następnie ustanowienia właściwego zabezpieczenia w tym zakresie. W umowie o dofinansowanie inwestycji ustanowiono zabezpieczenie zwrotu środków z przyznanego dofinansowania (w kwocie 31.290 tys. zł) w formie cesji praw z polisy ubezpieczeniowej od wszelkich ryzyk budowy objętej kontraktem. Zgodę na taką formę zabezpieczenia wyraził Podsekretarz Stanu Adam Giersz pismem z 24 lipca 2003 r. (odpowiadając na pismo PZKol z 21 lipca 2003 r.), mimo iż tego rodzaju rozwiązanie nie stanowiło zabezpieczenia realizacji przez PZKol obowiązku określonego w § 6 ust. 6 pkt 3 ww. rozporządzenia, dotyczącego zwrotu otrzymanego dofinansowania, wraz z odsetkami, jeżeli Związek wykorzysta otrzymane środki niezgodnie z przeznaczeniem lub nie zakończy inwestycji w terminie określonym w umowie. Umowa ubezpieczenia z PZU S.A. miała bowiem zastosowanie w przypadku wystąpienia szkód materialnych dotyczących m.in. robót, sprzętu, maszyn i wyposażenia, a nie w przypadku wykorzystania środków dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem lub nieterminowej realizacji zadania. Zgodnie z zapisami polisy, z ubezpieczenia były wyłączone szkody powstałe w wyniku m.in. zaniechania lub rażącego niedbalstwa przez ubezpieczonego lub jego przedstawicieli oraz całkowitego lub częściowego wstrzymania robót. W przypadku dodatkowego dofinansowania (55.188 tys. zł), przyznanego PZKol na podstawie aneksu Nr 8 z dnia 1 grudnia 2006 r. do umowy o dofinansowanie inwestycji, zabezpieczenia ewentualnych roszczeń finansowych z tytułu nie wywiązywania się Związku z umowy o dofinansowanie inwestycji dokonano poprzez ustanowienie hipoteki umownej zwykłej na prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej, na której jest realizowana inwestycja oraz na prawie własności budynku, który został na tym terenie wybudowany.

### **3.3.4. Realizacja inwestycji przez PZKol**

#### **3.3.4.1. Koszty budowy oraz źródła ich sfinansowania**

Zgodnie z umową o dofinansowanie inwestycji całkowite koszty realizacji tego przedsięwzięcia wynieść miały 48.978,5 tys. zł. Źródłami sfinansowania nakładów inwestycyjnych miało być dofinansowanie przekazane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i Sportu w wysokości 31.290 tys. zł (co stanowiło 63,9 % całkowitych

nakładów inwestycyjnych) oraz środki pozyskane przez PZKol na ten cel w wysokości 17.428,5 tys. zł z innych źródeł (m.in. od samorządu Miasta Pruszkowa oraz w ramach pożyczki od wykonawcy inwestycji). Termin zakończenia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego określono na dzień 31 stycznia 2005 r.

**W ocenie NIK, na skutek niewłaściwego określenia wielkości kosztów oraz niepewnienia przez PZKol środków finansowych na sfinansowanie nakładów inwestycyjnych, w ramach udziału własnego w finansowaniu inwestycji, powyższe postanowienia umowne nie zostały dotrzymane.**

Z powodu nieotrzymania zapłaty za wykonane prace wykonawca dwukrotnie przerywał prowadzenie robót budowlanych (w okresie od 11 sierpnia 2004 r. do 1 lutego 2005 r. oraz od 14 czerwca do 26 września 2006 r.). Przyczyną były odmowy BGK przekazywania środków finansowych na ten cel w ramach przyznanego dofinansowania, z uwagi na niewywiązywanie się Związku z postanowień umowy o dofinansowanie, dotyczących proporcjonalnego partycypowania tej jednostki w finansowaniu kosztów budowy oraz znaczące przekroczenie ustalonych w umowie z wykonawcą kosztów wykonania niektórych rodzajów robót (w szczególności prac ziemnych oraz konstrukcji żelbetowych).

Za zwłokę w regulowaniu przez Związek w 2004 r. faktur za wykonane roboty budowlane, wykonawca inwestycji wystawił w dniu 31 grudnia 2004 r. PZKol dwie noty odsetkowe na kwotę ogółem 510,2 tys. zł. W porozumieniu z dnia 20 września 2007 r. Związek zobowiązał się do zapłaty tej kwoty w terminie do dnia 31 sierpnia 2008 r.

PZKol w kolejnych latach realizacji inwestycji występował do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, a następnie do Ministra Sportu, z wnioskami o odstąpienie od określonej, w umowie o dofinansowanie inwestycji, zasady proporcjonalnego finansowania przez PZKol kosztów budowy w ramach udziału własnego. Z tego też powodu PZKol zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Polskiej Konfederacji Sportu (pismo z dnia 25 marca 2004 r.) o wystąpienie z wnioskiem do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z o zmianę przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, w zakresie zwiększenia z 70 do 99 % określonego w rozporządzeniu limitu udziału środków finansowych pochodzących z dofinansowania w finansowaniu kosztów inwestycji. Wniosek uzasadniano tym, że polskie związki sportowe bardzo rzadko są bezpośrednimi inwestorami obiektów

sportowych, ponieważ nie są one właścicielami terenów pod budowę oraz nie posiadają własnych środków aby móc partycypować w ich finansowaniu w wysokości określonej przepisami. Uzasadnionym zatem, w ocenie Prezesa PZKol, było, aby polskie związki sportowe traktować równorzędnie z Centralnym Ośrodkiem Sportu i PKSport w przypadku, gdy są one inwestorami i które mogą otrzymać dofinansowanie w wysokości nieprzekraczającej 99 % wartości kosztorysowej inwestycji.

W Zbiorczym Zestawieniu Kosztów Budowy (ZZKB) opracowanym przez inspektora nadzoru inwestorskiego w dniu 16 listopada 2004 r., przekazanym do MENiS oraz Banku Gospodarstwa Krajowego w listopadzie 2004 r., koszt całkowity inwestycji oszacowany został na kwotę 96.087,8 tys. zł (według cen z października 2004 r.), tj. był wyższy o 47.109 tys. zł od kosztu budowy ustalonego w pierwotnym ZZKB załączonym do wniosku o przyznanie dofinansowania na realizację inwestycji.

W kolejnym ZZKB złożonym w Ministerstwie Sportu w dniu 26 lipca 2006 r. (skorygowanym w sierpniu 2006 r.), stanowiącym załącznik do wniosku PZKol o przyznanie dodatkowego dofinansowania ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na dokończenie realizacji inwestycji, koszt całkowity inwestycji określono na kwotę 91.029,5 tys. zł, tj. o 5.058,3 tys. zł mniej od kosztu określonego w ZZKB z listopad 2004 r. oraz o 42.051 tys. zł więcej od pierwotnego oszacowania.

Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku PZKol, uwzględniając nowe oszacowania, wielkość całkowitych kosztów inwestycji określona została w umowie o dofinansowanie (aneksem Nr 8 z dnia 1 grudnia 2006 r.) na kwotę 91.029,5 tys. zł, które to koszty sfinansowane mają być ze środków dofinansowania, w zakresie kwoty 86.478 tys. zł (co stanowi 95 % całkowitych nakładów inwestycyjnych) oraz ze środków PZKol w wysokości 4.551,5 tys. zł.

#### **3.3.4.2. Nadzór nad wykonawcą inwestycji**

PZKol nie reagował na nieprzestrzeganie przez wykonawcę postanowień zawartej 12 grudnia 2002 r. umowy Nr 1/12/02 na budowę krytego toru kolarskiego w Pruszkowie, co było niegospodarne.

Dopiero w dniu 23 lutego 2007 r. wykonawca inwestycji ustanowił zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, mimo że

zgodnie z § 9 ust. 1 umowy, był zobowiązany do wniesienia gwarancji najpóźniej w dniu podpisania umowy, tj. 12 grudnia 2002 r.

Wbrew postanowieniom § 3 ust. 3 umowy (w treści obowiązującej do 4 października 2006 r.) do realizacji kierowane były przez wykonawcę projekty budowlane i wykonawcze, które nie zostały zaopiniowane przez biegłych zamawiającego.

Z powodu różnic między projektem budowlanym a założeniami koncepcyjnymi, wykonawca realizował zakres prac i pobierał wynagrodzenie inne niż zapisane w pierwotnej umowie. Mimo to, zamiast dokonywać jej zmian w formie pisemnej, zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 8 umowy, ograniczono się do podpisywania protokołów konieczności. Dopiero aneksami Nr 3 z dnia 4 października 2006 r. oraz Nr 4 z dnia 23 lutego 2007 r. wprowadzono stosowne zmiany w tym zakresie do umowy z wykonawcą, zwiększając jednocześnie wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 72.328,1 tys. zł netto.

Stwierdzono przypadki nierzetelnego weryfikowania faktur wystawianych przez wykonawcę inwestycji. W wyniku kontroli przeprowadzonej 19 sierpnia 2004 r. przez pracowników Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu (przy współudziale przedstawicieli BGK stwierdzono, że 2 faktury na kwotę 4.197 tys. zł (przekazane do Banku po akceptacji PZKol) dotyczyły robót (przy instalacjach sanitarnych i elektrycznych), które jeszcze nie zostały wykonane. Niezgodnie ze stanem faktycznym, inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdził wykonanie i odbiór tych robót (wspólnie z kierownikiem budowy) w protokołach dołączonych do tych faktur. W związku z ustaleniami tej kontroli, BGK nie uznał tych faktur, zaś wykonawca, 6 grudnia 2004 r., wystawił skorygowane faktury za roboty faktycznie wykonane, podając jako podstawę do ich wystawienia protokoły konieczności.

W ekspertyzie budowlanej, sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego na przełomie września i października 2004 r. (na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu), wskazano ponadto na innego rodzaju nieprawidłowości w zakresie realizacji tej inwestycji, takie m.in. jak nieprzewodzenie na bieżąco książki obmiarów oraz brak protokołów odbioru robót zanikowych i ulegających zakryciu.

#### **3.3.4.3. Terminowość realizacji inwestycji**

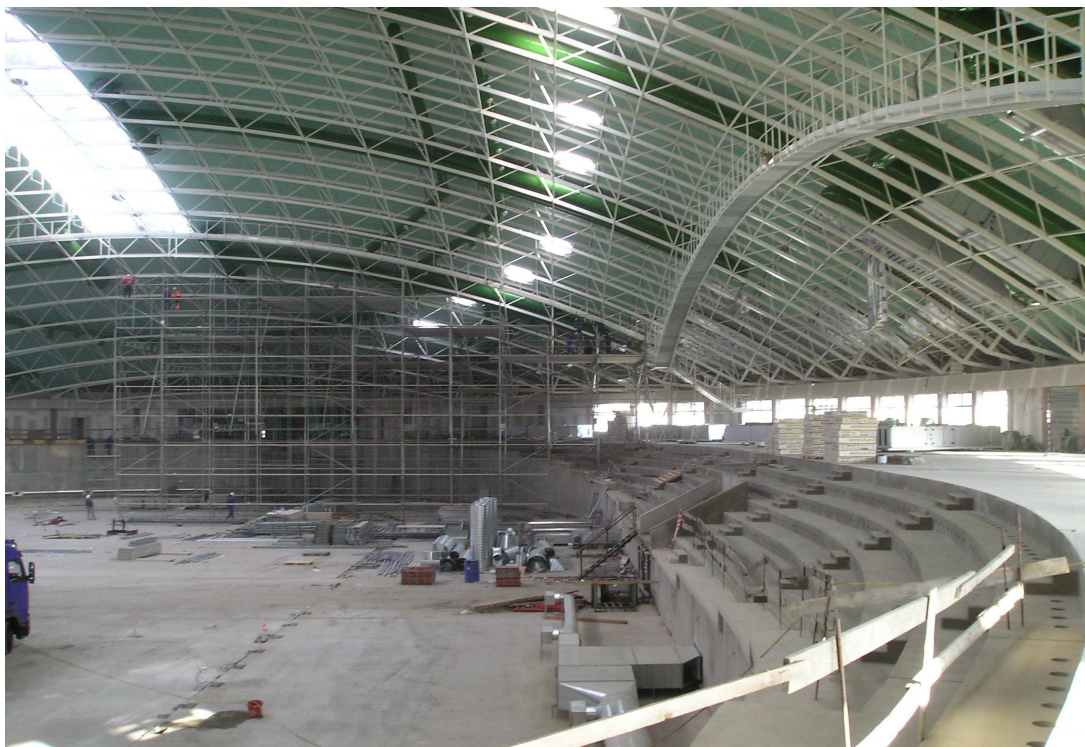
Określony w umowie o dofinansowanie termin zakończenia realizacji inwestycji (31 stycznia 2005 r.), na skutek nieterminowej jej realizacji, przesunięto najpierw na dzień 31 grudnia 2006 r. (aneksem Nr 5 z dnia 4 kwietnia 2005 r.), a następnie na dzień 30 kwietnia 2008 r. (aneksem Nr 8 z dnia 1 grudnia 2006 r.).

Bez zgody Ministra Sportu, wymaganej przepisami § 2 ust. 4 pkt 3 tej umowy o dofinansowanie, aneksem Nr 4 z dnia 23 lutego 2007 r. do umowy z wykonawcą inwestycji, PZKol wyraził zgodę na zmianę terminu zakończenia budowy z 31 marca 2008 r. na 30 listopada 2008 r. Należy zaznaczyć, że ww. przesunięcia terminu zakończenia budowy dokonano, biorąc pod uwagę przesłanki dokonania zmiany tego terminu wskazane w wyjaśnieniach Prezesa PZKol: „zabezpieczenie na wypadek ewentualnych opóźnień wynikających z braku fachowej siły roboczej, która emigruje zarobkowo, jak też zmian wynikających z zaostrzonych przepisów przeciwpożarowych”, niezgodnie z postanowieniami § 5 ust. 5 umowy zawartej z wykonawcą inwestycji, określającymi przypadki, w których mogą być dokonane tego rodzaju zmiany. NIK ocenia negatywnie takie działanie, gdyż zabezpieczało ono przede wszystkim interes wykonawcy.

Wydłużenie okresu realizacji inwestycji spowodowało wzrost kosztów z tytułu nadzoru nad jej realizacją. Szacunkowe koszty nadzoru inwestorskiego, zastępstwa inwestorskiego i nadzoru własnego, jakie w latach 2005-2008, tj. po dacie, do której zgodnie z umową zakończona miała być pierwotnie ta inwestycja, poniesie PZKol wyniosą około jednego mln zł. Tylko ze środków publicznych, w ramach otrzymanego dofinansowania, do 30 listopada 2007 r., poniesiono w tym zakresie wydatki na kwotę ok. 441,3 tys. zł.

Zgodnie z aktualnym harmonogramem rzeczowo-finansowym inwestycji (obowiązującym na dzień zakończenia kontroli NIK) stanowiącym załącznik Nr 1 do aneksu Nr 7 do umowy z jej wykonawcą, zakończenie wszystkich prac przy realizacji inwestycji powinno nastąpić do końca sierpnia 2008 r. Wprowadzając ten harmonogram, nie dokonano zmiany końcowego terminu zakończenia inwestycji przez wykonawcę, ustalonego (na podstawie aneksu Nr 4) na dzień 30 listopada 2008 r. Zatem PZKol nie będzie mógł naliczyć wykonawcy kar za niedotrzymanie terminu zakończenia prac określonego w tym harmonogramie i tym samym pozbawił się narzędzia pozwalającego wyegzekwować od wykonawcy terminową jego realizację.

Harmonogram ten nie był przez wykonawcę realizowany terminowo, co w ocenie NIK stwarza zagrożenie niedotrzymania tego terminu. Przykładowo montaż toru kolarskiego rozpoczął się 12 grudnia 2007 r. i zgodnie z umową z podwykonawcą zakończyć miał się w lutym 2008 r., podczas gdy zgodnie z harmonogramem prace te realizowane miały być w okresie od października do grudnia 2007 r.



Wnętrze budowanego obiektu w dniu 28 listopada 2007 r.



Tor położony (zdjęcie z dnia 27 lutego 2008 r. – źródło strona internetowa PZKol).

Skutkiem przedłużenia okresu realizacji inwestycji była konieczność rezygnacji z organizacji w Polsce m.in. Mistrzostw Europy w kolarstwie torowym w 2006 r. oraz Mistrzostw Świata w tej dyscyplinie sportu w 2008 r. Przedłużenie terminu realizacji tej inwestycji do końca sierpnia 2008 r. zakładając, że budowa zostanie zakończona w terminie określonym w aktualnym harmonogramie rzeczowo-finansowym, stwarza zagrożenie dla organizacji, kolejnej dużej imprezy międzynarodowej, tj. „Mistrzostw Europy Młodzieżowców i Juniorów”, które mają się odbyć w Pruszkowie w dniach 3-7 września 2008 r.

#### **3.3.4.4. Przesyłanie okresowych informacji o przebiegu realizacji inwestycji**

PZKol w okresie dwóch pierwszych lat realizacji inwestycji nie wywiązał się z określonych w umowie o dofinansowanie obowiązków dotyczących przesyłania okresowych sprawozdań lub informacji z przebiegu inwestycji, co NIK ocenia negatywnie. I tak:

- Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu nie przesłano informacji za lata 2003 – 2004 o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim (wymaganej zgodnie w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 15 stycznia 2003 r.), co było niezgodne z § 6 lit. m umowy,



- BGK (który nadzorował realizację inwestycji w imieniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu) nie przedłożono kwartalnych informacji – za II, III i IV kwartał 2004 r. oraz za wszystkie kwartały 2005 r. – o finansowej i merytorycznej realizacji inwestycji, w tym o wykorzystaniu środków własnych, środków z dopłat i innych na ten cel, co stanowiło naruszenie § 6 lit. l umowy.

### **3.3.5. Nadzór ministrów właściwych do spraw sportu nad realizacją inwestycji oraz wywiązywaniem się PZKol z postanowień umowy o dofinansowanie**

1. W badanym okresie pracownicy Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu, a następnie Ministerstwa Sportu, przeprowadzili w PZKol tylko dwie kontrole dotyczące przebiegu inwestycji. Stwierdzono, że w przypadku jednej z tych kontroli, przeprowadzonej w I kwartale 2006 r., wystąpienie pokontrolne z 14 czerwca 2006 r. skierowane do PZKol, nie spełniało wymogów określonych w § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, ponieważ nie dokonano w nim oceny realizacji zadania przez PZKol, ograniczając się do wskazania przyczyn wzrostu jej kosztów, wynikających ze składanych wyjaśnień.
2. Nadzór nad realizacją wszystkich inwestycji oraz obsługą finansową przyznanego dofinansowania powierzono bankom (Bank Millennium S.A. do 31 marca 2004 r., a następnie na Bank Gospodarstwa Krajowego od 1 kwietnia 2004 r.).

W zawartych w tym zakresie umowach ogólnikowo określono sposób, w jaki jednostki te mają sprawować nadzór nad inwestycjami. Umowy z dnia 16 stycznia 1995 r. oraz z 18 marca 2004 r. nie precyzowały obowiązków, Banku Millennium S.A. oraz następnie BGK, w zakresie przeprowadzania kontroli w miejscu realizacji inwestycji. Nie określały też sankcji finansowych z tytułu niewłaściwego wywiązywania się z zadań przez Banki. W ocenie NIK, brak sankcji i nieprecyzyjne określenie zadań, praktycznie pozbawiały kolejnych ministrów środków egzekucyjnych wobec Banków.

Zgodnie z postanowieniami umów, Banki zobowiązane były do sprawowania bieżącego monitoringu na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego (bezpośrednio lub za pośrednictwem wyspecjalizowanej jednostki), który obejmować miał w szczególności ocenę zgodności wystawianych faktur przez wykonawców z zaawansowaniem robót i dokumentacją oraz harmonogramem rzeczowo-finansowym

oraz uczestniczenie, w sytuacji powstania wątpliwości do prawidłowości realizacji zadania i wykorzystania dofinansowania, w charakterze obserwatora, w odbiorach końcowych zadań inwestycyjnych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w procesie realizacji przedsięwzięcia Banki zobowiązane były do poinformowania o nich Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, a następnie Ministra Sportu, celem podjęcia stosownych decyzji.

Dopiero w kolejnej umowie z BGK z dnia 30 marca 2007 r., uszczegółowiono obowiązki Banku dotyczące przeprowadzania kontroli inwestycji wskazując m.in., że w ramach nadzoru Bank ten dokonywał będzie do 100 wizytacji realizowanych przedsięwzięć w skali roku, w tym w szczególności zadań o nakładach inwestycyjnych przekraczających pięć mln zł i procentowym udziale środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej przekraczającym 40 %, oraz przeprowadzi w ciągu roku dwie kontrole dofinansowywanych inwestycji wskazanych przez Ministerstwo Sportu. Określono, że zakres wizytacji ma obejmować: ocenę zgodności stanu zaawansowania robót z harmonogramem rzeczowo-finansowym, ocenę realności ustalonych terminów zakończenia i rozliczenia inwestycji w stosunku do umowy z wykonawcą i umowy z Bankiem, sprawdzenie aktualności posiadanych przez Bank informacji dotyczących inwestycji ze stanem faktycznym na budowie, ocenę jakości wykonanych robót, sprawdzenie wpisów w dzienniku budowy w celu ustalenia, czy zapewniony jest właściwy nadzór budowlany, czy zgłaszane są w dzienniku uwagi i zapisy kierownika budowy, inspektora nadzoru i kontrole Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, sprawdzenie w ewidencji księgowej sposobu księgowania środków Funduszu oraz weryfikację sprawozdań dostarczanych do Banku z fakturami i dowodami księgowymi.

Minister, przekazując Bankom swoje uprawnienia i obowiązki w tym zakresie, nie sprawował jednak, w ocenie NIK, należytego nadzoru nad sposobem wykonania powierzonych zadań, co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym.

Bank Millennium S.A w okresie 7 miesięcy sprawowania nadzoru nad inwestycją prowadzoną przez PZKol (tj. od 20 sierpnia 2003 r. do 31 marca 2004 r.), przeprowadził jedną kontrolę jej realizacji (w 2003 r.), w wyniku której nie stwierdzono

żadnych nieprawidłowości. BGK, który od 1 kwietnia 2004 r. przejął nadzór nad inwestycjami dofinansowanymi przez Ministerstwo, pierwszą kontrolę tej budowy przeprowadził po upływie 3 miesięcy, 13 lipca 2004 r., po otrzymaniu pisma Ministerstwa o objęcie tej inwestycji szczególnym nadzorem.

3. Niewłaściwa organizacja nadzoru nad inwestycją spowodowała, że o nieprawidłowościach przy jej realizacji Ministerstwo dowiedziało się dopiero po 11 miesiącach od daty podpisania umowy na jej dofinansowanie – w związku z ustaleniami dokonanymi przez BGK w wyniku kontroli przeprowadzonej 13 lipca 2004 r. – w której stwierdzono rozbieżności pomiędzy wysokością kosztów wykonanych robót a kosztami poszczególnych rodzajów robót określonymi w zbiorczym zestawieniu kosztów. Kolejne kontrole przeprowadzone w 2004 r. w PZKol, przez przedstawicieli BGK oraz Ministerstwa, jak i wyniki ekspertyzy budowlanej sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego w październiku 2004 r. na zlecenie Ministerstwa, wykazały nieprawidłowe przygotowanie tej inwestycji do realizacji (w tym w szczególności w zakresie nierzetelnego określenia jej kosztów) oraz niewłaściwy nadzór PZKol nad jej prowadzeniem.

Podczas kontroli przeprowadzonej przez BGK w dniu 13 lipca 2004 r. na placu budowy stwierdzono rozbieżności pomiędzy wysokością kosztów wykonanych robót a kosztami określonymi w posiadanym przez Bank ZZKB<sup>27</sup>. Wskaźnikowa ocena stanu zaawansowania robót wykazała niższą wartość wykonanych robót w stosunku do zafakturowanych i zapłaconych. W związku z powyższym Bank wystąpił do PZKol z prośbą o dostarczenie m.in. aktualnego ZZKB harmonogramu rzeczowo-finansowego, zestawienia zaawansowania poszczególnych elementów robót sporządzonych narastająco od początku realizacji inwestycji do 10 lipca 2004 r. oraz wszystkich aneksów związanych z wprowadzeniem nowych ustaleń pomiędzy inwestorem a wykonawcą do zawartej umowy. Bank jednocześnie wstrzymał płatności przedłożonych do zapłaty faktur na kwotę 2.509,2 tys. zł. Dostarczone przez PZKol dokumenty wykazywały brak spójności z wnioskiem o dofinansowanie, umową z Bankiem oraz załącznikami do tej umowy. W świetle ustaleń i ww. dokumentów pojawiły się wątpliwości dotyczące parametrów przedsięwzięcia tj. zakresu rzeczowego, kosztu całkowitego i źródeł finansowania oraz niedotrzymywania warunków zawartych w umowach Banku z PZKol i PZKol

---

<sup>27</sup> Zbiorcze Zestawienie Kosztów Budowy.

z wykonawcą inwestycji. Bank szacunkowo określił aktualny koszt inwestycji na poziomie 67.000 tys. zł, co oznaczało wzrost o ok. 18.000 tys. zł w stosunku do planowanego kosztu całkowitego, tj. o 37 %. Powyższy wzrost kosztów PZKol uzasadniał Bankowi m.in.: koniecznością wprowadzenia zmian projektowych w konstrukcji fundamentów, ponieważ w koncepcji projektowej nie wykonano w prawidłowy sposób badań geologicznych, co spowodowało duży wzrost kosztów robót ziemnych i żelbetowych, zmianą przepisów p.poż. wprowadzających konieczność dodatkowego zabezpieczenia konstrukcji stalowych farbami ogniotrwałymi oraz dźwiękowego systemu ostrzegawczego, wzrostem cen stali w I kwartale 2004 r., wzrostem stawki podatku VAT. Bank informował Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, że po analizie przedsięwzięcia stwierdzono „lukę w finansowaniu inwestycji”, ponieważ przyznane dofinansowanie w kwocie 31.290 tys. zł stanowi 46,7 % aktualnie oszacowanego kosztu inwestycji.

W notatce służbowej z dnia 4 kwietnia 2005 r., skierowanej do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, Podsekretarz Stanu Wiesław Wilczyński, oceniając realizację inwestycji, wskazał m.in., że (w jego ocenie) wprowadzenie tego zadania do programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na 2003 r. winno być poprzedzone analizą w zakresie przygotowania inwestycji do realizacji, prawidłowości wyceny zadania; możliwości finansowych inwestora oraz zapewnienia środków na utrzymanie obiektu po jego przekazaniu do eksploatacji. Wskazał również, że nie dokonano właściwej analizy możliwości finansowych inwestora, który nie przedstawił żadnych wiarygodnych dokumentów potwierdzających posiadanie środków na realizację inwestycji.

4. Pomimo stwierdzenia istotnych nieprawidłowości w zakresie realizacji inwestycji, kolejni ministrowie nie podejmowali działań mających na celu wyegzekwowanie od PZKol wywiązywania się w sposób właściwy z obowiązków inwestora oraz postanowień umowy o dofinansowanie, i tak:
  - mimo że ekspertyza budowlana (z października 2004 r.) wskazywała na występowanie istotnych nieprawidłowości w realizacji robót budowlanych, Minister Edukacji Narodowej i Sportu ograniczył się do przekazania jej do wykorzystania przez BGK i do wydania polecenia PZKol zawarcia umowy z jednostką obsługującą realizację inwestycji lub powołania zespołu specjalistów

- zajmującego się, ze strony inwestora, realizacją inwestycji (pismo z dnia 19 listopada 2004 r.);
- Minister Sportu nie podjął żadnych działań wobec PZKol, mimo że bez jego zgody PZKol zmienił termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego z 31 marca na 30 listopada 2008 r. (wymaganie zawarte w § 2 ust. 4 umowy o dofinansowanie inwestycji);
  - Minister Edukacji Narodowej i Sportu nie wyegzekwował od PZKol obowiązku dotyczącego przekazania informacji za lata 2003 - 2004 o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji, o których mowa w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania.

Minister Edukacji Narodowej i Sportu, a następnie Minister Sportu zamiast egzekwować od PZKol wywiązanie się z warunków umowy, akceptowali wnioski PZKol dotyczące odstąpienia od ustalonych w umowie o dofinansowanie zasad realizacji inwestycji oraz warunków przekazywania środków finansowych na ten cel. Dotyczyło to w szczególności: uruchamiania w kolejnych latach środków dofinansowania bez zachowania zasady proporcjonalności udziału środków własnych PZKol w finansowaniu kosztów inwestycji; zmiany terminu zakończenia inwestycji z 31 stycznia 2005 r. na 31 grudnia 2006 r. (aneks Nr 5 z dnia 4 kwietnia 2005 r. do umowy o dofinansowanie), a następnie na 30 kwietnia 2008 r. (aneks Nr 8 z dnia 1 grudnia 2006 r.); zwiększenia kwoty przyznanego dofinansowania na ten cel z 31.290 tys. zł do kwoty 86.478 tys. zł (ww. aneks Nr 8).

Równolegle, z inicjatywy Polskiej Konfederacji Sportu (na wniosek PZKol), w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 11 lutego 2005 r. w sprawie dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, dokonano podwyższenia limitu dofinansowania z 70 % do 90 % wartości kosztorysowej, dla inwestycji odgrywających istotne znaczenie w infrastrukturze sportowej, stanowiącej bazę dla przygotowań olimpijskich. Następnie w rozporządzeniu Ministra Sportu z dnia 10 lipca 2006 r. w sprawie dofinansowania

zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, limit dofinansowania dla tego rodzaju inwestycji zwiększono do 95 %.

### **3.3.6. Inne ustalenia**

Grunt pod budowę toru kolarskiego, położony w Pruszkowie przy ul. Andrzeja o łącznej powierzchni 43.601 m<sup>2</sup>, PZKol pozyskał od samorządu Miasta Pruszkowa w trybie bezprzetargowym (aktem notarialnym z dnia 5 lipca 2002 r.), z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 80 % w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego.

Pomimo iż część z tej nieruchomości (o powierzchni 5.582 m<sup>2</sup>) Związek wniósł następnie do Spółki EKO – KAMPINOS Sp. z o.o. (aktem notarialnym z dnia 10 listopada 2005 r.), w zamian za udziały w tym podmiocie, z przeznaczeniem pod budowę hotelu, PZKol nie poinformował jednak (do czasu zakończenia kontroli NIK) Urzędu Miasta Pruszkowa o tym fakcie i nadal opłacał całość opłat z tytułu użytkowania wieczystego, z uwzględnieniem uzyskanej bonifikaty, co NIK ocenia negatywnie.

Zgodnie z art. 73 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>28</sup>, w treści obowiązującej w czasie nabycia praw do tej nieruchomości przez Związek, jeżeli po oddaniu nieruchomości w użytkowanie wieczyste nastąpiła zmiana celu będącego podstawą udzielenia bonifikaty, podlegała ona wypowiedzeniu, na zasadach określonych w art. 78-81 ustawy.

---

<sup>28</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.

## **4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli**

### **4.1. Przygotowanie kontroli**

Do analizy przedkontrolnej wykorzystano publikacje prasowe, interpelacje i zapytania poselskie adresowane do organów władzy państwowej, dotyczące kontrolowanych zagadnień, jak również ustalenia zawarte w protokole kontroli przeprowadzonej w PZKol przez Ministerstwo Sportu w I kw. 2006 r.

### **4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli**

W związku z kontrolą zasięgnięto informacji – w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy o NIK – w Banku Gospodarstwa Krajowego, który nadzorował realizację przez PZKol umowy o dofinansowanie. Kontrolą objęto całość dokumentacji dotyczącej realizacji inwestycji, z wyłączeniem kontroli dokumentacji finansowej, w przypadku której do szczegółowej kontroli wybrano, metodą doboru losowego prostego, 10 dowodów księgowych (faktur i rachunków) na kwotę 7.788,5 tys. zł, co stanowiło równowartość 15,2% wydatków na ten cel, według stanu na dzień 30 listopada 2007 r., sfinansowanych ze środków dofinansowania (51.104,8 tys. zł).

Protokoły kontroli zostały podpisane bez zastrzeżeń przez wszystkich kierowników jednostek kontrolowanych.

Po zakończeniu kontroli odbyły się narady pokontrolne w obu jednostkach objętych kontrolą. Do skontrolowanych jednostek skierowano wystąpienia pokontrolne. Zawarte w wystąpieniach pokontrolnych wnioski dotyczyły przede wszystkim:

– w wystąpieniu do Ministra Sportu i Turystyki:

- przeprowadzania rzetelnej, wszechstronnej analizy zakresu rzeczowego i finansowego każdej inwestycji, przed podjęciem decyzji o jej dofinansowaniu;
- starannej weryfikacji własnych źródeł finansowania podmiotu wnioskującego o dofinansowanie;
- egzekwowania wymogów dotyczących dokumentacji, która powinna być dołączona do wniosku przez podmioty występujące o dofinansowanie inwestycji sportowych;

- wprowadzenia takich rozwiązań organizacyjnych, które zapewnią rzetelny nadzór nad wykorzystaniem środków publicznych przekazywanych na dofinansowanie inwestycji;
- egzekwowania od PZKol wywiązywania się z postanowień umowy na dofinansowanie budowy krytego toru kolarskiego w Pruszkowie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

– w wystąpieniu do Prezesa PZKol:

- podjęcia działań na rzecz jak najszybszego zakończenia inwestycji oraz ograniczenie kosztów jej realizacji do niezbędnego poziomu;
- wywiązywania się z postanowień umowy o dofinansowanie inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w tym m.in. przesyłanie wszystkich wymaganych informacji i sprawozdań o przebiegu inwestycji;
- ustalenia spójnych terminów zakończenia inwestycji, w umowie z wykonawcą inwestycji, w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do tej umowy oraz w umowie o dofinansowanie inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

W związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej w PZKol, dotyczącymi wniesienia przez tę jednostkę do spółki prawa handlowego, części nieruchomości pozyskanych od samorządu Miasta Pruszkowa, w trybie bezprzetargowym z bonifikatą w opłatach z tytułu wieczystego użytkowania, skierowane zostało wystąpienie pokontrolne do Prezydenta Miasta Pruszkowa.

Do uwag, ocen i wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych nie zgłoszono zastrzeżeń.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Minister Sportu i Turystyki poinformował o planowanych działaniach na rzecz realizacji wniosków pokontrolnych, obejmujących m.in.:

- prowadzenie monitoringu przebiegu realizacji budowy krytego toru kolarskiego w celu doprowadzenia do jej zakończenia w terminie zapewniającym zorganizowanie i przeprowadzenie zaplanowanych na lata 2008 - 2009 Mistrzostw Europy i Mistrzostw Świata w kolarstwie torowym na tym obiekcie,
- wprowadzania do rocznych programów inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu tylko tych zadań, które posiadają dokumentację architektoniczno-budowlaną,



wraz z prawomocną decyzją o pozwoleniu na budowę oraz dokumentację kosztorysową opracowaną przez osoby posiadające do tego celu odpowiednie kwalifikacje, dla których wnioskodawcy przedłożyli uchwały kompetentnych organów potwierdzających źródła i możliwości sfinansowania zadania,

- dokonanie uzgodnień z Bankiem Gospodarstwa Krajowego zmierzających do wzmocnienia analizy przedkładanych Bankowi do zaopiniowania wniosków o dofinansowanie, szczególnie w zakresie: rozwiązań architektoniczno-konstrukcyjnych i funkcjonalnych, kompletności dokumentacji i wymaganych opinii, w tym również federacji sportowych; prawidłowości wyceny kosztów budowy obiektu oraz zabezpieczenia przez wnioskodawcę źródeł finansowania inwestycji,
- nałożenie na ww. Bank obowiązku zwiększenia ilości przeprowadzanych kontroli nadzorowanych inwestycji oraz wprowadzenie do umowy z Bankiem zapisów odnośnie sankcji finansowych z tytułu niewłaściwego wywiązywania się z zadań mu przypisanych,
- zwiększenia przez Ministerstwo ilości kontroli dofinansowywanych zadań, które mają być przeprowadzanych przez pracowników posiadających stosowne kwalifikacje, oraz przeprowadzania kontroli w Banku w zakresie prawidłowości obsługi tych zadań przez Bank.

Prezes PZKol poinformował m.in. o podejmowaniu przez Związek działań powstrzymania wzrostu kosztów budowy oraz jak najszybszego dokończenia inwestycji.

Prezydent Miasta Pruszkowa poinformował o wypowiedzeniu udzielonej bonifikaty w opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości wniesionych przez PZKol do Spółki z o.o. EKO-KAMPINOS.

## **5. Wykaz osób kierujących jednostkami objętymi kontrolą, odpowiedzialnych za kontrolowaną działalność**

### **1. Ministrowie Edukacji Narodowej i Sportu:**

- Krystyna Łybacka – od 19 października 2001 r. do 2 maja 2004 r.;
- Mirosław Sawicki – od 2 maja 2004 r. do 1 września 2005 r.;

### **2. Ministrowie Sportu:**

- Marek Belka – od 1 września do 31 października 2005 r.;
- Tomasz Lipiec – od 31 października 2005 r. do 9 lipca 2007 r.
- od 9 do 23 lipca 2007 r. wakant - obowiązki Ministra Sportu pełnił Prezes Rady Ministrów Pan Jarosław Kaczyński

### **3. Ministrowie Sportu i Turystyki**

- Elżbieta Jakubiak – od 23 lipca do 16 listopada 2007 r.,
- Mirosław Drzewiecki – od 16 listopada 2007 r.

### **4. Prezes Polskiego Związku Kolarstwa:**

- Wojciech Walkiewicz – od 19 listopada 1996 r.

## **6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Przewodniczący Sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej
6. Przewodniczący Sejmowej Komisji Kultury Fizycznej i Sportu
7. Minister Sportu i Turystyki
8. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

D.W.