



Warszawa, dnia 4 marca 2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**

**DELEGATURA W WARSZAWIE**

ul. Filtrowa 57, 00-950 Warszawa

Tel. 444 - 57 - 72

Fax 444 - 57 - 62

P/07/161

LWA – 41052 – 1 – 2007

**Pan  
Wojciech Walkiewicz  
Prezes  
Polskiego Związku Kolarskiego**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie skontrolowała Polski Związek Kolarski (zwany dalej „PZKol”) w zakresie prawidłowości przygotowania i realizacji inwestycji dotyczącej budowy krytego toru kolarskiego w Pruszkowie w latach 2002-2007.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 9 stycznia 2008 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, nie kwestionując zasadności podjęcia decyzji o budowie tego rodzaju obiektu sportowego na potrzeby rozwoju kolarstwa torowego w Polsce, negatywnie ocenia sposób realizacji tej inwestycji przez PZKol, z uwagi na nieprawidłowości stwierdzone na wszystkich etapach procesu inwestycyjnego, dotyczące w szczególności:

- braku konkursu na wybór projektanta oraz koncepcji architektonicznej inwestycji,
- określenia kosztów inwestycji, na podstawie oszacowań dokonanych w oparciu o projekt koncepcyjny, co biorąc pod uwagę złożoność realizowanego przedsięwzięcia oraz zmiany

rozwiązań dokonane na etapie opracowania projektu budowlanego, obarczone było bardzo dużym ryzykiem przyjęcia błędnych założeń w tym zakresie,

- niezapewnienia niezbędnych środków finansowych na realizację inwestycji oraz braku przygotowania organizacyjnego do wykonywania funkcji inwestora,
- naruszenia obowiązujących zasad postępowania przy udzieleniu zamówienia na wyłonienie wykonawcy projektu budowlanego i wybudowanie krytego toru kolarskiego,
- braku nadzoru nad wywiązywaniem się przez wykonawcę inwestycji z obowiązków wynikających z zawartej umowy,
- nieprzestrzegania postanowień umowy na dofinansowanie inwestycji ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych, a następnie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Zdaniem NIK, niewłaściwe przygotowanie oraz brak nadzoru nad inwestycją, były głównymi przyczynami niemal dwukrotnego przekroczenia zaplanowanych kosztów tego przedsięwzięcia (z 48.978,5 tys. zł do 91.029,5 tys. zł), jak również przedłużenia okresu jego realizacji, z 19 do 62 miesięcy, zakładając, że dotrzymany zostanie aktualny termin zakończenia robót przy budowie toru kolarskiego, tj. sierpień 2008 r.

## **1. Przygotowanie inwestycji.**

1.1. PZKol przygotowując inwestycję nie zorganizował konkursu na wybór projektanta oraz koncepcji architektonicznej krytego toru kolarskiego. Wykonanie projektu koncepcyjnego tego obiektu zlecone zostało firmie „WAZA” Spółka z o.o., co wyjaśniane było przez Prezesa PZKol m.in. faktem, że osoba, która w ramach tej firmy opracowywała ten projekt, jako dawny sportowiec i olimpijczyk, oprócz wiedzy architektonicznej, wykazała dużą wiedzę na temat funkcjonowania torów kolarskich na świecie.

Zdaniem NIK, taki tryb postępowania uniemożliwił inwestorowi przeprowadzenie analizy porównawczej rozwiązań architektonicznych, w celu wyboru najlepszego projektu pod kątem zakresu rzeczowego oraz kosztów realizacji inwestycji.

1.2. We wniosku z dnia 27 maja 2003 r. o przyznanie przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu dofinansowania na realizację inwestycji ze środków z dopłat do stawek w grach liczbowych, całkowity koszt realizacji tego przedsięwzięcia określono na kwotę 48.978,5 tys. zł (brutto). Taki też koszt inwestycji określony został następnie w zawartej

w tym zakresie umowie Nr C/71/03/08 z dnia 20 sierpnia 2003 r. (zwanej dalej umową o dofinansowanie). Ustalono jednak, że szacunkowe wyliczenie tych kosztów dokonano w oparciu o projekt koncepcyjny. Jego bazą była podana w umowie z wykonawcą inwestycji z 12 grudnia 2002 r., wysokość wynagrodzenia (41.697,9 tys. zł netto) za wykonanie dokumentacji projektowej oraz robót budowlanych, określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego, sporządzonego w oparciu o projekt koncepcyjny.

PZKol nie zlecił bowiem opracowania dokumentacji projektowej przed zorganizowaniem postępowania przetargowego na wybór wykonawcy inwestycji. Zdecydowano się na udzielenie łącznego zamówienia na zaprojektowanie i wykonanie toru kolarskiego, w oparciu o projekt koncepcyjny, co biorąc pod uwagę złożoność tej inwestycji było rozwiązaniem obciążonym znacznym ryzykiem przyjęcia błędnych założeń, co do zakresu realizowanych prac oraz kosztów ich wykonania.

Organizując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie i budowę krytego toru kolarskiego, PZKol przekazał oferentom do wypełnienia tzw. kosztorys „ślepy”, sporządzony na bazie kosztorysu inwestorskiego opracowanego na podstawie projektu koncepcyjnego. Tak wykonany kosztorys inwestorski nie spełniał wymogu określonego w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 239), zgodnie z którym podstawę do sporządzania tego kosztorysu stanowi dokumentacja projektowa zawierająca przedmiar robót. Przyjęcie takiego rozwiązania uniemożliwiło prawidłowe określenie zakresu robót do wykonania w umowie z wykonawcą inwestycji.

Pomimo iż przed złożeniem 27 maja 2003 r. do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu wniosku o dofinansowanie inwestycji ze środków pochodzących z dopłat do stawek w grach liczbowych, PZKol był już w posiadaniu projektu architektoniczno-budowlanego (zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę z 22 maja 2003 r.), w którym wprowadzono istotne zmiany w konstrukcji obiektu w stosunku do pierwotnie przyjętych rozwiązań koncepcyjnych, wynikające m.in. z konieczności uwzględnienia faktu, że obiekt ten budowany był na terenie podmokłym, to jednak nie dokonano stosownych zmian w umowie z wykonawcą inwestycji (Mostostal Puławy S.A.), odnośnie zakresu robót budowlanych oraz wynagrodzenia wykonawcy z tego tytułu.

O skali niedociągnięć w zakresie szacowania kosztów inwestycji na etapie przygotowania wniosku o jej dofinansowanie świadczy fakt, że całkowity koszt inwestycji określony we wniosku PZKol o przyznanie dodatkowego dofinansowania na ten cel ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz następnie w aneksie Nr 8 z dnia 1 grudnia 2006 r. do umowy o dofinansowanie (91.029,5 tys. zł), był aż o 85% wyższy od pierwotnie oszacowanego przez Związek.

- 1.3. PZKol, występując do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu o dofinansowanie inwestycji, nie był przygotowany do jej realizacji, pod względem finansowym.

Związek nie dysponował bowiem środkami finansowymi umożliwiającymi spełnienie wymogu wniesienia własnego udziału w finansowaniu tej inwestycji, który zgodnie z wnioskiem miał wynieść 17.209,3 tys. zł. PZKol nie posiadał własnych środków na ten cel. Wskazane we wniosku inne źródła finansowania inwestycji (których udokumentowanie stanowiły deklaracje wykonawcy firmy Mostostal Puławy S.A. i Urzędu Miejskiego w Pruszkowie dotyczące przekazania dofinansowania na ten cel) opiewały na łączną kwotę 12.614,7 tys. zł (Mostostal Puławy S.A. – maksymalnie 9.795,7 tys. zł i Urząd Miejski w Pruszkowie - ok. 2.819 tys. zł). Tym samym wniosek PZKol nie spełniał wymogu określonego w § 6 ust. 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 15 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad dofinansowywania modernizacji, remontów i inwestycji obiektów sportowych oraz rozwijania sportu wśród dzieci, młodzieży i osób niepełnosprawnych, trybu składania wniosków o dofinansowanie oraz przekazywania środków na realizację zadań i ich rozliczania (Dz. U. Nr 5 poz. 48 ze zm.) dotyczącego udokumentowania posiadania, lub zapewnienie otrzymania, przez wnioskodawcę wystarczających środków finansowych na ten cel.

Do wniosku nie dołączono również, wymaganego przepisami § 6 ust. 6 pkt 4 tego rozporządzenia, zobowiązania do ustanowienia zabezpieczenia zwrotu otrzymanej kwoty dofinansowania, wraz z odsetkami, jeżeli wnioskodawca: wykorzysta środki z dopłat niezgodnie z przeznaczeniem lub nie zakończy inwestycji w terminie określonym w umowie.

Należy zaznaczyć, że brak własnych środków finansowych na realizację inwestycji, był główną przyczyną udzielenia przez PZKol (jak wynika z wyjaśnień Prezesa Związku) łącznego zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowej

oraz na budowę toru kolarskiego. Był też powodem, występowania PZKol w następnych latach do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, a następnie do Ministra Sportu, z wnioskami o odstąpienie od określonej, w umowie o dofinansowanie inwestycji, zasady proporcjonalnego finansowania przez PZKol kosztów budowy w ramach udziału własnego. Z tego też powodu Związek zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Rady Polskiej Konfederacji Sportu o wystąpienie z wnioskiem do Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z o zmianę przepisów powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, w zakresie zwiększenia z 70 do 99% określonego w rozporządzeniu limitu udziału środków finansowych pochodzących z dofinansowania w finansowaniu kosztów inwestycji.

- 1.4. PZKol nie przygotował się również pod względem organizacyjnym do wykonywania funkcji inwestora dla tak dużego zadania inwestycyjnego, co zdaniem NIK było jedną z głównych przyczyn wystąpienia nieprawidłowości na etapie przygotowania i realizacji inwestycji. W latach 2002-2004 PZKol nie posiadał wyodrębnionej komórki organizacyjnej oraz nie zatrudniał pracowników, którzy byliby w stanie kontrolować i ocenić prawidłowość realizacji inwestycji oraz dokonywanych w tym zakresie rozliczeń finansowych. W umowie z wykonawcą inwestycji, jako koordynatora w zakresie wykonywania obowiązków umownych wskazano Sekretarza Generalnego PZKol. W lipcu 2005 r., tj. prawie po dwóch latach o rozpoczęcia inwestycji, zatrudniono pracownika, któremu powierzono koordynowanie spraw związanych z jej realizacją. Pracownik ten nie posiadał jednak uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (w zakresie projektowania, sprawowania funkcji kierownika budowy oraz wykonywania nadzoru inwestorskiego). Dopiero w dniu 8 sierpnia 2007 r., tj. po 4 latach od rozpoczęcia inwestycji podpisano umowę z Przedsiębiorstwem Obsługi Inwestycji w Białymstoku na pełnienie funkcji inwestora zastępczego wraz z kompleksowym nadzorem inwestorskim nad realizacją II etapu budowy krytego toru kolarskiego.

## **2. Wybór wykonawcy inwestycji**

- 2.1. Wyboru wykonawcy inwestycji, w trybie przetargu dwustopniowego, dokonano z naruszeniem ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 664 ze zm.).

Z czterech wstępnych ofert złożonych w prowadzonym w tym zakresie postępowaniu, trzy nie spełniały wymogów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Dwie z tych ofert, w tym również oferta firmy Mostostal Puławy S.A., która została wybrana do realizacji tego zadania, nie spełniały wymogu określonego w pkt 5.10 SIWZ, dotyczącego wskazania, w wykazie wszystkich obiektów zrealizowanych o podobnym charakterze, minimum jednego, zrealizowanego w ciągu ostatnich trzech lat przez oferenta (jako generalnego wykonawcy), takiego jak np.: sala gimnastyczna, basen, lodowisko, hala sportowa lub innego obiektu o rozpiętości konstrukcyjnej w świetle słupów > 48 m i wartości minimum 14 mln zł. Oferta firmy Mostostal Export S.A. nie spełniała natomiast wymogu określonego w pkt 5.5 SIWZ, dotyczącego przedstawienia informacji z Centralnego Rejestru Skazanych (odnośnie jednego z członków zarządu tej Spółki), w celu udokumentowania, czy nie zachodzą okoliczności określone w art. 19 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o zamówieniach publicznych. W tej sytuacji, zgodnie z pkt 7.2 SIWZ oraz art. 27a. pkt 1 ustawy o zamówieniach publicznych, PZKol był zobowiązany odrzucić oferty wstępne złożone przez 3 oferentów, z uwagi na nie spełnienie przez nie wymagań określonych w SIWZ, a następnie zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 1 tej ustawy, prowadzone w tym zakresie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinno zostać unieważnione.

W ramach realizacji tego zamówienia do dnia 30 listopada 2007 r. zapłacono wykonawcy inwestycji ze środków z dofinansowania kwotę 50.619 tys. zł (brutto).

- 2.2. Ustalono ponadto, że zawarta 12 grudnia 2002 r. umowa z firmą Mostostal Puławy S.A., na budowę krytego toru kolarskiego w Pruszkowie, zawierała postanowienia niezgodne z ofertą tego podmiotu. W szczególności niezgodne z kosztorysem ofertowym firmy Mostostal Puławy były załączniki nr 2 i 3 do umowy z wykonawcą zawierające tzw. „Tabele Elementów” oraz „Harmonogram Rzeczowo-Finansowy Prac Projektowych i Robót Budowlanych”. Wprawdzie ogólny koszt realizacji zamówienia został w tych dokumentach określony w tej samej wysokości, występowały jednak różnice w wysokości kosztów poszczególnych rodzajów robót, co powodowało powstawanie problemów na etapie dokonywania rozliczeń za ich wykonanie. Termin zakończenia realizacji zamówienia określono w umowie na 31 grudnia 2004 r., podczas gdy w złożonej ofercie firma Mostostal Puławy S.A. zobowiązała się do zrealizowania tej inwestycji w terminie do 30 czerwca 2004 r.

W umowie nie określono też zakresu robót, które wykonawca będzie wykonywał osobiście, a które za pomocą podwykonawców, co było niezgodne z art. 647<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.). Dopiero aneksem nr 4 z 23 lutego 2007 r. wprowadzono do umowy zapis, w którym PZKol zastrzegł sobie prawo do współdecydowania m.in. o wyborze podwykonawców robót.

### **3 Realizacja inwestycji**

- 3.1. PZKol nie wykazał należytej staranności w zakresie sprawowania nadzoru nad realizowaną inwestycją, zwłaszcza w zakresie egzekwowania od wykonawcy wywiązywania się z postanowień zawartej w dniu 12 grudnia 2002 r. umowy.

Dopiero w dniu 23 lutego 2007 r. wykonawca inwestycji ustanowił zabezpieczenie należytego wykonania umowy, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, mimo że zgodnie z § 9 ust. 1 umowy, był zobowiązany do wniesienia gwarancji najpóźniej w dniu podpisania umowy, tj. 12 grudnia 2002 r.

Wbrew postanowieniom § 3 ust. 3 umowy (w treści obowiązującej do 4 października 2006 r.) do realizacji kierowane były projekty budowlane i wykonawcze, które nie zostały zaopiniowane przez biegłych zamawiającego.

Z powodu różnic między projektem budowlanym a założeniami koncepcyjnymi, wykonawca realizował zakres prac i pobierał wynagrodzenie inne niż zapisane w pierwotnej umowie. Mimo to, zamiast dokonywać jej zmian w formie pisemnej, zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 8 umowy, ograniczono się do podpisywania protokołów konieczności. Dopiero aneksami Nr 3 z dnia 4 października 2006 r. oraz Nr 4 z dnia 23 lutego 2007 r. wprowadzono stosowne zmiany w tym zakresie do umowy z wykonawcą, zwiększając jednocześnie wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 72.328,1 tys. zł netto.

Stwierdzono przypadki nierzetelnego weryfikowania faktur wystawianych przez wykonawcę inwestycji. W wyniku kontroli przeprowadzonej 19 sierpnia 2004 r. przez pracowników Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu (przy współudziale przedstawicieli Banku Gospodarstwa Krajowego - BGK) stwierdzono, że 2 faktury na kwotę 4.197 tys. zł brutto (przekazane do Banku po akceptacji PZKol) dotyczyły robót (przy instalacjach sanitarnych i elektrycznych), które jeszcze nie zostały wykonane. Niezgodnie ze stanem faktycznym, inspektor nadzoru inwestorskiego potwierdził wykonanie i odbiór tych robót (wspólnie z kierownikiem budowy)

w protokołach dołączonych do tych faktur. W związku z ustaleniami tej kontroli, BGK nie uznał tych faktur, zaś wykonawca, 6 grudnia 2004 r., wystawił skorygowane faktury za roboty faktycznie wykonane, podając jako podstawę do ich wystawienia protokoły konieczności.

W ekspertyzie budowlanej, sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego na przełomie września i października 2004 r. (na zlecenie Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu), wskazano ponadto na innego rodzaju nieprawidłowości w zakresie realizacji tej inwestycji, takie m.in. jak nieprowadzenie na bieżąco książki obmiarów oraz brak protokołów odbioru robót zanikowych i ulegających zakryciu.

- 3.2. Błędne określenie wysokości niezbędnych nakładów finansowych potrzebnych na realizację inwestycji oraz brak zapewnienia własnych środków finansowych na ten cel były głównymi przyczynami, które wpłynęły na przedłużenie okresu realizacji inwestycji oraz wzrost jej kosztów.

Z powodu braku środków finansowych na zapłatę za wykonane prace wykonawca dwukrotnie przerywał prowadzenie robót budowlanych (w okresie od 11 sierpnia 2004 r. do 1 lutego 2005 r. oraz od 14 czerwca do 26 września 2006 r.). Przyczyną były odmowy BGK przekazywania środków finansowych na ten cel w ramach przyznanego dofinansowania, z uwagi na niewywiązywanie się Związku z postanowień umowy o dofinansowanie, dotyczących proporcjonalnego partycypowania tej jednostki w finansowaniu kosztów budowy oraz znaczące przekroczenie ustalonych w umowie z wykonawcą kosztów wykonania niektórych rodzajów robót (w szczególności prac ziemnych oraz konstrukcji żelbetowych).

Za zwłokę w regulowaniu przez Związek w 2004 r. faktur za wykonane roboty budowlane, wykonawca inwestycji wystawił w dniu 31 grudnia 2004 r. PZKoł dwie noty odsetkowe na kwotę ogółem 510.2 tys. zł. W porozumieniu z dnia 20 września 2007 r. Związek zobowiązał się do zapłaty tej kwoty w terminie do dnia 31 sierpnia 2008 r.

Wydłużenie okresu realizacji inwestycji spowodowało wzrost kosztów z tytułu nadzoru nad jej realizacją. Szacunkowe koszty nadzoru inwestorskiego, zastępstwa inwestorskiego i nadzoru własnego, jakie w latach 2005-2008, tj. po dacie, do której zgodnie z umową zakończona miała być pierwotnie ta inwestycja (31 grudnia 2004 r.), poniesie PZKoł wyniosą około 1 mln zł. Tylko ze środków publicznych, w ramach



otrzymanego dofinansowania, do 30 listopada 2007 r., poniesiono w tym zakresie wydatki na kwotę ok. 441,3 tys. zł.

- 3.3. Zgodnie z aktualnym harmonogramem rzeczowo-finansowym inwestycji (obowiązującym na dzień zakończenia kontroli NIK) stanowiącym załącznik Nr 1 do aneksu Nr 7 do umowy z jej wykonawcą, zakończenie wszystkich prac przy realizacji inwestycji powinno nastąpić do końca sierpnia 2008 r.

Ustalono jednak, że harmonogram ten nie był przez wykonawcę realizowany terminowo, co stwarza zagrożenie niedotrzymania tego terminu. Przykładowo montaż toru kolarskiego rozpoczął się 12 grudnia 2007 r. i zgodnie z umową z podwykonawcą zakończyć miał się w lutym 2008 r., podczas gdy zgodnie z harmonogramem prace te realizowane miały być w okresie od października do grudnia 2007 r. Ponadto wprowadzając ten harmonogram, nie dokonano zmiany końcowego terminu zakończenia inwestycji przez wykonawcę, ustalonego (na podstawie aneksu Nr 4) na dzień 30 listopada 2008 r. Zatem PZKol nie będzie mógł naliczyć wykonawcy kar za niedotrzymanie terminu zakończenia prac określonego w tym harmonogramie i tym samym pozbawił się narzędzia pozwalającego wyegzekwować od wykonawcy terminową jego realizację.

#### **4. Wywiązywanie się przez PZKol z postanowień umowy o dofinansowanie inwestycji**

Związek nie wywiązał się z umowy o dofinansowanie tego przedsięwzięcia inwestycyjnego, w szczególności w zakresie postanowień nakładających na tę jednostkę obowiązek partycypowania w finansowaniu kosztów budowy, o czym była mowa wyżej.

Ponadto nie wywiązywano się z określonych w umowie obowiązków dotyczących przesyłania okresowych sprawozdań lub informacji z przebiegu inwestycji. I tak:

- Ministrowi Edukacji Narodowej i Sportu nie przesłano informacji za lata 2003 – 2004 o przebiegu realizacji i finansowania inwestycji w roku poprzednim (wymaganej zgodnie w § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 15 stycznia 2003 r.), co było niezgodne z § 6 lit. m umowy,
- BGK (który nadzorował realizację inwestycji w imieniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu) nie przedłożono kwartalnych informacji – za II, III i IV kwartał 2004 r. oraz za wszystkie kwartały 2005 r. – o finansowej i merytorycznej realizacji inwestycji,

w tym o wykorzystaniu środków własnych, środków z dopłat i innych na ten cel, co stanowiło naruszenie § 6 lit. l umowy,

- do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego nie przesyłano kwartalnych sprawozdań z realizacji inwestycji (na formularzu stanowiącym załącznik Nr 4 do umowy), co było niezgodne z § 6 lit. n (a następnie § 6 pkt 14) umowy.

Zgodnie z umową o dofinansowanie, w treści obowiązującej na dzień zakończenia kontroli NIK, PZKol powinien zakończyć realizację inwestycji do 30 kwietnia 2008 r. Ustalono jednak, że bez zgody Ministra Sportu, wymaganej przepisami § 2 ust. 4 pkt 3 tej umowy, aneksem Nr 4 z dnia 23 lutego 2007 r. do umowy z wykonawcą inwestycji, przedłużono termin zakończenia budowy z 31 marca 2008 r. na 30 listopada 2008 r.

Należy zaznaczyć, że przesunięcia terminu zakończenia budowy dokonano (biorąc pod uwagę przesłanki dokonania zmiany tego terminu, wskazane w wyjaśnieniach Prezesa PZKol) niezgodnie z postanowieniami § 5 ust. 5 umowy zawartej z wykonawcą inwestycji, określającymi przypadki, w których mogą być dokonane tego rodzaju zmiany. Zdaniem NIK było to działanie niegospodarne, zabezpieczające przede wszystkim interes wykonawcy, gdyż przedłużenie czasu prowadzenia inwestycji może spowodować dalsze zwiększenie jej kosztów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Podjęcie działań na rzecz jak najszybszego zakończenia inwestycji oraz ograniczenie kosztów jej realizacji do niezbędnego poziomu.
2. Wywiązywanie się z postanowień umowy o dofinansowanie inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej, w tym m.in. przesyłanie wszystkich wymaganych informacji i sprawozdań o przebiegu inwestycji.
3. Ustalenie spójnych terminów zakończenia inwestycji, w umowie z wykonawcą inwestycji, w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do tej umowy oraz w umowie o dofinansowanie inwestycji ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D.W.