



Warszawa, dnia 15 grudnia 2005 r.

**PREZES**  
**URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI**  
*dr Leszek Juchniewicz*  
GP-090 - 12 (83) /2004/IF

Pan  
**Piotr Kownacki**  
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

*Szanowny Panie Prezesie,*

W związku z otrzymaną w dniu 9 grudnia br. „*Informacją o wynikach kontroli działalności zakładów energetycznych w zakresie ograniczania nieuzasadnionych strat energii wprowadzanej do sieci elektroenergetycznych i wpływu tych strat na wysokość ustalanych taryf*”, stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, niniejszym wnoszę o:

I. zmianę treści ostatniego zdania na str. 25 *Informacji*, poprzez wykreślenie „*podjął polemikę w sprawie przedstawionych wniosków*” i dopisanie treści „*obszernie uzasadnił przyczyny, z powodu których żaden z przedstawionych przez NIK wniosków nie może być przez niego zrealizowany.*”

Artykuł 62 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ( Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937, ze zmianami) zobowiązuje mnie do przedstawienia informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach a także o przyczynach nie podjęcia tych działań, nie zaś do „*podjęcia polemiki w sprawie przedstawionych wniosków.*” Z tego obowiązku wywiązałem się, w przewidzianym prawem terminie i na 12 stronach (pismo z dnia 4 sierpnia 2005 r., znak:GP-090-12(82)/2004/IF) wyjaśniłem dlaczego trzech zgłoszonych przez NIK wniosków nie mogę wykonać. I tak:

1. na stronach 2 - 7. NIK nie kwestionowała „*proefektywnościowej funkcji mechanizmów metody porównawczej w procesie regulacji działalności*”

00-872 Warszawa, ul. Chłodna 64

telefon: Prezes URE:  
faks:

661 63 02  
661 63 00

zakładów energetycznych” a co więcej, wskazała, że „w okresie wyznaczania tą metodą do kalkulacji taryf „strat modelowych”, poziom strat w sieciach elektroenergetycznej zakładów, relatywnie do ilości energii wprowadzonej do sieci obniżył się (...)”, co potwierdza skuteczność zastosowanej przeze mnie metody. NIK zwróciła jednak uwagę, że stosowanie tej metody nie znajduje podstawy prawnej w przepisach ustawy – Prawo energetyczne. Przedstawiłem zatem przyjętą przeze mnie interpretację przepisów ustawy - Prawo energetyczne i wskazałem, że „gdyby interpretacja przepisu, przyjęta przez kontrolera NIK była słuszna, to oznaczałoby, że w sposobie odczytania ustawy i rozporządzeń wykonawczych do niej, od 1998 roku konsekwentnie myli się Minister Gospodarki.” Nie po raz pierwszy ma miejsce sytuacja, w której przyjęta przeze mnie i przez NIK interpretacja przepisów ustawy - Prawo energetyczne i przepisów do niej wykonawczych jest całkowicie rozbieżna.

2. na str. 7 - 9. Podałem kilka przyczyn, z powodu których realizacja wniosku NIK dotyczącego „badania w postępowaniach administracyjnych o zatwierdzanie taryf dla energii elektrycznej, czy wnioskodawcy dołożyli należytej staranności w wykrywaniu nielegalnego poboru energii elektrycznej, zawiadomianiu organów ścigania o ujawnionych przypadkach kradzieży energii elektrycznej, a także w dochodzeniu roszczeń z tytułu szkód poniesionych w wyniku nielegalnego poboru energii, celem rzetelnego zweryfikowania kosztów przyjmowanych przez przedsiębiorstwa energetyczne, jako uzasadnionych do kalkulacji cen i stawek opłat w taryfach” jest niecelowa, uwzględniając zwłaszcza przyjętą przeze mnie metodę zakładającą łączną ocenę strat technicznych i handlowych.

Pozwolę sobie dodatkowo podkreślić, iż istota tego wniosku NIK ma wszelkie cechy reliktu przeszłości, kiedy to organy państwa odpowiadały za wszystko i kontrolowały wszystkie aspekty działalności gospodarczej, co w konsekwencji tłumilo przedsiębiorczość.

3. str. 9 - 12. Wskazałem kilka powodów dla których nie mogę się zgodzić z przeprowadzoną przez NIK analizą prawną zapisów znowelizowanej ustawy – Prawo energetyczne w świetle zapisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, której efektem jest konkluzja zawarta w Wystąpieniu Pokontrolnym, „iż od 3 maja 2005 r. obowiązek kontroli przestrzegania przez koncesjonariuszy warunków wykonywania działalności

objętej koncesją, w związku z (...) przepisem art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, określony został wprost w ustawie Prawo energetyczne” i jakoby upoważniał Prezesa URE do realizacji wniosku NIK o „dokonywanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorstwa energetyczne warunków koncesji dla prowadzenia działalności sieciowej (w zakresie przesyłania i dystrybucji energii), w tym działań na rzecz ograniczania strat energii elektrycznej w eksploatowanych sieciach elektroenergetycznych.” W mojej ocenie, w żadnym z przepisów znowelizowanej ustawy – Prawo energetyczne nie został wprost nałożony na Prezesa URE „obowiązek kontroli przestrzegania przez koncesjonariuszy warunków wykonywania działalności objętej koncesją”, jak to sugeruje NIK.

Prezes URE ma natomiast możliwość ustalania metod kontroli, wskazujących czy koncesjonariusze wypełniają warunki zawarte w koncesji, czy też nie.

Należy bowiem zauważyć, że w ramach działań regulacyjnych stosowanych w odniesieniu do przedsiębiorstw sieciowych Prezes URE dysponuje narzędziami takimi jak: udzielanie koncesji, zatwierdzanie taryf, uzgadnianie projektów planów rozwoju. Fakt dysponowania zróżnicowanym instrumentarium środków oddziaływania powoduje, iż w celu osiągnięcia określonego efektu w danej grupie przedsiębiorstw Prezes URE powinien stosować środki, które przy określonej strukturze organizacyjnej URE, przypisanej jej etatach oraz z uwzględnieniem ograniczonych możliwości budżetowych, pozwolą zmaksymalizować pożądaną efekt.

W świetle podjętych przez Rząd Kazimierza Marcinkiewicza działań zmierzających do ograniczania wydatków w sferze budżetowej, nie byłoby stosowne i uzasadnione zgłaszanie obecnie przeze mnie wniosków zarówno o zmianę ustawy - Prawo energetyczne, jak i zwiększenie stanu zatrudnienia oraz środków finansowych na rozszerzenie działalności kierowanego przeze mnie Urzędu o wykonywanie zadań wskazanych przez NIK, które, w mojej ocenie, wyręczałyby lub zastępowałyby działania innych organów, jak np. organów statutowych spółek handlowych.

Sądzę natomiast, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby NIK korzystając ze swojej autonomii i prerogatyw z tego typu wnioskiem wystąpiła do Prezesa Rady Ministrów lub do Sejmu RP.

II. Uzupelnienie Załącznika nr 6 - Wykaz organów, którym przekazano informacje o wynikach kontroli, o poz. „10. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki”, zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy o NIK.

Z powołaniem  
Kudwici