

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT PORZĄDKU I BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO

KPB.430.004.2017

Nr ewid. 88/2017/P/17/001/KPB

Informacja

o wynikach kontroli

wykonania budżetu państwa w 2016 r.

w części 42 – Sprawy wewnętrzne

oraz wykonania planów finansowych

Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,

Funduszu Wsparcia Policji,

Funduszu Wsparcia Straży Granicznej

oraz Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej

Warszawa czerwiec 2017 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2016 r.  
w części 42 – Sprawy wewnętrzne  
oraz wykonania planów finansowych Funduszu  
Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,  
Funduszu Wsparcia Policji,  
Funduszu Wsparcia Straży Granicznej  
oraz Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

---

Dyrektor Departamentu Porządku  
i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Marek Bieńkowski

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 08 czerwiec 2017 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie .....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>6</b>
1. Ocena ogólna .....	6
2. Uwagi i wnioski .....	8
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 42 – Sprawy wewnętrzne .....</b>	<b>9</b>
1. Dochody budżetowe .....	9
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	10
2.1. Wydatki budżetu państwa .....	10
2.2. Wydatki budżetu środków europejskich .....	18
2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności .....	18
3. Wyniki kontroli wykonania planów finansowych państwowych funduszy celowych .....	22
3.1. Wykonanie planu przychodów funduszy .....	22
3.2. Gospodarowanie środkami funduszy .....	23
3.2.1. Wykonanie planu kosztów i efekty działalności .....	23
3.2.2. Stan funduszy i gospodarowanie wolnymi środkami .....	25
4. Sprawozdania .....	26
5. Księgi rachunkowe .....	27
<b>IV. Informacje dodatkowe .....</b>	<b>29</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>31</b>

## I. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2016<sup>1</sup> w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz ocena wykonania planów finansowych Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (FMBP), Funduszu Wsparcia Policji (FW P), Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej (FW PSP) oraz Funduszu Wsparcia Straży Granicznej (FW SG). Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>2</sup>.

Dysponentem części 42 budżetu państwa i FMBP jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Według stanu na 31 grudnia 2016 r. w części 42 funkcjonowało 50 jednostek budżetowych, z tego trzech dysponentów II stopnia i 47 dysponentów III stopnia.

Kontrolą objęto:

- Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (Ministerstwo, MSWiA),
- Komendę Główną Policji (KGP),
- Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej (KG PSP),
- Komendę Główną Straży Granicznej (KG SG),
- Komendę Stołeczną Policji (KSP),
- Komendy Wojewódzkie Policji (KWP) w: Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie i Wrocławiu,
- Nadwiślański Oddział Straży Granicznej (NwOSG).

W ramach części 42 finansowano – zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej<sup>3</sup> – zadania z zakresu:

- 1) ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego,
- 2) ochrony granicy państwa,
- 3) kontroli ruchu granicznego i cudzoziemców oraz koordynacji działań związanych z polityką migracyjną państwa,
- 4) zarządzania kryzysowego,
- 5) obrony cywilnej,
- 6) ochrony przeciwpożarowej,
- 7) nadzoru nad ratownictwem górskim i wodnym,
- 8) obywatelstwa, ewidencji ludności, dowodów osobistych i paszportów, w zakresie ustalonym w ustawach, a także rejestracji stanu cywilnego w zakresie ustalonym w ustawie oraz zmiany imion i nazwisk.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 29 ust. 4 powołanej wyżej ustawy o działach administracji rządowej sprawuje nadzór nad działalnością Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej, Obrony Cywilnej Kraju, Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców, Krajowego Centrum Informacji Kryminalnej oraz Biura Ochrony Rządu.

W ramach części 42 funkcjonuje Zakład Emerytalno-Rentowy MSW (ZER) – państwowa jednostka budżetowa utworzona w celu zapewnienia realizacji zadań organu emerytalnego, tj. Dyrektora ZER. Do jego głównych zadań należy ustalanie prawa do zaopatrzenia emerytalnego i wysokości świadczeń pieniężnych z tytułu tego zaopatrzenia przysługującego zwolnionym ze służby funkcjonariuszom Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i członkom ich rodzin oraz dokonywanie wypłat pieniężnych w ramach zaopatrzenia emerytalnego.

<sup>1</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. poz. 278, ze zm.)

<sup>2</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 543, ze zm.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z danymi z 2015 r.,
- wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość i rzetelność sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. oraz sprawozdań za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych,
- prawidłowość ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych za 2016 r. i sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r.,
- realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych po poprzedniej kontroli budżetowej,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>4</sup> (dalej: ufp).

Zrealizowane w 2016 r. w części 42 dochody wyniosły 75 291,8 tys. zł (0,02% dochodów budżetu państwa ogółem), w tym 1 631,8 tys. zł stanowiły dochody Ministerstwa jako dysponenta III stopnia.

W 2016 r. w części 42 zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 20 161 080,4 tys. zł (5,6% wydatków budżetu państwa), w tym 164 676,7 tys. zł stanowiły wydatki zrealizowane przez Ministerstwo.

Ponadto, w części 42 wydatkowano z budżetu środków europejskich kwotę 13 936,4 tys. zł (tj. 0,03% wydatków budżetu środków europejskich ogółem). Ministerstwo nie wydatkowało środków z budżetu środków europejskich.

Przychody FMBP zostały zrealizowane w 2016 r. w kwocie 101,6 tys. zł, a koszty w kwocie 5 790,5 tys. zł. Przychody FW P zrealizowano w kwocie 72 875,7 tys. zł, a koszty 73 006,5 tys. zł. Przychody FW PSP wyniosły 33 858 tys. zł, a koszty 34 895 tys. zł. Przychody FW SG wyniosły 1 769,9 tys. zł, a koszty 1 762,7 tys. zł.

Wnioski pokontrolne sformułowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. w cz. 42 zostały zrealizowane.

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>5</sup> wykonanie w 2016 r. budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne.

Spośród 13 jednostek objętych kontrolą budżetową w ramach części 42, dziewięć otrzymało ocenę pozytywną (Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej, Komenda Główna Straży Granicznej, Nadwiślański Oddział Straży Granicznej oraz Komendy Wojewódzkie Policji w Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie i Wrocławiu), a oceny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendy Głównej Policji, Komendy Stołecznej Policji i Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku przedstawione zostały w formie opisowej.

Na powyższe oceny ogólne złożyły się oceny cząstkowe w poszczególnych obszarach, obejmujących realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, prawidłowość i rzetelność sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawowanie nadzoru przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nad gospodarką finansową<sup>6</sup>.

Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych, kwartalnych sprawozdaniach w zakresie operacji finansowych, a także rocznych sprawozdaniach z wykonania budżetu państwa, budżetu środków europejskich oraz w układzie zadaniowym były zgodne z ewidencją księgową. Środki budżetu państwa w części 42 zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przeznaczeniem oraz planami finansowymi kontrolowanych jednostek.

Kontrola zarządcza ustanowiona została przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z wykorzystaniem zasad wynikających ze standardów kontroli zarządczej. Stwierdzone podczas kontroli w Ministerstwie (dysponent III stopnia) nieprawidłowości, wskazują jednak, że system kontroli zarządczej nie był w pełni skuteczny. Nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- opóźnienia o 25 dni wypłaty pracownikom należności z tytułu odpraw pieniężnych w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn nieleżących po stronie pracowników w kwocie 56,6 tys. zł, co stanowiło naruszenie ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników<sup>7</sup>;
- nieprzestrzegania „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych”<sup>8</sup> w części dotyczącej dokonywania adnotacji odnoszącej się do kwalifikowalności wydatków jako strukturalnych;
- utrzymywania ustalonego miernika osiągnięcia celu dla podzadania 2.3.1, pomimo iż miernik ten był miernikiem produktu a nie rezultatu, co ograniczało jego zastosowanie do bieżącego zarządzania realizacją podzadania;
- braku ujęcia w ewidencji księgowej należności budżetowych odsetek w kwocie 51,9 tys. od niezapłaconych w terminie kar umownych.

Podczas kontroli NIK stwierdzono niedobory w składnikach majątku będącego w dyspozycji Departamentu Teleinformatyki, w tym serwera wykorzystywanego na potrzeby systemu PESEL2 oraz czterech urządzeń typu szyfrator wykorzystywanych na potrzeby systemu CEPIK. Utracony serwer został zdjęty z ewidencji majątku Ministerstwa, a za szkodę obciążono pracownika Departamentu

<sup>5</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

<sup>6</sup> Ocenie nie podlegały dochody, z uwagi na założenia przyjęte do przedmiotowej kontroli.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2016 r. poz.1474.

<sup>8</sup> Zarządzenie nr 49 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 24 grudnia 2014 r. w sprawie wprowadzenia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych oraz Funduszu Celowego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców” zmienione zarządzeniem nr 25 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 4 listopada 2015 r.

Ewidencji Państwowych, podczas gdy w trakcie kontroli NIK ustalono, że urządzenie to znajduje się w Centrum Zapasowym w Bydgoszczy i jest użytkowane w niejawnym systemie CEP-S.

W ocenie NIK nadzór nad gospodarowaniem składnikami majątku był sprawowany w sposób nierzetelny i nie zapewniał odpowiedniej wiedzy o stanie ilościowym i lokalizacji sprzętu będącego w posiadaniu Ministerstwa. Charakter tych urządzeń i zadania do jakich były przeznaczone wskazują na to, że ich utrata mogła powodować nieodwracalne skutki w zakresie zapewnienia ochrony i bezpieczeństwa przetwarzanych danych, a także poufności i integralności systemów i rejestrów MSWiA. W Ministerstwie nie przeprowadzono również, do dnia zakończenia kontroli, analizy ryzyka wystąpienia zagrożeń dla danych przetwarzanych w rejestrach i systemach MSWiA w związku ze stwierdzeniem braku tego typu urządzeń.

Skutkiem powyższych działań był brak rzetelnej wiedzy na temat majątku będącego w dyspozycji MSWiA, a także prezentowanie w sprawozdaniu finansowym danych nieodzwierciedlających rzeczywistej sytuacji majątkowej jednostki. Stwierdzone nieprawidłowości świadczą o niedostatecznym funkcjonowaniu kontroli zarządczej w obszarze nadzoru nad gospodarowaniem składnikami majątku Ministerstwa, szczególnie w zakresie jego lokalizacji i sposobu użytkowania.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanych jednostkach Policji w zakresie planowania wydatków na zakup paliwa oraz dokonywania zamówień publicznych, co zostało opisane w dalszej treści informacji.

Kalkulacja dotycząca oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne przedstawiona została w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2016 r. przez dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne i sprawozdań jednostkowych kontrolowanych jednostek:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 42 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych dysponentów II i III stopnia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2016 r. Pozytywna ocena nie obejmuje sprawozdań Rb-27 i Rb-N sporządzanych przez KSP, z uwagi

na trwający program naprawczy w zakresie weryfikacji należności budżetu państwa w związku z realizacją wniosków pokontrolnych NIK.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2016 r. planów finansowych kontrolowanych funduszy celowych, tj.: Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej. NIK odstąpiła od oceny wykonania planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, ponieważ w toku kontroli w Komendzie Głównej Straży Granicznej stwierdzono, że przychody i koszty funduszu centralnego wyniosły 0 zł.

Powyższą ocenę uzasadnia fakt, że prawidłowo realizowano przychody oraz gospodarowano wolnymi środkami FMBP, FW P, FW PSP oraz FW SG.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania za 2016 r. z wykonania planu finansowego ww. funduszy celowych oraz sprawozdania za IV kwartał 2016 r. w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. System kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

Sprawozdania przekazują prawdziwy obraz przychodów i kosztów, a także należności i zobowiązań oraz stanu funduszy na dzień 31 grudnia 2016 r.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych, stanowiących podstawę sporządzenia wyżej wymienionych sprawozdań, nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi te (obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań) prowadzone były nieprawidłowo.

## **2. Uwagi i wnioski**

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych natury systemowej. Wnioski skierowane do kierowników jednostek kontrolowanych przedstawiono w rozdziale IV. Informacje dodatkowe.



### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 42 – Sprawy wewnętrzne

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r., kontrola dochodów budżetowych w części 42 – Sprawy wewnętrzne została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2016 dochody budżetu państwa w części 42 zostały zaplanowane w kwocie 100 934 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 75 291,8 tys. zł, tj. 74,6% kwoty planowanej i były niższe o 32,7% od dochodów uzyskanych w 2015 r. Niższe wykonanie dochodów wynikało głównie z faktu nieuzyskania planowanych wpływów w wysokości 45 000 tys. zł z tytułu dywidendy od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A., nad którą nadzór przejął Minister Skarbu Państwa.

Głównym źródłem dochodów były wpływy w rozdziale 75404 – Komendy wojewódzkie Policji (19 762,9 tys. zł, tj. 26,2% zrealizowanych dochodów ogółem).

W 2016 r. Minister jako dysponent III stopnia zrealizował dochody w wysokości 1 631,8 tys. zł tj. 299,4% kwoty planowanej. Były one niższe o 16,8% od dochodów uzyskanych w 2015 r. Wysokie wykonanie dochodów w stosunku do planu na 2016 r. wynikało głównie z wpływów z tytułu kar umownych, odsetek od wyroków oraz zasądzonych kosztów postępowania sądowego.

Na koniec 2016 r. w części 42 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 128 418,8 tys. zł, w tym zaległości netto 119 903,1 tys. zł. Były one wyższe w porównaniu do 2015 r. odpowiednio o 3,7% (4 571,1 tys. zł) i 2,3% (2 708,2 tys. zł). Największy wzrost należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto wystąpił w rozdziale 75406 – Straż graniczna (odpowiednio o 2 801,4 tys. zł i 2 844,2 tys. zł) i dotyczył dochodów z tytułu nieuregulowanych kosztów związanych z wydaniem i wykonaniem decyzji o zobowiązaniu cudzoziemców do powrotu oraz narastających odsetek od tych należności. Obowiązek uiszczania tych kosztów uregulowany został w art. 336 ust. 1 i 2 w związku z art. 337 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach<sup>9</sup> (dalej: ustawa o cudzoziemcach). Narastające zaległości były związane z brakiem umocowania prawnego dla administracyjnych organów egzekucyjnych do prowadzenia postępowań egzekucyjnych w stosunku do obywateli spoza terytorium RP. Ponadto, egzekucja jest możliwa jedynie ze składników majątkowych, które wcześniej zostały zabezpieczone na podstawie art. 346 ustawy o cudzoziemcach.

W KWP we Wrocławiu stwierdzono, że tytuły wykonawcze dotyczące opłaty za pobyt w celu wytrzeźwienia w jednostce Policji<sup>10</sup> nie były wystawiane na bieżąco. Nieprawidłowość dotyczyła wystawiania tytułów odnośnie niepobranych należności w kwocie 826,2 tys. zł średnio po upływie 254 dni po terminie zapłaty należności.

<sup>9</sup> Dz. U z 2016 r, poz. 1990, ze zm.

<sup>10</sup> Postępowania egzekucyjne przeciwko zobowiązanym z tytułu przedmiotowych opłat zostały wszczęte i prowadzone wobec 73 430 z 95 619 należności powstałych w okresie od maja 2004 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. Do wystawienia, według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r., pozostawało 4 860 tytułów wykonawczych (na pojedyncze zaległości o wartości ogółem 826,2 tys. zł).

## 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej na rok 2016 wydatki budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne zostały zaplanowane w wysokości 20 186 460 tys. zł. W 2016 r. plan finansowy części 42 został zwiększony per saldo o kwotę 219 318,4 tys. zł i po zmianach wyniósł 20 405 778,4 tys. zł.

Wykonane w 2016 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne wydatki budżetowe w kwocie 20 161 080,4 tys. zł stanowiły 98,8% planu po zmianach oraz 102,2% wykonania w 2015 r. (19 718 668 tys. zł).

Dominującą pozycję wydatków stanowiły wydatki bieżące jednostek budżetowych (52,3% wydatków ogółem), które wyniosły 10 557 966,6 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych (43,4% wydatków ogółem) zrealizowane w kwocie 8 759 716,3 tys. zł (98% planu po zmianach). Wydatki majątkowe wyniosły 619 278,4 tys. zł, co stanowiło 3,1% wydatków (99% planu po zmianach). Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE zrealizowano w kwocie 33 919,4 tys. zł (55,2% planu po zmianach).

Największe wydatki poniesiono w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (54,8% ogółu) w wysokości 11 037 273,3 tys. zł (99,7% planu po zmianach) oraz 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (41,7% ogółu) w kwocie 8 415 512 tys. zł (97,9% planu po zmianach).

Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych (dysponent III stopnia) wyniosły 167 676,7 tys. zł (97,3% planu po zmianach) i stanowiły 0,8% wydatków w części 42. W porównaniu do 2015 r. były one niższe o 26 084,5 tys. zł, tj. o 13,7%.

Dane o wydatkach budżetowych przedstawiono w załączniku nr 2 do Informacji.

Z przyznanych środków z rezerwy ogólnej wykorzystano 7 781 tys. zł (76,3%), a z rezerw celowych<sup>11</sup> 183 701,3 tys. zł (94,9%).

W wyniku badania wykorzystania przez Ministra (jako dysponenta III stopnia) środków otrzymanych z rezerwy ogólnej budżetu państwa w kwocie 600,0 tys. zł stwierdzono, że:

- sfinansowano świadczenia opieki zdrowotnej osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia medycznego, udzielanych na podstawie art. 5a ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe<sup>12</sup> – wydatkowano 268,6 tys. zł, tj. 89,3% planu (300 tys. zł); niepełne wydatkowanie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa wynikało z braku możliwości dokładnego oszacowania przez Departament Zdrowia MSWiA kosztów realizacji świadczeń zdrowotnych dla wyżej wymienionych osób;
- sfinansowano świadczenia zdrowotne poszkodowanym obywatelom Ukrainy w zamieszkach, które miały miejsce na terenie tego kraju – wydatkowano 4 tys. zł, tj. 1,3% planu (300 tys. zł); niskie wykonanie środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa związane było z uznaniem przez ubezpieczyciela not obciążeniowych MSWiA w zakresie kwalifikowalności kosztów udzielonych świadczeń opieki zdrowotnej do sfinansowania w ramach Polisy Ubezpieczeniowej PZU Wojażer.

Ponadto NIK zauważa, że w Ministerstwie nie zostały wykorzystane środki w wysokości 31,4 tys. zł z rezerwy ogólnej przyznanej przez Ministra Finansów na sfinansowanie świadczeń opieki zdrowotnej osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia medycznego, chociaż jednostka ponosiła w tym samym okresie wydatki na cel określony w rezerwie. Zdaniem NIK wykorzystanie w pełni przyznanej rezerwy

<sup>11</sup> Z wyłączeniem środków na współfinansowanie z UE.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 79, poz. 430, ze zm.

pozwoliłoby na przeznaczenie zaoszczędzonych środków budżetowych na realizację innych zobowiązań.

Badanie środków uzyskanych z rezerw celowych w kwocie 562,3 tys. zł (tj. 93,5% ogólnej kwoty wydatków z rezerw celowych, tj. 748,8 tys. zł) wykazało, że środki te zostały prawidłowo wydatkowane na realizację zadań Ministra, w tym m.in. na refundację kosztów poniesionych przy realizacji projektu „Migrant.info – wsparcie migrantów oraz wprowadzenie ich w społeczeństwo polskie” współfinansowanego z Funduszu Azylu, Migracji i Integracji oraz uregulowanie płatności nałożonych przez Komisję Europejską tytułem ostatecznego rozliczenia za lata 2008 i 2009 Programu Ogólnego „Solidarność i Zarządzanie Przepływami Migracyjnymi” - Fundusz Granic Zewnętrznych.

Pozyskane przez Policję w 2016 r. środki z rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 117 389,4 tys. zł, wykorzystane zostały w kwocie 109 970,7 tys. zł (93,7%). Niewykorzystane środki w ramach rezerwy celowej wynikały m.in. z powstałych oszczędności jakie uzyskano w wyniku korzystnych rozstrzygnięć postępowań przetargowych spowodowanych optymalizacją zakresu i okresu trwania zamawianych usług. Badaniem objęto wydatki realizowane przez KGP i osiem komend wojewódzkich Policji z rezerw celowych na kwotę 37 833,4 tys. zł, co stanowiło 34,4% środków z rezerw budżetu państwa wykorzystanych przez Policję. Środki budżetu państwa w ramach badanych rezerw celowych zostały wydatkowane prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem.

### **Dotacje budżetowe**

Na dotacje podmiotowe w części 42 zaplanowano kwotę 122 245 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 122 551 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 122 263,8 tys. zł (tj. 99,8% planu po zmianach) i obejmowały dotacje dla dwóch uczelni służb państwowych (Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie i Szkoła Główna Służby Pożarniczej) oraz dla instytutu badawczego Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji. W porównaniu do 2015 r. kwota dotacji była wyższa o 2 938,7 tys. zł.

Na dotacje celowe w części 42 wydatkowano środki w kwocie 173 489,6 tys. zł, tj. 97,9% kwoty planowanej po zmianach (177 269 tys. zł). Dotacji udzielono m.in.:

- Górskiemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu (7 597 tys. zł),
- Tatrzańskiemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu (3 225,7 tys. zł i 2 608 tys. zł),
- Centralnemu Laboratorium Kryminalistycznemu Policji (1 365 tys. zł),
- Fundacji przeciwko Handlowi Ludźmi i Niewolnictwu La Strada oraz Stowarzyszeniu „PoMOC” dla Kobiet i Dzieci im. Marii Niepokalanej (1 100 tys. zł).

W porównaniu do 2015 r. kwota dotacji była wyższa o 2 938,7 tys. zł.

Szczegółową kontrolą objęto pięć dotacji o łącznej wartości 15 895,7 tys. zł, co stanowiło 24,6% wydatków na dotacje celowe udzielonych z budżetu dysponenta części 42 w 2016 r. (64 506,6 tys. zł). Doboru próby dokonano w sposób celowy, według wartości udzielonych dotacji. Środki z dotacji wykorzystane zostały m.in. na:

- 1) utrzymanie gotowości ratowniczej, prowadzenie działań ratowniczych, organizowanie i prowadzenie szkoleń ratowników górskich oraz psów ratowniczych, utrzymanie i wykorzystywanie śmigłowca ratowniczego (TOPR i GOPR),
- 2) utrzymanie wykrywczych zbiorów bazy danych i infrastruktury danych daktyloskopijnych (CLKP),
- 3) prowadzenie telefonu zaufania dla ofiar i świadków handlu ludźmi, prowadzenie schronisk dla ofiar handlu ludźmi oraz prowadzenie konsultacji i poradnictwa prewencyjnego (Fundacja La Strada oraz Stowarzyszenie PoMOC),

W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazywanie badanych dotacji następowało zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach. Zadania określone w umowach zostały zrealizowane, co potwierdzone zostało przez merytoryczne departamenty Ministerstwa. W 2016 r. nie wystąpiły przypadki wykorzystania dotacji

niezgodnie z przeznaczeniem. Nie stwierdzono nieprawidłowości w przekazywaniu dotacji jednostkom podległym.

### **Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych**

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 8 759 716,3 tys. zł, tj. 98% planu po zmianach i w porównaniu do 2015 r. były wyższe o 1,5%, tj. o 127 182,1 tys. zł. Najwyższe wydatki poniesiono na wypłatę świadczeń emerytalno-rentowych (8 311 757 tys. zł), które w porównaniu do 2015 r. wzrosły o 138 245 tys. zł. Wyższa niż w 2015 r. realizacja wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych spowodowana była m.in. waloryzacją emerytur, rent i innych świadczeń oraz wzrostem liczby osób pobierających świadczenia w grupie emerytur i rent rodzinnych.

Wydatki w grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych w Ministerstwie wyniosły 553 tys. zł (tj. 98,2% planu) i poniesione zostały m.in. na odprawy pieniężne dla pracowników zwolnionych, zasądzone renty, ekwiwalenty za świadczenia rzeczowe wynikające z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wypłatę odpraw pośmiertnych.

### **Wydatki bieżące jednostek budżetowych**

Zrealizowane wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 10 557 967 tys. zł, tj. 99,8% planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2015 r. o 504 735 tys. zł, tj. o 5%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń.

Wynagrodzenia zrealizowano w kwocie 7 413 651 tys. zł i w porównaniu do 2015 r. wzrosły o 367 895,3 tys. zł (tj. o 4,7%). Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał przede wszystkim z wykorzystania dodatkowych środków przyznanych na pracowników, którzy objęci byli w poprzednich latach „zamrożeniem” wynagrodzeń. Ujęta w ustawie budżetowej na 2016 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne łączna kwota dodatkowych środków finansowych na podwyższenie od 1 stycznia 2016 r. uposażeń funkcjonariuszom Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu oraz wynagrodzeń pracownikom resortu wyniosła 390 604 tys. zł.

W 2016 r. przeciętne zatrudnienie w części 42 wyniosło 143 804 osób i było wyższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2015 r. o 585 osób. Główną przyczyną wzrostu zatrudnienia było zwiększenie zatrudnienia funkcjonariuszy w komendach wojewódzkich i powiatowych Policji w związku z uzupełnianiem zatrudnienia na wakujących stanowiskach.

Przeciętne zatrudnienie w 2016 r. w Ministerstwie wyniosło 681 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2015 r. o 144 osoby (tj. o 17,5%), co było związane z przejściem pracowników MSWiA do Ministerstwa Cyfryzacji z dniem 1 stycznia 2016 r. Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wyniosły 68 332 tys. zł i były wyższe w porównaniu do roku poprzedniego o 4 321 tys. zł, tj. o 6%. Przeciętne wynagrodzenie w 2016 r. wyniosło 8 359 zł i było o 1 024 zł wyższe niż w 2015 r.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 3 do Informacji.

### **Wydatki majątkowe**

Wydatki majątkowe (bez wydatków na współfinansowanie projektów finansowanych ze środków UE) zostały zrealizowane w kwocie 619 278 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach (628 633 tys. zł) i zostały poniesione głównie w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa (535 603 tys. zł). Wydatki majątkowe w rozdziale 75405 – Komendy powiatowe Policji (145 453 tys. zł) wydatkowano z przeznaczeniem m.in. na:

- 1) budowę nowej siedziby, przebudowę, rozbudowę, dobudowę, adaptację i modernizację obiektów/siedziby/kompleksu budynków, oraz termomodernizację budynków – 43 inwestycje na łączną kwotę 116 599 tys. zł,

2) zakup sprzętu na łączną kwotę 28 854 tys. zł, głównie sprzętu łączności, informatycznego, transportowego, pływającego i taboru lotniczego oraz sprzętu techniki specjalnej.

W porównaniu do 2015 r. wydatki majątkowe w części 42 były niższe o 92 393,7 tys. zł (tj. o 13%).

Wydatki majątkowe Ministerstwa w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. były niższe o 58% i wyniosły ogółem 5 287,8 tys. zł, tj. 77,5% planu po zmianach.

Na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 6050) w Ministerstwie przeznaczono kwotę 1 847 tys. zł, tj. 74,2% planu wynoszącego 2 490 tys. zł, m.in. na:

- przebudowę budynku Ministerstwa przy ul. Domaniewskiej 36/38 (95 tys. zł),
- przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania budynku i budowę parkingu Ministerstwa przy ul. Rakowieckiej 2a (1 385 tys. zł),
- budowę budynku Ministerstwa przy ul. Batorego 5 w Warszawie - wykonano rozbiórkę budynku nr 6 przy ul. Batorego 5 (367 tys. zł).

Na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 6060) w Ministerstwie wydatkowano kwotę 3 441 tys. zł, tj. 79,4% planu wynoszącego 4 331 tys. zł, m.in. na rozbudowę i modernizację systemu zabezpieczenia technicznego obiektu Ministerstwa przy ul. Batorego 5 (1 961 tys. zł), zakup klastra dwóch zapór sieciowych wraz z dostosowaniem do istniejącej infrastruktury sieciowej (611 tys. zł), zakup oprogramowania (216 tys. zł) oraz zakup sprzętu komputerowego (116 tys. zł).

### **Badanie wydatków**

Szczegółowym badaniem w 13 kontrolowanych jednostkach objęto łącznie 2 820 dowodów księgowych o łącznej wartości 586 135,2 tys. zł, tj. 2,9% wydatków części 42. Środki budżetu państwa poddane badaniom kontrolnym w części 42 zostały wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami i przeznaczeniem oraz planami finansowymi kontrolowanych jednostek z wyłączeniem opisanych poniżej nieprawidłowości.

W MSWiA badaniem objęto wydatki na ogólną kwotę 59 365,6 tys. zł (36,1% wydatków wykonanych w 2016 r. przez dysponenta III stopnia i 0,3% wydatków w części 42). W badanej próbie wydatki bieżące stanowiły 94,1% (77 dowodów na kwotę 55 865,6 tys. zł), wydatki majątkowe 5,7% (osiem dowodów na kwotę 3 364,8 tys. zł), a świadczenia na rzecz osób fizycznych 0,2% (sześć dowodów na kwotę 135,1 tys. zł). Wylosowana próba obejmowała dziewięć zadań w ramach pięciu funkcji państwa, z czego dominującą pozycję stanowiło zadanie 2.4. *W Zarządzanie kryzysowe oraz przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych*, na które przeznaczono 48 134,6 tys. zł (81,1% badanej próby), przede wszystkim na funkcjonowanie i rozwój systemu powiadamiania ratunkowego 112. W wyniku szczegółowego badania próby wydatków na kwotę 4 679,1 tys. zł poniesionych m.in. na zadania: 2.1. *W Ochrona porządku publicznego oraz zwalczanie przestępczości* i 20.1. *W System opieki zdrowotnej i dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej*, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ministerstwo dokonywało tych wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Wydatki mieściły się w planie finansowym jednostki, a zakupy towarów i usług oraz roboty budowlane poprzedzone były procedurami przewidzianymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych<sup>13</sup> (dalej: ustawa Pzp). Środki publiczne zostały wykorzystane głównie na wynagrodzenia i pochodne oraz m.in. utrzymanie sieci OST 112, zakup blankietów urzędowych, utrzymanie budynków i bieżące funkcjonowanie Ministerstwa, składki na rzecz organizacji międzynarodowych, utrzymanie systemów informatycznych i dzierżawę łączy.

W kontrolowanych jednostkach stwierdzono m.in. następujące nieprawidłowości w zakresie realizacji wydatków:

<sup>13</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm.

1. W Ministerstwie lista płac na wypłatę odpraw pieniężnych, na kwotę 56,6 tys. zł, wynikających z wygaśnięcia stosunku pracy trzech pracowników została sporządzona na podstawie informacji przekazanej przez komórkę kadrową osiem dni po ustaniu zatrudnienia, a należne środki wypłacone zostały po 25 dniach od zakończenia stosunku pracy. Opóźnienie to stanowiło naruszenie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników, ponieważ wypłata odprawy pieniężnej z tytułu rozwiązania stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracownika winna być dokonana w dniu rozwiązania stosunku pracy.

W ocenie NIK opóźnienie w wypłacie odpraw zwalnianym pracownikom powstało w wyniku niedochowania należytej staranności w niezwłocznym przekazywaniu dokumentów z komórki kadrowej do komórki finansowej oraz sporządzeniu dokumentu do wypłaty. Zwłoka w przesłaniu informacji o ustaniu zatrudnienia przez Dyrektora Biura Kadr, Szkolenia i Organizacji MSWiA, a następnie zbyt późne zatwierdzenie listy do wypłaty przez Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego MSWiA skutkowało naruszeniem uprawnień pracowniczych oraz regulacji wewnętrznych obowiązujących w zakresie obiegu dokumentów.

2. W Ministerstwie występował błąd systematyczny polegający na nieprzebraniu „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych” w części dotyczącej wymogu dokonywania adnotacji o kwalifikowalności wydatków jako strukturalnych. Występowanie błędów systematycznych polegających na nieprawidłowych adnotacjach na dowodach księgowych lub ich braku stwierdzono także w kontroli wykonania budżetu w 2015 r. w części 42.

W ocenie NIK wszelkie adnotacje na dowodach księgowych powinny być dokonywane w sposób ustalony w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, tj. w tym przypadku poprzez naniesienie adnotacji „wydatek niestukturalny”. Powtarzające się odstępstwa od stosowania wymogów określonych w przepisach wewnętrznych świadczą o niepełnej skuteczności kontroli zarządczej w zakresie dokonywania kontroli merytorycznej wydatków.

3. W KGP przeprowadzono nierzetelną kontrolę merytoryczną wystawionej przez wykonawcę faktury, tj. zgodności zawartych w niej danych z rzeczywistym zakresem wykonania przedmiotu zamówienia, na skutek czego wypłacono wykonawcy wynagrodzenie w wysokości 5 tys. zł za usługę, która nie została faktycznie zrealizowana.

W trakcie kontroli wykonawca wystawił fakturę korygującą i dokonał zwrotu nienależnej kwoty na rachunek wydatków bieżących KGP.

4. W KWP w Gdańsku poniesiono wydatki w wysokościach przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym o 17 022,6 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp.

Zgodnie z wyjaśnieniami poniesienie wydatków podyktowane było koniecznością wywiązywania się ze zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz było niezbędne dla utrzymania ciągłości funkcjonowania garnizonu. Wydatki te zostały zabezpieczone w planie na koniec poszczególnych miesięcy.

5. W KWP w Gdańsku dokonano wydatków na łączną kwotę 1 089,4 tys. zł po upływie terminów płatności wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przyczyną nieterminowej zapłaty był brak środków finansowych, przy czym z wnioskiem o zwiększenie planu finansowego obejmującego te wydatki KWP wystąpiła przed upływem terminu płatności.

6. W KWP w Poznaniu dopuszczono do zapłaty odsetek w kwocie 0,3 tys. zł wskutek nieterminowo uregulowanych płatności w roku 2015.

Według wyjaśnień opłacenie w 2015 r. faktur w późniejszym terminie wynikało ze względów proceduralnych oraz rozległej struktury organizacyjnej Komendy.

7. W KWP w Szczecinie, w wyniku błędu pracownika, nieprawidłowo zastosowano klasyfikację budżetową dla wydatków w kwocie 0,8 tys. zł z tytułu podatku rolnego i leśnego.

8. Stwierdzono słabość kontroli zarządczej w zakresie planowania i angażowania środków związanych z zakupem materiałów pędnych i smarów w KGP. Nieprawidłowe oszacowanie wydatków w tym zakresie, w 2016 r. spowodowało konieczność pozyskania z rezerwy celowej w części 83 poz. 91 środków w wysokości 15 627,6 tys. zł (wykonanie w wysokości 15 617,7 tys. zł) na uregulowanie zobowiązań Skarbu Państwa w zakresie wydatków bieżących Policji z tytułu zakupu paliwa. Późne rozdysponowanie środków w ramach omawianej rezerwy (decyzja Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2016 r.) spowodowało regulowanie przez komendy wojewódzkie Policji zobowiązań za paliwo po upływie terminów płatności.

W szczególności stwierdzono:

- zaciągnięcie zobowiązań w wysokościach przekraczających kwoty ustalone w planie finansowym (w § 4000 "Grupa wydatków bieżących jednostki"<sup>14</sup> rozdziałów 75404 – Komendy wojewódzkie Policji i 75405 – Komendy powiatowe Policji) o 717,5 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 46 ust 1 ustawy o finansach publicznych (KWP w Gdańsku);
- dokonanie płatności za dziewięć faktur z opóźnieniem wynoszącym od pięciu do 15 dni na łączną kwotę 903,4 tys. zł (KSP);
- uregulowanie zobowiązań na kwotę 868,4 tys. zł z 22-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminów płatności wynikających z dokumentów, pomimo że stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 upf wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (KWP we Wrocławiu).

9. Ponadto w wyniku kontroli w MSWiA stwierdzono, że inwentaryzacje składników majątkowych Ministerstwa nie przedstawiały rzeczywistego stanu aktywów będących w dyspozycji Ministerstwa. Ustalony stan nie był wiarygodny z uwagi na fakt, że co najmniej jeden składnik majątku (serwer) uznany za niedobór i rozliczony w postępowaniu szkodowym, został odnaleziony w wyniku ponownej weryfikacji podjętej w związku z kontrolą NIK.

W wyniku inwentaryzacji stwierdzono liczne niedobory w składnikach majątku MSWiA. W szczególności ujawnione w Departamencie Teleinformatyki MSWiA braki obejmowały m.in.:

- serwer zakupiony na potrzeby systemu PESEL2 o wartości ewidencyjnej 22,4 tys. zł,
- cztery urządzenia typu szyfrator zakupione na potrzeby systemu CEPIK o łącznej wartości ewidencyjnej 95,5 tys. zł.

Protokołami likwidacji środka trwałego wyżej wymieniony sprzęt został zdjęty z ewidencji MSWiA w dniu 3 października 2016 r.

Według wyjaśnień urządzenia typu szyfrator zostały zakupione w ramach umowy na wykonanie i wdrożenie oraz obsługę eksploatacyjną i rozwój systemu teleinformatycznego Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Ponadto Dyrektor podał, że nie posiada wiedzy do realizacji jakich zadań przeznaczony był utracony serwer i jakiego typu oprogramowanie zostało na nim zainstalowane, oraz że sprawy związane z CEPIK pozostają obecnie w kompetencjach ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Z informacji uzyskanych od Ministra Cyfryzacji wynika, że sprzęt ten nie figurował w ewidencji Ministerstwa Cyfryzacji (MC) ani też w wykazie jego składników majątku, które stanowiąc będą materiał

<sup>14</sup> Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016 (Dz. U. poz. 955, ze zm.) – paragraf "400 Grupa wydatków bieżących jednostki" z odpowiednią czwartą cyfrą (...), ma zastosowanie wyłącznie do planowania: do projektu planu, planu oraz planu po zmianach. W paragrafie tym planuje się środki, które będą klasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.) w toku dokonywania wydatków w następujących paragrafach: 421, 422, 426, 428, 430, 434, 436, 438, 439, 440, z odpowiednimi czwartymi cyframi..

do opracowania zarządzenia Prezesa Rady Ministrów w związku ze zmianami organizacyjnymi w strukturze obu Ministerstw.

W związku z kontrolą NIK, w wyniku ponownej weryfikacji sprzętu znajdującego się w Centrum Zapasowym CEP-S w Bydgoszczy, ww. serwer został zlokalizowany w jednej ze znajdujących się tam szaf serwerowych i jest użytkowany w niejawnym systemie CEP-S. W trakcie wizji lokalnej w Bydgoszczy pracownicy MSWiA oraz MC potwierdzili wskazaną lokalizację serwera. Należy podkreślić, że sprzęt ten nie został zidentyfikowany w trakcie dokonywanego wcześniej spisu w tej samej lokalizacji, podczas którego przedstawiciele obu Ministerstw sprawdzili sprzęt zlokalizowany we wszystkich udostępnionych pomieszczeniach.

W wyniku powyższych działań serwer, według wyjaśnień Dyrektora Generalnego, został ponownie ujęty w księgach rachunkowych MSWiA, jak również został umieszczony w wykazie składników majątku przeznaczonych do wykonywania zadań, których realizacja została przekazana ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, stanowiącym załącznik do procedowanego projektu zarządzenia Prezesa Rady Ministrów, na podstawie którego nastąpi formalne przekazanie majątku do Ministerstwa Cyfryzacji. Do dnia zakończenia kontroli cztery urządzenia typu szyfrator nie zostały odnalezione. Z dowodów przedstawionych w trakcie kontroli wynika, że od 2007 r. brak było w ewidencji Ministerstwa informacji, gdzie i przez kogo szyfratory i serwer były wykorzystywane.

NIK negatywnie ocenia brak przeprowadzenia przez Dyrektora Generalnego analizy ryzyka wystąpienia zagrożeń dla poufności danych przetwarzanych w rejestrach i systemach MSWiA. Możliwość istnienia takich zagrożeń wynika z opisanych powyżej faktów.

### **Zamówienia publiczne**

Badanie 48 postępowań<sup>15</sup> o udzielenie zamówienia publicznego w 13 kontrolowanych jednostkach na łączną kwotę 68 039,8 tys. zł (stanowiących 0,34% wydatków dokonanych w 2016 r.) wykazało, że w 10 jednostkach, tj. MSWiA (dysponent III stopnia), KG SG, KG PSP, NwOSG oraz KWP w Krakowie, Wrocławiu, Gdańsku, Katowicach, Poznaniu i Rzeszowie były one przeprowadzane zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Pzp.

W Ministerstwie kontrolą objęto łącznie cztery postępowania o udzielenie zamówień publicznych, przeprowadzonych w trybach: przetargu nieograniczonego (dwa zamówienia), z wolnej ręki (jedno) oraz jednego udzielonego na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy Pzp na łączną kwotę 2 479,5 tys. zł wydatków finansowanych z budżetu państwa. Badane postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Pzp i zarządzeniu Dyrektora Generalnego w sprawie udzielania zamówień publicznych. Kontrola wykazała, że w badanych postępowaniach zastosowano właściwe tryby postępowania, a wobec oferentów zachowano zasady konkurencyjności. Dokumentacja prowadzona była rzetelnie, a rozliczenia finansowe ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności zobowiązań wynikających z wystawionych faktur.

W zakresie zamówień publicznych stwierdzono nieprawidłowości polegające m.in. na:

- dopuszczeniu do sytuacji, w której zamówienie publiczne na dostawę kurtek zimowych dla funkcjonariuszy zostało udzielone wykonawcy niedającemu gwarancji terminowego wykonania umowy (opóźnienie trwające ponad siedem miesięcy), pomimo że podmiot ten realizował już na rzecz KGP zamówienia skutkujące opóźnieniami w dostawach umundurowania dla funkcjonariuszy, a tym samym nie dawał gwarancji terminowego wykonania umowy (KGP),
- przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pistoletów samopowtarzalnych, w którym zamawiający z naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zaniechał wezwania wykonawcy do poprawienia lub udzielenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia

<sup>15</sup> Kontrola objęła zamówienia o najwyższej wartości oraz wybrane na podstawie doboru celowego.



niezbędnego do przeprowadzenia postępowania, skutkiem czego było wykluczenie wykonawcy oraz unieważnienie postępowania (KGP);

- wprowadzeniu przez zamawiającego istotnej zmiany postanowień zawartej umowy na zakup zaawansowanego wsparcia technicznego operatora sieci OST 112, co stanowiło naruszenie przepisów art. 144 ustawy Pzp<sup>16</sup> (KGP);
- zawarciu aneksu do umowy dotyczącej remontu dachu KSP, przedłużającego termin zakończenia robót, dziewiątego dnia po upływie terminu obowiązywania umowy (KSP);
- zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki 191 dni po podpisaniu umowy na kompleksowe dostarczenie paliwa gazowego do obiektu Komisariatu Policji w Międzyzdrojach, co było niezgodne z art. 95 ust. 1 Pzp. Ponadto, w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia przywołano nieprawidłową podstawę prawną – art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp, podczas gdy zamówienie było udzielone w trybie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp (KWP w Szczecinie).

Ogółem w części 42 badaniem objęto postępowania w następujących trybach: przetargu nieograniczonego (23 postępowania), zamówienia z wolnej ręki (12 postępowań), zapytania o cenę (cztery postępowania). Ponadto, w ramach kontroli zbadano prawidłowość wyłączenia zastosowania ustawy Pzp w odniesieniu do dziewięciu postępowań udzielonych m.in. na podstawie art. 4 ust. 5 i 8 ustawy Pzp nie stwierdzając nieprawidłowości w powyższym zakresie.

### Zobowiązania

Zobowiązania w części 42 na koniec 2016 r. wyniosły 667 679,9 tys. zł<sup>17</sup> i były wyższe o 1,2% od zobowiązań wykazanych na koniec 2015 r. (tj. 659 918,9 tys. zł). Główną pozycję w tej grupie stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń w łącznej kwocie 501 358,3 tys. zł (75%). Zobowiązania wymagalne na koniec 2016 r. nie wystąpiły.

Na koniec 2016 r. zobowiązania Ministerstwa wyniosły łącznie 9 995,7 tys. zł i były niższe w porównaniu do roku poprzedniego o 4 215 tys. zł (tj. o 35,5%). Spadek zobowiązań dotyczył przede wszystkim: zmniejszenia naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi wynikającego ze spadku zatrudnienia (przeniesienie części pracowników Ministerstwa do Ministerstwa Cyfryzacji) oraz niewystąpienia zobowiązań z tytułu zakupu blankietów odpisów aktów stanu cywilnego oraz usług związanych z utrzymaniem sieci OST 112.

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o podjęcie działań zapewniających skuteczną i efektywną realizację przebudowy budynku przy ul. Domaniewskiej 36/38 w Warszawie, jak również o skuteczne usprawnienie i wzmoczenie funkcjonowania kontroli zarządczej w szczególności w zakresie prawidłowej realizacji umów z zakresu inwestycji Ministerstwa. Wnioski zostały zrealizowane poprzez:

- odstąpienie od procesu realizacji inwestycji budynku przy ul. Domaniewskiej 36/38 oraz przekazanie go w związku z trudną sytuacją lokalową Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA, na potrzeby tej jednostki;
- monitorowanie przez koordynatorów przebiegu realizacji inwestycji oraz powoływanie zespołów zadaniowych nadzorujących procesy inwestycyjne.

<sup>16</sup> Brzmienie artykułu według stanu na dzień wszczęcia postępowania przetargowego tj. 26 lutego 2016 r. (dzień ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

<sup>17</sup> Według sprawozdania Rb-28 na dzień 31 marca 2016 r.

## 2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki budżetu środków europejskich w części 42 wyniosły 13 936,4 tys. zł (25,5% planu po zmianach – 54 706,5 tys. zł). W 2016 r. dysponent części 42 nie dokonał blokady planowanych wydatków w budżecie środków europejskich na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp.

Niewykorzystanie środków z budżetu środków europejskich w części 42 wynikało m.in. z przesunięć terminów naboru wniosków i rozstrzygnięcia konkursów na koniec 2016 r. (Regionalne Programy Operacyjne, Program Operacyjny *Infrastruktura i Środowisko*), z przeniesienia realizacji części zadań na 2017 r. (prace budowlane, w tym termomodernizacyjne w jednostkach Policji), braku ogłoszenia planowanych konkursów przez Instytucję Zarządzającą, w ramach których można było aplikować o pozyskanie środków finansowych na realizację projektów w ramach RPO.

W ramach szczegółowego badania wydatków z budżetu środków europejskich<sup>18</sup> na łączną kwotę 995,4 tys. zł (tj. 7,1% wydatków ogółem), z tego 260 tys. zł w KG SG, 311,2 tys. zł w KSP oraz 424,2 tys. zł w KWP w Szczecinie, stwierdzono, że zostały one poniesione zgodnie z porozumieniami/umowami o dofinansowanie, a środki wydatkowano w okresie kwalifikowalności oraz odpowiednio udokumentowano. Badane wydatki poniesione zostały m.in. na:

- szkolenia językowe realizowane w ramach projektu nr 26/NMF *Wzmocnienie kompetencji i kwalifikacji służb publicznych w obszarze migracji i azylu ze szczególnym uwzględnieniem przeciwdziałania nielegalnej migracji w 2016 r.* (KG SG),
- szkolenie służb państwowych na rzecz ochrony dorobku Schengen w zakresie weryfikacji zabezpieczeń dokumentów tożsamości, podróży, kart pobytu oraz dokumentów w obrocie gospodarczym UE, z użyciem nowych technologii (KSP),
- zwiększenie zdolności policji w zapobieganiu i zwalczaniu przestępczości transgranicznej i zorganizowanej, w tym handlu ludźmi i migracji grup przestępczych poprzez stworzenie platformy edukacyjnej z wykorzystaniem e-learningu i nauki zdalnej (KSP),
- projekt „Zachodniopomorska Policja bliżej obywatela poprzez wdrożenie nowych usług elektronicznych” (KWP w Szczecinie),
- *regionalny system prewencji na zagrożenia środowiskowe wywołane zmianami klimatu KWP w Szczecinie* (KWP w Szczecinie).

Dysponent III stopnia (Ministerstwo) nie zrealizował wydatków budżetu środków europejskich w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, które były zaplanowane w wysokości 772 tys. zł. Brak realizacji projektów, zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem, wynikał m.in. z konieczności powtarzania przetargów, reorganizacji MSWiA. Departament merytoryczny (tj. Departament Analiz i Polityki Migracyjnej) wystąpił o przedłużenie terminu kwalifikowalności środków, jednak strona norweska nie wyraziła na to zgody. Kwalifikowalność działań została zakończona, a niewykorzystane środki w kwocie 722 tys. zł zostały zgłoszone do blokady wydatków.

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

## 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W ramach części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne finansowanych było 18 zadań w ramach 11 funkcji państwa, na które w 2016 r. wydatkowano środki w wysokości 20 175 016,8 tys. zł, z tego 20 161 080,4 tys. zł z budżetu państwa oraz 13 936,4 tys. zł z budżetu środków europejskich.

<sup>18</sup> W związku z tym, że wydatki zrealizowane z budżetu państwa w ramach finansowania projektów w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej dotyczyły wyłącznie wydatków na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej wraz z pochodnymi oraz uposażenia funkcjonariuszy i nie wystąpiły wydatki pozapłacowe, tj. wydatki bieżące jednostek budżetowych, wydatki majątkowe lub wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych, nie przeprowadzono badania wydatków z budżetu środków europejskich.

W 2016 r. w NwOSG nie zaplanowano wydatków z budżetu środków europejskich.

Najwięcej środków przeznaczono na realizację funkcji 2 *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny* – 11 300 863 tys. zł (w tym 11 383 tys. zł z budżetu środków europejskich). Zadania wykonywane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie tej funkcji dotyczyły przede wszystkim ochrony porządku publicznego oraz zwalczania przestępczości, systemu ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa oraz ochrony ludności, zarządzania kryzysowego oraz przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych, a także zapewnienia bezpieczeństwa granicy zewnętrznej Unii Europejskiej i terytorium kraju. W ramach tej funkcji swoje zadania realizowały m.in. jednostki Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej.

**2.3.1.** Realizowane w 2016 r. zadania w ramach funkcji 2 *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny* wpisywały się w Strategię Sprawne Państwo 2020 (cel 7. Zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa i porządku publicznego, kierunek interwencji: Przeciwdziałanie i zwalczanie przestępstw oraz zagrożeń bezpieczeństwa i porządku publicznego). Działania służb podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji były ukierunkowane na zwiększenie skuteczności w zakresie przeciwdziałania i wykrywania przestępstw i wykroczeń, nieuchronności karania ich sprawców, odzyskiwania utraconego mienia oraz minimalizowania strat budżetu państwa. Wiodącą służbą realizującą zadania z tego zakresu jest Policja.

Wydatki budżetu państwa w ramach funkcji 2 *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny* przeznaczone na funkcjonowanie Policji zrealizowano w wysokości 9 086 842,6 tys. zł i poniesiono je głównie na realizację zadania **2.1 Ochrona porządku publicznego oraz zwalczanie przestępczości**. Do pomiaru stopnia realizacji celu tego zadania (tj. zapewnienia bezpieczeństwa obywateli) przyjęto miernik: średniookresowy wskaźnik zagrożenia<sup>19</sup>, który w 2016 r. wyniósł 168,2 przy planowanej wartości 194. Wartość bazowa ww. miernika wyniosła 196,7. Jednym z czynników mających wpływ na wartość miernika miał spadek liczby przestępstw stwierdzonych ogółem o 6,6 % w stosunku do roku 2015. W 2016 r. odnotowano spadek liczby stwierdzonych przestępstw kryminalnych o 6,3%. W zakresie przestępczości kryminalnej w 2016 r. odnotowano m.in. mniej przestępstw rozbójniczych o 5,7%, kradzieży z włamaniem o 15,6% i kradzieży cudzej rzeczy o 12,9%<sup>20</sup>.

Środki wydatkowano przede wszystkim na następujące działania:

- służba patrolowa i obchodowa: 3 289 795,6 tys. zł ze środków budżetu państwa oraz 1 034,5 tys. zł z budżetu środków europejskich (tj. 99,25% planu po zmianach);
- ściganie sprawców przestępstw: 2 670 902,4 tys. zł ze środków budżetu państwa oraz 1 658,4 tys. zł z budżetu środków europejskich (tj. 99,43% planu po zmianach);
- bezpośrednia służba na drogach: 694 201,1 tys. zł ze środków budżetu państwa oraz 882,8 tys. zł z budżetu środków europejskich (tj. 98,82% planu po zmianach).

Pozostałe środki w ramach funkcji 2 w wysokości 86 736,1 tys. zł Policja wydatkowała na zadanie **2.4 Zarządzanie kryzysowe oraz przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych**.

Istotne odstępstwa w uzyskaniu założonych mierników przez Policję wystąpiły w czterech działaniach:

- 1) w ramach „Przygotowania zawodowego na potrzeby bezpieczeństwa publicznego (2.1.1.2)”, którego celem jest zapewnienie adekwatności centralnego doskonalenia zawodowego do bieżących potrzeb służby, miernik poziomu luki kompetencyjnej w Policji, tj. liczby absolwentów kursów specjalistycznych do liczby osób wymagających przeszkolenia osiągnął wartość 19 491/31 327, przy planowanej 13 425/17 900.

Na zmiany (zwiększenie) wskaźnika w zakresie potrzeb szkoleniowych wpływ miało wprowadzenie do realizacji 25 nowych programów nauczania oraz modyfikacja 10 programów nauczania. Z kolei zwiększona liczba absolwentów/uczestników kursów spowodowana była realizacją szkolenia

<sup>19</sup> Średnia w danym okresie liczba przestępstw na 100 tys. mieszkańców.

<sup>20</sup> Zgodnie z danymi z Biuletynu Informacyjnego generowanego na podstawie danych z Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) zliczone według jednostek organizacyjnych Policji.

zawodowego podstawowego dla ok. 5 000 policjantów, jak również przygotowaniem i zabezpieczeniem Szczytu NATO oraz Światowych Dni Młodzieży (ŚDM). Oprócz kursów specjalistycznych w jednostkach szkoleniowych zrealizowano inne przedsięwzięcia centralnego doskonalenia zawodowego, które ukończyło łącznie 2 696 policjantów (Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie – 1 129 i Centrum Szkolenia Policji w Legionowie – 1 567). Zrealizowano również kursy specjalistyczne dla policjantów biorących udział w misjach pokojowych, które ukończyło łącznie 116 policjantów;

- 2) w ramach „*Bezpieczeństwa w ruchu drogowym (2.1.4.1)*”, dla którego ustalono miernik w postaci liczby kontroli uczestników ruchu drogowego dokonanych przez policjantów ruchu drogowego, w tym wykrytych nieprawidłowości, miernik osiągnął wartość 7 238 894 szt./4 001 640 szt., przy planowanej 7 352 711 szt./4 015 987 szt.

Nieosiągnięcie zakładanych wartości miernika wiązało się z realizacją przez Policję przedsięwzięć dotyczących Szczytu NATO w Warszawie oraz ŚDM w Krakowie. Działania Policji w lipcu 2016 r. skoncentrowały się głównie na zabezpieczeniu spotkań, co z kolei miało wpływ na mniejszą liczbę kontroli oraz ujawnionych naruszeń w ruchu drogowym. Według informacji KGP zdarzenia wpływające na nieosiągnięcie miernika miały charakter incydentalny, zagrożenie niewykonania miernika nie wymagało zatem podejmowania działań o charakterze nadzorczym;

- 3) w ramach „*Nadzoru nad systemem powiadamiania ratunkowego (112) oraz systemem wspomagania dowodzenia państwowego ratownictwa medycznego (2.4.3.1)*”, którego celem jest zapewnienie ciągłości realizacji dostępu sieciowego do systemu użytkownikom Ogólnopolskiej Sieci Teleinformatycznej dla numeru 112 (OST 112), mierzonego liczbą godzin przerw w dostępie do sieci w ciągu roku, wskaźnik został podsumowany czasem 167h27'00”, przy planowanym 0h52'56”.

Według informacji KGP ilość przerw w dostępie do węzłów sieci OST 112 spowodowana była awarią łączy utrzymywanych przez dostawcę w ramach umowy zawartej przez MSWiA w listopadzie 2014 r. oraz awarią systemów zasilania. Policja nie miała bezpośredniego wpływu na wartość uzyskanego miernika, ponieważ stroną umowy z dostawcą było MSWiA. W związku z powierzeniem Komendantowi Głównemu Policji zadań operatora sieci OST 112, w okresach comiesięcznych weryfikowane były uszkodzenia, w tym czasy usuwania awarii. Działania te skutkowały naliczeniem kar dla firmy Exatel S.A. z tytułu przekroczenia limitu miesięcznego czasu postoju;

- 4) w ramach „*Funkcjonowania i rozwoju systemu powiadamiania ratunkowego (112) (2.4.3.2)*”, którego celem jest zwiększenie liczby jednostek dołączonych do Systemu Powiadamiania Ratunkowego w sieci OST 112, zakładano dołączenie 116 jednostek do Systemu Powiadamiania Ratunkowego w sieci OST 112, tymczasem wartość miernika osiągnęła jedynie 29 jednostek.

Według materiałów sprawozdawczości KGP głównymi czynnikami, które w 2016 r. wpłynęły negatywnie na odchylenie od planowanej wartości miernika były: zbyt późno przyznane środki finansowe z budżetu operatora OST 112 na budowę przyłączy do obiektów Systemu Powiadamiania Ratunkowego; opóźnienia w realizacji zadania spowodowane przedłużającą się procedurą przetargową; migracja siedzib służb w ciągu roku oraz związana z tym konieczność zapewnienia dostępu do sieci OST 112 i Systemu Informatycznego Powiadamiania Ratunkowego (SIPR).

**2.3.2.** Jednym z kierunków interwencji celu 7 Strategii Sprawne Państwo 2020 jest **zapewnienie bezpieczeństwa granicy UE/Schengen**. Zasadnicze działania w zakresie zapewnienia nienaruszalności i bezpieczeństwa granic wykonują Straż Graniczna, Służba Celna, Urząd do Spraw Cudzoziemców oraz Siły Zbrojne RP. Do zadań realizowanych przez te służby i organy należy: ochrona terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed nielegalnym przepływem towarów i osób oraz

wprowadzaniem substancji i materiałów niebezpiecznych; organizowanie i prowadzenie kontroli ruchu granicznego w sposób zapewniający płynność ruchu na granicach, zwalczanie przestępczości transgranicznej oraz przestępczości z udziałem cudzoziemców; ochrona obszaru celnego UE, w tym zgodność z prawem przywozu i wywozu towarów; utrzymanie przejść granicznych; regulacja i kontrola legalności pobytu cudzoziemców na terytorium kraju oraz ich zatrudnienia; ochrona polskiej przestrzeni powietrznej; prowadzenie akcji ratunkowych na morskim odcinku granicy państwowej.

W 2016 r. Straż Graniczna realizowała zadanie 2.5 *Bezpieczeństwo granicy zewnętrznej UE i terytorium RP*, dla którego jako cel przyjęto zwiększenie sprawności zapewnienia bezpieczeństwa granicy zewnętrznej UE i terytorium RP. Do pomiaru stopnia realizacji celu tego zadania wykorzystywano miernik - Wskaźnik sprawności funkcjonowania zintegrowanego systemu zarządzania granicą i migracjami (w %), którego wartość docelową na 2016 r. określono na poziomie 87%. Na realizację ww. zadania wydatkowano łącznie 1 400 950,7 tys. zł, z czego 1 399 876,3 tys. zł ze środków budżetu państwa oraz 1 074,4 tys. zł z budżetu środków europejskich.

Według stanu na 31 grudnia 2015 r. ruch graniczny odbywał się na 72 przejściach granicznych. W 2016 r. przeprowadzono łącznie 47 mln odpraw w osobowym ruchu granicznym (wzrost o 3% w stosunku do 2014 r.). Zatrzymano/ujawniono 6 683 (wzrost o 7%) obywateli państw trzecich, którzy wbrew przepisom przekroczyli granicę państwową lub usiłowali ją przekroczyć. W związku ze stwierdzeniem nielegalnego pobytu zatrzymano/ujawniono 18 492 obywateli państw trzecich (wzrost o 47%). Szacunkowa wartość ujawnionych i zatrzymanych przez SG towarów pochodzących z przestępstwa wyniosła 345,9 mln zł (spadek o 70%).

**2.3.3. Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy (KSRG)** to integralna część organizacji bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, mający na celu ratowanie życia, zdrowia, mienia lub środowiska, prognozowanie, rozpoznawanie i zwalczanie pożarów, klęsk żywiołowych lub innych miejscowych zagrożeń. Działania te podejmowane są przez Państwową Straż Pożarną i inne podmioty ratownicze (ze szczególnym uwzględnieniem ochotniczych straży pożarnych). System skupia jednostki ochrony przeciwpożarowej, inne służby, inspekcje, straże, instytucje oraz podmioty, które dobrowolnie w drodze umowy cywilnoprawnej zgodziły się współdziałać w akcjach ratowniczych.

Minimalizacja średniego czasu podjęcia interwencji przez jednostki KSRG jest jednym z podstawowych oczekiwań społecznych w stosunku do służb ratowniczych.

W ramach układu zadaniowego budżetu wyodrębniono zadanie 2.3.W *System ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa oraz ochrona ludności*, którego celem było zwiększenie sprawności interwencji ratowniczych jednostek ochrony przeciwpożarowej tworzących Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy. W 2016 r. procent interwencji, w których jednostka Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego dotarła na miejsce zdarzenia w czasie krótszym niż 15 minut, w stosunku do ogółu interwencji wyniósł 90,20% (przy planowanej wartości 87,72%).

Zgodnie z planem finansowym w układzie zadaniowym na realizację zadania przeznaczono dla jednostek PSP kwotę 220 941 tys. zł (zgodnie ze zbiorczym sprawozdaniem dysponenta II stopnia). W 2016 r. wydatkowano 220 559 tys. zł, z tego 220 524 tys. zł ze środków budżetu państwa i 35 tys. zł z budżetu środków europejskich.

Ponadto w MSWiA ustalono, że w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ1 wartość wykonania ustalonego dla podzadania 2.3.1.W *Funkcjonowanie systemu ratowniczego i gaśniczego* miernika wyniosła 0 (miernik: liczba przeszkolonych funkcjonariuszy oraz pracowników samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w zakresie pierwszej pomocy i kwalifikowanej pierwszej pomocy - planowane wykonanie wartości: 1 450), natomiast na jego realizację wydatkowano środki w wysokości 4 152,3 tys. zł.

W ocenie NIK przyjęty miernik osiągnięcia celu dla podzadania 2.3.1 ze względu na fakt iż jest to klasyczny miernik produktu, nie pozwala na ocenę stopnia uzyskanych rezultatów w zakresie

funkcjonowania systemu ratowniczo-gaśniczego. Ponoszone w trakcie roku wydatki dotyczyły wyodrębnionych działań 2.3.1.1 - 2.3.1.6, dla których określono samodzielne cele i mierniki. Przedmiotowy miernik podzadania nie stanowił wiarygodnego źródła informacji o uzyskiwanych rezultatach i nie mógł być wykorzystywany do skutecznego zarządzania jednostką. NIK negatywnie ocenia fakt, że analogiczny miernik został ustalony na 2017 r. - nie została podjęta decyzja o jego korekcie bądź rezygnacji, pomimo nieadekwatności tego narzędzia.

### 3. Wyniki kontroli wykonania planów finansowych państwowych funduszy celowych

#### 3.1. Wykonanie planu przychodów funduszy

Szczegółowe ustalenia dotyczące wykonania planów finansowych FW P, FW PSP oraz FW SG, zostały przedstawione w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do Komendantów Policji, Państwowej Straży Pożarnej oraz Straży Granicznej.

##### **Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego**

W planie finansowym FMBP, zawartym w załączniku nr 13 do ustawy budżetowej na rok 2016, ujęto przychody w kwocie 2 419 tys. zł. Projekt planu finansowego FMBP na 2016 r. opracowano m.in. w oparciu o wysokość środków zaplanowaną w tym zakresie przez Agencję Mienia Wojskowego (AMW). Agencja ta przekazuje na Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego środki uzyskane z gospodarowania mieniem przekazany przez jednostki podległe lub nadzorowane przez MSWiA. Zrealizowane przychody wyniosły 101,6 tys. zł i były niższe o 95,8% od kwoty planowanej oraz o 97,8%, tj. o 4 443,9 tys. zł, od kwoty przychodów w 2015 r.,

W porównaniu do 2015 r. osiągnięte przychody były niższe o 4 473,9%. Przyczyną tego był brak wpłaty przez AMW odpisu na Fundusz w planowanej kwocie 2 019 tys. zł, co wpłynęło również na niższą niż planowano wysokość uzyskanych odsetek od środków na rachunku bankowym Funduszu (plan 400 tys. zł, wykonanie 101 tys. zł).

Niższa realizacja przychodów wynikała z faktu, iż AMW za IV kwartał 2015 r. oraz I-III kwartał 2016 r. nie dokonała wpłaty na rachunek FMBP, ponieważ poniesione koszty zagospodarowania mienia przejętego przez Agencję z resortu spraw wewnętrznych i administracji były wyższe od uzyskanych z tego tytułu przychodów.

Na koniec 2016 r. Fundusz nie posiadał należności.

##### **Fundusz Wsparcia Policji**

W planie finansowym Funduszu Wsparcia Policji, zawartym w załączniku nr 13 do ustawy budżetowej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. ujęto przychody w kwocie 60 520 tys. zł, tj. o 893 tys. zł (1,5%) niższej niż plan w 2015 r. (w trakcie roku budżetowego plan został zwiększony do kwoty 82 470,6 tys. zł). Zrealizowane przychody wyniosły 72 875,7 tys. zł i były wyższe o 12 356 tys. zł (20,4%) od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na 2016 r.

Przychody funduszu pochodziły z:

- wpłat od jednostek samorządu terytorialnego w wysokości 72 105 tys. zł, w tym na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych w wysokości 34 569 tys. zł,
- wpłat od innych jednostek (państwowych jednostek organizacyjnych, fundacji, banków) w wysokości 689 tys. zł, w tym na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych w wysokości 325 tys. zł,
- odsetek naliczonych od wolnych środków przekazanych Ministrowi Finansów w zarządzanie *overnight* w wysokości 82 tys. zł.

W porównaniu do 2015 r. osiągnięte przychody były niższe o 11 722 tys. zł (14%). Na koniec 2016 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-40 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego, należności funduszu wyniosły 100,8 tys. zł (wystąpiły w komendach wojewódzkich Policji w Kielcach

i Poznaniu). Dotyczyły one głównie należności z tytułu dostaw towarów i usług. Należności wymagalne nie wystąpiły.

Przychody funduszu centralnego w 2016 r. wyniosły 27,7 tys. zł, w tym z przekazanych darowizn na: upowszechnianie kultury fizycznej i sportu przez CBŚP (12 tys. zł od Fundacji Orlen - Dar Serca) oraz wzmocnienie ochrony transportów wartości pieniężnych (15 tys. zł od Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych) oraz odsetki od zdeponowanych środków w wysokości 0,7 tys. zł. W porównaniu do 2015 r. osiągnięte przychody były niższe o 320,9 tys. zł (92%). Na koniec 2016 r. fundusz nie posiadał należności.

### **Fundusz Wsparcia Straży Granicznej**

Przychody centralnego Funduszu, którego dysponentem jest Komendant Główny Straży Granicznej, wyniosły 0 zł. Zgodnie z danymi wykazanymi w łącznym sprawozdaniu Rb-40 zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2016 r. (załącznik nr 13) przychody FW SG zostały zrealizowane w kwocie 1 769,9 tys. zł (w 2015 r. – 1 239,2 tys. zł) i pochodziły ze środków przekazywanych przez jednostki samorządu terytorialnego, państwowe jednostki organizacyjne, banki oraz instytucje ubezpieczeniowe. W 2016 r. nie wystąpiły należności.

### **Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

W planie finansowym Funduszu, zawartym w załączniku nr 13 do ustawy budżetowej na rok 2016, ujęto przychody w kwocie 72 394 tys. zł, tj. o 9 292 tys. zł (14,7%) wyższej niż w 2015 r. W trakcie roku przychody zwiększono do kwoty 73 827 tys. zł. Zrealizowane przychody wyniosły 33 858 tys. zł i były niższe o 54,1% od kwoty planowanej (po zmianach). Przychody Funduszu pochodziły głównie ze środków przekazanych na podstawie zawartych umów i porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego oraz instytucjami niebędącymi jednostkami sektora finansów publicznych. Największe przychody stanowiły wpłaty na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych w kwocie 24 942 tys. zł (m.in. na dofinansowanie zakupu sprzętu pożarniczego i samochodów ratowniczo-gaśniczych) oraz wpłaty w kwocie 8 543 tys. zł (m.in. na zakup umundurowania oraz wyposażenia specjalnego, materiałów pędnych, aparatów powietrznych, dofinansowanie do remontów).

W porównaniu do 2015 r. osiągnięte przychody były niższe o 29,2% (tj. o 13 947 tys. zł). Spadek przychodów wynikał głównie z niższych niż planowano wpływów z tytułu opłat za przeprowadzenie egzaminu od osób ubiegających się o przyznanie prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy, o którym mowa w art. 11d ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej<sup>21</sup>.

Na koniec 2016 r. należności Funduszu wyniosły 6 845 tys. zł. W porównaniu do stanu na koniec 2015 r. należności były wyższe o 47 tys. zł. Należności przeterminowane nie wystąpiły.

## **3.2. Gospodarowanie środkami funduszy**

### **3.2.1. Wykonanie planu kosztów i efekty działalności**

#### **Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego**

Plan finansowy Funduszu, ujęty w ustawie budżetowej na 2016 r., obejmował koszty realizacji zadań w kwocie 10 001 tys. zł. W 2016 r. koszty wyniosły 5 790,5 tys. zł i były niższe o 4 210,5 tys. zł (42,1%) od kwoty planowanej w ustawie. W porównaniu do 2015 r. koszty były niższe o 4 593,6 tys. zł (44,2%). Spadek kosztów wynikał głównie z braku wpłaty przez AMW odpisu na FMBP w IV kwartale 2015 r. oraz w 2016 r.

W planowanych wydatkach Funduszu w układzie zadaniowym ujęto zadania zbieżne z zadaniami wynikającymi z ustawy tworzącej FMBP i tak m.in.: w ramach zadań: 2.1 *Ochrona porządku publicznego oraz zwalczanie przestępczości* i 2.5 *Bezpieczeństwo granicy zewnętrznej UE i terytorium*

<sup>21</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 736.

RP środki Funduszu przeznaczono na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych oraz modernizację uzbrojenia:

- 1) jednostek Straży Granicznej: planowane koszty – 5 951 tys. zł, wykonanie – 3 843,1 tys. zł, tj. 64,6%;
- 2) jednostek Policji: planowane koszty – 4 000 tys. zł, wykonanie – 1 947,4 tys. zł, tj. 48,7%.

Celem zadań ujętych w ramach ww. działań była poprawa uzbrojenia, wyposażenia i warunków służby funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej.

Na koniec 2016 r. Fundusz nie posiadał zobowiązań.

### **Fundusz Wsparcia Policji**

Plan finansowy Funduszu, ujęty w ustawie budżetowej na 2016 r., obejmował koszty realizacji zadań (koszty własne i koszty inwestycyjne) w kwocie 60 543 tys. zł, tj. o 870 tys. zł (1,4%) niższej niż w ustawie budżetowej na 2015 r. W 2016 r. koszty realizacji zadań wyniosły 73 006,5 tys. zł i były wyższe o 12 464 (21%) od kwoty planowanej w ustawie.

W porównaniu do 2015 r. koszty były niższe o 12 555 tys. zł (14,7%). Koszty własne funduszu wyniosły 38 035,3 tys. zł i stanowiły 52% kosztów realizacji zadań.

Środki FW P (73 007 tys. zł) zostały wykorzystane przede wszystkim na rekompensaty pieniężne za ponadnormatywny czas służby (20 274 tys. zł), nagrody dla policjantów za osiągnięcia w służbie (2 269 tys. zł), zakupy inwestycyjne (29 050 tys. zł), inwestycje związane z budową i modernizacją obiektów (5 921 tys. zł), wydatki bieżące (15 427 tys. zł), w tym zakup usług pozostałych (4 405 tys. zł)<sup>22</sup>, zakup usług remontowych (3 918 tys. zł) oraz zakup sprzętu i uzbrojenia (3 547 tys. zł)<sup>23</sup>.

Koszty państwowego funduszu celowego (centralnego) były pokrywane tylko w ramach posiadanych środków finansowych obejmujących bieżące przychody oraz pozostałości środków z okresów poprzednich, tj. zgodnie z art. 29 ust. 8 ufp. W 2016 r. wydatkowano 266,1 tys. zł na zakupy inwestycyjne państwowych funduszy celowych (254,1 tys. zł) oraz zakup materiałów i wyposażenia (12 tys. zł).

Szczegółowym badaniem objęto 100% kosztów funduszu centralnego. Koszty ponoszono zgodnie z planem finansowym, w ramach realizacji ustawowych zadań funduszu oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanej próbie pod kątem stosowania Pzp, dotyczącej zakupu czterech samochodów dla Centralnego Biura Śledczego na kwotę 254,1 tys. zł oraz dotyczącej zakupu towarów i usług z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu przez CBŚP na kwotę 12 tys. zł nie stwierdzono nieprawidłowości.

Środki FW P w wysokości 72 878,4 tys. zł przeznaczone zostały na działania w ramach zadania 2.1. *W Ochrony porządku publicznego oraz zwalczania przestępczości*, natomiast w wysokości 16,3 tys. zł na działania w zadaniu 2.4. *W Zarządzania kryzysowego oraz przeciwdziałania i usuwania skutków klęsk żywiołowych*.

Ze środków funduszu dofinansowano w 2016 r. m.in.: zakup 778 samochodów, zakup sprzętu specjalistycznego i informatycznego, opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy

<sup>22</sup> W tym: wyżywienie i zakwaterowanie policjantów odbywających staże adaptacyjne, usługi związane z utrzymaniem policjantów w służbie przygotowawczej, usługi z zakresu administracji i utrzymania obiektów, koszty badań lekarskich osób zatrzymanych w PDOZ do wytrzeźwienia, usługi w zakresie szkolenia, usługi związane z utrzymaniem koni służbowych.

<sup>23</sup> Zakup sprzętu informatycznego i łączności, zakup sprzętu kwaterunkowo - gospodarczego, zakup sprzętu uzbrojenia i techniki specjalnej, zakup psów służbowych, zakup koni z rzędem jeździeckim.



i modernizacji obiektów Policji, modernizacje budynków i pomieszczeń oraz zakup usług remontowych komend miejskich, powiatowych i wojewódzkich.

Na koniec 2016 r. zobowiązania wyniosły 121,7 tys. zł i dotyczyły głównie pozostałych należności zaliczanych do wynagrodzeń. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

### **Fundusz Wsparcia Straży Granicznej**

Koszty centralnego Funduszu, którego dysponentem jest Komendant Główny Straży Granicznej wyniosły 0 zł. Zgodnie z danymi wykazanymi w łącznym sprawozdaniu Rb-40 zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2016 r. koszty FW SG zostały zrealizowane w kwocie 1 762,7 tys. zł (w 2015 r. – 1 036,9 tys. zł).

Środki Funduszu przeznaczone zostały na pokrycie wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych SG, a także zakup niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług.

### **Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

Plan finansowy funduszu, ujęty w ustawie budżetowej na 2016 r., obejmował koszty w kwocie 73 807 tys. zł, tj. o 8 679 tys. zł (13,3%) wyższej niż w 2015 r. W trakcie 2016 r. koszty zostały zwiększone do kwoty 75 240 tys. zł.

W 2016 r. koszty wyniosły 34 895 tys. zł i były o 53,6% niższe od kwoty planowanej (po zmianach). W porównaniu do 2015 r. koszty były niższe o 11,5%.

Środki Funduszu przeznaczone zostały przede wszystkim na:

- dotacje na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych: kwota 11 405 tys. zł przeznaczona została m.in. na dofinansowanie zakupu pięciu lekkich samochodów operacyjnych, lekkiego samochodu rozpoznawczo-ratowniczego, dokumentacji projektowej budowy strażnicy jednostki ratowniczo-gaśniczej, skokochronu itp.,
- zakupy inwestycyjne państwowych funduszy celowych: kwota 10 365 tys. zł przeznaczona została przede wszystkim na dofinansowanie zakupu samochodów: operacyjnego i kwatermistrzowskiego, pojazdów specjalnych oraz sprzętu specjalistycznego, zestawu oświetleniowego LED, kamery termowizyjnej, drabin pożarniczych i skokochronu oraz myjki ciśnieniowej.

W planie Funduszu w układzie zadaniowym ujęto zadania zbieżne z zadaniami wynikającymi z art. 19h ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej<sup>24</sup>. W ramach zadania 2.3. *W System ochrony przeciwpożarowej i ratownictwa oraz ochrona ludności* środki Funduszu w kwocie 34 894,8 tys. zł przeznaczono na zwiększenie sprawności interwencji ratowniczej jednostek ochrony przeciwpożarowej tworzących Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy.

Na koniec 2016 r. zobowiązania wyniosły 31 tys. zł. Zobowiązania wymagalne nie wystąpiły.

## **3.2.2. Stan funduszy i gospodarowanie wolnymi środkami**

### **Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego**

W trakcie 2016 r. stan środków pieniężnych na rachunku Funduszu wynosił od 6 798,9 tys. zł (stan na początek roku) do 1 110 tys. zł (stan na koniec roku). Dysponent Funduszu, zgodnie z art. 78d ufp, przekazywał wolne środki w zarządzanie Ministrowi Finansów, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2014 r. w sprawie wolnych środków niektórych jednostek sektora finansów publicznych przyjmowanych przez Ministra Finansów w depozyt lub zarządzanie<sup>25</sup>.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 603, ze zm.

<sup>25</sup> Dz.U. poz. 1864.

Kwoty środków przekazywanych Ministrowi Finansów w zarządzanie terminowe wyniosły od 180 tys. zł do 3 500 tys. zł. Analiza dyspozycji deponowania wolnych środków na rachunkach terminowych wykazała, że ich przekazywanie nie stanowiło zagrożenia dla terminowej realizacji zadań Funduszu. Pozostałe kwoty, które nie zostały przekazane na rachunek terminowy oraz nie zostały wydatkowane w danym dniu, były przekazywane na rachunek overnight<sup>26</sup>.

Według stanu na 31 grudnia 2016 r. wolne środki finansowe przekazane Ministrowi Finansów wyniosły 1 110 tys. zł, z tego w zarządzanie na rachunkach terminowych – 600 tys. zł oraz overnight – 510 tys. zł.

#### **Fundusz Wsparcia Policji**

Stan Funduszu na koniec 2016 r. wyniósł 800,1 tys. zł i był o 130,8 tys. zł (14,1%) niższy od stanu na początek roku. Stan funduszu na koniec roku obejmował środki pieniężne w kwocie 821,1 tys. zł, należności w kwocie 100,8 tys. zł i zobowiązania w kwocie 121,7 tys. zł. Zobowiązania dotyczyły głównie pozostałych należności zaliczanych do wynagrodzeń. Zobowiązania wymagalne na koniec 2016 r. nie wystąpiły.

Kwoty, które nie zostały wydatkowane w danym dniu, były przekazywane na rachunek overnight. Według stanu na 31 grudnia 2016 r. wolne środki finansowe przekazane na ten rachunek Ministrowi Finansów wyniosły 821,1 tys. zł.

Stan funduszu centralnego, obejmujący środki pieniężne na koniec 2016 r. przekazane na rachunek overnight Ministrowi Finansów wyniósł 19 tys. zł i był o 258,3 tys. zł (93%) niższy od stanu na początek roku. Spadek był konsekwencją wykorzystania wolnych środków przechodzących z 2015 r. na zakup samochodów dla CBŚP. Zobowiązania nie wystąpiły. W trakcie roku budżetowego kwoty środków przekazywanych Ministrowi Finansów na rachunek overnight wynosiły od 18,9 tys. zł do 281,9 tys. zł. Odsetki od zdeponowanych w ten sposób środków w 2016 r. wyniosły 0,7 tys. zł.

#### **Fundusz Wsparcia Straży Granicznej**

W 2016 r. obroty na rachunku Funduszu centralnego wyniosły 0 zł. Zgodnie z danymi wykazanymi w łącznym sprawozdaniu Rb-40 stan funduszu na koniec 2016 r. wyniósł 313,8 tys. zł i był równy kwocie wykazanej na koniec 2015 r.

Według stanu na 31 grudnia 2016 r. wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie Ministrowi Finansów na rachunek overnight wyniosły 313,8 tys. zł.

#### **Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

Stan Funduszu na koniec 2016 r. wyniósł 11 848 tys. zł i był o 9 250 tys. zł (356%) wyższy od stanu na początek roku. Wzrost był konsekwencją niższych wydatków funduszu. Według stanu na 31 grudnia 2016 r. wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie Ministrowi Finansów na rachunek overnight wyniosły 5 034 tys. zł.

### **4. Sprawozdania**

1. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów II i III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W wyniku badania ksiąg rachunkowych MSWiA, stanowiących podstawę sporządzenia wyżej wymienionych sprawozdań, nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi

<sup>26</sup> Przekazywanie na rachunek overnight oznacza zarządzanie wolnymi środkami przekazywanymi na rachunek Ministra Finansów w BGK każdego dnia roboczego na podstawie stałego zlecenia dysponenta Funduszu dla BGK i zwracanymi następnego dnia roboczego.

te obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo.

Pozytywna ocena nie obejmuje sprawozdań Rb-27 i Rb-N sporządzanych przez KSP, z uwagi na trwający program naprawczy w zakresie weryfikacji należności budżetu państwa w związku z realizacją wniosków pokontrolnych NIK.

Przyjęta koncepcja systemu kontroli zarządczej zapewniała w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

2. Badaniem objęto także prawidłowość sporządzenia przez dysponentów FMBP, FW P, FW SG oraz FW PSP sprawozdań z wykonania w 2016 r.: planu finansowego funduszu celowego (Rb-33), określonego w ustawie budżetowej na 2016 r. planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-40), planu finansowego funduszu w układzie zadaniowym (Rb-BZ2) oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2016 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów i pokazywały prawdziwy obraz przychodów i kosztów państwowych funduszy celowych na koniec 2016 r. Wykazany w nich plan finansowy wynikał z ustawy budżetowej. Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich zawarte były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

## 5. Księgi rachunkowe

W ramach doboru celowego badaniem objęto wydatki dysponenta części 42 na łączną kwotę 15 895,7 tys. zł (27 dowodów dotyczących dotacji celowych). Doboru próby dokonano według wartości udzielonych dotacji. Nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które wskazywałyby, że księgi rachunkowe obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań prowadzone były nieprawidłowo.

W Ministerstwie (dysponent III stopnia) dokonano przeglądu analitycznego ksiąg oraz badania próby 91 dowodów księgowych o łącznej wartości 59 365,5 tys. zł. Doboru próby w badanej jednostce dokonano metodą monetarną (MUS<sup>27</sup>) oraz dodatkowo poprzez dobór celowy. Łączna wartość operacji udokumentowanych dowodami księgowymi wylosowanymi metodą MUS wyniosła 57 693,5 tys. zł (63 dowodów), a operacji udokumentowanych dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi<sup>28</sup> – 1 672,1 tys. zł (28 dowodów).

Łącznie zbadano 0,4% wartości wydatków zrealizowanych w części 42 w 2016 r.

Zatwierdzone przez kierownika jednostki zasady (polityka rachunkowości) dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz Ministerstwa (dysponenta III stopnia) spełniały wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>29</sup>.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia skuteczność funkcjonowania procedur kontroli zarządczej, poprawność formalną dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodność ksiąg rachunkowych MSWiA w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej i bieżącej. NIK zwraca jednak uwagę na występowanie w Ministerstwie błędu systematycznego dotyczącego nieprzestrzegania „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych” w części dotyczącej dokonywania adnotacji odnoszącej się do kwalifikowalności wydatków jako strukturalnych. Występowanie błędu systematycznego polegającego na nieprawidłowych

<sup>27</sup> Monetary Unit Sampling. Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

<sup>28</sup> Pozycje wydatków oraz zapisów księgowych wybranych celowo m.in. na podstawie wyników przeglądu analitycznego.

<sup>29</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

adnotacjach na dowodach księgowych lub ich braku stwierdzono także w kontroli wykonania budżetu w 2015 r. w części 42.

W ocenie NIK wszelkie adnotacje na dowodach księgowych powinny być dokonywane w sposób ustalony w „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”, tj. w tym przypadku poprzez naniesienie adnotacji „wydatek niestrukturalny”. Powtarzające się odstępstwa od stosowania wymogów określonych w przepisach wewnętrznych świadczą o niepełnej skuteczności kontroli zarządczej w zakresie dokonywania kontroli merytorycznej wydatków.

Ponadto, do sformułowania oceny wykorzystano wyniki badania: prawidłowości funkcjonowania systemu rachunkowości, działań instytucjonalnej kontroli wewnętrznej, skuteczności procedur kontroli zarządczej, prawidłowości systemu księgowości komputerowej oraz realizacji zadań audytu wewnętrznego.

System rachunkowości i kontrola bieżąca w zakresie realizacji operacji finansowych i gospodarczych funkcjonowały co do zasady prawidłowo. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieujęciu w ewidencji dochodów budżetowych Ministerstwa odsetek w wysokości 51,9 tys. zł od należności cywilnoprawnych niezapłaconych w terminie, co wynika z § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>30</sup>. W trakcie kontroli zaksięgowano odsetki oraz sporządzono korektę sprawozdania Rb-27.

Po kontroli wykonania budżetu w 2015 r. NIK wniosowała o dokonanie aktualizacji obowiązującej w Ministerstwie polityki rachunkowości poprzez określenie metody wyceny zapasów jednakowych rzeczowych składników obrotowych nabywanych w różnych cenach oraz o podjęcie działań w celu wyeliminowania odstępstw od stosowania wymogów określonych w przepisach wewnętrznych z zakresu gospodarki finansowej.

Zarządzeniem nr 82 Dyrektora Generalnego MSWiA z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie gospodarki magazynowej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji dokonano aktualizacji odnośnie wyceny zapasów materiałów.

Główny księgowy pismem skierowanym do komórek organizacyjnych Ministerstwa zobligował pracowników do dokonywania prawidłowego opisu merytorycznego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi

---

<sup>30</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 760.

## IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendantów Głównych: Policji, Państwowej Straży Pożarnej i Straży Granicznej, Komendanta Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej, Komendanta Stołecznego Policji oraz Komendantów Wojewódzkich Policji w Gdańsku, Katowicach, Krakowie, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie i we Wrocławiu.

W wystąpieniach pokontrolnych NIK sformułowała 15 wniosków pokontrolnych skierowanych do siedmiu z trzynastu skontrolowanych jednostek. W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

- 1) usprawnienie funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w zakresie sprawowania nadzoru nad gospodarowaniem składnikami majątku Ministerstwa, szczególnie w zakresie jego lokalizacji i sposobu użytkowania (MSWiA);
- 2) przeprowadzenie analizy adekwatności przyjętego dla podzadania 2.3.1 miernika do poziomu osiągniętych celów (MSWiA);
- 3) usprawnienie obiegu dokumentów dotyczących informacji o rozwiązaniu stosunku pracy w sposób zapewniający terminową wypłatę należności zwalnianym pracownikom (MSWiA);
- 4) wzmocnienie systemu kontroli zarządczej w zakresie skuteczności wyeliminowania przypadków niestosowania wymogów kontroli merytorycznej wydatków określonych w przepisach wewnętrznych z zakresu gospodarki finansowej dotyczących kwalifikacji do wydatków strukturalnych (MSWiA),
- 5) weryfikację – w oparciu o stwierdzone w trakcie kontroli NIK nieprawidłowości – procedur i mechanizmów kontroli zarządczej i wprowadzenie mechanizmów gwarantujących właściwe planowanie i realizację, poprzez zamówienia publiczne, dostaw uzbrojenia, elementów umundurowania, sprzętu i materiałów techniki specjalnej, a także rzetelną kontrolę merytoryczną i formalno-rachunkową dowodów księgowych (KGP);
- 6) zapewnienie prawidłowego i skutecznego nadzoru merytorycznego prowadzonych inwestycji oraz monitorowanie zadań inwestycyjnych w sposób zapewniający przejrzystość rozliczeń wykonanych robót budowlanych (KGP);
- 7) terminową realizację zobowiązań (KSP);
- 8) przedłużanie terminów realizacji umów przed upływem ich obowiązywania (KSP);
- 9) kontynuowanie działań w celu zaciągania zobowiązań i ponoszenia wydatków w wysokościach nieprzekraczających kwot ustalonych w planie finansowym (KWP w Gdańsku);
- 10) kontynuowanie działań w celu dokonywania wydatków w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (KWP w Gdańsku);
- 11) zachowanie terminów zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych (KWP w Szczecinie);
- 12) klasyfikowanie wydatków budżetowych według paragrafów określających rodzaj wydatku (KWP w Szczecinie);
- 13) podjęcie działań w celu dokonywania dekretacji dokumentów księgowych zgodnie z wewnętrznymi regulacjami (KWP w Poznaniu);
- 14) dokonanie pogłębionej analizy możliwości dochodzenia zaległości budżetowych, z występowaniem do dysponenta części o ich umorzenie, włącznie (KWP we Wrocławiu);
- 15) bezwzględne przestrzeganie terminów regulowania zobowiązań wynikających z zawieranych umów (KWP we Wrocławiu).

W dniu 19 maja 2017 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego. Przedstawione w 12 punktach zastrzeżenia dotyczyły następujących obszarów tematycznych:

- 1) rzetelności przeprowadzonych inwentaryzacji, w szczególności w zakresie sprzętu informatycznego, oraz wykreślenia wniosku pokontrolnego dotyczącego usprawnienia funkcjonowania kontroli zarządczej;

- 2) przywołania treści ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w odniesieniu do nieujęcia w ewidencji księgowej Ministerstwa odsetek od należności cywilnoprawnych;
- 3) kwalifikowania wydatków strukturalnych na dowodach księgowych oraz wykreślenia wniosku pokontrolnego w tym zakresie;
- 4) oceny sprawozdawczości;
- 5) nieprawidłowości w zakresie miernika dla podzadania 2.3.1 i wniosku pokontrolnego dotyczącego przeprowadzenia analizy adekwatności miernika;
- 6) doprecyzowania zapisów dotyczących blankietów urzędowych;
- 7) wykorzystania rezerwy ogólnej;
- 8) wypłaty należności z tytułu odpraw pieniężnych dla pracowników MSWiA oraz wykreślenia wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

W dniu 2 czerwca 2017 r. Kolegium NIK uwzględniło w części zastrzeżenie dotyczące rzetelności przeprowadzonych inwentaryzacji, w szczególności w zakresie sprzętu informatycznego, poprzez usunięcie w treści wystąpienia zapisów o nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji.

W dniu 26 maja 2017 r. Komendant Główny Policji zgłosił zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z przekroczeniem terminu określonego w art. 54 ust. 1 ustawy o NIK.

## Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Część 42 – Sprawy wewnętrzne ogółem, w tym:	111 901,7	100 934,0	75 291,8	67,3	74,6
<b>1.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>2 005,8</b>	<b>3 701,0</b>	<b>6 935,6</b>	<b>345,8</b>	<b>187,4</b>
1.1.	75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	-1 959,4	546	1 633,2	-	299,1
1.2.	75070 Centrum Personalizacji Dokumentów	3 637,5	3 005,0	4 047,3	111,3	134,7
1.3.	75073 Urząd do Spraw Cudzoziemców	327,7	150,0	1 255,1	383,0	836,7
<b>2.</b>	<b>752 Obrona narodowa</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>100,2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>3.</b>	<b>753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>9 888,8</b>	<b>9 000,0</b>	<b>10 474,8</b>	<b>105,9</b>	<b>116,4</b>
3.1.	75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego	9 888,8	9 000,0	10 474,8	105,9	116,4
<b>4.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>54 992,9</b>	<b>43 223,0</b>	<b>57 698,4</b>	<b>104,9</b>	<b>133,5</b>
4.1.	75401 Centralne Biuro Śledcze Policji	52,2	45,0	37,1	71,1	82,4
4.2.	75402 Komenda Główna Policji	3 386,5	3 715,0	4 058,6	119,8	109,2
4.3.	75403 Jednostki terenowe Policji	3 510,1	3 139,0	7 492,6	213,5	238,7
4.4.	75404 Komendy wojewódzkie Policji	16 857,9	15 972,0	19 762,9	117,2	123,7
4.5.	75405 Komendy powiatowe Policji	13 023,0	11 111,0	10 641,5	81,7	95,8
4.6.	75406 Straż Graniczna	5 816,6	3 758,0	6 782,2	116,6	180,5
4.7.	75408 Biuro Ochrony Rządu	597,3	528,0	741,6	124,2	140,5
4.8.	75409 Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	940,8	640,0	855,6	90,9	133,7
4.9.	75412 Ochotnicze straże pożarne	0,0	0,0	0,1	-	-
4.10.	75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	0,0	0,0	7,6	-	-
4.11.	75421 Zarządzanie kryzysowe	28,5	5,0	7,2	25,3	144,0
4.12.	75495 Pozostała działalność	10 779,9	4 310,0	7 311,3	67,8	169,6
<b>5.</b>	<b>756 Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem</b>	<b>45 000</b>	<b>45 000</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
5.1.	75624 Dywidendy	45 000	45 000,0	0,0	0,0	0,0
<b>6.</b>	<b>803 Szkolnictwo wyższe</b>	<b>1,4</b>	<b>0,0</b>	<b>29,8</b>	<b>2 128,6</b>	<b>-</b>
6.1.	80303 Uczenie służb państwowych	0,0	0,0	29,6	-	-
6.2.	80379 Pomoc zagraniczna	1,4	0,0	0,2	14,3	-
<b>7.</b>	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>12,8</b>	<b>10,0</b>	<b>53,0</b>	<b>414,1</b>	<b>530,0</b>
7.1.	85132 Inspekcja Sanitarna	12,5	10,0	11,1	88,8	111,0
7.2.	85149 Programy polityki zdrowotnej	0,0	0,0	0,0	-	-
7.3.	85195 Pozostała działalność	0,2	0,0	41,9	20 950,0	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 42 – Sprawy wewnętrzne ogółem, w tym:	19 718 667,7	20 186 460	20 405 778,4	20 161 080,4	102,2	99,9	98,8
1.	<b>710 Działalność usługowa</b>	7,2	0	0,0	0,0	0,0	-	-
1.1.	71032 Agencja Mienia Wojskowego	7,2	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.	<b>750 Administracja publiczna</b>	500 090,9	433 392	458 717,6	439 126,5	87,8	101,3	95,7
2.1.	75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	203 667,5	173 136	163 852,3	158 866,4	78,0	91,8	97,0
2.2.	75070 Centrum Personalizacji Dokumentów	259 625,8	220 114	250 486,5	241 166,3	92,9	109,6	96,3
2.3.	75073 Urząd do Spraw Cudzoziemców	36 797,6	40 142	44 302,3	39 035,8	106,1	97,2	88,1
3.	<b>752 Obrona narodowa</b>	126,1	45 053	46 067,1	46 044,5	36 514,3	102,2	100,0
3.1.	75212 Pozostałe wydatki obronne	126,1	333	333,0	313,2	248,4	94,1	94,1
3.2.	75295 Pozostała działalność	0,0	44 720	45 734,1	45 731,3	-	102,3	100,0
4.	<b>753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	8 278 729,8	8 599 118	8 599 118,0	8 415 512,0	101,7	97,9	97,9
5.	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	10 825 816,4	10 948 103	11 125 662,9	11 048 434,3	102,1	100,9	99,3
5.1.	75401 Centralne Biuro Śledcze Policji	210 409,3	249 316	261 215,5	261 115,9	124,1	104,7	100,0
5.2.	75402 Komenda Główna Policji	295 202,1	341 409	317 714,7	316 049,7	107,1	92,6	99,5
5.3.	75403 Jednostki terenowe Policji	343 958,6	389 828	363 556,3	363 195,8	105,6	93,2	99,9
5.4.	75404 Komendy wojewódzkie Policji	2 066 599,1	2 096 321	2 193 856,4	2 159 089,0	104,5	103,0	98,4
5.5.	75405 Komendy powiatowe Policji	5 945 182,8	5 852 042	5 921 104,6	5 899 865,2	99,2	100,8	99,6
5.6.	75406 Straż Graniczna	1 378 429,0	1 366 039	1 387 606,7	1 383 441,8	100,4	101,3	99,7
5.7.	75408 Biuro Ochrony Rządu	208 868,8	208 996	232 871,0	232 801,6	111,5	111,4	100,0
5.8.	75409 Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	204 530,4	192 318	184 035,5	183 671,7	89,8	95,5	99,8
5.9.	75412 Ochotnicze straże pożarne	32 500,0	36 000	36 000,0	35 991,9	110,7	100,0	100,0
5.10.	75414 Obrona cywilna	207,7	243	243,0	242,2	116,6	99,7	99,7
5.11.	75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	13 390,1	13 450	13 526,0	13 461,7	100,5	100,1	99,5
5.12.	75421 Zarządzanie kryzysowe	8 108,6	7 578	7 578,0	7 556,9	93,2	99,7	99,7
5.13.	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 389,5	0	1 004,9	1 004,1	42,0	-	99,9
5.14.	75479 Pomoc zagraniczna	1 182,9	0	667,6	591,9	50,0	-	88,7
5.15.	75495 Pozostała działalność	114 857,4	194 563	204 682,7	190 354,8	165,7	97,8	93,0
6.	<b>803 Szkolnictwo wyższe</b>	104 136,6	109 558	109 794,2	107 670,2	103,4	98,3	98,1
6.1.	80303 Uczelnie służb państwowych	101 267,8	107 668	107 958,8	105 844,9	104,5	98,3	98,0
6.2.	80309 Pomoc materialna dla studentów i doktorantów	1 688,0	1 839	1 722,0	1 712,0	101,4	93,1	99,4
6.3.	80378 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	1 006,0	0	62,4	62,3	6,2	-	99,8
6.4.	75479 Pomoc zagraniczna	150,9	0	0,0	0,0	0,0	-	-
6.5.	80395 Pozostała działalność	24,0	51	51,0	51,0	212,5	100,0	100,0
7.	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	57 835,9	53 483	56 033,0	54 165,2	93,7	101,3	96,7
7.1.	85132 Inspekcja sanitarna	6 753,9	7 347	7 200,0	7 160,3	106,0	97,5	99,4
7.2.	85141 Ratownictwo medyczne	563,8	616	0,0	0,0	0,0	0,0	-
7.3.	85143 Publiczna służba krwi	1 200,0	1 200	1 200,0	1 200,0	100,0	100,0	100,0
7.4.	85149 Programy polityki zdrowotnej	700,0	700	2 258,8	758,8	108,4	108,4	33,6
7.5.	85195 Pozostała działalność	48 618,2	43 620	45 374,2	45 046,1	92,7	103,3	99,3



Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
8.	<b>852 Pomoc społeczna</b>	<b>59 489,0</b>	<b>55 256</b>	<b>65 092,1</b>	<b>64 064,2</b>	<b>107,7</b>	<b>115,9</b>	<b>98,4</b>
8.1.	85231 Pomoc dla cudzoziemców	59 489,0	55 256	65 092,1	64 064,2	107,7	115,9	98,4

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70**	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem</b> Wg statusu zatrudnienia <sup>3)</sup> w tym	<b>143 219</b>	<b>7 413 651,2</b>	<b>4 314</b>	<b>143 804</b>	<b>7 781 546,5</b>	<b>4 509</b>	<b>104,5</b>
	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>1 352</b>	<b>98 314,0</b>	<b>6 060</b>	<b>1 214</b>	<b>96 429,6</b>	<b>6 619</b>	<b>109,2</b>
1.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	375	18 869,0	4 193	350	18 673,3	4 446	106,0
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	7	1 023,6	12 186	7	1 181,1	14 061	115,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	925	73 727,7	6 642	814	71 848,3	7 355	110,7
	Funkcjonariusze	45	4 693,7	8 692	43	4 726,9	9 161	105,4
	<b>75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej</b>	<b>825</b>	<b>69 553,1</b>	<b>7 026</b>	<b>682</b>	<b>65 088,6</b>	<b>7 953</b>	<b>113,2</b>
1.1.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	83	4 990,3	5 010	61	3 937,1	5 379	107,4
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	6	883,9	12 276	6	1 002,1	13 918	113,4
	Członkowie korpusu służby cywilnej	694	59 255,9	7 115	575	55 689,2	8 071	113,4
	Funkcjonariusze	42	4 423,0	8 776	40	4 460,2	9 292	105,9
	<b>75070 Centrum Personalizacji Dokumentów</b>	<b>187</b>	<b>9 902,8</b>	<b>4 413</b>	<b>187</b>	<b>10 504,0</b>	<b>4 681</b>	<b>106,1</b>
1.2.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	187	9 902,8	4 413	187	10 504,0	4 681	106,1
	<b>75073 Urząd do Spraw Cudzoziemców</b>	<b>340</b>	<b>18 858,1</b>	<b>4 622</b>	<b>345</b>	<b>20 819,6</b>	<b>5 029</b>	<b>108,8</b>
1.3.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	105	3 975,9	3 155	102	4 214,8	3 443	109,1
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	1	139,7	11 642	1	179,0	14 917	128,1
	Członkowie korpusu służby cywilnej	231	14 471,8	5 221	239	16 159,1	5 634	107,9
	Funkcjonariusze	3	270,7	7 519	3	266,7	7 408	98,5
	<b>75095 Pozostała działalność</b>	-	-	-	-	<b>17,4</b>	-	-
1.4.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	-	-	-	-	17,4	-	-
2.	<b>753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne</b>	<b>379</b>	<b>16 813,0</b>	<b>3 697</b>	<b>376</b>	<b>17 901,9</b>	<b>3 968</b>	<b>107,3</b>
2.1.	<b>75301 Świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego</b>	<b>379</b>	<b>16 813,0</b>	<b>3 697</b>	<b>376</b>	<b>17 901,9</b>	<b>3 968</b>	<b>107,3</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	22	1 136,7	4 306	21	1 194,2	4 739	110,1
	Członkowie korpusu służby cywilnej	357	15 676,3	3 659	355	16 707,7	3 922	107,2
	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>141 414</b>	<b>7 294 169,5</b>	<b>4 298</b>	<b>142 138</b>	<b>7 662 619,7</b>	<b>4 492</b>	<b>104,5</b>
3.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	13 868	443 430,6	2 665	13 874	474 748,5	2 852	107,0
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	-	-	-	1,0	175,1	14 592	-
	Członkowie korpusu służby cywilnej	13 010	524 839,1	3 362	12 959	550 834,1	3 543	105,4
	Funkcjonariusze	114 536	6 325 899,8	4 603	115 307	6 636 862,0	4 797	104,2

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>**</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.1	<b>75401 Centralne Biuro Śledcze Policji</b>	<b>2 096</b>	<b>150 191,9</b>	<b>5 971</b>	<b>2 055</b>	<b>154 458,7</b>	<b>6 264</b>	<b>104,9</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	59	2 564,6	3 622	62	2 754,6	3 702	102,2
	Członkowie korpusu służby cywilnej	164	8 273,7	4 204	161	8 937,1	4 626	110,0
	Funkcjonariusze	1 873	139 353,6	6 200	1 832	142 767,0	6 494	104,7
3.2.	<b>75402 Komenda Główna Policji</b>	<b>2 633</b>	<b>179 147,0</b>	<b>5 670</b>	<b>2 592</b>	<b>183 658,5</b>	<b>5 905</b>	<b>104,1</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	497	20 591,0	3 453	499	21 824,9	3 645	105,6
	Członkowie korpusu służby cywilnej	829	52 210,3	5 248	812	52 971,6	5 436	103,6
	Funkcjonariusze	1 307	106 345,7	6 781	1 281	108 862,0	7 082	104,4
3.3.	<b>75403 Jednostki terenowe Policji</b>	<b>1 322</b>	<b>64 854,3</b>	<b>4 088</b>	<b>1 350</b>	<b>69 747,7</b>	<b>4 305</b>	<b>105,3</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	680	21 513,7	2 636	675	22 912,4	2 829	107,3
	Funkcjonariusze	642	43 340,6	5 626	675	46 835,3	5 782	102,8
3.4.	<b>75404 Komendy wojewódzkie Policji</b>	<b>28 692</b>	<b>1 487 175,5</b>	<b>4 319</b>	<b>29 056</b>	<b>1 589 715,3</b>	<b>4 559</b>	<b>105,6</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	3 833	121 843,4	2 649	3 803	128 213,2	2 809	106,0
	Członkowie korpusu służby cywilnej	4 434	191 401,6	3 597	4 423	200 513,1	3 778	105,0
	Funkcjonariusze	20 425	1 173 930,5	4 790	20 830	1 260 989,0	5 045	105,3
3.5.	<b>75405 Komendy powiatowe Policji</b>	<b>85 548</b>	<b>4 266 791,7</b>	<b>4 156</b>	<b>85 841</b>	<b>4 447 812,4</b>	<b>4 318</b>	<b>103,9</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 340	184 454,3	2 424	6 340	196 544,3	2 583	106,6
	Członkowie korpusu służby cywilnej	6 014	208 629,7	2 891	6 001	220 004,8	3 055	105,7
3.6.	Funkcjonariusze	73 194	3 873 707,7	4 410	73 500	4 031 263,3	4 571	103,7
	<b>75406 Straż Graniczna</b>	<b>17 882</b>	<b>939 567,6</b>	<b>4 379</b>	<b>17 907</b>	<b>994 045,9</b>	<b>4 626</b>	<b>105,6</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 789	59 304,5	2 762	1 758	62 001,6	2 939	106,4
	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	-	-	-	1	175,1	14 592	-
	Członkowie korpusu służby cywilnej	1 471	58 513,0	3 315	1 456	61 917,5	3 544	106,9
Funkcjonariusze	14 622	821 750,1	4 683	14 692	869 951,7	4 934	105,4	
3.7.	<b>75408 Biuro Ochrony Rządu</b>	<b>2 137</b>	<b>130 558,1</b>	<b>5 091</b>	<b>2 180</b>	<b>138 498,8</b>	<b>5 294</b>	<b>104,0</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	275	12 258,0	3 715	274	13 174,5	4 007	107,9
	Funkcjonariusze	1 862	118 300,1	5 294	1 906	125 324,3	5 479	103,5
3.8.	<b>75409 Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej</b>	<b>919</b>	<b>57 867,6</b>	<b>5 247</b>	<b>899</b>	<b>60 250,7</b>	<b>5 585</b>	<b>106,4</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	231	7 848,6	2 831	228	8 234,2	3 010	106,3
	Członkowie korpusu służby cywilnej	88	4 943,4	4 681	90	5 373,7	4 976	106,3
	Funkcjonariusze	600	45 075,6	6 261	581	46 642,8	6 690	106,9
3.9.	<b>75421 Zarządzanie kryzysowe</b>	<b>60</b>	<b>5 134,5</b>	<b>7 131</b>	<b>61</b>	<b>5 342,0</b>	<b>7 296</b>	<b>102,3</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	49	4 138,4	7 038	51	4 357,0	7 119	101,2
	Funkcjonariusze	11	996,1	7 546	10	984,0	8 200	108,7

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2015			Wykonanie 2016			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 <sup>**</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>75495 Pozostała działalność</b>	<b>125</b>	<b>12 881,3</b>	<b>8 588</b>	<b>197</b>	<b>19 090,7</b>	<b>8 076</b>	<b>94,0</b>
3.10.	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	115	8 914,1	6 459	184	14 731,8	6 672	103,3
	Członkowie korpusu służby cywilnej	10	867,4	7 228	13	1 116,3	7 156	99,0
	Funkcjonariusze	-	3 099,8	-	-	3 242,6	-	-
4.	<b>851 Ochrona zdrowia</b>	<b>74</b>	<b>4 354,7</b>	<b>4 904</b>	<b>76</b>	<b>4 595,3</b>	<b>5 039</b>	<b>102,8</b>
4.1.	<b>85132 Inspekcja Sanitarna</b>	<b>74</b>	<b>4 354,7</b>	<b>4 904</b>	<b>76</b>	<b>4 595,3</b>	<b>5 039</b>	<b>102,8</b>
	Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	74	4 354,7	4 904	76	4 595,3	5 039	102,8

<sup>2)</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

<sup>3)</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 42 – Sprawy wewnętrzne

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Razem część 42 - Sprawy wewnętrzne ogółem, w tym:</b>	<b>107 564,2</b>	<b>57 503</b>	<b>54 706,5</b>	<b>13 936,4</b>	<b>13,0</b>	<b>24,2</b>	<b>25,5</b>
<b>1.</b>	<b>750 Administracja publiczna</b>	<b>25 711,2</b>	<b>2 563</b>	<b>4 054,0</b>	<b>2 571,3</b>	<b>10,0</b>	<b>100,3</b>	<b>63,4</b>
1.1.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	21 395,3	0	0,0	0,0	0,0	-	-
1.2.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	2 727,0	1 748	3 282,0	2 571,3	94,3	147,1	78,3
1.3.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	1 588,8	815	772,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>2.</b>	<b>754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa</b>	<b>81 853,0</b>	<b>54 571</b>	<b>50 283,5</b>	<b>11 161,0</b>	<b>13,6</b>	<b>20,5</b>	<b>22,2</b>
2.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007–2013	19 745,7	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.2.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	1 060,0	944	2 201,1	1 964,6	185,3	208,1	89,3
2.3.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007–2013	2 249,9	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.4.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2013	3 492,2	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.5.	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Pomorskiego na lata 2007–2013	4 234,6	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.6.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2007–2013	3 039,6	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.7.	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007–2013	6 903,0	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.8.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007–2013	6 969,6	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.9.	Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007–2013	487,9	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.10.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007–2013	885,1	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.11.	Małopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007–2013	3 869,7	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.12.	Regionalny Program Operacyjny dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007–2013	4 225,2	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.13.	Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny na lata 2007–2013	4 239,5	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.14.	Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014	3 456,4	318	397,8	397,8	11,5	125,1	100,0
2.15.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	15 820,1	6 540	10 796,3	8 339,8	52,7	127,5	77,2
2.16.	Program Operacyjny Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich	1 174,4	0	0,0	0,0	0,0	-	-
2.17.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014–2020	1 174,4	828	1 187,7		871,8	141,8	98,9

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.18.	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020	0,0	74 834	53 272,7		x	x	x
2.19.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego 2014–2020	0,0	847	193,0		x	x	x
2.20.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego 2014–2020	0,0	10 920	10 859,0		x	x	x
2.21.	Lubuski Regionalny Program Operacyjny na lata 2014–2020	0,0	4 590	3 541,2		x	x	x
2.22.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego 2014–2020	0,0	1 275	17,0		x	x	x
2.23.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2014–2020	0,0	1 720	0,0		x	x	x
2.24.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego 2014–2020	0,0	3 390	0,0		x	x	x
2.25.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020	0,0	2 160	1 014,8		x	x	x
2.26.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014–2020	0,0	255	156,3	0,0	-	0,0	0,0
2.27.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014–2020	0,0	10 000	10 000,0	0,0	-	0,0	0,0
2.28.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014–2020	0,0	1 125	1 125,0	424,2	-	37,7	37,7
<b>3.</b>	<b>Dział 852 -Pomoc społeczna</b>	<b>0,0</b>	<b>369,00</b>	<b>369,0</b>	<b>204,2</b>	<b>-</b>	<b>55,3</b>	<b>55,3</b>
3.1.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	0,0	369	369,0	204,2	-	55,3	55,3

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

Tabela 1. Wykonanie planu finansowego Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Wewnętrznego

Lp.	Wyszczególnienie	2015		2016		4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej <sup>1)</sup>	Plan po zmianach	Wykonanie				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy</b>									
	<b>Zadania wynikające z ustawy</b>	<b>10 384,1</b>	<b>10 001,0</b>	<b>10 001,0</b>	<b>5 790,5</b>	<b>172,7</b>	<b>55,8</b>	<b>57,9</b>	<b>57,9</b>
1.	Realizacja zadań inwestycyjnych oraz modernizacja jednostek								
	Koszty bieżące	979,1	1 481,0	1 481,0	0,2	740 500,0	0,0	0,0	0,0
	Koszty inwestycyjne	9 405,0	8 520,0	8 520,0	5 790,3	147,1	61,6	68,0	68,0
<b>Część B – Plan Finansowy w układzie memoriałowym</b>									
I.	<b>Stan na początek roku</b>	<b>12 637,5</b>	<b>8 249,0</b>	<b>8 249,0</b>	<b>6 798,9</b>	<b>121,3</b>	<b>53,8</b>	<b>82,4</b>	<b>82,4</b>
	- środki pieniężne	12 637,5	8 249,0	8 249,0	6 798,9	121,3	53,8	82,4	82,4
II.	<b>Przychody</b>	<b>4 545,5</b>	<b>2 419,0</b>	<b>2 419,0</b>	<b>101,6</b>	<b>2 380,9</b>	<b>2,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>
	- odsetki	225,7	400,0	400,0	101,0	396,0	44,7	25,3	25,3
	- środki otrzymane od jednostek	4 319,8	2 019,0	2 019,0	0,0	-	0,0	0,0	0,0
	- inne zwiększenia	0,0			0,6	0,0	-	-	-
III.	<b>Koszty/Wydatki</b>	<b>10 384,1</b>	<b>10 001,0</b>	<b>10 001,0</b>	<b>5 790,5</b>	<b>172,7</b>	<b>55,8</b>	<b>57,9</b>	<b>57,9</b>
	<b>zakup usług</b>	<b>0,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>0,2</b>	<b>500,0</b>	<b>-</b>	<b>20,0</b>	<b>20,0</b>
	- grupa wydatków bieżących jednostek		1,0	1,0					
	- zakup usług pozostałych	0,0			0,2				
	<b>pozostałe</b>	<b>979,0</b>	<b>1 480,0</b>	<b>1 480,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
	- grupa wydatków bieżących jednostek		1 480,0	1 480,0					
	- zakup materiałów i wyposażenia	979,0			0,0				
	<b>Koszty inwestycyjne</b>	<b>9 405,0</b>	<b>8 520,0</b>	<b>8 520,0</b>	<b>5 790,3</b>	<b>147,1</b>	<b>61,6</b>	<b>68,0</b>	<b>68,0</b>
	- wydatki inwestycyjne	3 470,5	7 800,0	7 800,0	5 644,5	138,2	162,6	72,4	72,4
	- wydatki na zakupy inwestycyjne	5 934,5	720,0	720,0	145,8	493,8	2,5	20,3	20,3
IV.	<b>Stan na koniec roku</b>	<b>6 798,9</b>	<b>667,0</b>	<b>667,0</b>	<b>1 110,0</b>	<b>60,1</b>	<b>16,3</b>	<b>166,4</b>	<b>166,4</b>
1.	Środki pieniężne	6 798,9	667,0	667,0	1 110,0	60,1	16,3	166,4	166,4
<b>Część F - Dane uzupełniające</b>									
1.	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów	<b>6 798,9</b>	<b>667,0</b>	<b>667,0</b>	<b>1 110,0</b>	<b>60,1</b>	<b>16,3</b>	<b>166,4</b>	<b>166,4</b>
	- depozyt overnight (O/N)	308,9	67,0	67,0	510,0	13,1	165,1	761,2	761,2
	- depozyty terminowe	6 490,0	600,0	600,0	600,0	100,0	-	100,0	100,0

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

Tabela 2. Wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej <sup>1)</sup>	Plan po zmianach	Wykonanie				
			tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy									
	Zadania wynikające z ustawy	39 543,8	73 807,0	75 240,0	34 894,8	187%	88%	47%	46%
1.	1. Współfinansowanie wydatków bieżących jednostek organizacyjnych PSP	6 987,5	12 965,0	14 959,0	8 737,4	186%	125%	67%	58%
	2. Współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jednostek organizacyjnych PSP	32 556,3	60 842,0	60 281,0	26 157,4	187%	80%	43%	43%
Część B – Plan Finansowy w układzie memoriałowym									
I.	<b>Stan na początek roku</b>	<b>4 624,1</b>	<b>2 598,0</b>	<b>2 598,0</b>	<b>12 885,0</b>	<b>56%</b>	<b>279%</b>	<b>496%</b>	<b>496%</b>
	1. Środki pieniężne	5 333,2	2 598,0	2 598,0	6 186,9	49%	116%	238%	238%
	2. Należności	11,1			6 797,6	0%	61240%		
	3. Zobowiązania	720,2			99,5	0%	14%		
II.	<b>Przychody</b>	<b>47 804,9</b>	<b>72 394,0</b>	<b>73 827,0</b>	<b>33 858,3</b>	<b>151%</b>	<b>71%</b>	<b>47%</b>	<b>46%</b>
	1. Dotacje z budżetu państwa								
	2. Wpłaty od jednostek na FWSP	40 494,7	72 304,0	73 718,0	33 484,8	179%	83%	46%	45%
	3. Odsetki	70,8	90,0	109,0	57,5	127%	81%	64%	53%
	4. Inne zwiększenia	7 239,4			316,0	0%	4%		
III.	<b>Koszty realizacji zadań</b>	<b>39 543,9</b>	<b>73 807,0</b>	<b>75 240,0</b>	<b>34 894,8</b>	<b>187%</b>	<b>88%</b>	<b>47%</b>	<b>46%</b>
	1. Dotacje na realizację zadań bieżących	3 055,8	4 457,0	5 484,0	3 617,6	146%	118%	81%	66%
	2. Koszty własne	3 922,9	8 508,0	9 475,0	5 026,4	217%	128%	59%	53%
	3. Koszty inwestycyjne	31 774,6	60 842,0	60 281,0	26 125,9	191%	82%	43%	43%
	4. Inne zmniejszenia	790,6			124,9	0%	16%		
IV.	<b>Stan na koniec roku</b>	<b>6 186,9</b>	<b>1 185,0</b>	<b>1 185,0</b>	<b>5 034,4</b>	<b>19%</b>	<b>81%</b>	<b>425%</b>	<b>425%</b>
	1. Środki pieniężne	6 186,9	1 185,0	1 185,0	5 034,4	19%	81%	425%	425%
Część F - Dane uzupełniające									
.	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów (overnight)	6 186,9	1 185,0	1 185,0	5 034,4	19%	81%	425%	425%

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.



Tabela. 3 Wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Policji

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po	Wykonanie				
			wg ustawy budżetowej 1)						
1	2	3	tys. zł			%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy</b>									
	<b>Zadania wynikające z ustawy</b>	<b>85 454</b>	<b>60 543</b>	<b>82 494</b>	<b>72 941</b>	<b>71%</b>	<b>85%</b>	<b>120%</b>	<b>88%</b>
1.	Współfinansowanie wydatków bieżących jednostek organizacyjnych Policji	17 962	18 891	19 600	15 427	105%	86%	82%	79%
	Współfinansowanie wydatków inwestycyjnych jednostek organizacyjnych Policji	46 237	22 410	39 504	34 971	48%	76%	156%	89%
	Rekompensaty pieniężne za ponadnormatywny czas służby	19 253	17 461	20 934	20 274	91%	105%	116%	97%
	Nagrody dla policjantów za osiągnięcia w służbie	2 002	1 781	2 456	2 269	89%	113%	127%	92%
<b>Część B – Plan Finansowy w układzie memoriałowym</b>									
I.	<b>Stan na początek roku</b>	<b>1 895</b>	<b>57</b>	<b>57</b>	<b>931</b>	<b>3%</b>	<b>49%</b>	<b>1633%</b>	<b>1633%</b>
	- środki pieniężne	2 113	57	57	1 007	3%	48%	1766%	1766%
	Należności	9				0%	0%		
	Zobowiązania, z tego:	226			76	0%	34%		
	pozostałe	226			76	0%	34%		
II.	<b>Przychody</b>	<b>84 598</b>	<b>60 520</b>	<b>82 471</b>	<b>72 876</b>	<b>72%</b>	<b>86%</b>	<b>120%</b>	<b>88%</b>
	Dotacje z budżetu państwa								
	<b>Wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy</b>	<b>84 476</b>	<b>60 302</b>	<b>82 211</b>	<b>72 786</b>	<b>71%</b>	<b>86%</b>	<b>121%</b>	<b>89%</b>
	- inne zwiększenia	0,0			0,6	0,0	-	-	-
	- wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy	38 621	37 922	42 751	37 892	98%	98%	100%	89%
	- wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych	45 855	22 380	39 460	34 894	49%	76%	156%	88%
	<b>Pozostałe przychody, w tym:</b>	<b>122</b>	<b>218</b>	<b>260</b>	<b>83</b>	<b>179%</b>	<b>68%</b>	<b>38%</b>	<b>32%</b>
	- odsetki	122	218	260	83	179%	68%	38%	32%
	Inne zwiększenia funduszu				7				
III.	<b>Koszty/Wydatki</b>	<b>85 562</b>	<b>60 543</b>	<b>82 494</b>	<b>73 007</b>	<b>71%</b>	<b>85%</b>	<b>121%</b>	<b>88%</b>
	<b>koszty własne</b>	<b>39 325</b>	<b>38 133</b>	<b>42 990</b>	<b>38 036</b>	<b>97%</b>	<b>97%</b>	<b>100%</b>	<b>88%</b>
	<b>wynagrodzenia, z tego:</b>	<b>21 395</b>	<b>19 533</b>	<b>23 552</b>	<b>22 643</b>	<b>91%</b>	<b>106%</b>	<b>116%</b>	<b>96%</b>
	- bezosobowe	140	291	162	100	208%	71%	34%	62%
	- pozostałe	21 255	19 242	23 390	22 543	91%	106%	117%	96%
	składki na ubezpieczenia społeczne	18	46	16	12	256%	67%	26%	76%
	składki na Fundusz Pracy	2	6	1	1	300%	47%	16%	101%
	<b>zakup usług, w tym:</b>	<b>10 797</b>	<b>11 229</b>	<b>11 181</b>	<b>8 340</b>	<b>104%</b>	<b>77%</b>	<b>74%</b>	<b>75%</b>
	- remonty	6 091	7 178	6 542	3 918	118%	64%	55%	60%
	- grupa wydatków bieżących jednostki		4 051	4 639					
	- zakup usług zdrowotnych				0				
	- zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych								
	- opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	39			2	0%	6%		

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej 1)	Plan po zmianach	Wykonanie				
			tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	- zakup usług obejmujących tłumaczenia								
	- zakup usług obejmujących wykonywanie ekspertyz, analiz i opinii				15				
	- zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych								
	<b>pozostałe, z tego:</b>	<b>7 005</b>	<b>7 319</b>	<b>8 240</b>	<b>6 974</b>	<b>104%</b>	<b>100%</b>	<b>95%</b>	<b>85%</b>
	- inne	7 005	7 319	8 240	6 974	104%	100%	95%	85%
	- grupa wydatków bieżących jednostki		3 941	3 878				0%	0%
	- zakup sprzętu i uzbrojenia	3 526	3 360	4 299	3 547	95%	101%	106%	83%
	- zakup leków, wyrobów medycznych i produktów biobójczych	0	12	26	15	3055%	3847%	126%	58%
	- podatek od nieruchomości	1	5	5	1	500%	50%	10%	10%
	- różne opłaty i składki	0	1	5	4	465%	1632%	351%	70%
	- zakup materiałów i wyposażenia	3 030			3 021	0%	100%		
	- zakup środków żywności	38			8	0%	21%		
	- zakup energii	306			294	0%	96%		
	- opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	54			59	0%	109%		
	- zakup materiałów i wyposażenia	3 030			3 021	0%	100%		
	- podróże służbowe krajowe	26		10	8	0%	32%		80%
	- zakup środków dydaktycznych i książek (wcześniej zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek)	11				0%	0%		
	- opłaty na rzecz budżetów samorządu terytorialnego	11				0%	0%		
	- podróże służbowe krajowe	26		10	8	0%	32%		80%
	- podróże służbowe zagraniczne			17	17				100%
	Inne zmniejszenia funduszu	108			66	0%	61%		
	<b>Koszty inwestycyjne</b>	<b>46 237</b>	<b>22 410</b>	<b>39 504</b>	<b>34 971</b>	<b>48%</b>	<b>76%</b>	<b>156%</b>	<b>89%</b>
	dotacje inwestycyjne								
IV.	<b>Stan na koniec roku</b>	<b>931</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>800</b>	<b>4%</b>	<b>86%</b>	<b>2353%</b>	<b>2353%</b>
1.	Środki pieniężne	1 007	34	34	821	3%	82%	2415%	2415%
	Należności				101				
	Zobowiązania, z tego:	76			122	0%	160%		
	pozostałe	76			122	0%	160%		
<b>Część F - Dane uzupełniające</b>									
1.	<b>Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów - depozyt overnight (O/N)</b>	<b>1 007</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>821</b>	<b>3%</b>	<b>82%</b>	<b>2415%</b>	<b>2415%</b>

1) Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

Tabela 4. Wykonanie planu finansowego Funduszu Wsparcia Straży Granicznej

Lp.	Wyszczególnienie	2015	2016			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan	Plan po	Wykonanie				
			wg ustawy budżetowej <sup>1</sup> )	zmianach					
tys. zł						%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Część A – Zadania wynikające z ustawy tworzącej państwowy fundusz celowy</b>									
1.	Zadania wynikające z ustawy	Nie dotyczy							
<b>Część B – Plan Finansowy w układzie memoriałowym</b>									
I.	Stan na początek roku	306,6	104,4	0,0	306,6		293,7		100,0
II.	Przychody	1 769,9	1 239,2	1 910,0	1 769,9	154,1	142,8	92,7	81,8
III.	Koszty/Wydatki	1 762,7	1 036,9	1 910,0	2 155,4	1 762,7	184,2	170,0	92,3
IV.	Stan na koniec roku	313,8	306,6	0,0	313,8		102,3		100,0
<b>Część F - Dane uzupełniające</b>									
1.	Wolne środki finansowe przekazane w zarządzanie lub depozyt u Ministra Finansów	306,6	0,0		313,8		102,3		

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2016 znowelizowana 20 października 2016 r. i 15 grudnia 2016 r.

## Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części<sup>35</sup> 42 – Sprawy wewnętrzne

Oceny wykonania budżetu w części 42 – Sprawy wewnętrzne dokonano stosując kryteria<sup>36</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku<sup>37</sup>.

Dochody: zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie badano dochodów w części 42, w związku z tym nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 20 175 016,8 tys. zł

Łączna kwota G : 20 175 016,8 tys. zł (kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G (1,0)$

Nieprawidłowości w wydatkach: 20 747,3 tys. zł, tj. 0,1% wydatków ogółem, polegały na: opóźnieniu wypłaty odpraw pieniężnych w kwocie 56,6 tys. zł zwalnianym pracownikom (MSWiA), nieuwjęciu odsetek w kwocie 51,9 tys. zł od niezapłaconych w terminie należności w ewidencji dochodów budżetowych (MSWiA), niewykorzystaniu środków w wysokości 31,4 tys. zł z rezerwy ogólnej na sfinansowanie świadczeń opieki zdrowotnej osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia medycznego (MSWiA), wypłacie wykonawcy wynagrodzenia w wysokości 5 tys. zł za usługę, która nie została faktycznie zrealizowana (KGP), poniesieniu wydatków w wysokościach przekraczających o 17 022,6 tys. zł kwoty ustalone w planie finansowym oraz wydatków w łącznej kwotę 1 089,4 tys. zł po upływie terminów płatności zobowiązań (KWP w Gdańsku), zapłacie odsetek w kwocie 0,3 tys. zł wskutek nieterminowo uregulowanych płatności w 2015 r. (KWP w Poznaniu), nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej dla wydatków w kwocie 0,8 tys. zł tytułu podatku rolnego i leśnego (KWP w Szczecinie), nieprawidłowym oszacowaniu wydatków na zakup materiałów pędnych i smarów w KGP, skutkujące w podległych jednostkach Policji zaciągnięciem zobowiązań przekraczających o 717,5 tys. zł plan finansowy oraz dokonaniem wydatków w kwocie 1 771,8 tys. zł z przekroczeniem terminu zapłaty zobowiązań.

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 1,000 = 5$ .

Ocena końcowa – **pozytywna**

## Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego

Oceny wykonania planu finansowego FMBP dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 - Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku.

Przychody:  $P = 101,6$  tys. zł

Koszty:  $K = 5 790,5$  tys. zł

Łączna kwota:  $G = 5 892,1$  tys. zł (kwota przychodów + kwota kosztów)

Waga przychodów w łącznej kwocie:  $Wp = P : G = 0,0172$

Waga kosztów w łącznej kwocie:  $Wkk = K : G = 0,9827$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

<sup>35</sup> Do kalkulacji oceny ogólnej wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego/państwowej osoby prawnej/agencji wykonawczej należy przyjmować wielkość przychodów i kosztów.

<sup>36</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

<sup>37</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 0,0172 + 5 \times 0,9827 = 5$

Ocena końcowa – **pozytywna**

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej**

Oceny wykonania planu finansowego FW PSP dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 - Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku.

Przychody:  $D = 33\,858$  tys. zł

Koszty  $K = 34\,895$  tys. zł

Łączna kwota:  $G = 68\,753$  tys. zł (kwota przychodów + kwota wydatków/kosztów)

Waga przychodów w łącznej kwocie:  $Wp = D : G = 0,4925$

Waga kosztów w łącznej kwocie:  $Wk = W : G = 0,5075$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w kosztach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 0,4925 + 5 \times 0,5075 = 5$

Ocena końcowa – **pozytywna**

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Wsparcia Policji**

Oceny wykonania planu finansowego FW P dokonano stosując kryteria (jak dla części 42 - Sprawy wewnętrzne) oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2016 roku.

Przychody:  $D = 72\,875,7$  tys. zł

Koszty  $K = 73\,006,5$  tys. zł

Łączna kwota:  $G = 145\,882,2$  tys. zł (kwota przychodów + kwota kosztów)

Waga przychodów w łącznej kwocie:  $Wd = D : G = 0,4996$

Waga kosztów w łącznej kwocie:  $Wk = W : G = 0,5004$

Nieprawidłowości w przychodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa przychodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w kosztach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy:  $Wk = 5 \times 0,4996 + 5 \times 0,5004 = 5$

Ocena końcowa – **pozytywna**

### **Kalkulacja oceny końcowej Funduszu Wsparcia Straży Granicznej**

W toku kontroli w Komendzie Głównej SG stwierdzono, że przychody i koszty funduszu centralnego wyniosły 0 zł, w związku z tym NIK nie dokonała oceny realizacji w 2016 r. planu finansowego FW SG.

## Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Mariusz Błaszczak (od 16 listopada 2015 r.)	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	O
2.	Komenda Główna Policji	nadinsp. dr Jarosław Szymczyk (od 13 kwietnia 2016 r.)	Komendant Główny Policji	O
		mł. inspektor Andrzej Szymczyk (od 12 lutego 2016 r. do 12 kwietnia 2016 r.)		
		insp. Zbigniew Maj (od 11 grudnia 2015 r. do 11 lutego 2016 r.)		
3.	Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej	nadbryg. Leszek Suski (od 22 grudnia 2015 r.)	Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej	P
4.	Komenda Główna Straży Granicznej	mjr SG Marek Łapiński (od 31 grudnia 2015 r.)	Komendant Główny Straży Granicznej	P
5.	Nadwiślański Oddział Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego	plk SG Andrzej Rytwiński (od 1 września 2016 r.)	Komendant Nadwiślańskiego Oddziału Straży Granicznej im. Powstania Warszawskiego	P
		gen. bryg. SG Jarosław Frączyk (od 3 października 2014 r. do 31 sierpnia 2016 r.)		
6.	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	nadinsp. Tomasz Miłkowski (od 2 lutego 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Krakowie	P
		nadinsp. Mariusz Dąbek (od 12 lutego 2012 do 1 lutego 2016 r.)		
7.	Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu	insp. Arkadiusz Golanowski (od 11 lutego 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu	P
		nadinsp. Wojciech Ołdyński (od 18 marca 2013 r. do 10 lutego 2016 r.)		
8.	Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku	insp. Jarosław Rzymkowski (od 21 stycznia 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku	O
		insp. Marian Szlinger (od 11 maja 2015 r. do 20 stycznia 2016 r.)		
9.	Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach	insp. Krzysztof Justyński (od 19 maja 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Katowicach	P
		insp. Roman Rabsztyń (od 14 kwietnia 2016 r. do 18 maja 2016 r.)		
		nadinsp. Jarosław Szymczyk (od 20 lutego 2015 r. do 12 kwietnia 2016 r.)		
10.	Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu	nadinsp. Tomasz Trawiński (od 10 lutego 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Poznaniu	P
		insp. Rafał Batkowski (od 12 lipca 2013 r. do 9 lutego 2016 r.)		
11.	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie	nadinsp. Krzysztof Pobuła (od 12 stycznia 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Rzeszowie	P
		insp. Piotr Michna (od 25 grudnia 2015 r. do 11 stycznia 2016 r.)		
12.	Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie	podinsp. Jacek Cegiela (od 29 kwietnia 2016 r.)	Komendant Wojewódzki Policji w Szczecinie	P
		insp. Jarosław Sawicki (od 16 lipca 2013 r. do 28 kwietnia 2016 r.)		
13.	Komenda Stołeczna Policji	mł. insp. Robert Żebrowski (od 20 maja 2016 r.)	Komendant Stołeczny Policji	O
		insp. Piotr Owsiewski (od 13 lutego do 19 maja 2016 r.)		
		nadinsp. Michał Domaradzki (od 1 stycznia do 12 lutego 2016 r.)		

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna





**Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Spraw Wewnętrznych
10. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
11. Minister Rozwoju i Finansów
12. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego