

KAP.430.003.2018

Nr ewid. 58/2018/P/18/001/KAP

Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2017 r.  
w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
oraz wykonania planu finansowego  
Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa  
Obywatelskiego

Warszawa, czerwiec 2018 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

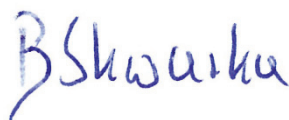
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

**Informacja  
o wynikach kontroli  
wykonania budżetu państwa w 2017 r.  
w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów  
oraz wykonania planu finansowego Funduszu  
Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego**

---

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski

  
Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 05 czerwca 2018 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>6</b>
1. Ocena ogólna .....	6
2. Uwagi i wnioski.....	7
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....</b>	<b>8</b>
1. Dochody budżetowe .....	8
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich .....	9
3. Sprawozdawczość.....	16
<b>IV. Ustalenia innych kontroli .....</b>	<b>18</b>
<b>V. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>20</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>21</b>

## I. Wprowadzenie

Dysponentem części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jest Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (dalej: Szef KPRM), będący jednocześnie dysponentem środków budżetowych trzeciego stopnia. W 2017 r. dysponent główny, w obrębie części 16, ustanowił dysponentem trzeciego stopnia likwidatora Ministerstwa Skarbu Państwa w likwidacji (dalej: MSP w likwidacji). W ramach części 16 finansowano określone w przepisach<sup>1</sup> zadania w zakresie m.in. zapewnienia obsługi merytorycznej, prawnej, organizacyjnej, technicznej i kancelaryjno-biurowej Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów, Kolegium do Spraw Służb Specjalnych, Rady Legislacyjnej oraz Szefa Służby Cywilnej, jak również pełnomocników Rządu, komitetów, komisji wspólnych, rad, zespołów oraz innych kolegialnych organów pomocniczych, doradczych i opiniodawczo-doradczych (gdy tak stanowiły przepisy o ich utworzeniu). Dysponent części 16 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach pięciu funkcji państwa, pięciu zadań, sześciu podzadań oraz 11 działań.

Funkcja	Zadanie	Podzadanie
1. Zarządzanie państwem	1.3 Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów.	1.3.1 Obsługa i koordynacja prac rządu.
		1.3.3 Zarządzanie korpusem służby cywilnej oraz podnoszenie jakości pracy w urzędach administracji rządowej.
2. Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny	2.5.W Bezpieczeństwo granicy zewnętrznej UE i terytorium RP.	2.5.2 W Realizacja polityki migracyjnej i azylowej oraz sprawy cudzoziemców.
6. Polityka gospodarcza kraju	6.1 Wsparcie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki.	6.1.9 Badania i rozwój technologii kosmicznych oraz ich zastosowanie dla celów naukowych, gospodarczych i obronnych.
11. Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic	11.4 W Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa.	11.4.2 W Pozamilitarne przygotowania obronne.
17. Kształtowanie rozwoju regionalnego kraju	17.2 W Koordynacja, zarządzanie i wdrażanie realizacji programów operacyjnych polityki spójności oraz pozostałych programów finansowanych z udziałem niepodlegających zwrotowi środków pomocowych.	17.2.1 W Koordynacja realizacji, zarządzanie i wdrażanie programów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE.

Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego został ustanowiony z dniem 1 kwietnia 2017 r. Ustawą z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw<sup>2</sup>, wprowadzono do ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych<sup>3</sup> art. 88a, który stanowi: *tworzy się Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, którego dysponentem jest Prezes Rady Ministrów*. Po wejściu w życie ustawy z 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego<sup>4</sup> nastąpiła zmiana dysponenta Funduszu i od 28 października 2017 r. został nim Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. W dniu 8 listopada 2017 r. Prezydent RP powołał do pełnienia tej funkcji Piotra Glińskiego, Wiceprezesa Rady Ministrów.

Obsługę Funduszu, zgodnie z art. 34g ust.1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>5</sup>, zapewnia Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM lub Kancelaria). Rachunek bankowy Funduszu został założony 7 grudnia 2017 r.

<sup>1</sup> Zadania określone w ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 poz. 392, ze zm.) oraz w statucie Kancelarii nadanym zarządzeniem nr 2 Prezesa Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2016 r. w sprawie nadania statutu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (M.P. poz. 1148, ze zm.).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 88.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 165, ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. poz. 1909, ze zm.

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.).

Celem Funduszu jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości całego sektora pozarządowego. Środki Funduszu mogą być przeznaczone wyłącznie na:

- działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podniesieniu jakości działania całego sektora pozarządowego lub jego znaczących części;
- wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego;
- wspieranie działań statutowych organizacji sektora pozarządowego;
- rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowania stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenia perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenia standardów pracy i zarządzania organizacją.

Zadania realizowane przez Fundusz finansuje się z przychodów stanowiących 4% wpływów z dopłat wynoszących 25% stawki ceny losu lub innego dowodu udziału w grze (w grach liczbowych) objętych monopolem państwa.

Celem kontroli było dokonanie oceny:

- wykonania budżetu państwa w 2017 r., pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów;
- realizacji w 2017 r. planu finansowego Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (dalej: Fundusz), pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta Funduszu.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego,
- realizację wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>6</sup> (dalej: ufp).

Badaniu poddano również proces tworzenia Funduszu, jednak z uwagi na nierozpoczęcie w 2017 r. działalności, do której Fundusz został utworzony, odstąpiono od działań kontrolnych w zakresie jego funkcjonowania.

W 2017 r. w części 16 dochody wyniosły 414 366,0 tys. zł, co stanowiło 0,1% całości dochodów budżetu państwa. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w kwocie 203 594,2 tys. zł, co stanowiło 0,05% całości wydatków budżetu państwa. Z budżetu środków europejskich wydatkowano 3 811,3 tys. zł, co stanowiło 0,008% całości wydatków budżetu środków europejskich.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

<sup>7</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna<sup>8</sup>

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, na podstawie przeprowadzonych w KPRM czynności kontrolnych, że w 2017 r. w ramach wykonywania budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

- wydatki (kontrolą objęto 19,5% zrealizowanych wydatków budżetu państwa i 24,1% wydatków budżetu środków europejskich, a także 32,2% wartości umów na dotacje) zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych – poza wydatkiem opisanym w części dotyczącej stwierdzonych nieprawidłowości;
- w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym wydatków;
- sprawozdania łączne dysponenta części 16 zostały sporządzone na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych (własnych, MSP w likwidacji i nadzorowanych jednostek (dotyczy tylko sprawozdań o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb–N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb–Z));
- kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Kancelarii były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>9</sup>. Przyjęty w KPRM system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na:

- nierzetelnym dokumentowaniu procesu zaciągania i rozliczania zobowiązań, w związku z realizacją usługi w zakresie wizażu dla Prezesa Rady Ministrów;
- niedochowaniu należytej staranności w zakresie nadzoru sprawowanego nad Polską Agencją Kosmiczną (dalej: PAK), w związku z czym nadzór i kontrola dysponenta części 16 nad wykorzystaniem dotacji, wynikające z art. 175 ust. 1 pkt 2 upf, nie mogły być należycie wykonywane.

Powyższe nieprawidłowości, w szczególności w zakresie nadzoru nad PAK, zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami, spowodowały obniżenie oceny kontrolowanej działalności z oceny pozytywnej do oceny opisowej.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 16 przedstawiona została w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

<sup>8</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109) w odniesieniu do sprawozdania Rb-28 Programy za grudzień 2017 r. i za rok 2017; rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773); rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.).

## 2. Uwagi i wnioski

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o dokonywanie oceny efektów ponoszonych wydatków i rzetelne ich dokumentowanie.

Ponadto, sformułowane zostały uwagi dotyczące:

- znaczącego wzrostu (o 33,4%) wydatków KPRM na usługę transportu samochodowego w roku 2017 w stosunku do roku poprzedniego, w tym w szczególności na usługi transportu świadczone przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej (dalej: COAR), które wzrosły o 32,4%, pomimo że o prawie 130 tysięcy zmalała liczba przejechanych kilometrów;
- rozdysponowania środków przeznaczonych na nagrody planowane dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM, w ministerstwach, urzędach centralnych i wojewódzkich, jedynie dla pierwszej grupy osób, tj. jedynie dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM;
- kilkumiesięcznego wstrzymania prac nad uruchomieniem Funduszu, co skutkowało tym, że gromadzone od 1 kwietnia 2017 r. środki finansowe, stanowiące przychód Funduszu, nie były efektywnie wykorzystywane na realizację zadań publicznych, do realizacji których Fundusz został powołany.

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w części 16 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb–27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej<sup>10</sup> dochody budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 162,0 tys. zł. Ogółem w tej części zrealizowano dochody w kwocie 414 366,0 tys. zł, w tym w Kancelarii – 414 241,1 tys. zł, a w MSP w likwidacji – 124,9 tys. zł. Zrealizowane dochody były wyższe o 414 204,0 tys. zł niż dochody zaplanowane. Pochodziły one głównie z nieplanowanej dywidendy (413 310,3 tys. zł) wypłaconej za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2016 r. z zysku netto spółki Powszechny Zakład Ubezpieczeń SA, wobec której – zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym<sup>11</sup> – Prezes Rady Ministrów wykonuje prawa z akcji należących do Skarbu Państwa. Dochody uzyskano również z nieplanowanych wpływów m.in.: z opłat za egzaminy dla kandydatów na członków organów nadzorczych oraz organów zarządzających, pobieranych zgodnie z art. 21 ust. 4 ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, której wysokość określa § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych<sup>12</sup> (510,6 tys. zł), wpływów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa w związku z przejęciem w zarząd nieruchomości po likwidowanym Ministerstwie Skarbu Państwa (203,8 tys. zł), odsetek od depozytów, rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych, sprzedaży składników majątkowych oraz różnych opłat uzyskanych przez tę jednostkę (124,9 tys. zł).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2017 roku według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

Na koniec 2017 r., według sprawozdania Rb–27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 16 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 54,6 tys. zł, w tym kwoty zaległości wyniosły 46,7 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. należności ogółem były wyższe o 42,0 tys. zł, a zaległości były wyższe o 35,6 tys. zł. Wzrost zaległości wynikał z naliczenia i zaewidencjonowania odsetek od należności (kara umowna) przejętej po Ministerstwie Skarbu Państwa. KPRM podjęła działania mające na celu wyegzekwowanie zaległości, skutkiem czego skierowano do komornika sądowego wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego<sup>13</sup>.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w części 16 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb–27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

<sup>10</sup> Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

<sup>11</sup> Dz. U. poz. 2259, ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. poz. 317.

<sup>13</sup> Pismo z dnia 14 grudnia 2017 r. znak DP.623.1.2017.PŻ.



## 2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

### 2.1. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 16 zostały zaplanowane w kwocie 133 192,0 tys. zł. Zostały one w trakcie roku zwiększone o 88 284,8 tys. zł do kwoty 221 476,8 tys. zł (w tym 10 179,6 tys. zł przeznaczono dla MSP w likwidacji). Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia planu wydatków: z rezerw celowych o łączną kwotę 59 397,1 tys. zł, z rezerwy ogólnej budżetu państwa o łączną kwotę 28 658,8 tys. zł oraz z przeniesienia planowanych wydatków w części 44 – Zabezpieczenia społeczne do części 16 w kwocie 228,8 tys. zł.

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 59 397,1 tys. zł, wykorzystano 54 603,7 tys. zł, tj. 91,9%, głównie na dotacje podmiotowe (28 310,0 tys. zł) na sfinansowanie działalności: Polskiej Agencji Kosmicznej, Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia (dalej: OSW), Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta RP Lecha Kaczyńskiego (dalej: KSAP), Instytutu Zachodniego im. Z. Wojciechowskiego, a także na realizację zadań związanych z likwidacją Ministerstwa Skarbu Państwa.

Z przyznanej z rezerwy ogólnej kwoty 28 658,8 tys. zł wykorzystano 20 045,2 tys. zł, tj. 69,9%, głównie na dotacje celowe udzielone przez Prezesa Rady Ministrów, w trybie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organizacjom pozarządowym oraz uprawnionym podmiotom (19 958,9 tys. zł, z czego wykorzystano 19 313,5 tys. zł, tj. 96,8%).

W wyniku badania wykorzystania przez KPRM środków przeniesionych z rezerw celowych oraz rezerwy ogólnej budżetu państwa w łącznej kwocie 39 231,6 tys. zł (tj. 52,6% wykorzystanych rezerw) ustalono, że zostały one wydatkowane zgodnie z przepisami ufp na cele, na jakie rezerwy te zostały utworzone.

Szef KPRM, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, w związku z nadmiarem środków, podjął trzy decyzje w sprawie blokowania wydatków budżetu państwa na rok 2017 na kwotę 6 667,8 tys. zł. Blokad dokonano niezwłocznie po wystąpieniu przesłanek uzasadniających zablokowanie środków.

Wydatki budżetu państwa w części 16 zostały zrealizowane w kwocie 203 594,2 tys. zł, co stanowiło 91,9% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2016 nastąpił wzrost wydatków o 49 047,6 tys. zł, tj. o 31,7%, który wynikał głównie z: przejęcia przez Kancelarię nowych zadań (obsługa Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz jego Przewodniczącego) z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (MRPiPS) oraz zadań po zlikwidowanym Ministerstwie Skarbu Państwa (MSP). W wyniku powyższych zmian organizacyjnych do KPRM przeniesionych zostało 56 pracowników MSP i ośmiu pracowników MRPiPS, a także przeniesiono do części 16 część wydatków MSP w likwidacji. Ponadto, wzrost wydatków wynikał ze zlecenia przez Prezesa Rady Ministrów, w trybie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organizacjom pozarządowym oraz uprawnionym podmiotom, większej liczby zadań.

Zestawienie wybranych wydatków budżetu państwa w 2017 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

Wydatki w części 16 według grup ekonomicznych przedstawiały się następująco:

Na **dotacje** wydatkowano kwotę 54 014,9 tys. zł (26,5% wydatków w części), co stanowiło 94,9% planu po zmianach (56 910,9 tys. zł). W porównaniu do 2016 r. wydatki te były wyższe o 14 005,7 tys. zł, tj. o 35,0%. W ramach tej grupy wydatkowano: na dotacje podmiotowe 33 798,0 tys. zł (94,0% planu po zmianach), na dotacje celowe 20 216,9 tys. zł (96,5% planu po zmianach). Ponadto wydatkowano 227,1 tys. zł, tj. 14,8% planu po zmianach (1 536,0 tys. zł) na dotacje celowe na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020 (dalej: POWER 2014–2020). Niepełne wykonanie wydatków w ramach dotacji wynikało z niepełnego ich wykorzystania

przez beneficjentów, a także późnego (wrzesień 2017 r.) podpisania umów o dofinansowanie projektów w ramach POWER 2014–2020, co skutkowało m.in. przeniesieniem realizacji części zadań na 2018 r.

Szczegółową kontrolą u dysponenta części 16 objęto trzy spośród 12 umów zawartych w 2017 r. o udzielenie dotacji, w trybie art. 11b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na następujące zadania:

- *Pomoc medyczna dla Syrii* (umowa na kwotę 4 000,0 tys. zł);
- *Wsparcie kampanii Polska dla świata* (umowa na kwotę 2 043,6 tys. zł);
- *Wykonanie stanu surowego budynku – I etap rozbudowy Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD Helenów* (umowa na kwotę 324,0 tys. zł).

Łączna wartość umów w badanej próbie wyniosła 6 367,6 tys. zł, tj. 32,2% wartości wszystkich umów o dotację celową finansowanych w ramach budżetu państwa.

Kontrola wykazała, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ufp.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej trzech dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych wydatków zrealizowano określone w umowach zadania, tj. w szczególności:

- udzielono pomocy medycznej około 500 osobom z Syrii z terenów dotkniętych zniszczeniami wojennymi oraz zakupiono sprzęt medyczny;
- wykonano I etap rozbudowy Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD Helenów;
- poinformowano społeczeństwo o sytuacji na Bliskim Wschodzie oraz o niesionej pomocy i planowanych działaniach, poprzez organizację dwóch koncertów muzycznych w Wieliczce i Katowicach transmitowanych przez telewizję.

**Świadczenia na rzecz osób fizycznych** wyniosły 3 200,8 tys. zł (1,6% wydatków w części), co stanowiło 99,2% planu po zmianach. W porównaniu do 2016 r. wydatki te były wyższe o 722,5 tys. zł, tj. o 29,2%. Wydatki poniesiono m.in. nagrody Prezesa Rady Ministrów za *wyróżnione rozprawy doktorskie i habilitacyjne oraz osiągnięcia naukowe, naukowo-techniczne lub artystyczne*, świadczenia rzeczowe wynikające z przepisów BHP oraz ekwiwalenty za te świadczenia.

**Wydatki bieżące jednostek budżetowych** wyniosły 142 218,3 tys. zł (69,8% wydatków w części), co stanowiło 96,2% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2016 r. o 32 823,1 tys. zł, tj. o 30,0%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 84 052,5 tys. zł (98,6% planu po zmianach) oraz na zakupy towarów i usług – 50 486,3 tys. zł (94% planu po zmianach).

Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w Kancelarii, według kwartalnego sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70), w przeliczeniu na pełne etaty, wyniosło 631 etatów i było wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2016 r. o 72 etaty. Wzrost zatrudnienia wynikał głównie z przeniesienia pracowników z likwidowanego MSP i pracowników z MRPiPS. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w KPRM na jednego pełnozatrudnionego w 2017 r., według kwartalnego sprawozdania o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wyniosło 8 494,0 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2016 r. było wyższe o 438,1 zł, tj. o 5,4%.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2017 r. zostały zawarte w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

**Wydatki majątkowe** zrealizowano w kwocie 7 302,6 tys. zł (3,6% wydatków w części), co stanowiło 47,4% planu po zmianach. Na dotacje celowe wydatkowano 3 369,5 tys. zł, tj. 97,2% (z planowanych 3 464,9 tys. zł). Wydatki majątkowe Kancelarii zostały wykonane w 33,0%, w tym wydatki inwestycyjne w 11,4% (z 8 530,0 tys. zł planowanych, zrealizowano 976,4 tys. zł), a wydatki na zakupy inwestycyjne w 87,0% (z 3 400,0 tys. zł planowanych, zrealizowano 2 956,7 tys. zł). Niewykorzystanie w całości

środków zaplanowanych na 2017 r. wynikało głównie z przedłużającej się procedury wyboru wykonawców przebudowy pomieszczeń budynku Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w Warszawie przy Al. Ujazdowskich 1/3–11 (skrzydła B i D) – nie wydatkowano 7 500,0 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. wydatki majątkowe były wyższe o 67,4 tys. zł, tj. o 0,9%.

Zobowiązania w części 16 na koniec 2017 r. wyniosły 8 487,1 tys. zł i były wyższe o 34,4% niż kwota zobowiązań na koniec 2016 r. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (4 887,6 tys. zł) oraz zakupu usług pozostałych (3 153,4 tys. zł). Zwiększenie kwoty zobowiązań wynikało ze wzrostu kosztu wynagrodzenia rocznego spowodowanego przeniesieniem części zadań i pracowników z MSP w likwidacji oraz MRPiPS, ze wzrostu opłat za energię elektryczną oraz wzrostu kosztów usług świadczonych przez COAR, w tym transportu osób i rzeczy, zarządzania i administrowania nieruchomościami. Zobowiązania wymagalne na koniec 2017 r. nie wystąpiły.

**Badaniem NIK** objęto prawidłowość realizacji wydatków (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>14</sup>) na podstawie próby wydatków<sup>15</sup> w kwocie 39 781,0 tys. zł (bieżących – 38 549,7 tys. zł i majątkowych – 1 231,3 tys. zł), poniesionych w 2017 r. przez KPRM, która stanowiła 19,5% wydatków budżetu państwa w części 16 (oraz 20,5% wydatków Kancelarii).

W ramach powyższej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie Pzp w odniesieniu do sześciu postępowań o zamówienie publiczne<sup>16</sup> o łącznej wartości 1 764,1 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków – poza nieprawidłowościami opisanymi poniżej – dokonywano zgodnie z przepisami, z planem finansowym oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostki. Badanie prawidłowości wyboru trybu udzielania zamówienia publicznego i stosowania ustawy Pzp nie wykazało nieprawidłowości. W wyniku analizy badanych postępowań – poza nieprawidłowością opisaną poniżej – nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy Pzp.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości dotyczące usług wizażu przeznaczonych dla Prezesa Rady Ministrów zleczonych na podstawie trzech wniosków<sup>17</sup> w okresie marzec – grudzień 2017 r. trzem wykonawcom, na które, KPRM wydatkowała łącznie 167,9 tys. zł (dla porównania za podobne usługi w latach 2014-2016 Kancelaria wydatkowała łącznie przez trzy lata 107,2 tys. zł):

1. Nie udokumentowano z należytą starannością, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, oszacowania wartości zamówienia. Chociaż we wnioskach wskazano, że szacunkowa wartość zamówienia została ustalona zgodnie art. 32, 34, 35 ustawy Pzp na podstawie usług wizażu

<sup>14</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm; dalej: ustawa Pzp.

<sup>15</sup> Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym dysponenta części 16. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS – z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości) spośród 3 436 zapisów księgowych o łącznej wartości 69 943,3 tys. zł. Szczegółowym badaniem wydatków objęto 97 dowodów księgowych sfinansowanych z budżetu państwa o wartości 33 199 625,46 zł (w tym 32 263 346,37 zł z MUS i 936 279,09 zł – dobór celowy, zapisy dotyczące pozostałej wartości dowodów), co stanowiło 16,0% wydatków części 16. W badanej próbie wydatki w kwocie 4 390,8 tys. zł zostało pokryte środkami z rezerw budżetu państwa. Dodatkowo badaniem objęto próbę wydatków dobranych celowo, na łączną kwotę 6 581,4 tys. zł.

<sup>16</sup> Badaniem objęto postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

- w trybie zamówienia z wolnej ręki (świadczenie usług restauracyjno-cateringowych w Łazienkach Królewskich, o wartości 200,0 tys. zł brutto, wydatkowano 32,1 tys. zł; zakup Codziennego Serwisu Informacyjnego wraz z Archiwum oraz Kalendarium Polskiej Agencji Prasowej, o wartości 391,9 tys. zł brutto, nie wydatkowano z tego tytułu środków);
- w trybie przetargu nieograniczonego (usługę utrzymania i wsparcia technicznego Zintegrowanego Systemu Informatycznego Wspomagającego Zarządzanie Zasobami Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, o wartości 1 000,0 tys. zł brutto, nie wydatkowano z tego tytułu środków);
- poniżej progu 30 tys. euro (trzy usługi doradztwa w zakresie wizażu dla Prezesa Rady Ministrów, o wartości 172,2 tys. zł brutto).

<sup>17</sup> Zlecenia na podstawie: wniosków uproszczonych Nr 172/DOM/17 z 16 marca 2017 r. i Nr 348/DOM/17 z 30 czerwca 2017 r. oraz wniosku pełnego (sporządza się w przypadku kiedy zamówienie nie było ujęte w planie zamówień publicznych KPRM) Nr 649/CIR/17 z 8 grudnia 2017 r.

świadczonych na rynku. Kancelaria nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej dokonanie oszacowania wartości zamówienia.

2. Nierzetelnie sporządzono wniosek nr 649/CIR/17 z 8 grudnia 2017 r. na realizację przedmiotowych usług. We wniosku, jako ustalającą wartość zamówienia wskazano osobę, która w trakcie kontroli oświadczyła, że nie ustalała kosztu usług wizażu oraz nikt nie wydał jej polecenia by takie rozeznanie zrobiła, a o istnieniu wniosku dowiedziała się w trakcie kontroli NIK.

3. Nie udokumentowano zlecenia usług wizażu oraz warunków, na jakich miały one być świadczone (m.in. gdzie, kiedy, w związku z jakim wydarzeniem i za jaką cenę), co istotnie utrudniało możliwość kontroli merytorycznej wystawianych faktur i świadczy o niezachowaniu należytej staranności. We wnioskach na realizację przedmiotowych usług wskazywano każdorazowo, że jako kryterium wyboru wykonawcy (z uwzględnieniem celowości i gospodarności) przy wyborze wykonawcy będzie brana pod uwagę cena i dostępność wykonania usługi. Usługi zlecano telefonicznie, a Kancelaria nie przedstawiła do kontroli dokumentów potwierdzających, że przy zamawianiu usługi ustalano z wykonawcami warunki realizacji zlecenia, w tym jego szacowaną cenę. Na fakturach nie były precyzyjnie wskazane liczba i szczegółowy zakres wykonanych usług, czy terminy ich wykonania. W KPRM nie potrafiiono wyjaśnić, za jakie konkretnie usługi (kiedy, gdzie i w jakiej liczbie) zostały wystawione faktury. Na potwierdzenie wykonania usług wizażu w 2017 r. przedstawiono jedynie kalendarz wydarzeń, w których udział brała Prezes Rady Ministrów zawierający listę 117 zdarzeń (krajowe wizyty, uroczystości, spotkania w Kancelarii).

4. Nierzetelnie rozliczono fakturę z 13 grudnia 2017 r. za usługę wizażu na kwotę 49,0 tys. zł. Jak wykazała kontrola, podmioty realizujące usługi wizażu wystawiły w okresie marzec-grudzień 2017 r. łącznie 11 faktur (w tym: jeden wystawił osiem faktur na kwoty od 11,0 tys. zł do 49,0 tys. zł, pozostałe podmioty wystawiły trzy faktury na kwoty od 1,8 tys. zł do 3,1 tys. zł). Osoby odpowiedzialne w KPRM za realizację wydatku w kwocie 49,0 tys. zł, (tj. o ponad 48 razy wyższą niż szacunkowa wartość jednej usługi<sup>18</sup>), nie były w stanie uzasadnić tak znaczącej, w porównaniu z wcześniejszymi wydatkami, kwoty oraz wskazać efektów jej wydatkowania.

Najwyższa Izba Kontroli w odniesieniu do wydatków bieżących zrealizowanych w 2017 r. w części 16 zwróciła także uwagę, że:

1. W 2017 r. nastąpił znaczący, w stosunku do roku poprzedniego, wzrost (o 33,4% tj. o 2 259,5 tys. zł) wydatków KPRM na usługę transportu samochodowego, w tym wzrost o 32,4% wydatków na usługi transportu świadczone przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Na usługi transportowe świadczone przez COAR, w 2017 r. wydatkowano łącznie 8 913,8 tys. zł. W stosunku do roku 2016 wydatki te wzrosły o 2 183,8 tys. zł, pomimo że liczba kilometrów przejechanych w ramach świadczenia tych usług zmniejszyła się prawie o 130 tysięcy. NIK zauważyła, że średni koszt świadczenia usługi transportu samochodowego przez COAR na terenie Warszawy wyniósł w 2017 r. prawie 28 zł za km i był ponad siedmiokrotnie wyższy niż usługi świadczonej na rzecz Kancelarii przez korporację taksówkową (3,70 zł za km). Tak duże rozbieżności w kosztach podobnych usług transportowych, nawet przy uwzględnieniu specyficznych – niemożliwych do spełnienia w ramach usług taxi – wymagań dla niektórych przewozów, powinny skłaniać Kancelarię do dalszego optymalizowania kosztów transportu.

2. Zaplanowane na 2017 r. w rozdziale 75095 – *Pozostała działalność* środki (1 000,0 tys. zł) na wypłatę nagród dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe zostały wydatkowane w kwocie 917,6 tys. zł. NIK zwróciła uwagę, że pierwotnie środki te planowano na nagrody dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w ministerstwach, urzędach centralnych oraz urzędach wojewódzkich, natomiast faktycznie zrealizowane wypłaty dotyczyły wyłącznie osób zatrudnionych na kierowniczych stanowiskach w KPRM (łącznie 17 osób). Dla porównania, w 2016 r. wypłaty dla osób

<sup>18</sup> Szacunkowy średni koszt pojedynczej usługi wizażu wyliczony przez NIK (dzielenie łącznej kwoty wypłaconej za świadczenie tych usług w okresie od 22 marca (data pierwszego wniosku) do 11 grudnia 2017 r., tj. 118 888,00 zł przez 117 usług wizażu – 1 016,14 zł).

zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM (328,5 tys. zł) stanowiły nieco ponad 33% całej kwoty (990,8 tys. zł) przeznaczonej na nagrody, a resztę (662,3 tys. zł) przeznaczono dla osób spoza KPRM.

## 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

W 2017 r. w części 16 zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 3 811,3 tys. zł, co stanowiło 29,5% planu po zmianach (12 939,0 tys. zł) i były wyższe o 3 553,1 tys. zł od wydatków roku 2016 (258,2 tys. zł). Dysponent części 16 jedną decyzją dokonał blokady planowanych wydatków na kwotę 8 669,3 tys. zł. Blokada została dokonana po wystąpieniu przesłanek uzasadniających zablokowanie środków.

Środki z budżetu środków europejskich wykorzystano m.in. w kwocie:

- 2 744,9 tys. zł na dotacje celowe w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020, działanie 2.16 – *Usprawnienie procesu stanowienia prawa*;
- 773,2 tys. zł na realizację projektu *Skuteczne Standardy Nadzoru*, finansowanego w ramach POWER 2014–2020;
- 230,6 tys. zł na realizację projektu *Akademia Oceny Wpływu Regulacji*, finansowanego w ramach POWER 2014–2020.

Niepełna realizacja planu wydatków wynikała głównie:

- ze zmiany beneficjenta (z KPRM na Ministerstwo Finansów) jednego z trzech projektów planowanych pierwotnie do realizacji przez KPRM, tj. projektu *Doskonalenie systemów i standardów zarządzania w administracji podatkowej i kontroli skarbowej oraz obsługi klienta w administracji podatkowej*;
- z późniejszego niż zakładano zakontraktowania projektów i przedłużających się postępowań przetargowych, co powodowało zmiany harmonogramów realizacji zadań w projektach;
- ze specyfiki zawieranych umów, polegającej na przesunięciu płatności dla wykonawcy w stosunku do postępu rzeczowego prac. W przypadku projektu *Akademia Oceny Wpływu Regulacji*, znaczna część płatności nastąpi dopiero w 2018 r., po zakończeniu całego cyklu studiów podyplomowych. Wypłata głównej części wynagrodzenia, w przypadku projektu *Skuteczne Standardy Nadzoru*, związana jest z postępem prac w 36 urzędach biorących udział w projekcie.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w 2017 r. według klasyfikacji budżetowej zostało zawarte w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

Badanie prawidłowości realizacji próby wydatków bieżących budżetu środków europejskich (badaniem objęto pięć dowodów księgowych, w tym kwotę 582,6 tys. zł dobraną losowo (MUS) i 336,8 tys. zł dobraną w sposób celowy) poniesionych w 2017 r. przez KPRM (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń ustawy Pzp) w kwocie 919,4 tys. zł, tj. 24,1% wydatków budżetu środków europejskich w części 16, wykazało, że wydatków dokonywano zgodnie z planami rzeczowymi i finansowymi realizowanych projektów. Zostały one poniesione zgodnie z kategoriami wydatków oraz w terminach wynikających z decyzji o dofinansowanie, w okresie kwalifikowalności i rzetelnie udokumentowane. Wydatki te m.in. poniesiono na szkolenia dla członków korpusu służby cywilnej, opracowanie programu szkoleń w zakresie konsultacji publicznych oraz opracowanie dokumentu analitycznego dotyczącego metod zarządzania w urzędach administracji bezpieczeństwem żywności.

## 2.3. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich zostały poniesione głównie na obsługę merytoryczną i kancelaryjno-biurową Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów<sup>19</sup>.

W efekcie zrealizowanych w części 16 wydatków majątkowych (7 302,6 tys. zł) m.in.:

- udzielono trzech dotacji celowych na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych, w tym na: dostosowanie budynku dla prowadzenia działalności o charakterze wspierającym i profilaktycznym dla osób dorosłych i młodzieży zagrożonych uzależnieniami; rozbudowę Specjalnego Ośrodka Wychowawczego w Centrum TPD „Helenów”; zakup sprzętu medycznego jako wyposażenie kliniki św. Józefa w Iraku oraz szpitala św. Ludwika w Aleppo w Syrii (2 964,9 tys. zł);
- udzielono dotacji celowej dla PAK na zakup m.in. serwerów, laptopów, komputerów, oprogramowania komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych (404,6 tys. zł);
- zakupiono sprzęt informatyczny, komputerowy, multimedialny dla Kancelarii; zmodernizowano Zintegrowany System Informatyczny; zakupiono światłowód łączący budynek KPRM i budynek przejęty w trwały zarząd po likwidowanym MSP; zakupiono licencje i oprogramowania; wykonano roboty budowlano-instalacyjne w zakresie zasilania budynków KPRM, zamontowano klimatyzację (3 933,1 tys. zł).

Badanie w zakresie prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów, realizowanych w części 16 trzech podzadań:

1.3.1 – *Obsługa i koordynacja prac Rządu, którego celem było zapewnienie sprawnego funkcjonowania Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów, wiceprezesów Rady Ministrów, członka Rady Ministrów – Przewodniczącego Stałego Komitetu Rady Ministrów i pozostałych osób zajmujących kierownicze stanowiska w Kancelarii PRM;*

1.3.3 – *Zarządzanie korpusem służby cywilnej oraz podnoszenie jakości pracy w urzędach administracji rządowej, którego celem było zapewnienie zawodowej, rzetelnej, bezstronnej i politycznie neutralnej kadry urzędników państwowych;*

2.5.2 W – *Realizacja polityki migracyjnej i azylowej oraz sprawy cudzoziemców, którego celem było zapewnienie ochrony praw uchodźców na terytorium RP, wykazało, że:*

- cele zadania i podzadań oraz mierniki realizacji celu podzadań zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej<sup>20</sup>;
- monitoring mierników prowadzony był w trybie kwartalnym przez dysponenta części oraz właściwe komórki organizacyjne Kancelarii na podstawie rzetelnych źródeł danych, tj.: kwartalnych *Informacji o przebiegu realizacji budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów* przekazywanych przez komórki organizacyjne KPRM oraz jednostki nadzorowane, w których formułowano wnioski oraz zalecenia wynikające z analiz aktualnego przebiegu realizacji miernika, wykorzystywane następnie przez kierownictwo Kancelarii do celów zarządczych.
- wartość miernika realizacji celu dla podzadania 1.3.1 (ocena pracy jednostek realizujących podzadanie przez osoby, na rzecz których działają wg skali ocen 1–4) osiągnęła planowany poziom (zrealizowano 3,69, planowano wartość większą lub równą 3,3);
- wartość miernika realizacji celu dla podzadania 1.3.3 (odsetek uczestników szkoleń organizowanych przez Departament Służby Cywilnej KPRM, którzy uważają, że podnieśli swoje

<sup>19</sup> Zadanie 1.3 – Obsługa merytoryczna i kancelaryjno-biurowa Prezesa Rady Ministrów, Rady Ministrów i członków Rady Ministrów (funkcja 1 – zarządzanie państwem). Ze względu na charakter zadania publicznego odstąpiono od określenia i pomiaru miernika.

<sup>20</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz. U. poz. 735).

kompetencje zawodowe na skutek uczestnictwa w szkoleniach, na podstawie ankiety) osiągnęła planowany poziom (zrealizowano 94,66%, planowano wartość większą lub równą 90,5%);

- wartość miernika realizacji dla podzadania 2.5.2 W (odsetek zaskarżanych skutecznie decyzji Rady do spraw Uchodźców na tle całego orzecznictwa sądów w sprawach Rady w %) osiągnęła planowany poziom (zrealizowano 7,07%, planowano wartość mniejszą lub równą 20%).

W ramach sprawowanego nadzoru, dysponent części 16 dokonywał m.in. kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji wydatków budżetowych. Nadzór i kontrola nad jednostkami, którym przekazywano środki w formie dotacji podmiotowych na działalność, sprawowany był m.in. poprzez: przeprowadzanie kontroli w tych jednostkach, udział przedstawicieli KPRM w posiedzeniach władz tych jednostek, analizy planów finansowych i sprawozdań tych jednostek, bieżące informowanie o stwierdzanych nieprawidłowościach. Jednostki nadzorowane zobowiązane były do przedkładania dysponentowi kwartalnych informacji dotyczących realizacji planów finansowych, na podstawie których sporządzano – przedstawiane kierownictwu KPRM – *Informacje o przebiegu realizacji budżetu KPRM*. Sprawozdania z przeprowadzonych zadań audytowych wraz z zaleceniami przekazywane były kierownictwu.

Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca nadzoru nad PAK polegała na dopuszczeniu do sytuacji, w której przez 11 miesięcy PAK kierowała osoba nie mająca prawnego umocowania do pełnienia funkcji kierownika jednostki. Nadzór nad PAK w okresie od 29 sierpnia 2016 r. do 8 grudnia 2017 r., sprawował, na podstawie upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, zastępca Szefa KPRM.

Od 8 października 2016 r. (tj. od dnia odwołania Prezesa PAK) do 11 marca 2018 r. Prezes Rady Ministrów nie powołał, w trybie art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 26 września 2014 r. o Polskiej Agencji Kosmicznej<sup>21</sup>, Prezesa PAK. W tym okresie Prezes RM, na podstawie art. 8 ust. 4 ustawy o PAK, dwukrotnie na trzymiesięczne okresy powierzał pełnienie obowiązków Prezesa PAK Wiceprezesowi do spraw obronnych PAK. W celu wyboru nowego Prezesa PAK, Szef KPRM czterokrotnie organizował nabór na to stanowisko (24 listopada 2016 r., 3 stycznia 2017 r., 30 marca 2017 r. i 20 września 2017 r.), przy czym dopiero za czwartym razem (protokół z naboru 7 listopada 2017 r.) wyłoniono kandydata, którego Prezes RM z dniem 12 marca 2018 r. powołał na Prezesa PAK.

Wiceprezes do spraw obronnych PAK 11 kwietnia 2017 r., tj. w ostatnim dniu pełnienia obowiązków Prezesa PAK, na podstawie § 5 ust. 2 Statutu PAK<sup>22</sup> wydał zarządzenie Nr 7, w którym wyznaczył wiceprezesa do spraw obronnych PAK (czyli sam siebie) do zastępowania Prezesa PAK. Na tej podstawie w okresie od 12 kwietnia 2017 r. do 11 marca 2018 r. zarządzał Polską Agencją Kosmiczną, w tym przedkładał plany działalności PAK, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o PAK, sprawozdania finansowe PAK oraz roczne sprawozdania z działalności PAK, o których mowa w art. 19 ust. 11 tej ustawy, a także zaciągał zobowiązania i realizował wydatki.

NIK stoi na stanowisku, że wydanie przez p.o. Prezesa PAK zarządzenia Nr 7 miało na celu obejście przepisów prawa, zwłaszcza art. 8 ust. 1 i ust. 4 ustawy o PAK oraz § 5 ust. 2 i ust. 3 Statutu PAK. Przepisy te stanowią kompleksową i zamkniętą procedurę (o charakterze administracyjno-prawnym) powoływania Prezesa PAK, który jest jedynym organem uprawnionym do samodzielnego dokonywania czynności prawnych w imieniu agencji. Możliwość incydentalnego powierzenia wiceprezesowi PAK lub innej osobie pełnienia obowiązków Prezesa, na okres nie dłuższy niż łącznie 6 miesięcy, nie może być interpretowana rozszerzająco. Zasadą jest bowiem, że Prezes Agencji jest powoływany przez Prezesa Rady Ministrów spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru. Zarządzenie wydane przez p.o. Prezesa PAK nie może ingerować w zamknięty, ustawowy tryb powoływania tego organu. Ramy ustrojowej pozycji tego organu określone są przepisami rangi ustawowej, co koresponduje z kodeksową zasadą, iż osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie i w opartym na niej statucie (art. 38 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks

<sup>21</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 601.

<sup>22</sup> Załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 czerwca 2015 r. w sprawie nadania statutu Polskiej Agencji Kosmicznej (Dz. U. poz. 861).

cywilny<sup>23</sup>). Tylko osoba wybrana zgodnie z trybem określonym w ustawie o Polskiej Agencji Kosmicznej jest legitymowana do działania w imieniu PAK. Należy dodać, że przepisy prawa pozwalają na podjęcie działań zmierzających do wyłonienia organów osoby prawnej, w sytuacji gdy osoba prawna nie może prowadzić swoich spraw z braku powołanych do tego organów. Zgodnie z art. 42 § 1 i § 2 Kodeksu cywilnego w takim przypadku sąd ustanawia dla niej kuratora.

Zdaniem NIK, zastępca Szefa KPRM nie dochował należytej staranności w zakresie sprawowanego nad PAK nadzoru. W wyniku nieskutecznych działań dopuszczono do sytuacji, w której funkcję Prezesa PAK przez 11 miesięcy sprawowała osoba nie mająca do tego prawnego umocowania. Nie skorzystano przy tym z innych środków prawnych zapobiegających powstaniu ww. sytuacji, tj. doprowadzenia do ustanowienia przez sąd kuratora dla PAK. W konsekwencji nadzór i kontrola dysponenta części 16 nad wykorzystaniem dotacji, wynikające z art. 175 ust. 1 pkt 2 ufp, nie mogły być należycie wykonywane.

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez dysponenta części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – rocznych sprawozdań budżetowych za 2017 r. oraz sprawozdań jednostkowych Kancelarii:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb–23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb–27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb–28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb–28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb–28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb–BZ1);

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb–N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb–Z).

Wyżej wymienione sprawozdania łączne zostały sporządzone na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych, MSP w likwidacji i nadzorowanych jednostek – dotyczy tylko sprawozdań Rb-Z i Rb-N, które są sporządzane przez KSAP, COAR, OSW, PAK). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Kancelarii były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym oraz prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosowany w KPRM system kontroli zarządczej zapewnił, w sposób racjonalny, prawidłowość sporządzanych sprawozdań budżetowych.

### 4. Fundusz celowy – Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego

W ustawie budżetowej na 2017 r. nie ujęto przychodów oraz kosztów Funduszu. *Plan finansowy Funduszu na rok 2017 oraz Projekt Planu Finansowego Państwowego Funduszu Celowego z Dodatkowymi Informacjami Uzupełniającymi* zatwierdzone zostały w grudniu 2017 r. Przychody zaplanowano w kwocie 28 202,0 tys. zł (w tym 28 200,0 tys. zł pochodzących z dopłat od stawek w grach hazardowych oraz 2,0 tys. zł z odsetek bankowych). Na 2017 r. nie zaplanowano kosztów

<sup>23</sup> Dz. U. z 2017 poz. 459, ze zm.



Funduszu. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów<sup>24</sup>, w 2017 r. środki na działalność Funduszy gromadził Urząd Skarbowy w Nowym Targu. Stan Funduszu koniec 2017 r. wynosił 28 168,6 tys. zł, z tego środki pieniężne w kwocie 28 168,3 tys. zł pochodzące dopłat oraz 0,3 tys. zł odsetki bankowe.

Kilkumiesięczne wstrzymanie prac nad uruchomieniem rachunku bankowego Funduszu spowodowane było pracami legislacyjnymi nad projektem ustawy o Narodowym Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W maju 2017 roku Prezes Rady Ministrów wraz z Piotrem Glińskim Wiceprezesem Rady Ministrów i Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego podjęli decyzję o dokonaniu zmian w projekcie tej ustawy. Zmiany dotyczyły m.in. dysponenta Funduszu, którym w miejsce Prezesa RM miał zostać nowo tworzony organ – Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. W związku z tym dotychczasowy dysponent uznał za celowe, by Fundusz zaczął działać po zmianie dysponenta.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że efektem wstrzymania prac nad uruchomieniem Funduszu było niewykorzystanie gromadzonych od 1 kwietnia 2017 r. środków finansowych na realizację zadań publicznych, do realizacji których Fundusz został powołany. Środki te, przed wejściem w życie zapisów ustawowych o utworzeniu Funduszu, stanowiły część przychodów Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych realizujących inne zadania.

W związku z nierozpoczęciem w 2017 r. działalności, do której został utworzony Fundusz, a także nie ujęciem w ustawie budżetowej przychodów oraz kosztów Funduszu, Najwyższa Izba Kontroli nie oceniała jego funkcjonowania.

---

<sup>24</sup> Rozporządzenie z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie właściwości urzędów skarbowych i izb administracji skarbowej w zakresie podatku od gier (Dz. U. poz. 370).

## IV. Ustalenia innych kontroli

W związku z kontrolą wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 16, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła odrębne kontrole w:

- Krajowej Szkole Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego, której działalność była finansowana m.in. z dotacji celowej i podmiotowej, udzielonych przez dysponenta części 16 (74,5% wszystkich otrzymanych dotacji);
- Polskiej Agencji Kosmicznej, której przychody pochodziły w całości z dotacji (podmiotowej i celowej) udzielonych przez dysponenta części 16 budżetu państwa.;
- Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, którego przychody pochodziły w 94,3% z dotacji podmiotowej udzielonej przez dysponenta części 16.

**NIK pozytywnie oceniła działalność KSAP w 2017 r.** w zakresie objętym kontrolą, tj. wykorzystania dotacji podmiotowej i celowej z budżetu państwa otrzymanych w 2017 r. Badanie dotacji w kwocie 1 881,1 tys. zł (tj. 13,9% dotacji otrzymanych) nie wykazało nieprawidłowości. Środki dotacji zostały wykorzystane w sposób celowy i gospodarny.

**NIK negatywnie oceniła wykonanie planu finansowego PAK w 2017 r.** Kontrola wykazała przede wszystkim, że kierujący PAK w okresie objętym kontrolą wiceprezes do spraw obronnych, który zaciągał zobowiązania, dokonywał wydatków oraz zatwierdzał sprawozdania, od 12 kwietnia 2017 r. nie posiadał legitymacji do pełnienia funkcji kierownika jednostki. Ponadto stwierdzono nieprawidłowości, które polegały na:

- niezachowaniu należytej staranności przy ustaleniu szacunkowej wartości zamówienia, w skutek czego zamówienia udzielono z pominięciem ustawy Pzp;
- sporządzaniu sprawozdań budżetowych oraz z operacji finansowych za IV 2017 r. na podstawie nietrwałych zapisów księgowych za grudzień 2017 r.;
- zaklasyfikowaniu wydatku w łącznej kwocie 6,0 tys. zł do wydatków majątkowych, zamiast wydatków bieżących, co miało wpływ na sprawozdawczość w zakresie kosztów i wydatków;
- ujęciu w niewłaściwych miesiącach dowodów księgowych o łącznej wartości 161,2 tys. zł;
- powstaniu na koniec 2017 r. zobowiązania wymagalnego w kwocie 6,0 tys. zł.

NIK – podobnie jak w ramach ubiegłorocznej kontroli – sformułowała uwagę o niezgodności faktycznej struktury organizacyjnej PAK z określoną w jej statucie. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, NIK w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa PAK wniosowała m.in. o podjęcie działań zapewniających: prawidłowe szacowanie wartości zamówień, sporządzanie sprawozdań budżetowych i z operacji finansowych na podstawie trwałych zapisów księgowych oraz prawidłowe klasyfikowanie wydatków i ujmowanie dowodów księgowych w ewidencji księgowej, we właściwych okresach rozliczeniowych, nadzór nad prawidłową realizacją umów cywilnoprawnych.

**NIK pozytywnie oceniła wykonanie przez OSW planu finansowego na 2017 r.** Wydatki OSW zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Nie stwierdzono wydatków niecelowych i niegospodarnych. Nieprawidłowości, które dotyczyły naruszeń wewnętrznego regulaminu przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro oraz nieujęcia w zasadach rachunkowości wszystkich elementów wymaganych przepisami, nie spowodowały obniżenia oceny. NIK wniosowała do dyrektora OSW m.in. o wzmocnienie nadzoru nad przestrzeganiem procedur wewnętrznych dotyczących postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro.

Do wystąpień pokontrolnych KSAP i OSW zastrzeżenia nie wpłynęły.

Prezes PAK zgłosił w dniu 11 maja 2018 r. trzy zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego dotyczące:

- błędnego zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy o PAK w zw. z § 5 ust. 2 i 3 Statutu PAK, co doprowadziło do wydania oceny negatywnej ze względu na nieprawidłową reprezentację jednostki, podczas gdy Agencja była prawidłowo reprezentowana;
- wykreślenia nieprawidłowości wynikającej z błędnego zastosowania art. 4 pkt 8, art. 31 ust. 1, art. 23 ust. 4, art. 32 ust. 7 i art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, co doprowadziło do uznania, że Agencja zawarła umowę, której wartość przekraczała granicę 30,0 tys. euro, podczas gdy wartość zamówienia, tj. wartość usług świadczonych na podstawie umowy, nie przekroczyła 30,0 tys. euro,
- wykreślenia nieprawidłowości wynikającej z błędnego zastosowania art. 12 ust. 2 i 4, art. 23 ust. 1 i art. 54 ustawy o rachunkowości<sup>25</sup>, poprzez uznanie, iż sprawozdanie budżetowe oraz sprawozdanie z operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. zostały sporządzone z naruszeniem przepisów ustawy o rachunkowości, podczas gdy Agencja prawidłowo sporządzała dokumentację księgową, w tym również wszelkie sprawozdania finansowe.

Uchwałą podjętą w dniu 23 maja 2018 r. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oddaliło zastrzeżenia zgłoszone przez Prezesa PAK.

---

<sup>25</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.).

## **V. Informacje dodatkowe**

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów 25 kwietnia 2018 r.

Szef KPRM zgłosił w dniu 16 maja 2018 r. trzy zastrzeżenia do nieprawidłowości wskazanych w ocenie ogólnej wystąpienia pokontrolnego

Uchwałą Nr 41/2018 podjętą w dniu 30 maja 2018 r. Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło w części jedno zastrzeżenie, natomiast oddaliło zastrzeżenia w pozostałym zakresie.

## Załączniki

## Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

L.p.	Wyszczególnienie	2016	2017		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w tym:</b>	<b>209,7</b>	<b>162,0</b>	<b>414 366,0</b>	<b>197 618,3</b>	<b>255 781,5</b>
1.	dział 730 (Nauka)	10,0	0,0	15,3	153,1	–
1.1.	rozdział 73012 (Działalność PAK)	10,0	0,0	15,31	153,1	–
2.	dział 750 (Administracja publiczna)	199,7	162,0	1 040,3	521,0	642,2
2.1.	rozdział 75001 (Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej)	138,1	162,0	689,7	499,3	425,8
2.1.1.	§ 0610 (Wpływy z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów)	0,0	0,0	510,6	–	–
2.1.2.	§ 0750 (Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze)	2,3	3,0	2,0	87,0	66,7
2.1.3.	§ 0830 (Wpływy z usług)	6,4	7,0	5,6	87,5	80,0
2.1.4.	§ 0870 (Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych)	11,1	0,0	2,4	21,6	–
2.1.5.	§ 0920 (Pozostałe odsetki)	0,1	1,0	0,5	1 666,7	50,0
2.1.6.	§ 0940 (Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych)	0,0	80,0	129,8	–	162,3
2.1.7.	§ 0950 (Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów)	0,0	0,0	36,7	–	–
2.1.8.	§ 0970 (Wpływy z różnych dochodów)	103,6	71,0	1,9	1,8	2,7
2.2.	rozdział 75061 (Ośrodek Studiów Wschodnich)	17,7	0,0	7,6	43,1	–
2.3.	rozdział 75087 (Ministerstwo Skarbu Państwa w likwidacji)	0,0	0,0	124,9	–	–
2.4.	rozdział 75095 (Pozostała działalność)	43,8	0,0	216,5	494,3	–
3.	dział 756 (Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem)	0,0	0,0	413 310,3	–	–
3.1.	rozdział 75624 (Dywidendy)	0,0	0,0	413 310,3	–	–
3.1.1.	§ 0740 (Dywidendy)	0,0	0,0	413 310,3	–	–

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb–27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2017.

## Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Ogółem część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w tym:</b>		<b>154 546,6</b>	<b>133 192,0</b>	<b>221 476,8</b>	<b>203 594,2</b>	<b>131,7</b>	<b>152,9</b>	<b>91,9</b>
1.	dział 710 – Działalność usługowa	4 062,0	4 088,0	4 088,0	4 088,0	100,6	100,0	100,0
1.1.	rozdział 71031 – Centrum Badania Opinii Społecznej	4 062,0	4 088,0	4 088,0	4 088,0	100,6	100,0	100,0
2.	dział 730 – Nauka	8 175,9	0,0	10 066,0	8 694,9	106,3	–	86,4
2.1.	rozdział 73012 – Działalność Polskiej Agencji Kosmicznej	8 175,9	0,0	10 066,0	8 694,9	106,3	–	86,4
3.	dział 750 – Administracja publiczna	142 290,4	129 054,0	197 093,2	190 788,3	134,1	147,8	96,8
3.1.	rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	109 905,4	121 890,0	147 310,6	134 749,9	122,6	110,6	91,5
3.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	5 482,2	6 280,0	6 972,0	6 641,8	121,2	105,8	95,3
3.1.2.	§4170 Wynagrodzenia bezosobowe	1 858,5	2 400,0	2 451,9	2 411,6	129,8	100,5	98,4
3.1.3.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	32 776,7	0,0	0,0	40 635,3	124,0	–	–
3.1.4.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 294,7	0,0	8 530,0	976,4	75,4	–	11,4
3.1.5.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 326,0	2 000,0	3 400,0	2 956,7	223,0	147,8	87,0
3.2.	rozdział 75061 – Ośrodek Studiów Wschodnich	9 121,7	0,0	9 205,0	9 189,3	100,7	–	99,8
3.3.	rozdział 75065 – Krajowa Szkoła Administracji Publicznej	8 716,8	0,0	10 093,0	9 423,6	108,1	–	93,4
3.4.	rozdział 75086 – Działalność Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego	2 000,0	0,0	3 500,0	3 305,6	165,3	–	94,4
3.5.	rozdział 75087 – Ministerstwo Skarbu Państwa w likwidacji	0,0	0,0	10 179,6	10 179,6	–	–	100,0
3.6.	rozdział 75095 – Pozostała działalność	11 742,9	6 442,0	26 200,9	23 265,5	198,1	361,2	88,8
3.6.1.	§ 2810 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom	0,0	100,0	9 828,8	9 728,8	–	9 728,8	99,0
3.6.2.	§ 2820 Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	278,0	100,0	7 165,2	6 619,8	2 381,2	6 619,8	92,4
3.6.3.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	990,8	1 000,0	1 000,0	917,6	92,6	91,8	91,8
4.	dział 752 – Obrona narodowa	18,3	50,0	50,0	23,0	125,7	46,0	46,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb–28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa rok 2017.

## Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2016			Wykonanie 2017			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób <sup>1)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>1)</sup>	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Ogółem część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów</b> wg statusu zatrudnienia <sup>2)</sup> w tym:	559	54 038,9	8 055,9	681	71 919,0	8 800,7	109,2
1.	Dział 750 – Administracja publiczna	559	54 038,9	8 055,9	681	71 919,0	8 800,7	109,2
1.1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	559	53 710,4	8 055,9	631	64 316,2	8 494,0	105,4
1.1.1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	35	2 415,0	5 750,0	47	3 676,5	6 518,6	113,4
1.1.2.	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	18	3 178,9	14 717,1	19	3 093,3	13 567,1	92,2
1.1.3.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	494	46 821,7	7 898,4	551	55 899,3	8 454,2	107,0
1.1.4.	10 – żołnierze i funkcjonariusze	12	1 294,8	8 991,7	14	1 647,1	9 804,2	109,0
1.2.	Rozdział 75087 – Ministerstwo Skarbu Państwa w likwidacji	–	–	–	50	6 685,2	11 142,0	–
1.2.1.	01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	–	–	–	5	331,3	5 521,7	–
1.2.2.	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	–	–	–	0	43,8	–	–
1.2.3.	03 – członkowie korpusu służby cywilnej	–	–	–	45	6 310,1	11 685,4	–
1.3.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	–	328,5	–	0	917,6	–	–
1.3.1.	02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe *	–	328,5	–	0	917,6	–	–

\* Nagrody dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe w KPRM.

<sup>1)</sup> W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

<sup>2)</sup> Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

## Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		6:3	6:4	6:5	
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach				Wykonanie
		tys. zł						%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Ogółem, część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, w tym:</b>		<b>258,2</b>	<b>12 939,0</b>	<b>12 939,0</b>	<b>3 811,3</b>	<b>1 476,1</b>	<b>29,5</b>	<b>29,5</b>
1.	dział 750 – Administracja publiczna	258,2	12 939,0	12 939,0	3 811,3	1 476,1	29,5	29,5
1.1.	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020	258,2	12 939,0	12 939,0	3 811,3	1 476,1	29,5	29,5
1.1.1.	rozdział 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	0,0	284,0	284,0	0,0	–	0,0	0,0
1.1.1.1.	§ 4027 Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej	0,0	221,0	221,0	0	–	0,0	0,0
1.1.1.2.	§ 4047 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	0,0	16,0	16,0	0	–	0,0	0,0
1.1.1.3.	§ 4117 Składki na ubezpieczenia społeczne	0,0	40,0	40,0	0	–	0,0	0,0
1.1.1.4.	§4127 Fundusz operacyjny	0,0	7,0	7,0	0	–	0,0	0,0
1.1.2.	rozdział 75095 – Pozostała działalność	258,2	12 655,0	12 655,0	3 811,3	1 476,1	30,1	30,1
1.1.2.1.	§ 2007 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205.	231,4	7 745,0	7 745,0	2 744,9	1 186,2	35,4	35,4
1.1.2.2.	§ 4007 Grupa wydatków bieżących jednostki	0,0	765,0	1 589,7	0	–	0,0	0,0
1.1.2.3.	§ 4177 Wynagrodzenia bezosobowe	0,0	19,0	19,0	0	–	0,0	0,0
1.1.2.4.	§ 4307 Zakup usług pozostałych	2,9	0,0	0,0	934,1	32 210,3	–	–
1.1.2.5.	§ 4397 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	16,4	0,0	0,0	0	0,0	–	–
1.1.2.6.	§ 4417 Podróże służbowe krajowe	5,6	123,0	122,6	5,0	89,3	4,1	4,1
1.1.2.7.	§ 4427 Podróże służbowe zagraniczne	1,9	121,0	44,0	0	0,0	0,0	0,0
1.1.2.8.	§ 4557 Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	0,0	3 882,0	3 134,7	127,3	–	3,3	4,1

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2017.



## Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Oceny wykonania budżetu w części w części 16 dokonano stosując kryteria<sup>26</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2017 roku<sup>27</sup>.

Dochody<sup>28</sup>: 414 366,0 tys. zł (wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 16 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem).

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 207 405,5 tys. zł

Łączna kwota G: 207 405,5 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $Ww = W : G = 1,0$

Ocena cząstkowa dochodów: odstąpiono od dokonania oceny.

Nieprawidłowość w wydatkach: niedochowanie należytej staranności w zakresie sprawowanego nadzoru nad PAK. W konsekwencji nadzór i kontrola dysponenta części 16 nad wykorzystaniem dotacji, wynikające z art. 175 ust. 1 pkt 2 ufp, nie mogły być należycie wykonywane.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością w zakresie sprawowanego nadzoru nad PAK ocena cząstkowa w zakresie wydatków została obniżona o 2 pkt.

Ocena cząstkowa wydatków: 3 (opisowa)

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna.

Ocena ogólna: opisowa.

---

<sup>26</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

<sup>27</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>.

<sup>28</sup> W częściach budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody nie dokonuje się oceny cząstkowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G nie uwzględnia się kwoty dochodów.

**Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Krajowa Szkoła Administracji Publicznej	Wojciech Federczyk	Dyrektor KSAP	P
2.	Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia	Adam Eberhardt	Dyrektor	P
3.	Polska Agencja Kosmiczna	Piotr Suszyński	p.o. Prezesa PAK (do 11 kwietnia 2017 r.)	N

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – ocena opisowa, N – ocena negatywna

**Załącznik 7. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
8. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Sejmowa Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
10. Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
11. Minister Finansów