

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.013.2018

Nr ewid. 68/2018/P/18/001/KAP

Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2017 r.
w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe


Warszawa, maj 2018 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja
o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa
w 2017 r. w części 80
– Regionalne izby obrachunkowe**

Dyrektor Departamentu
Administracji Publicznej


Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 29. V. 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
2. Uwagi i wnioski.....	7
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa.....	8
1. Dochody budżetowe	8
2. Wydatki budżetu państwa.....	8
3. Sprawozdawczość.....	12
IV. Informacje dodatkowe.....	14
Załączniki	16

I. Wprowadzenie

W 2017 r. w części 80 budżetu państwa funkcjonowało, w formie jednostek budżetowych, 16 regionalnych izb obrachunkowych (dalej RIO) wykazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania¹. Prezesi RIO są dysponentami trzeciego stopnia środków budżetu państwa². Dysponentem części 80 był Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji³ (dalej Minister SWiA). Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych⁴, minister właściwy do spraw administracji publicznej sprawuje nadzór nad działalnością regionalnych izb obrachunkowych na podstawie kryterium zgodności z prawem.

W ramach części 80 finansowano głównie zadania związane z oceną gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego (dalej JST) z punktu widzenia legalności, w tym przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników, wydawanie rozstrzygnięć nadzorczych oraz opinii w ramach ustawowych obowiązków.

Dysponent części 80 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach jednej funkcji państwa, jednego zadania, jednego podzadania oraz trzech działań: Funkcja 1 – *Zarządzanie państwem*, zadanie 1.10 *Weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego*, podzadanie 1.10.1 *Działania nadzorczo-kontrolne RIO*, działania: 1.10.1.1 *Wykonywanie działań kontrolnych*, 1.10.1.2 *Wykonywanie działań nadzorczych* oraz 1.10.1.3 *Wydawanie opinii*.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w 2017 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego,
- realizację wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2017 oraz sprawozdań za IV kwartał 2017 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ (dalej ufp).

W 2017 r. w części 80 dochody wyniosły 3 143,6 tys. zł. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 123 371,8 tys. zł, co stanowiło 0,03% całości wydatków budżetu państwa.

W 2017 roku w części 80 budżetu państwa nie planowano i nie realizowano wydatków w ramach budżetu środków europejskich.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2017 roku budżetu państwa po kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej Ministerstwo

¹ Dz. U. Nr 167 poz. 1747.

² Decyzja nr 10 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA, poz. 1, ze zm.).

³ Na podstawie § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1026, ze zm.).

⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 561.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077.

lub MSWiA) wraz z wynikami kontroli przeprowadzonej w czterech regionalnych izbach obrachunkowych (w Białymstoku, Lublinie, Poznaniu i we Wrocławiu).

Wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 6 do informacji.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁷

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2017 r w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (dysponent części) oraz w regionalnych izbach obrachunkowych w Białymstoku, Lublinie, Poznaniu i we Wrocławiu (dysponenci III stopnia). Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny wykonania budżetu państwa przez Ministra SWiA oraz przez RIO w Białymstoku i w Poznaniu oraz opisowe oceny wykonania budżetu państwa przez RIO w Lublinie i we Wrocławiu.

W wyniku kontroli 4,8% wydatków zrealizowanych przez kontrolowane regionalne izby obrachunkowe (27,1% ich wydatków pozapłaćcowych i 1,3% zrealizowanych wydatków budżetu państwa w części 80) stwierdzono, że za wyjątkiem przypadków wyszczególnionych w opisach nieprawidłowości, wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Dysponent części rozdysponował, zgodnie z przyjętym uprzednio podziałem, do podległych dysponentów środki na wydatki budżetowe, a także stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 80. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały w szczególności na:

- przyjęciu w zadaniu 1.10 miernika niewskazującego na stopień realizacji celu zadania i uniemożliwiającego rzetelny pomiar i obiektywną ocenę efektywności lub skuteczności jego realizacji, w związku czym miernik nie wypełniał wymogu zawartego w ust. 64 pkt 1 załącznika nr 49 do noty budżetowej⁸ (MSWiA),
- wydatkowaniu kwoty 4,6 tys. zł niezgodnie z treścią zawartej umowy oraz na odstępstwach od obowiązujących procedur wewnętrznych związanych z udzieleniem dwóch zamówień publicznych (RIO w Poznaniu),
- przejściowym finansowaniu wydatków budżetowych ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (dalej ZFŚS) na kwotę 156,4 tys. zł, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych⁹ (RIO w Lublinie),
- nieprawidłowym oszacowaniu w 2016 r. wartości zamówienia, w wyniku czego wyłoniono wykonawcę z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁰ (dalej ustawa Pzp); skutkiem nieprawidłowo zawartej umowy było wydatkowanie w 2017 r. kwoty 43,0 tys. zł oraz niestosowaniu uregulowań wewnętrznych określonych w *Regulaminie zamówień publicznych* (RIO we Wrocławiu),
- wydatkowaniu 5,9 tys. zł niecelowo i niegospodarnie (art. 44 ust. 3 pkt 1 ufp) (RIO we Wrocławiu).

⁷ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (Dz. U. z 2016 r. poz. 735).

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2191, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nieprawidłowości te nie spowodowały obniżenia oceny wykonania budżetu państwa w części 80. Świadczą one jednak, że sprawowany nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu nie były wystarczająco skuteczne.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe przedstawiona została w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sprawozdań za 2017 r. – łącznych sporządzonych przez dysponenta części 80 – Regionalne izby obrachunkowe oraz jednostkowych sporządzonych przez prezesów skontrolowanych regionalnych izb obrachunkowych:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez dysponenta części 80 na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych czterech kontrolowanych jednostek (RIO w Białymstoku, Lublinie, Poznaniu i we Wrocławiu), były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty w RIO w Białymstoku i Poznaniu system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegające na błędnym zakwalifikowaniu wydatków w kwocie: 2,3 tys. zł (RIO w Lublinie) i 1,8 tys. zł (RIO we Wrocławiu) oraz ujęciu pięciu operacji gospodarczych na łączną kwotę 14,6 tys. zł w innych okresach sprawozdawczych niż faktycznie wystąpiły (RIO we Wrocławiu), zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nie spowodowały obniżenia ocen w zakresie sprawozdawczości, jednak świadczą, że system kontroli zarządczej nie zapewniał w pełni kontroli prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

2. Uwagi i wnioski

W wyniku kontroli przeprowadzonej w RIO we Wrocławiu Najwyższa Izba Kontroli sformułowała m.in. wniosek dotyczący wprowadzenia mechanizmów kontrolnych zapobiegających przypadkom:

- braku stosowania uregulowań wewnętrznych określonych w *Regulaminie zamówień publicznych*,
- dokonywania wydatków niewynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
- kwalifikowania wydatków w niewłaściwym paragrafie klasyfikacji budżetowej,
- ujmowania operacji gospodarczych w innym okresie sprawozdawczym, niż faktycznie nastąpiły.

Ponadto NIK zwróciła uwagę na występowanie przypadków dokonywania płatności z wyprzedzeniem w stosunku do terminu płatności (od 29 dni do 11 miesięcy), co nie koresponduje z zasadą oszczędnego wydatkowania i racjonalnego planowania wydatków publicznych.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r., kontrola dochodów budżetowych w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2017¹¹, dochody budżetu państwa w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 2 835,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 3 143,6 tys. zł, tj. 110,9% planu oraz 91,4% dochodów z roku ubiegłego (3 441,2 tys. zł). Dochody pochodziły głównie z wpływów z usług, przede wszystkim z prowadzenia przez regionalne izby obrachunkowe działalności szkoleniowej (2 770,2 tys. zł), ze zwrotów kosztów postępowań przed komisjami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (176,7 tys. zł) oraz z wynajmu i dzierżawy składników majątkowych i innych umów o podobnym charakterze (120,5 tys. zł).

W czterech kontrolowanych regionalnych izbach obrachunkowych dochody budżetu państwa zrealizowano w 2017 r. w kwocie 897,4 tys. zł (tj. 121,3% planu oraz 28,5% dochodów w części 80). Dochody osiągnięto głównie z wpływów z usług – 744,9 tys. zł, tj. 83% dochodów ogółem (wpłaty jednostek samorządu terytorialnego z tytułu uczestnictwa w szkoleniach przeprowadzanych przez regionalne izby obrachunkowe).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2017 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

Na koniec 2017 r. w części 80 wystąpiły należności w kwocie 155,6 tys. zł, z czego zaległości netto stanowiły 24,7 tys. zł. W porównaniu do 2016 r. zaległości były niższe o 125,7 tys. zł, tj. o 83,6%. Zaległościami były głównie niezapłacone kary pieniężne nałożone w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (17,0 tys. zł) oraz nieuregulowane zwroty kosztów postępowań przed regionalnymi komisjami orzekającymi, działającymi przy regionalnych izbach obrachunkowych (6,0 tys. zł).

2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w części 80 zostały zrealizowane w 2017 r. w kwocie 123 371,8 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach (123 460,9 tys. zł). W porównaniu do roku 2016 wydatki wzrosły o 1 951,4 tys. zł, tj. o 1,6%, głównie na wynagrodzenia i pochodne, co wynikało z przyznania w ustawie budżetowej na rok 2017 dodatkowych środków na wynagrodzenia.

W czterech kontrolowanych regionalnych izbach obrachunkowych wydatki budżetu państwa w 2017 r. zrealizowano w kwocie 34 289,5 tys. zł (tj. 27,8% wydatków części 80), od 99,5% do 100% planów po zmianach.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2017 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

Zestawienie wykonania planu wydatków przez poszczególne regionalne izby obrachunkowe w 2017 r. zawarte zostało w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

W 2017 r. dysponent części 80 przekazał do RIO w Łodzi, na podstawie decyzji Ministra Rozwoju i Finansów¹², środki z rezerwy celowej w kwocie 47,9 tys. zł na termomodernizację budynku biurowego. Zgodnie z informacją dysponenta części, zostały one wykorzystane w 100%.

¹¹ Ustawa budżetowa na rok 2017 z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

¹² Decyzja Ministra Rozwoju i Finansów MF/FG2.4143.3.421.2017.MF.4524 z 6 listopada 2017 r.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 164,4 tys. zł (0,1% wydatków w części), tj. 99,6% planu po zmianach i były wyższe w porównaniu do 2016 r. o 46,2 tys. zł, tj. o 39,1%. Przeznaczono je m.in. na: koszty podróży służbowych członków komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych niebędących pracownikami RIO, zwrot kosztu zakupu okularów korekcyjnych do pracy przy komputerze oraz wynikające z przepisów bhp świadczenia rzeczowe dla pracowników.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 119 884,3 tys. zł (97,2% wydatków w części), tj. prawie 100% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2016 r. o 1 699,9 tys. zł, tj. o 1,4%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 98 171,3 tys. zł (prawie 100% planu po zmianach) oraz na zakupy towarów i usług – 11 629,0 tys. zł (prawie 100% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2016 r. o 1 671,1 tys. zł, tj. o 1,7%.

Przeciętne zatrudnienie w 2017 r. w części 80 wyniosło 1 250 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2016 r. o 24 osoby (głównie w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń). Pogłębiło to różnicę w stosunku do zatrudnienia planowanego. Wynosiła ona w 2017 r. 169 osób.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2017 r. wyniosło 5 563,0 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2016 r. (5 355,5 zł) było wyższe o 207,5 zł, tj. o 3,9%.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w 2017 r. przedstawiono w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 3 323,1 tys. zł (2,7% wydatków w części), co stanowiło 99,9% planu po zmianach. W porównaniu do 2016 r. wydatki te były wyższe o 205,3 tys. zł, tj. o 6,6%. W ramach tej grupy wydatkowano na inwestycje 1 943,2 tys. zł (prawie 100% planu po zmianach), a na zakupy inwestycyjne 1 379,8 tys. zł (99,9% planu po zmianach).

Zobowiązania w części 80 na koniec 2017 r. wyniosły 7 149,9 tys. zł i były niższe o 2,1%, niż kwota zobowiązań na koniec 2016 r. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (7 021,0 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2017 r. nie wystąpiły.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji, przez cztery kontrolowane regionalne izby obrachunkowe, wydatków budżetu państwa (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń określonych w ustawie Pzp) w łącznej kwocie 1 630,3 tys. zł (bieżących pozapłacowych – 1 254,7 tys. zł i majątkowych 375,6 tys. zł) co stanowiło 4,8% wydatków kontrolowanych jednostek oraz 27,1% ich wydatków pozapłacowych i 1,3% wydatków w części 80¹³.

W 2017 r. w kontrolowanych RIO nie wystąpiły przypadki konieczności stosowania procedur określonych w ustawie Pzp (szacunkowe wartości zamówień nie przekraczały równowartości kwoty 30 tys. euro), z wyjątkiem jednego postępowania zrealizowanego w RIO we Wrocławiu.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano (z wyjątkiem przypadków podanych poniżej) zgodnie z planami finansowymi, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostek oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie wydatków:

¹³ Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym, dobranych losowo z zastosowaniem metody monetarnej MUS na kwotę 1 456,2 tys. zł oraz celowo na kwotę 174,1 tys. zł (według osądu kontrolera), dla czterech dysponentów III stopnia części 80.

W RIO w Lublinie przejściowo finansowano wydatki budżetowe ze środków ZFŚS, co było niezgodne z art. 1 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Jak wykazała analiza obrotów na kontach rachunku bieżącego, łącznie z rachunku ZFŚS na finansowanie wydatków bieżących przekazano 156,4 tys. zł, a zwroty na ZFŚS następowały po upływie od 2 do 23 dni. Jak wyjaśniano praktyka taka była stosowana w związku z koniecznością zapewnienia realizacji nieplanowanych na dany dzień wydatków.

W RIO w Poznaniu wydatkowano kwotę 4,6 tys. zł na przygotowanie materiałów szkoleniowych. Zgodnie z umową przygotowanie takich materiałów należało do wykonawcy szkoleń. Jak wyjaśniano, wydatek dotyczył powielenia i oprawy materiałów przygotowanych przez wykonawcę. Zdaniem NIK z umowy wynikało jednoznacznie, że zapewnienie materiałów szkoleniowych należy do wykonawcy szkolenia. Ponadto zamówienie na kwotę 25,6 tys. zł na dostawę w 2018 r. prenumeraty prasy i czasopism zostało udzielone niezgodnie z obowiązującymi w RIO regulacjami wewnętrznymi.

W RIO we Wrocławiu nieprawidłowości w wydatkach polegały m.in. na:

- nieprawidłowym oszacowaniu w 2016 r. wartości zamówienia na usługi ochrony osób i mienia w budynku RIO, w wyniku czego wykonawcę wyłoniono z pominięciem ustawy Pzp. Umowa z wykonawcą została zawarta w 2016 r. na czas nieoznaczony, a zgodnie z art. 34 ust. 3a pkt 2 ustawy Pzp, dla tego rodzaju umów wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia. Prawidłowo oszacowana wartość zamówienia przekraczała 30 000 EUR, tym samym wybór wykonawcy usługi winien być dokonany w oparciu o ustawę Pzp. Skutkiem nieprawidłowo zawartej umowy był wydatek w kwocie 43 tys. zł;
- niestosowaniu uregulowań wewnętrznych określonych w *Regulaminie zamówień publicznych*, przyjętym zarządzeniem Prezesa RIO w odniesieniu do zamówienia na usługi ochrony (brak zgody na udzielenie zamówienia) oraz zamówienia na usługi porządkowe (niekompletne dane we wniosku o zgodę na udzielenie zamówienia);
- nieuprawnionym zróżnicowaniu wysokości dodatku służbowego za prowadzenie samochodu służbowego, w zależności od zajmowanego stanowiska służbowego, co było niezgodne z treścią § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej, zasad wynagradzania pracowników regionalnych izb obrachunkowych, wymaganych kwalifikacji oraz zasad ustalania ryczałtu, diet i zwrotu kosztów podróży pozaetatowych członków kolegiów izb¹⁴ (zamiast uzależnić dodatek od charakteru, złożoności i efektów pracy wprowadzono kryterium zajmowanego stanowiska służbowego);
- wyrażeniu przez Prezesa RIO zgody na rozwiązanie za porozumieniem stron czterech umów o pracę z pracownikami RIO z uwagi na przejście na emeryturę, a następnie ponownym zatrudnieniu tych pracowników na te same stanowiska pracy, co doprowadziło do niegospodarnego wypłacenia jednej z tych osób ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 5,9 tys. zł. NIK uważa, że celowym było, aby Prezes RIO wcześniej przeprowadziła otwarte postępowania kwalifikacyjne.

Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

Wydatki w części 80 zostały poniesione na działalność 16 RIO, dotyczącą w szczególności weryfikacji gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, która miała na celu poprawę jakości funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie.

W efekcie zrealizowanych przez RIO wydatków majątkowych (3 323,1 tys. zł), m.in.:

- przebudowano budynek na siedzibę RIO w Łodzi – 1 672,6 tys. zł,

¹⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1284.

- zmodernizowano parking wewnętrzny w RIO w Szczecinie – 150,1 tys. zł,
- 11 RIO¹⁵ zakupiło sprzęt informatyczny – 671,6 tys. zł,
- siedem RIO¹⁶ zakupiło osiem samochodów służbowych – 504,3 tys. zł.

Przeprowadzone w MSWiA badania obejmujące realizowane w części 80 zadanie 1.10 *Weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego* oraz podzadanie 1.10.1 *Działania nadzorczo-kontrolne RIO* pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów wykazało, że:

- cele zadania i podzadania zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej;
- miernik *Liczba podmiotów objętych weryfikacją gospodarki finansowej w wyniku postępowania kontrolnego w szt.*, realizacji celu zadania 1.10 został określony niezgodnie z wymaganiami noty budżetowej;
- miernik *Liczba przeprowadzonych kontroli oraz objętych nadzorem uchwał i zarządzeń jednostek samorządu terytorialnego w szt.*, realizacji celu podzadania 1.10.1 został określony zgodnie z wymaganiami noty budżetowej;
- monitoring mierników prowadzony był przez prezesów poszczególnych RIO oraz przez dysponenta części budżetowej w trybie półrocznym na podstawie danych gromadzonych w poszczególnych RIO;
- wartość mierników (wartość średnia z 16 RIO) realizacji celów: zadania 1.10 wynosiła 1 266 szt. i była nieco wyższa niż planowano (104,3% planu po zmianach), a podzadania 1.10.1 wynosiła 173 434 szt. i była minimalnie niższa (99,6% planu po zmianach).

Stwierdzono, że miernik (*Liczba podmiotów objętych weryfikacją gospodarki finansowej w wyniku postępowania kontrolnego - w sztukach*) realizacji celu zadania 1.10 nie wskazuje na stopień realizacji celu tego zadania (*Zapewnienie jakości funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej*) i uniemożliwia rzetelny pomiar i obiektywną ocenę efektywności lub skuteczności jego realizacji. Określa on bowiem liczbę podmiotów objętych weryfikacją nie odnosząc się do wpływu nadzoru sprawowanego przez RIO na jakość gospodarki finansowej kontrolowanych podmiotów, w związku z czym nie wypełnia wymogu zawartego w ust. 64 pkt 1 załącznika nr 49 do noty budżetowej.

W złożonych wyjaśnieniach podano m.in., że Przewodnicząca Krajowej Rady RIO dokonała zmiany celu zadania, uwzględniając sugestie Ministerstwa Finansów oraz że miernik dotyczący liczby podmiotów objętych weryfikacją gospodarki finansowej postępowaniem kontrolnym, wynika w głównej mierze z ustawowego obowiązku objęcia kontrolą kompleksową każdej JST co najmniej raz na 4 lata. Stąd uznano za celowe ustalenie miernika w postaci liczby podmiotów objętych kontrolą, gdyż w sposób bezpośredni obrazuje wykonanie zadań w zakresie realizacji zaplanowanej liczby kontroli wynikających z tego obowiązku.

NIK zwróciła uwagę, że samo przeprowadzenie kontroli nie powoduje automatycznie podniesienia jakości funkcjonowania JST w zakresie gospodarki finansowej, a tym samym osiągnięcia celu zadania.

Minister SWiA zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 80, dokonując m.in. okresowych ocen wykonania planu dochodów i wydatków za I półrocze 2017 r. i za trzy kwartały 2017 r. Ujawnione w wyniku kontroli nieprawidłowości świadczą jednak o tym,

¹⁵ RIO w: Bydgoszczy, Gdańsku, Kielcach, Krakowie, Lublinie, Olsztynie, Poznaniu, Rzeszowie, Warszawie, Zielonej Górze i we Wrocławiu.

¹⁶ RIO w: Białymstoku, Gdańsku, Katowicach, Lublinie, Opolu, Poznaniu i Warszawie.

że sprawowany przez dysponenta części 80 nadzór i kontrola nad wykonaniem budżetu, nie były wystarczająco skuteczne. Przyjęty w badanych RIO system kontroli zarządczej, jedynie w RIO w Białymstoku, zapewniał w sposób skuteczny nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sprawozdań za 2017 r. – łącznych sporządzonych przez dysponenta części 80 – Regionalne izby obrachunkowe oraz jednostkowych sporządzonych przez prezesów skontrolowanych regionalnych izb obrachunkowych:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2017 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Wszystkie te sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁷. Sprawozdania sporządzono też prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym (z wyjątkiem rocznego sprawozdania budżetowego Rb-28 w RIO we Wrocławiu oraz Rb-28 w RIO w Lublinie). Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych 16 dysponentów III stopnia.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych czterech kontrolowanych jednostek (RIO w Białymstoku, Lublinie, Poznaniu i we Wrocławiu), były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a przyjęty w tych jednostkach (z wyłączeniem RIO w Lublinie i we Wrocławiu) system kontroli zarządczej zapewniał w sposób skuteczny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na błędnej klasyfikacji wydatków budżetowych:

- w RIO w Lublinie na kwotę 2,3 tys. zł, jako zakupu usług pozostałych (§ 4300), podczas gdy wydatek ten dotyczył wynajmu sali i obsługi gastronomicznej szkolenia pracowników RIO i należało go ująć w § 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej (błąd nie wpłynął na prawidłowość wykazania wydatków w grupach ekonomicznych),
- w RIO we Wrocławiu na łączną kwotę 1,8 tys. zł (cztery wydatki), co nie miało istotnego wpływu na rzetelność sporządzenia rocznego sprawozdania budżetowego Rb-28, wskutek zawyżenia lub zaniżenia kwot wykazanych w tym sprawozdaniu; wykazano wydatki za konserwację systemu ppoż. jako zakup usług remontowych (§ 427) zamiast usług pozostałych (§ 430) oraz wydatki za odbiór ścieków jako zakup energii (§ 426) zamiast zakup usług pozostałych (§ 430),

Ponadto w RIO we Wrocławiu pięć operacji gospodarczych na łączną kwotę 14,6 tys. zł ujęto w sprawozdawczości bieżącej w innych okresach sprawozdawczych niż faktycznie wystąpiły. Nie miało to wpływu na rzetelność sporządzania sprawozdawczości rocznej RIO.

¹⁷ Rozporządzenia Ministra Finansów: z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.), z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773), z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. Nr 298, poz. 1766, ze zm.).

Do dnia zakończenia kontroli dysponent części 80 sporządził korekty rocznego łącznego sprawozdania Rb-28 oraz sprawozdania z wykonania budżetu w układzie zadaniowym Rb-BZ1. Wynikały one z korekty jednostkowego sprawozdania Rb-28 dokonanej przez RIO w Szczecinie. Nie zostały natomiast skorygowane błędy wykazane w sprawozdaniach RIO w Lublinie i RIO we Wrocławiu.

IV. Informacje dodatkowe

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra SWiA z 17 kwietnia 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o dokonanie korekty miernika zadania 1.10 stosownie do wymogów zawartych w nocie budżetowej.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Minister SWiA poinformował NIK¹⁸ o sposobie realizacji wniosku oraz że zmiana miernika jest możliwa do wprowadzenia w projekcie ustawy budżetowej w układzie zadaniowym na rok 2019, a dokonanie korekty miernika zadania 1.10 będzie przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych w maju 2018 r.

W wystąpieniu skierowanym do Prezesa RIO w Białymstoku z 22 lutego 2018 r. nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

W wystąpieniu skierowanym do Prezesa RIO w Lublinie z 14 marca 2018 r. NIK wniosowała o:

- zaniechanie wykorzystywania środków finansowych z ZFŚS do opłacania wydatków budżetowych jednostki,
- przestrzeganie obowiązującej klasyfikacji budżetowej przy ewidencjonowaniu wydatków.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes RIO w Lublinie poinformował NIK¹⁹ o przyjęciu do realizacji wniosków pokontrolnych.

W wystąpieniu do Prezesa RIO w Poznaniu z 26 marca 2018 r. NIK wniosowała o zapewnienie zgodności dokonywania wydatków z treścią zawieranych umów oraz udzielania zamówień o wartości niższej niż 30 tys. euro, zgodnie z wewnętrznymi regulacjami.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes RIO w Poznaniu złożył zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego²⁰, wnosząc o wykreślenie opisanych nieprawidłowości i zmianę wniosków pokontrolnych.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli uchwałą²¹ z 11 maja 2018 r. oddalił zastrzeżenia w całości.

W wystąpieniu do Prezesa RIO we Wrocławiu z 22 marca 2018 r. NIK wniosowała m.in. o:

- ustalanie wartości szacunkowej zamówień publicznych z należytą starannością, w celu wyeliminowania przypadków nieuzasadnionego zlecenia usług z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp;
- podjęcie działań mających na celu dostosowanie zarządzenia nr 2/2011 Prezesa RIO z dnia 1 marca 2011 r. w sprawie zasad korzystania ze służbowych samochodów osobowych (ze zm.), w zakresie zwiększonego dodatku służbowego za prowadzenie samochodu służbowego, do obowiązujących przepisów prawa dotyczących wysokości dodatku służbowego;
- udzielanie urlopów wypoczynkowych w naturze i wypłacanie ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy tylko i wyłącznie w sytuacjach, w których nie jest możliwe udzielanie urlopu wypoczynkowego w naturze;
- wyeliminowanie z „Ogólnych zasad naboru pracowników na wolne miejsca pracy w RIO” zapisów pkt 6, ograniczającego prawo obywateli do dostępu na jednakowych zasadach do pracy w RIO;
- zamieszczanie w BIP RIO dokumentacji dotyczącej kontroli przeprowadzonych w RIO;

¹⁸ Pismo z 8 maja 2018 r.

¹⁹ Pismo z 23 marca 2018 r.

²⁰ Pismo z 17 kwietnia 2018 r.

²¹ Uchwała nr KPK-KPO.443.104.2018.

- oznakowanie składników majątkowych, będących na stanie Zespołu Zamiejscowego w Legnicy, numerami inwentarzowymi.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes RIO we Wrocławiu zgłosił zastrzeżenia w zakresie ocen, ustaleń, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym²², wnosząc ponadto o zmianę oceny zawartej w części IV wystąpienia z opisowej na pozytywną.

Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli w uchwale²³ z 11 maja 2018 r. uwzględnił zastrzeżenia w części, tj.: niedostosowania obowiązujących w RIO regulacji wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych do zmiany przepisów wprowadzonych ustawą z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy Pzp oraz niektórych innych ustaw²⁴ oraz niestosowania uregulowań wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych w zakresie ustalenia wartości zamówienia publicznego na usługi porządkowe. W pozostałym zakresie zastrzeżenia – w tym dotyczące oceny – zostały oddalone.

²² Pismo z 12 kwietnia 2018 r.

²³ Uchwała nr KPK-KPO.443.094.2018.

²⁴ Dz. U. z 2014 r. poz. 423.

Załączniki

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem	3 441,2	2 835,0	3 143,6	91,4	110,9
1.	Dział 750 Administracja publiczna	3 441,2	2 835,0	3 143,6	91,4	110,9
1.1.	rozdział 75015 Regionalne izby obrachunkowe	3 441,2	2 835,0	3 143,6	91,4	110,9
1.1.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	34,0	6,0	14,0	41,2	233,3
1.1.2.	§ 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0
1.1.3.	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0
1.1.4.	§ 0640 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
1.1.5.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	188,6	195,0	176,7	93,7	90,6
1.1.6.	§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	116,4	104,0	120,5	103,5	115,9
1.1.7.	§ 0830 Wpływy z usług	3 059,8	2 515,0	2 770,2	90,5	110,1
1.1.8.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	22,0	1,0	41,3	187,7	4130,0
1.1.9.	§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek	4,6	4,0	6,9	150,0	172,5
1.1.10.	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,0	0,0	9,6	0,0	0,0
1.1.11.	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	0,0	0,0	0,0	-	-
1.1.12.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	15,8	10,0	2,5	15,8	25,0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹ Ustawa budżetowa na rok 2017 (Dz. U. z 2017 r. poz. 108, ze zm.).

Załącznik 2. Wydatki budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	OGÓŁEM	121 420,4	123 548,0	123 460,9	123 371,8	101,6	99,9	99,9
1.	dział 750 Administracja publiczna	121 420,4	123 548,0	123 460,9	123 371,8	101,6	99,9	99,9
1.1.	rozdział 75015 Regionalne izby obrachunkowe	121 420,4	123 548,0	123 460,9	123 371,8	101,6	99,9	99,9
1.1.1.	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	112,0	101,0	159,4	158,7	141,7	157,1	99,6
1.1.2.	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	6,2	10,0	5,7	5,7	91,9	57,0	100,0
1.1.3.	§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki	0,0	9 430,0	10 723,6	0,0	-	0,0	0,0
1.1.4.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	76 449,3	77 517,0	77 654,6	77 654,1	101,6	100,2	100,0
1.1.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	5 516,0	6 562,0	5 789,4	5 789,3	105,0	88,2	100,0
1.1.6.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	13 268,3	13 714,0	13 495,6	13 449,8	101,4	98,1	99,7
1.1.7.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	1 266,7	1 794,0	1 282,5	1 278,1	100,9	71,2	99,7
1.1.8.	§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	448,7	0,0	435,0	435,0	96,9	0,0	100,0
1.1.9.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	4 164,2	4 371,0	3 904,5	3 903,1	93,7	89,3	100,0
1.1.10.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	2 712,7	0,0	0,0	2 757,5	101,7	0,0	0,0
1.1.11.	§ 4220 Zakup środków żywności	20,7	0,0	0,0	37,0	178,7	0,0	0,0
1.1.12.	§ 4260 Zakup energii	1 215,7	0,0	0,0	1 282,3	105,5	0,0	0,0
1.1.13.	§ 4270 Zakup usług remontowych	771,5	479,0	914,2	912,1	118,2	190,4	99,8
1.1.14.	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	90,8	0,0	0,0	74,7	82,3	0,0	0,0
1.1.15.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	3 831,9	0,0	0,0	4 001,3	104,4	0,0	0,0
1.1.16.	§ 4360 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	618,7	0,0	0,0	589,5	95,3	0,0	0,0
1.1.17.	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	6,5	0,0	0,0	0,2	3,1	0,0	0,0
1.1.18.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
1.1.19.	§ 4400 Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 893,0	0,0	0,0	1 974,4	104,3	0,0	0,0
1.1.20.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	3 177,6	3 149,0	2 942,8	2 919,6	91,9	92,7	99,2
1.1.21.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	31,6	62,0	46,0	45,8	144,9	73,9	99,6
1.1.22.	§ 4430 Różne opłaty i składki	218,3	255,0	246,4	246,2	112,8	96,5	99,9

1.1.23.	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	1 529,7	1 698,0	1 646,4	1 646,3	107,6	97,0	100,0
1.1.24.	§ 4480 Podatek od nieruchomości	163,8	208,0	168,4	168,3	102,7	80,9	99,9
1.1.25.	§ 4510 Opłaty na rzecz budżetu państwa	57,9	82,0	57,6	57,6	99,5	70,2	100,0
1.1.26.	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	109,7	141,0	112,9	112,9	102,9	80,1	100,0
1.1.27.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	48,4	52,0	46,5	46,5	96,1	89,4	100,0
1.1.28.	§ 4580 Pozostałe odsetki	3,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
1.1.29.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	11,8	0,0	5,4	5,4	45,8	0,0	100,0
1.1.30.	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	557,4	559,0	498,9	497,3	89,2	89,0	99,7
1.1.31.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 909,2	1 680,0	1 943,4	1 943,2	101,8	115,7	100,0
1.1.32.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 208,6	1 684,0	1 381,8	1 379,8	114,2	81,9	99,9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych.

¹ Ustawa budżetowa na rok 2017.

Załącznik 3. Wykonanie planu wydatków przez regionalne izby obrachunkowe w 2017 r.

Lp.	Wyszczególnienie	2016	2017		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku	5 715,1	5 906,0	5 903,2	103,29	99,95
2.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy	7 119,5	7 215,0	7 188,2	100,96	99,63
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	6 026,0	6 104,0	6 104,0	101,29	100,00
4.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach	8 961,8	9 001,0	9 000,6	100,43	100,00
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach	5 040,5	5 107,0	5 102,6	101,23	99,91
6.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie	8 207,0	8 336,0	8 335,6	101,57	100,00
7.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie	8 796,6	8 918,0	8 875,7	100,90	99,53
8.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi	10 062,5	10 218,9	10 218,7	101,55	100,00
9.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie	5 802,8	5 913,0	5 912,5	101,89	99,99
10.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu	4 240,9	4 371,0	4 367,5	102,99	99,92
11.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu	10 713,7	10 919,0	10 917,8	101,91	99,99
12.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie	7 182,8	7 392,0	7 391,8	102,91	100,00
13.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie	6 037,2	6 122,0	6 122,0	101,40	100,00
14.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie	14 463,5	14 646,0	14 640,6	101,22	99,96
15.	Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu	8 432,0	8 593,0	8 592,9	101,91	100,00
16.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze	4 618,5	4 699,0	4 698,2	101,73	99,98
Ogółem		121 420,4	123 460,9	123 371,8	101,61	99,93

Dane na podstawie sprawozdań Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa (rocznych).

Dane w tabeli mogą się nie sumować na kwoty ogółem, co wynika z zaokrąglenia kwot.

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2016			Wykonanie 2017			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób ¹	tys. zł	zł	osób ¹	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem Dział 750 Administracja publiczna Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, wg statusu zatrudnienia ² , w tym:	1 274	81 874,3	5 355,5	1 250	83 444,4	5 563,0	103,9
1.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 073	61 023,9	4 739,4	1 055	62 469,6	4 934,4	104,1
1.2.	11 - etatowi członkowie kolegiów RIO	201	20 850,3	8 644,4	195	20 974,7	8 963,6	103,7

¹ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

² Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Oceny wykonania budżetu części 80 – Regionalne izby obrachunkowe dokonano stosując kryteria²⁵ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeniach polityki pieniężnej w 2017 roku²⁶.

Dochody: 3 143,6 tys. zł. Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 80 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki: 123 371,8 tys. zł (wydatki budżetu państwa):

Łączna kwota G: 123 371,8 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G = 1$

Ocena cząstkowa dochodów: odstąpiono od dokonania oceny.

Nieprawidłowości w wydatkach (łączna kwota 253,0 tys. zł, tj. 0,21% wydatków w części 80). Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- przyjęciu w zadaniu 1.10 miernika nie wskazującego na stopień realizacji celu zadania i uniemożliwiającego rzetelny pomiar i obiektywną ocenę efektywności lub skuteczności jego realizacji (MSWiA),
- przejściowym finansowaniu wydatków budżetowych ze środków ZFŚS w wysokości 156,4 tys. zł (RIO w Lublinie),
- wydatkowaniu kwoty 4,6 tys. zł na przygotowanie materiałów szkoleniowych, co zgodnie z umową należało do wykonawcy szkoleń, wydatkowaniu kwoty 8,4 tys. zł na zakup kserokopiarki niezgodnie z wewnętrznymi przepisami dotyczącymi zamówień publicznych oraz udzieleniu zamówienia na kwotę 25,6 tys. zł na dostawę w 2018 r. prenumeraty prasy i czasopism niezgodnie z obowiązującymi w RIO regulacjami wewnętrznymi (RIO w Poznaniu),
- wydatkowaniu środków w kwocie 43,0 tys. zł na podstawie umowy zawartej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, wyrażeniu przez Prezes RIO zgody na rozwiązanie za porozumieniem stron czterech umów o pracę z pracownikami RIO z uwagi na przejście na emeryturę, a następnie ponownym zatrudnieniu tych pracowników na te same stanowiska pracy bez przeprowadzenia otwartego postępowania kwalifikacyjnego, co było działaniem niecelowym i niegospodarnym, gdyż doprowadziło do wypłacenia jednej z tych osób ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w kwocie 5,9 tys. zł, nie stosowaniu uregulowań wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych, nieuprawnionym zróżnicowaniu wysokości dodatku służbowego za prowadzenie samochodu służbowego, w zależności od zajmowanego stanowiska służbowego (RIO we Wrocławiu).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami obniżono ocenę cząstkową wydatków o 1 punkt.

Ocena cząstkowa wydatków: 4 (pozytywna).

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna. Nieprawidłowości (łączna kwota 4,1 tys. zł, tj. 0,003% wydatków w części 80) polegały na: błędnym zakwalifikowaniu wydatków w kwocie: 2,3 tys. zł (RIO w Lublinie) i 1,8 tys. zł (RIO we Wrocławiu). Nieprawidłowości z uwagi na niską wartość nie spowodowały obniżenia oceny.

Wynik końcowy Wk: $4 \times 1 = 4$

Ocena ogólna: pozytywna

²⁵ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²⁶ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Joachim Brudziński (od 9 stycznia 2018 r.), wcześniej Mariusz Błaszczak (od 16 listopada 2015 r. do 8 stycznia 2018 r.)	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	P
2.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku	Stanisław Srocki	Prezes RIO w Białymstoku	P
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie	Jacek Sławomir Grządka	Prezes RIO w Lublinie	O
4.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu	Grażyna Wróblewska	Prezes RIO w Poznaniu	P
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu	Lucyna Elżbieta Hanus	Prezes RIO we Wrocławiu	O

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, N – ocena negatywna, O – ocena opisowa

Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
9. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
10. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
11. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
12. Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych