



**Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Stanisław Jarosz**

Warszawa, dnia 4 października 2010 r.

Tekst ujednolicony

**Pan  
Aleksander Grad  
Minister Skarbu Państwa**

KGP-4114-01-01/2009

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli* (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli<sup>1</sup> przeprowadziła w Ministerstwie Skarbu Państwa kontrolę prywatyzacji RUCH SA<sup>2</sup>, w tym sprawowania nadzoru właścicielskiego. Badaniami kontrolnymi objęto okres od 2005 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 10 maja 2010 r., a także wynikami kontroli w RUCH SA, przedstawionymi w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze wystąpienie.

1. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Ministra Skarbu Państwa w kontrolowanym obszarze. Nierzetelnie wykonywano nadzór właścicielski nad Spółką, w tym nadzór nad restrukturyzacją i inwestycjami. Zaniechano bowiem realizacji istotnej części obowiązujących w Ministerstwie Skarbu Państwa<sup>3</sup> *Zasad nadzoru właścicielskiego*<sup>4</sup>. W latach 2005–2010 (1. kw.) odwołano 20 członków Rady Nadzorczej Spółki nie wskazując merytorycznego uzasadnienia, co stanowiło brak realizacji wniosku pokontrolnego NIK z 2000 r. Ministerstwo Skarbu Państwa nie wypracowało docelowej polityki właścicielskiej

---

<sup>1</sup> Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji.

<sup>2</sup> Dalej również Spółka.

<sup>3</sup> Dalej MSP.

<sup>4</sup> Por. pkt. 2 Wystąpienia

wobec RUCH SA, czego potwierdzeniem był brak jednolitej koncepcji procesu prywatyzacji Spółki oraz jego długotrwałość. Ponadto w sposób nierzetelny prowadzono istotne działania w procesie nieodpłatnego udostępniania akcji pracowniczych RUCH SA oraz podejmowano niewystarczające działania w celu uregulowania stanu prawnego nieruchomości.

Jednocześnie NIK, ze względu na ryzyko utraty kontroli nad aktywami, uznaje za zasadne niewyrażenie przez MSP w czerwcu 2007 r. zgody na powołanie przez RUCH SA spółki zależnej, której zadaniem miało być utworzenie spółki komandytowej do prowadzenia działalności deweloperskiej oraz zarządzania nieruchomościami Spółki.

2. Obowiązujące w Ministerstwie Skarbu Państwa *Zasady nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa oraz innymi państwowymi osobami prawnymi*<sup>5</sup> oraz zarządzenie nr 12 Ministra Skarbu Państwa z dnia 31 marca 2005 r. w sprawie zasad postępowania przy wykonywaniu czynności nadzorczych przez komórki organizacyjne Ministerstwa Skarbu Państwa realizujące zadania Ministra Skarbu Państwa związane ze sprawowaniem nadzoru właścicielskiego ze zmianami<sup>6</sup> realizowane były nierzetelnie.

NIK odnotowała fakt, że Minister Skarbu Państwa mając na uwadze ustalenia wcześniejszych kontroli, w których stwierdzano niestosowanie w praktyce istotnych postanowień wewnętrznych w zakresie nadzoru właścicielskiego, zarządzeniem Nr 19 z dnia 19 marca 2010 r. w sprawie zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa<sup>7</sup> wprowadził nowe uregulowania, które uchylili dotychczas obowiązujące przepisy w tym zakresie. Ze względu na krótki okres obowiązywania zmienionych zasad, do czasu zakończenia kontroli nie ujawniły się jeszcze efekty wprowadzonej zmiany.

2.1. W Ministerstwie Skarbu Państwa, nie stosując się do ww. *Zasad nadzoru właścicielskiego*, nie organizowano cyklicznych spotkań z członkami Zarządu Spółki oraz przedstawicielami Skarbu Państwa w Radzie Nadzorczej w celu zaprezentowania głównych założeń polityki właścicielskiej. Nie określano także parametrów ekonomicznych do osiągnięcia w danym roku obrotowym oraz docelowych wyników ekonomicznych Spółki.

Spotkania z Zarządem Spółki przeprowadzane były w MSP m.in. przy okazji prezentowania przez Zarząd na forum Kolegium MSP planów restrukturyzacji Spółki, czy też w związku z istotnymi zagadnieniami dotyczącymi RUCH SA.

---

<sup>5</sup> Zarządzenie Ministra Skarbu Państwa nr 10 z dnia 19 kwietnia 2004 r., a następnie nr 41 z dnia 19 października 2005 r.

<sup>6</sup> Dalej razem *Zasady nadzoru właścicielskiego*.

<sup>7</sup> [http://bip.msp.gov.pl/portal/bip/101/4291/Zarządzenie\\_Nr\\_19\\_Ministra\\_Skarbu\\_Panstwa\\_z\\_dnia\\_19\\_marca\\_2010\\_r.html](http://bip.msp.gov.pl/portal/bip/101/4291/Zarządzenie_Nr_19_Ministra_Skarbu_Panstwa_z_dnia_19_marca_2010_r.html)

2.2 Departamenty sprawujące nadzór właścicielski nad RUCH SA nie przygotowywały kwartalnych informacji o sytuacji RUCH SA na tle sytuacji całej branży. Nie prezentowano również na Kolegium MSP informacji o sytuacji Spółki w układzie branżowym w terminach określonych w *Zasadach nadzoru właścicielskiego*. Zgodnie z tymi zasadami oba rodzaje informacji powinny być przedstawiane co kwartał.

Tematyka dotycząca RUCH SA poruszana była na posiedzeniach Kolegium MSP, m.in. w związku z planami restrukturyzacji i prywatyzacji Spółki, problemami dotyczącymi procesu nieodpłatnego udostępniania akcji pracowniczych, czy też regulacji stanu prawnego nieruchomości. Jednakże przerwy pomiędzy posiedzeniami Kolegium MSP, na których poruszano problematykę RUCH SA wynosiły nawet 18 i 14 miesięcy<sup>8</sup>.

3. W ocenie NIK nadzór nad inwestycjami informatycznymi oraz restrukturyzacją RUCH SA, ze względu na niepodejmowanie stosownych działań, był nierzetelny. Dopiero w czerwcu 2009 r. na polecenie Kolegium MSP podjęto działania zmierzające do określenia docelowych potrzeb informatycznych z uwzględnieniem planów restrukturyzacji Spółki.

Pomimo realizowania przez Spółkę wielu projektów informatycznych, nadal funkcjonują dwa niezależne i niekompatybilne systemy finansowo-księgowe, które nie dostarczają wystarczających informacji zarządczych, dla prowadzonej przez Spółkę działalności.

Kolegium MSP dopiero w dniu 5 czerwca 2009 r., po przedstawieniu przez Prezesa Zarządu RUCH SA „[...]”<sup>9</sup> efektów działań podejmowanych przez Zarząd oraz wyników ekonomicznych Spółki po I kwartale 2009 r., zobowiązało Radę Nadzorczą Spółki do stałego monitorowania działań Zarządu oraz przedstawiania miesięcznych raportów z realizacji przyspieszenia restrukturyzacji oraz do wprowadzenia w ciągu 3 miesięcy docelowej struktury organizacyjnej, przy jednoczesnym wstrzymaniu się w tym okresie z realizacją dotychczasowych projektów informatycznych. Działanie to poparte było wnioskiem drugiego głównego akcjonariusza - Mennicy Polskiej SA, która *wskazała na wątpliwość co do celowości podejmowania przez RUCH SA ww. inwestycji, skutkujących zaciąganiem znaczących zobowiązań finansowych, w trakcie trwającego procesu prywatyzacji.*

---

<sup>8</sup> Tj. pomiędzy 21 listopada 2005 r. a 21 maja 2007 r. oraz pomiędzy 11 grudnia 2007 r. a 12 lutego 2009 r.

<sup>9</sup> Informacja wyłączona przez NIK na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330), w związku z art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.). NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że w wystąpieniu do Zarządu RUCH SA<sup>10</sup> negatywnie oceniono przygotowanie i realizację inwestycji w latach 2005–2010 (1. kw.). Badaniu poddano wybrane inwestycje, w tym informatyczne, obejmujące ok. 50% wydatków inwestycyjnych Spółki w ww. okresie.

4. NIK negatywnie ocenia pod względem celowości dokonywanie częstych zmian w organach Spółki. Jednocześnie, uznając prawo Ministra Skarbu Państwa do swobodnego kształtowania składu Rady Nadzorczej, NIK stoi na stanowisku, że częste zmiany osłabiają ciągłość nadzoru nad Spółką. Ocena ta dotyczy również zmian departamentów MSP, odpowiedzialnych za nadzór nad RUCH SA.

4.1. W latach 2005–2010 (1. kw.) siedem razy zmieniano skład Rady Nadzorczej odwołując łącznie dwudziestu jej członków<sup>11</sup>. Przygotowywane i akceptowane przez Członków Kierownictwa MSP wnioski o dokonanie zmian personalnych w składzie Rady Nadzorczej Spółki nie wskazywały przyczyn merytorycznych tych zmian. Wyjaśnienia Pana Ministra<sup>12</sup>, że zgodnie ze Statutem Spółki członek Rady Nadzorczej może być odwołany przez Walne Zgromadzenie w każdym czasie, oraz że Minister Skarbu Państwa przy wykonywaniu swoich uprawnień właścicielskich ma swobodę podejmowania działań w zakresie zmian w organach spółki odnoszą się jedynie do aspektu prawnego dokonywania ww. zmian, nie wskazują natomiast na ich uzasadnienie merytoryczne.

NIK zwraca uwagę, że po kontroli *Przygotowania do prywatyzacji Spółki RUCH SA* wystosowała do Ministra Skarbu Państwa Andrzeja Chronowskiego, wystąpienie pokontrolne<sup>13</sup>, w którym wnioskowała m.in. o *przyjęcie zasady, że zmiany składu członków władz spółek w trakcie trwania kadencji będą posiadały merytoryczne uzasadnienia*. W ocenie NIK wniosek ten nie był realizowany przez Ministra Skarbu Państwa.

4.2. Brak merytorycznego uzasadnienia dla zmian dokonanych w składzie Rady Nadzorczej RUCH SA w styczniu 2010 r. potwierdzają w opinii NIK rozbieżności pomiędzy wyjaśnieniami Podsekretarza Stanu Krzysztofa Huberta Łaskiewicza a ustaleniami kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez kontrolerów z Departamentu Kontroli i Monitorowania Należności Skarbu Państwa<sup>14</sup>.

---

<sup>10</sup> Wystąpienie z dnia 30 września 2010 r.

<sup>11</sup> Zmiany dotyczą VI i VII kadencji RN.

<sup>12</sup> Pismo z dnia 19 marca 2010 r., DKiMNSP-LM-0911-10/09.

<sup>13</sup> Z dnia 25 sierpnia 2000 r., nr DSPiP-41011-1-99. Kontrola przeprowadzona w I półroczu 2000 r. obejmująca swoim badaniem m.in. MSP i RUCH SA.

<sup>14</sup> Dalej DKMiNSP.

Podsekretarz Stanu Krzysztof Hubert Łaszkiewicz wyjaśnił<sup>15</sup>, że zmian tych dokonano m.in. w związku z podjęciem przez Radę Nadzorczą Spółki uchwały wyrażającej pozytywną opinię w sprawie uruchomienia informatyzacji Spółki oraz nienależytym wypełnianiem obowiązków sprawozdawczych, nałożonych na Radę Nadzorczą przez Kolegium MSP w dniu 5 czerwca 2009 r.

W wyniku przeprowadzonej przez DKiMNSP kontroli *wykonywania zaleceń Kierownictwa MSP w zakresie sprawowania bieżącego nadzoru właścicielskiego nad spółką RUCH SA i realizacji projektów inwestycyjnych* nie stwierdzono przeciwwskazań do kontynuowania prac związanych z informatyzacją Spółki, a dane zawarte w notatkach DNWiP V dla członków Kierownictwa MSP, przygotowywanych na podstawie miesięcznych raportów Rady Nadzorczej, rzetelnie obrazowały sytuację Spółki, i były *przekazywane drogą służbową do właściwego członka Kierownictwa MSP oraz akceptowane przez Podsekretarza Stanu, który nie zgłaszał uwag co do ich merytorycznej zawartości*.

**4.3.** NIK negatywnie ocenia również dokonywanie przez Radę Nadzorczą częstych zmian w składzie Zarządu Spółki, w szczególności w trakcie zaawansowanych prac nad jej prywatyzacją. W latach 2005–2010 (1. poł.) zmiany składu Zarządu Spółki dokonywane były średnio co dwa lata i następowały w newralgicznych dla Spółki okresach.

Na przełomie lat 2005–2006 zmiany dokonano w trakcie zaawansowanych przygotowań Spółki do debiutu giełdowego, co skutkowało jego przesunięciem o rok, niewykorzystaniem przygotowanych materiałów i w konsekwencji nieefektywnym wydatkowaniem środków pieniężnych przez Spółkę. W wyniku częstych zmian składu Zarządu w badanym okresie w Spółce nie zrealizowano poprawnie żadnego z trzech długookresowych planów strategicznych, ponadto sporządzono dwa plany restrukturyzacji, dokonywano częstych zmian organizacyjnych oraz zmieniano koncepcje realizowanych projektów informatycznych, co utrudniało ich realizację. M.in. jeden z systemów przygotowywano do wdrożenia na trzech poziomach struktury organizacyjnej a ostatecznie realizowano system centralny.

**4.4.** W okresie objętym kontrolą Spółkę nadzorowały cztery departamenty nadzoru właścicielskiego. Natomiast Członkowie Kierownictwa MSP sprawujący nadzór nad tymi Departamentami zmieniani byli jedenastokrotnie. W ocenie NIK sytuacja ta wpływała na osłabienie ciągłości nadzoru właścicielskiego, o czym pośrednio świadczą m.in. udzielane

---

<sup>15</sup> Pismo z dnia 14 kwietnia 2010 r. MSP/DKIMNSP/997/10.

przez Pana Ministra<sup>16</sup> wyjaśnienia dotyczące zmian w organach Spółki. Wyjaśnienia te, opracowane na podstawie dokumentów będących w posiadaniu DNWiP II, nie zawierały informacji o uzasadnieniu merytorycznym tych zmian, a Departament ten z uwagi na sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad tą spółką zaledwie od dwóch miesięcy nie posiadał szerszej wiedzy na ten temat.

5. W ocenie NIK Ministerstwo Skarbu Państwa nie wypracowało docelowej polityki właścicielskiej wobec RUCH SA, czego potwierdzeniem był brak jednolitej koncepcji procesu prywatyzacji Spółki oraz jego długotrwałość. Pierwotnie przewidywano zbycie akcji w trybie niepublicznym, natomiast ostatecznie prywatyzację przeprowadzono za pośrednictwem Warszawskiej Giełdy Papierów Wartościowych (WGPW).

Ministerstwo zawarło pierwszą umowę na doradztwo w procesie prywatyzacji RUCH SA w 2001 r. Następnie w połowie 2004 r. zawarto z doradcą prywatyzacyjnym aneks rozszerzający przedmiot ww. umowy o przygotowanie i obsługę procesu zbycia akcji Spółki w trybie innym niż publiczny. Ostatecznie, wybrany doradca prywatyzacyjny doradzał w procesie wprowadzenia Spółki na WGPW. NIK zwraca uwagę na obsługę tego procesu prywatyzacyjnego przez doradcę wybranego do obsługi innego trybu prywatyzacji, co zresztą wielokrotnie było przez niego podnoszone w sporządzanych w trakcie procesu dokumentach. Ostatecznie prywatyzacja nastąpiła w 2006 r., tj. po pięciu latach od podpisania pierwszej umowy z doradcą prywatyzacyjnym. Pierwsze notowanie akcji RUCH SA na WGPW odbyło się 22 grudnia 2006 r.<sup>17</sup> Jednocześnie NIK pozytywnie ocenia ustalenie przez MSP przedziału ceny emisyjnej akcji RUCH SA w wysokości pomiędzy 13 a 16 zł, podczas gdy Zarząd Spółki zdecydował o wystąpieniu do NWZ o ustalenie przedziału cenowego pomiędzy 11 a 13 zł. Umożliwiło to pozyskanie środków z emisji akcji w większej wysokości.

Ponadto akcje RUCH SA były przedmiotem dokapitalizowania Kompanii Węglowej SA objętej rządowym programem *Restrukturyzacja górnictwa węgla kamiennego w latach 2004–2006 oraz strategia na lata 2007–2010*. Skarb Państwa w czerwcu 2007 r. wniósł 5 592 503 akcji Spółki RUCH SA do Kompanii Węglowej SA. W ocenie NIK było to działanie doraźne, które skutkowało koniecznością uruchomienia procesu udostępniania akcji pracowniczych RUCH SA, czego Ministerstwo nie zaplanowało.

6. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli istotne działania w procesie nieodpłatnego udostępniania akcji pracowniczych RUCH SA prowadzono nierzetelnie. MSP do czerwca 2008 r. nie uregulowało procesu nieodpłatnego udostępniania akcji uprawnionym

<sup>16</sup> Pismo z 19 marca 2010 r. DKiMNSP-LM-0911-10/09.

<sup>17</sup> Kursy otwarcia: 22 grudnia 2006 r. – 18,56 zł, 22 marca 2007 r. – 22,00 zł.

pracownikom, w związku ze zmianą interpretacji prawa w tym zakresie po 2001 r. Pogląd w tej sprawie prezentowany był przez Departament Prawny MSP już od 2002 r., co dawało czas na dokonanie korekty list uprawnionych pracowników przed zbyciem akcji i rozpoczęciem procesu ich udostępniania. Podtrzymywane od lipca 2007 r. do czerwca 2008 r. przez „[...]”<sup>18</sup> Dyrektora Departamentu Ewidencji Reprywatyzacji, Rekompensat i Udostępniania Akcji<sup>19</sup> stanowisko odnośnie zaliczania czasu pracy w Robotniczej Spółdzielni Wydawniczej „Prasa-Książka-Ruch” przy określaniu uprawnienia do nieodpłatnego nabycia akcji RUCH SA oraz obliczaniu stażu pracy osób uprawnionych spowodowało prawie dziewięciomiesięczne opóźnienie w rozpoczęciu tego procesu. W konsekwencji Spółka musiała przeprowadzić proces udostępniania akcji w przeciągu niespełna trzech miesięcy.

Stanowisko to podtrzymywano pomimo opinii Departamentu Prawnego popartych opiniami zewnętrznych kancelarii prawnych, że okresów pracy w RSW „Prasa-Książka-Ruch” nie można zaliczyć do okresu uwzględnianego przy ustalaniu uprawnień do nieodpłatnego nabycia akcji. Pomimo tych opinii Dyrektor DERRiUA „[...]”<sup>20</sup> przedstawił<sup>21</sup> Panu Ministrowi propozycję rozpoczęcia procesu udostępniania akcji według list z 1997 r. Ostateczne potwierdzenie przez MSP, że okres pracy w RSW „Prasa-Książka-Ruch” nie podlega zaliczeniu nastąpiło dopiero w dniu 30 czerwca 2008 r.

W wyniku przeprowadzenia korekt okresu zatrudnienia w RUCH SA, stanowiącego podstawę do nieodpłatnego nabycia akcji, z listy uprawnionych pracowników usunięto 4 163 osoby, natomiast 8 940 pracownikom skrócono okres zatrudnienia.

Do dnia wygaśnięcia prawa do nieodpłatnego nabycia akcji umowy podpisało 94,35% uprawnionych.

7. W ocenie NIK, podejmowane w MSP oraz w Spółce działania związane z uregulowaniem stanu prawnego nieruchomości RUCH SA były niewystarczające. Już w 2005 r. doradca prywatyzacyjny wyrażał negatywną opinię odnośnie niedostatecznego zaangażowania komórek organizacyjnych MSP, które *nie doceniają skali i wagi zjawiska*,

---

<sup>18</sup> Informacja wyłączona przez NIK na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330), w związku z art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.). NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

<sup>19</sup> Dalej DERRiUA.

<sup>20</sup> Informacja wyłączona przez NIK na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330), w związku z art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025 ze zm.). NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

<sup>21</sup> Notatka służbowa z dnia 27 marca 2008 r. znak MSP/DERRiUA/2962/08/APS.

w pierwszej kolejności w kontekście nadzoru nad mieniem Skarbu Państwa i Spółką<sup>22</sup>. Zaniechanie tych działań powodowało zaniżenie faktycznej wartości Spółki, ponieważ 33 nieruchomości użytkowane przez nią były uwzględniane w ewidencji pozabilansowej.

7.1. Nieuregulowanie stanu prawnego nieruchomości wpłynęło niekorzystnie na proces emisji akcji Spółki serii G, który w ocenie NIK przeprowadzono nierzetelnie. Nastąpiło nieprawidłowe opłacenie 788 109 sztuk akcji z emisji 2 334 077 akcji serii G o wartości nominalnej 1 zł i cenie emisyjnej 8,08 zł, co spowodowało nieskuteczność uchwały o podwyższeniu kapitału Spółki. NIK podziela przy tym stanowisko Departamentu Prawnego<sup>23</sup>, iż główną odpowiedzialność za nierzetelne przeprowadzenie procesu emisji akcji serii G ponosi Zarząd RUCH SA, który nie uregulował praw do 2 nieruchomości będących przedmiotem aportu. Pomimo uregulowania stanu jednej z tych nieruchomości, w ogłoszonym przez MSP w dniu 3 marca 2010 r. *zaproszeniu do negocjacji w sprawie nabycia akcji RUCH SA* zawarto zastrzeżenie, iż akcje serii G nie zostały wydane Skarbowi Państwa, który nie może wykonywać praw głosu z akcji tej serii, jak też ma ograniczoną możliwość dysponowania nimi.

7.2. NIK negatywnie ocenia fakt niezrealizowania od prawie jedenastu lat porozumienia z dnia 5 października 2000 r. pomiędzy RUCH SA a Skarbem Państwa, na mocy którego Spółka przekazała na potrzeby Instytutu Pamięci Narodowej nieruchomość przy ul. Towarowej 28 w Warszawie, za którą miała otrzymać ekwiwalentną nieruchomość. W stanie z 2000 r.<sup>24</sup> wartość nieruchomości szacowana była na ok. 32 mln zł. Pomimo wielokrotnych wezwań Zarządu kierowanych do Ministerstwa Skarbu Państwa, nie doprowadzono do czasu zakończenia czynności kontrolnych do przekazania Spółce ekwiwalentnej nieruchomości.

7.3. Jednocześnie NIK pozytywnie ocenia niewyrażenie przez MSP w czerwcu 2007 r. zgody na utworzenie przez RUCH SA spółki zależnej, celem utworzenia przez nią spółki komandytowej do prowadzenia działalności deweloperskiej i zarządzania nieruchomościami RUCH SA oraz na zmianę Statutu Spółki poprzez zwiększenie progów kwotowych dotyczących wyrażania zgody przez poszczególne organy Spółki w zakresie zbywania i nabywania aktywów trwałych. NIK podziela stanowisko MSP, iż utworzenie spółek zależnych i przekazanie Zarządowi uprawnień do wyrażania zgody na zbywanie aktywów trwałych o wartości do 500 tys. euro, a Radzie Nadzorczej do 1,5 mln euro mogłoby

---

<sup>22</sup> Pismo z dnia 10 marca 2005 r.

<sup>23</sup> Pismo z dnia 13 października 2009 r. znak: DP-BN-023-732/09 MSP/DP/4937/09.

<sup>24</sup> Szacunek przeprowadzony w 2006 r.

doprowadzić do utraty kontroli przez Skarb Państwa nad aktywami Spółki. Ryzyko takie było podwyższone w sytuacji, gdy koncepcja całego projektu była niedopracowana i nie przedstawiono ostatecznych zasad funkcjonowania proponowanych rozwiązań.

8. Biorąc pod uwagę powyższe oceny i uwagi, na podstawie art. 60 ust. 2 *ustawy o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli przedstawia następujące wnioski:

1. Wypracowanie rozwiązań dla zapewnienia utrzymania ciągłości nadzoru właścicielskiego w stosunku do podległych spółek, w sytuacji dokonywania reorganizacji Ministerstwa Skarbu Państwa lub zmian nadzorujących departamentów.
2. Podjęcie działań w celu rozwiązania kwestii związanych z nieprawidłowym opłaceniem części akcji serii G.
3. Podjęcie działań zmierzających do uregulowania zobowiązań wynikających z porozumienia z dnia 5 października 2000 r. zawartego pomiędzy RUCH SA a Skarbem Państwa.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że w świetle wyników niniejszej kontroli nadal pozostaje aktualny wniosek o *przyjęcie zasady, że zmiany składu członków władz spółek w trakcie trwania kadencji będą posiadały merytoryczne uzasadnienia*, skierowany do Ministra Skarbu Państwa w dniu 25 sierpnia 2000 r.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Ministra o przekazanie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 i 2 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się – stosownie do art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK* – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie powyższych zastrzeżeń.