

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP.430.010.2019

Nr ewid. 39/2019/P/19/001/KGP

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, maj 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli

**Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
w części 74 – Prokuratoria Generalna
Rzeczypospolitej Polskiej**

Dyrektor Departamentu Gospodarki
Skarbu Państwa i Prywatyzacji


Sławomir Grzelak

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski


Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 13.05. 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
2. Wnioski	7
III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa.....	8
1. Dochody budżetowe	8
2. Wydatki budżetu państwa.....	10
3. Sprawozdawczość.....	12
IV. Informacje dodatkowe.....	13
Załączniki	14

I. Wprowadzenie

Działalność Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej¹ reguluje ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej². Do zakresu działania PGRP należą m.in. wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, zastępstwo organów administracji rządowej przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym oraz zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych.

Wejście w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. nowych przepisów³ znacząco rozszerzyło zakres kompetencji Prokuraturii Generalnej, m.in. o:

- zastępstwo państwowych osób prawnych oraz podmiotów z udziałem państwowych osób prawnych,
- obligatoryjne opiniowanie czynności prawnych Skarbu Państwa o wartości przekraczającej kwotę 100 mln zł,
- przejście przez Prezesa Prokuraturii Generalnej części kompetencji wykonywanych przez ministra ds. Skarbu Państwa w zakresie nadzoru nad mieniem Skarbu Państwa.

Zadania powyższe po raz pierwszy były realizowane w pełni w 2018 r.

Dysponentem części 74 budżetu państwa jest Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, będący jednocześnie dysponentem III stopnia w odniesieniu do własnego budżetu. W części 74 – PGRP nie ustanowiono dysponentów budżetu niższego stopnia, nie było także jednostek podległych. PGRP nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich oraz nie udzielała dotacji.

Wydatki budżetu w części 74 – PGRP finansowano w ramach funkcji⁴ 4 – *Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym*, w ramach zadania 4.4 *Zarządzanie mieniem państwowym i ochrona interesów Skarbu Państwa* oraz podzadania 4.4.1 *Zarządzanie mieniem państwowym z jednym działaniem: 4.4.1.1 Prowadzenie zbiorczej ewidencji mienia Skarbu Państwa* i podzadania 4.4.2 *Wykonywanie zastępstwa procesowego i rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa*. W ramach ostatniego podzadania wyszczególniono pięć następujących działań:

- 4.4.2.1 *Zastępstwo Procesowe Skarbu Państwa przed sądami, trybunałami i innymi organizacjami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych,*
- 4.4.2.2 *Zastępstwo procesowe Skarbu Państwa i innych podmiotów przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, administracyjnymi i polubownymi,*
- 4.4.2.4 *Rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa między państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz sporów kompetencyjnych w zakresie reprezentacji procesowej Skarbu Państwa,*
- 4.4.2.5 *Nadzór nad czynnościami prawnymi państwowych osób prawnych,*
- 4.4.2.6 *Rozstrzyganie sporów między innymi niż Skarb Państwa państwowymi osobami prawnymi, osobami z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych.*

W 2018 r. wykonanie dochodów w części 74 – PGRP wynosiło 9659,1 tys. zł, co stanowiło 0,003% łącznych dochodów budżetu państwa, a zrealizowane wydatki wynosiły 48 429,1 tys. zł, stanowiąc 0,01% łącznych wydatków budżetu państwa.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2018, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części

¹ Dalej: PGRP lub Prokuratura Generalna.

² Dz. U. 2016 poz. 2261, ze zm.

³ Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2259, ze zm.) oraz ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2260, ze zm.).

⁴ Od 2018 r. PGRP realizowała obowiązki w nowym układzie zadań i podzadań.

budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej oraz ocena wykonania planu finansowego jednostki finansowanej w ramach tej części budżetu państwa. Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych,
- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶.

⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm. Dalej: *ufp*.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 489. Dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna⁷

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

Dochody budżetu państwa w części 74 – PGRP zostały prawidłowo i terminowo ustalone oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej w kwocie 9659,1 tys. zł. Plan dochodów PGRP na 2018 r., który wynosił 12 693,0 tys. zł, został zrealizowany w 76,1%. Uzyskanie niższych, niż planowano dochodów wynikało z przyjęcia nowych zadań w trakcie roku 2017 i trudności w oszacowaniu możliwych wpływów w 2018 r. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 3855,3 tys. zł (39,9%) dochodów ustalonych w części 74 – PGRP oraz 102,3 tys. zł⁸ należności zbadanych pod kontem skuteczności działań windykacyjnych i 44,7 tys. zł⁹ należności umorzonych oraz rozłożonych na raty.

Wydatki budżetu państwa w części 74 – PGRP rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano w kwocie 48 429,1 tys. zł, tj. w wysokości 99,7% planu po zmianach. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków w kwocie 9050,7 tys. zł, tj. 18,7% wydatków zrealizowanych w części 74 – PGRP. Dysponent części prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu, za wyjątkiem dopuszczenia do następujących nieprawidłowości:

- Nieprawidłowość w obszarze dochodów budżetowych polegała na naruszeniu uregulowania wewnętrznego PGRP w zakresie terminowości wszczynania postępowań egzekucyjnych dotyczących należności zaległych na łączną kwotę 18,4 tys. zł.
- Nieprawidłowości w obszarze wydatków, ogółem w kwocie 130,3 tys. zł, polegały na zapłacie zobowiązań po terminie płatności. Zapłacone odsetki z tytułu nieterminowego uregulowania powyższych zobowiązań wyniosły 443 zł. Pracownicy odpowiedzialni za szkodę wyrządzoną pracodawcy zostali obciążeni kwotą zapłaconych odsetek na podst. art. 115 Kodeksu pracy. Uregulowanie zobowiązań po terminie płatności stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 *uof*, który wskazuje, że *Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*.

Nieprawidłowości te nie miały wpływu na pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w tej części.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiona została w załączniku 1 do niniejszej *Informacji*.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 74 – PGRP:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r., tj. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość

⁷ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁸ Co stanowiło 5,7% należności ogółem, w tym 6,0% zaległości ogółem.

⁹ Co stanowiło 2,5% należności ogółem, w tym 2,6% zaległości ogółem.

sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

2. Wnioski

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnioskuje o zapewnienie poprzez skuteczny nadzór rzetelności prowadzenia spraw egzekucyjnych oraz podjęcie skutecznych działań nadzorczych w obszarze obiegu dokumentów finansowo-księgowych w celu zapewnienia terminowego i prawidłowego regulowania zobowiązań.

III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa

1. Dochody budżetowe

1.1. Realizacja dochodów budżetowych

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2018 r. w porównaniu z 2017 r. wykazała nieznaczne ich zmniejszenie o 4,9 punktu procentowego (9659,1 tys. zł w roku 2018 wobec 10 157,5 tys. zł w roku 2017). W ustawie budżetowej na rok 2018¹⁰ w części 74 – PGRP zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 12 693,0 tys. zł, które zostały zrealizowane, w 76,1%, co wynikało z przyjęcia nowych zadań w trakcie roku 2017 i trudności w oszacowaniu wpływów na rok 2018 r.

Najwyższe dochody uzyskane zostały w następujących paragrafach:

- § 069 – Wpływy z różnych opłat – wynosiły 8585,8 tys. zł (w roku 2017 wynosiły 9674,8 tys. zł), co stanowiło spadek o 11,3% w stosunku do 2017 r. Dochody pochodziły z tytułu rocznej opłaty abonamentowej za wykonywanie zastępstwa oraz wydawanie opinii prawnych z tytułu opłaty za wykonywanie zastępstwa osoby zastępowanej oraz opłaty za sporządzanie opinii prawnej na zlecenie osoby zastępowanej. Dochody osiągnięte w tym paragrafie stanowiły 88,9% całości dochodów PGRP w roku 2018;
- § 063 – Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego – wynosiły 956,9 tys. zł i w stosunku do 2017 r. (446,9 tys. zł) wzrosły ponad dwukrotnie;
- § 064 – Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień – wynosiły 8,2 tys. zł i w stosunku do 2017 r. (10,2 tys. zł) były niższe o ok. 19,6%;
- § 094 – Wpływy z rozliczeń (zwroty z lat ubiegłych) – wynosiły 67,5 tys. zł i w stosunku do 2017 r. (16,0 tys. zł) wzrosły ponad czterokrotnie.

Szczegółowym badaniem objęto realizację dochodów budżetu państwa w kwocie 3855,3 tys. zł, tj. 39,9% dochodów ogółem, udokumentowanych 50 dowodami księgowymi. Próba do badań została wylosowana metodą monetarną¹¹. Wylosowane dochody dotyczyły w szczególności: należnych kosztów zastępstwa procesowego, rocznej opłaty abonamentowej za 2018 r. oraz zasądzonych zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Zbadane dochody zostały prawidłowo i terminowo ustalone oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej.

1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 1805,5 tys. zł i były wyższe o 1131,0 tys. zł (o 167,7%) niż na koniec 2017 r. (674,5 tys. zł). Zaległości wyniosły 1698,6 tys. zł i były wyższe o 1026,5 tys. zł (o 152,7%) niż w 2017 r. (672,1 tys. zł). Zaległości wynikały z nieuiszczenia przez dłużników w terminie opłaty abonamentowej oraz z przypisania należności na podstawie prawomocnych wyroków sądowych, w których na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej zasądzono koszty zastępstwa postępowania sądowego.

Szczegółowym badaniem pod kątem skuteczności prowadzonych działań windykacyjnych objęto 20 należności zaległych na łączną kwotę 102,3 tys. zł. Działania windykacyjne były prowadzone poprzez wezwanie dłużnika do zapłaty zasądzonych świadczenia, a w przypadku braku wpłaty

¹⁰ Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291)

¹¹ Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

w terminie – wystąpienie do sądu o klauzulę wykonalności na rzecz Skarbu Państwa, a następnie wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Największa kwota zaległości w wysokości 1637,3 tys. zł wystąpiła w § 063 – *Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego*. Zaległości zapisane w paragrafach § 063, § 064, § 069¹², § 092¹³, § 094¹⁴ pochodzą od 1078 podmiotów (dłużników). Najwyższe kwoty należności według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. zawierały się w przedziale od 10,0 tys. zł do 13,1 tys. zł i dotyczyły czterech podmiotów.

Należności umorzone wynosiły 15,4 tys. zł i dotyczyły 41 spraw egzekucyjnych. Natomiast spłata 27 należności w łącznej kwocie 59,0 tys. zł została rozłożona na raty. W 17 sprawach ustalono spłaty rat po 31 grudnia 2019 r. Podczas czynności kontrolnych dokonano korekty księgowości, ewidencjonując raty należności, które staną się wymagalne w terminie powyżej 12 miesięcy od dnia bilansowego, na koncie 226 – *Długoterminowe należności budżetowe* na kwotę łączną 18,3 tys. zł.

Wybrano do badania cztery największe umorzone należności na kwotę łączną 15,1 tys. zł oraz sześć należności rozłożonych na raty, w tym trzy o największej wartości, na kwotę łączną 29,6 tys. zł. W przypadku jednej należności rozłożonej na raty¹⁵, na podstawie porozumienia zawartego w dniu 31 sierpnia 2018 r., całą należność zaewidencjonowano na koncie 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*. Natomiast na koncie tym powinny być ewidencjonowane należności krótkoterminowe (w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 18 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁶). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych zapisy na kontach księgowych dotyczące należności długoterminowych zostały skorygowane.

W badanej próbie wszystkie dokonane umorzenia i rozłożenia na raty były rzetelnie udokumentowane. Podejmując decyzje o umorzeniu lub rozłożeniu na raty, ustalono stan faktyczny i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy. Rozłożenie na raty było uzasadnione przesłankami wynikającymi z art. 57 pkt 2 *ufp*, tj. względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika (trudna sytuacja materialna, zły stan zdrowia). Natomiast umorzenia były dokonywane na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3 *ufp* i umotywowane uzasadnionym przypuszczeniem, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności lub postępowanie egzekucyjne okazałoby się nieskuteczne, art. 56 ust. 1 pkt 5 *ufp*, tj. interesem publicznym oraz art. 57 pkt 1, tj. ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym.

W badanej próbie wybranych celowo dwudziestu należności zaległych, w trzech¹⁷ przypadkach, w terminie 6 miesięcy od dnia uzyskania odpisu orzeczenia z klauzulą wykonalności, nie zostały wszczęte postępowania egzekucyjne, co jest naruszeniem zapisu § 63 pkt 9 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania PGRP*¹⁸. Prezes Prokuratury Generalnej wyjaśnił, że w sprawach powyższych przekroczone jedynie termin wewnętrzny, co nie miało znaczenia dla interesu Skarbu Państwa, natomiast, jako powód opóźnienia wskazał dużą liczbę spraw prowadzonych przez radców. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 42 ust. 5 *ufp* jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności do wykonania zobowiązania.

¹² Wpływy z różnych opłat.

¹³ Wpływy z pozostałych odsetek.

¹⁴ Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych.

¹⁵ Nr sprawy: KR-022-439/18/JZK. Należność rozłożona na 24 raty, ostatnia dnia 20 sierpnia 2020 r.

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 351.

¹⁷ Dla spraw o nr: KR-022-1074/17/KRO - doręczenie tytułu wykonawczego w dniu 27 lipca 2018 r., KR-022-154/18/KRO – doręczenie orzeczenia z klauzulą wykonalności w dniu 31 lipca 2018 r. oraz KR-022-598/18/KRO – doręczenie odpisu wyroku zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 28 sierpnia 2018 r. Dla powyższych spraw wnioski o wszczęcie egzekucji radca PGRP sporządził w dniu 13 marca 2019 r. na łączną kwotę 18,4 tys. zł.

¹⁸ Regulamin wprowadzony Zarządzeniem nr 010-2/17 Prezesa PGRP z dnia 1 lutego 2017 r.

W kontrolowanej jednostce nie wystąpił przypadek spisania należności nieściągalnych oraz nie było należności przedawnionych.

Prezes Prokuratury Generalnej rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp* sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 74, za wyjątkiem wskazanej wyżej nieprawidłowości, która polegała na naruszeniu uregulowania wewnętrznego PGRP w zakresie terminowości wszczynania postępowań egzekucyjnych dotyczących należności zaległych.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 74 – PGRP przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik 2 do niniejszej *Informacji*.

2. Wydatki budżetu państwa

2.1. Wydatki budżetu państwa

Zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków w części 74 – PGRP ustalony został na 36 859,0 tys. zł. W ciągu roku, na mocy czterech decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 11 729,0 tys. zł (31,8%), do ostatecznej wysokości 48 588,0 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 48 429,1 tys. zł¹⁹, tj. 99,7% planu po zmianach. W porównaniu z rokiem 2017 wydatki były wyższe o 6695,5 tys. zł, tj. o 16,0%.

Ze środków pochodzących z rezerw celowych wydanych zostało łącznie 11 609,8 tys. zł (99%), a pozostałą kwotę zwrócono. Ze środków tych sfinansowano wydatki jednostki wynikające z nowych zadań Prokuratury Generalnej, w tym na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) oraz nagrody wraz z pochodnymi. Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie środków z rezerwy celowej w kwocie 965,0 tys. zł, co stanowiło 8,2% kwot zwiększających plan środkami z rezerw. Otrzymane środki Prezes Prokuratury Generalnej wydał zgodnie z przeznaczeniem, a wykorzystaną kwotę 958,8 tys. zł (99,3%) rzetelnie rozliczył. Niewykorzystane środki w wysokości 6,2 tys. zł zostały terminowo zwrócone do budżetu państwa.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały wydatki bieżące jednostek budżetowych – 99,3% całości wydatków (48 065,2 tys. zł²⁰). Wydatki majątkowe (304,4 tys. zł) stanowiły 0,6% łącznych wydatków i zostały przeznaczone na zakup: urządzeń wielofunkcyjnych, macierzy, sieciowej pamięci masowej oraz samochodu²¹, a świadczenia na rzecz osób fizycznych (59,5 tys. zł) – 0,1% łącznych wydatków w części 74.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 9050,7 tys. zł, tj. 18,7% wydatków ogółem, udokumentowanych 73 dowodami księgowymi, z których dwa dotyczyły wydatków majątkowych o łącznej wartości 204,4 tys. zł. Próba do badań została wylosowana metodą monetarną. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Zbadane wydatki dokonane zostały w sposób celowy, zgodnie z planem finansowym oraz obowiązującymi przepisami, na zakupy dóbr i usług służących realizacji celów jednostki. Poniesione wydatki zostały rzetelnie udokumentowane.

Nie wszystkie badane wydatki zostały uregulowane w terminie. W trzech przypadkach (z winy pracowników) dokonano zapłaty zobowiązań po terminie płatności, natomiast w dwóch przypadkach, na skutek zbyt późnego przekazania faktur do Wydziału Budżetu i Finansów, ustalono i odprowadzono podatek od towarów i usług VAT za miesiąc grudzień 2017 r. i czerwiec 2018 r. w niższej wysokości, niż należna. Ogółem po terminie uregulowano zobowiązania w kwocie 130,3 tys. zł. Zapłacone odsetki z tytułu nieterminowego uregulowania powyższych zobowiązań wyniosły 443 zł. Pracownicy

¹⁹ Dane zgodne ze sprawozdaniem Rb-28 sporządzonym w dniu 1 lutego 2019 r.

²⁰ Z kwoty 48 065,2 tys. zł wydatków bieżących, wydatki związane z wynagrodzeniem osobowym pracowników wyniosły 26 782,7 tys. zł (55,7% wydatków bieżących).

²¹ Z planowanych pięciu zdań zrealizowano cztery. Zrezygnowano z zadania dotyczącego zakupu dysków twardech z uwagi na zmianę koncepcji organizacji systemów teleinformatycznych do przetwarzania informacji niejawnych.

odpowiedzialni za szkodę wyrządzoną pracodawcy zostali obciążeni kwotą zapłaconych odsetek na podstawie art. 115 Kodeksu pracy.

Uregulowanie zobowiązań po terminie płatności stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt 3 *uof*, który wskazuje, że *Wydatki publiczne powinny być dokonywane: w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.*

Szczegółową analizą objęto jedno zamówienie publiczne o wartości 139,8 tys. zł, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczące zakupu samochodu. Nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²². Zamówienie zostało zrealizowane w wyznaczonym terminie, zgodnie z zawartą umową, płatność została uregulowana w całości w 2018 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2018 r. wynosiło 8989,9 zł i było nieznacznie niższe niż w roku 2017 (9022,5 zł). Wydatki na wynagrodzenia w 2018 r. wyniosły 28 372,4 tys. zł, co stanowiło wzrost w stosunku do 2017 r. o 7,8% (26 309,5 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w PGRP w 2018 r. było wyższe niż w 2017 r. o 20 osób. Wzrost przeciętnego zatrudnienia oraz wydatków na wynagrodzenia wynikał z kontynuowania realizacji nowych zadań wynikających z rozszerzonego zakresu kompetencji Prokuratury Generalnej.

Zobowiązania budżetu państwa w części 74 – PGRP na koniec 2018 r., w całości niewymagalne, wyniosły 2645,1 tys. zł i były wyższe o 30,5% (618,4 tys. zł) od kwoty zobowiązań na koniec 2017 r. (2026,7 tys. zł). Powstały one głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2018 r. (1910,5 tys. zł) oraz naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, płatnych w styczniu 2019 r. (370,6 tys. zł). Pozostałe zobowiązania (364,0 tys. zł) wynikały z większych wartości usług świadczonych w grudniu w stosunku do roku 2017, ze względu na wzrost zatrudnienia i zwiększenie użytkowanej powierzchni biurowej.

Prezes Prokuratury Generalnej rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp* sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 74, za wyjątkiem wskazanej wyżej nieprawidłowości dotyczącej uregulowania zobowiązań po terminie płatności.

2.2. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

PGRP wykonywała budżet państwa w układzie zadaniowym w ramach funkcji Nr 4 – Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym, zadania 4.4 Zarządzanie mieniem państwowym i ochrona interesów Skarbu Państwa oraz podzadania 4.4.1 Zarządzanie mieniem państwowym i podzadania 4.4.2 Wykonywanie zastępstwa procesowego i rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa.

Celem określonym dla realizacji wymienionych podzadań było efektywne zarządzanie mieniem Skarbu Państwa oraz ochrona praw i interesów Skarbu Państwa w ramach postępowań prowadzonych przez PGRP. W podzadaniu 4.4.1 jako miernik przyjęto stosunek liczby wydanych przez Prezesa PGRP rozstrzygnięć w terminie do ogólnej liczby złożonych do Prezesa wniosków o wyrażenie zgody na dokonanie czynności prawnych w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych (w %). Planowany miernik na 2018 r. wynosił 85% i został wykonany na poziomie 99,3%. Wydatkowano w ramach podzadania kwotę 1612,7 tys. zł.

W podzadaniu 4.4.2 jako miernik wyznaczono liczbę spraw zakończonych prawomocnie minus liczba spraw przegranych z powodu błędów formalnych radców PGRP do liczby spraw zakończonych prawomocnie (w %). Planowany w 2018 r. miernik został osiągnięty we wszystkich podzadaniach na poziomie 100%. Wydatkowano w ramach podzadania kwotę 46 816,4 tys. zł.

²² Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

Wydatki poniesione w 2018 r. (w kwocie 48 429,1 tys. zł) stanowiły 116,0% wydatków poniesionych w 2017 r. (w kwocie 41 733,6 tys. zł). Wzrost wydatków wynikał z kontynuacji realizacji nowych zadań, które otrzymała Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. Monitoring mierników prowadzony był poprzez okresowe oceny wykonania budżetu w układzie zadaniowym, na podstawie informacji pochodzących m.in. z ewidencji księgowej oraz informacji komórek organizacyjnych właściwych merytorycznie do realizacji działań objętych miernikami.

Prezes PGRP, w ramach obowiązków wynikających z art. 175 ust. 1 pkt 4 ufp, dokonywał analizy wykonania budżetu oraz kosztów i zadań, jakie powinny być wykonywane w związku z działalnością statutową Prokuratorii Generalnej. Udokumentowaniem prowadzonego nadzoru był protokół z przebiegu posiedzenia Grupy Koordynującej Budżet Zadaniowy, której przewodniczył wiceprezes PGRP.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wydatków budżetowych w części 74 – PGRP przedstawiono w załączniku 3,a dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach – w załączniku 4 do niniejszej *Informacji*.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2018 r. przez dysponenta części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a ponadto

- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Informacje dodatkowe

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 kwietnia 2019 r.

Załączniki

Załącznik 1. Kalkulacja oceny ogólnej w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej

Oceny wykonania budżetu w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej dokonano, stosując kryteria²³ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku²⁴.

Dochody (D):	9659,1 tys. zł
Wydatki (W):	48 429,1 tys. zł
Łączna kwota (G = D + W):	58 088,2 tys. zł
Waga dochodów w łącznej kwocie (Wd = D : G)	0,1663
Waga wydatków w łącznej kwocie: (Ww = W : G)	0,8337
Nieprawidłowości w dochodach:	18,4 tys. zł (0,19% dochodów)

W trzech przypadkach (na łączną kwotę 18 424 zł), w terminie 6 miesięcy od dnia uzyskania odpisu orzeczenia z klauzulą wykonalności, nie zostały wszczęte postępowania egzekucyjne, co było naruszeniem zapisu § 63 pkt. 9 *Regulaminu wewnętrznego urzędowania PGRP*.

Ocena cząstkowa dochodów (Od):	5
Nieprawidłowości w wydatkach	130,3 tys. zł (0,27% wydatków)
Ogółem po terminie uregulowano zobowiązania w kwocie	130,3 tys. zł (0,27% wydatków)
Ocena cząstkowa wydatków(Ow):	5
Łączna ocena dochodów i wydatków ŁO ²⁵ :	$(5 \times 0,1663) + (5 \times 0,8337) = 5$
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

²³ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

²⁴ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>.

²⁵ $\text{ŁO} = \text{Od} \times \text{Wd} + \text{Ow} \times \text{Ww}$

Załącznik 2. Dochody budżetowe w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej

L.p.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
			Plan finansowy			
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	10 157,5	12 693,0	9 659,1	95,1	76,1
1.	dział 750 Administracja Publiczna	10 157,5	12 693,0	9 659,1	95,1	76,1
1.1.	rozdział 75003 Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	10 157,5	12 693,0	9 659,1	95,1	76,1
1.1.1.	§ 0630 wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczonych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	446,9	1 120,0	956,9	214,1	85,4
1.1.2.	§ 0640 wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	10,2	–	8,2	80,4	–
1.1.3.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	9 674,8	11 573,0	8 585,8	88,7	74,2
1.1.4.	§ 0870 wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	0,1	–	0,2	218,2	–
1.1.5.	§ 0920 wpływy z pozostałych odsetek	9,1	–	20,1	219,5	–
1.1.6.	§ 0940 wpływy z rozliczeń (zwrotów z lat ubiegłych)	16,0	–	67,5	421,5	–
1.1.7.	§ 0970 wpływy z różnych dochodów	0,4	–	17,4	4 352,5	–

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 3. Wydatki budżetu państwa w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018					
		Wykonia- nie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonia- nie	6:3	6:4	6:5
		tys. zł	tys. zł			%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	41 733,6	36 859,0	48 588,1	48 429,1	116,0	131,4	99,7
1.	dział 750 Administracja Publiczna	41 729,6	36 857,0	48 586,1	48 427,1	116,0	131,4	99,7
1.1.	rozdział 75003 Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	41 731,6	36 857,0	48 586,1	48 427,1	116,0	131,4	99,7
1.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	25 679,2	17 576,0	26 783,2	26 782,7	104,3	152,4	100,0
1.1.2.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenia roczne	1 062,4	1 323,0	1 589,7	1 589,7	149,6	120,2	100,0
1.1.3.	§ 4110 Składki na ubezpieczenie społeczne	4 009,3	3 286,0	4 514,9	4 395,3	109,6	133,8	97,4
1.1.4.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	1 006,1	–	–	564,2	56,1	–	–
1.1.5.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	3 654,5	–	–	7 811,7	213,8	–	–
1.1.6.	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsz za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	3 132,5	–	–	3 633,4	116,0	–	–
2.	dział 752 Obrona narodowa	2,0	2,0	2,0	2,0	100,0	100,0	100,0
2.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	2,0	2,0	2,0	2,0	100,0	100,0	100,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291).

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 74 – Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osoby ¹⁾	tys. zł	zł	osoby ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem wg statusu zatrudnienia w tym ²⁾	243	26 309,5	9 022,5	263	28 372,4	8 989,9	99,6
1.	dział 750 Administracja Publiczna	243	26 309,5	9 022,5	263	28 372,4	8 989,9	99,6
1.1.	rozdział 75003 Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	243	26 309,5	9 022,5	263	28 372,4	8 989,9	99,6
1.1.1.	status zatrudnienia (01) osoby objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	240	25 586,5	8 884,2	263	28 372,4	8 989,9	101,2
1.1.2.	status zatrudnienia (02) osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	3	723,0	20 083,6	0	0,00	0,00	0,0

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

Załącznik 5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja Gospodarki i Rozwoju Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej