

# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

---

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.430.013.2019

Nr ewid. 58/2019/P/19/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli

## WYKONANIE BUDŻETU PAŃSTWA W 2018 R. W CZĘŚCI 80 – REGIONALNE IZBY OBRACHUNKOWE

Warszawa, maj 2019 r.

---

**Misja** *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

---

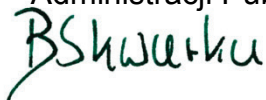
**Wizja** *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

---

Informacja o wynikach kontroli  
**Wykonanie budżetu państwa  
w 2018 r. w części 80  
– Regionalne izby obrachunkowe**

---

p.o. Dyrektor Departamentu  
Administracji Publicznej



Bogdan Skwarka

---

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes  
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 16.05. 2019 r.

---

Najwyższa Izba Kontroli  
ul. Filtrowa 57  
02-056 Warszawa  
tel./fax: 22 444 50 00  
[www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

## **Spis treści**

<b>I. Wprowadzenie.....</b>	<b>4</b>
<b>II. Ocena kontrolowanej działalności .....</b>	<b>6</b>
1. Ocena ogólna .....	6
2. Uwagi i wnioski.....	7
<b>III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa .....</b>	<b>8</b>
1. Dochody budżetowe .....	8
2. Wydatki budżetu państwa.....	8
3. Sprawozdawczość.....	12
<b>IV. Informacje dodatkowe.....</b>	<b>14</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>15</b>

## I. Wprowadzenie

W 2018 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe budżetu państwa (dalej część 80) funkcjonowało, w formie jednostek budżetowych, 16 regionalnych izb obrachunkowych (dalej RIO) wykazanych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania<sup>1</sup>. Prezesi RIO są dysponentami trzeciego stopnia środków budżetu państwa<sup>2</sup>. Na podstawie § 2 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów<sup>3</sup>, dysponentem części 80 był Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej Minister SWiA). Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>4</sup> (dalej ustawa o RIO), minister właściwy do spraw administracji publicznej sprawuje nadzór nad działalnością regionalnych izb obrachunkowych na podstawie kryterium zgodności z prawem.

W ramach części 80 finansowano głównie zadania związane z oceną gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego z punktu widzenia legalności, w tym przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników, wydawanie rozstrzygnięć nadzorczych oraz opinii w ramach ustawowych obowiązków. Finansowano również realizację kontroli gospodarki finansowej w zakresie zadań zleconych przez administrację rządową pod względem celowości, gospodarności i rzetelności na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o RIO.

Dysponent części 80 realizował budżet w układzie zadaniowym w ramach jednej funkcji państwa, jednego zadania, jednego podzadania oraz trzech działań: Funkcja 1 – *Zarządzanie państwem*, zadanie 1.10 *Weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego*, podzadanie 1.10.1 *Działania nadzorczo-kontrolne RIO*, działania: 1.10.1.1 *Wykonywanie działań kontrolnych*, 1.10.1.2 *Wykonywanie działań nadzorczych* oraz 1.10.1.3 *Wydawanie opinii*.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Zakres kontroli obejmował:

- analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego;
- realizację wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2018 oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań;
- nadzór i kontrolę sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>5</sup> (dalej ufp).

W 2018 r. w części 80 dochody wyniosły 3167,4 tys. zł. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 124 079,1 tys. zł, co stanowiło 0,03% całości wydatków budżetu państwa.

W 2018 roku w części 80 budżetu państwa nie planowano i nie realizowano wydatków w ramach

<sup>1</sup> Dz. U. Nr 167 poz. 1747.

<sup>2</sup> Decyzja nr 10 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA poz. 1, ze zm.).

<sup>3</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1177, ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 869.

budżetu środków europejskich.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2018 roku budżetu państwa sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej Ministerstwo lub MSWiA) oraz w regionalnych izbach obrachunkowych w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach i Łodzi.

Wykaz jednostek objętych kontrolą przedstawiono w załączniku nr 6 do informacji.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### 1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2018 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonych w MSWiA (dysponent części) oraz w regionalnych izbach obrachunkowych w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach i Łodzi (dysponenci III stopnia). Na ocenę ogólną złożyły się pozytywne oceny wykonania budżetu państwa przez Ministra SWiA oraz przez wszystkie kontrolowane RIO.

W wyniku kontroli 11,6% wydatków zrealizowanych przez kontrolowane regionalne izby obrachunkowe stwierdzono, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych. Dysponent części rozdysponował, zgodnie z przyjętym uprzednio podziałem, do podległych dysponentów środki na wydatki budżetowe, a także stosownie do art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 80. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności, zaplanowane w układzie zadaniowym.

Stwierdzone w MSWiA nieprawidłowości polegały na:

- zastosowaniu miernika realizacji celu zadania 1.10 *Weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego* niespełniającego wymogu rzetelnego pomiaru i obiektywnej oceny efektywności, zawartego w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej<sup>7</sup> (dalej nota budżetowa);
- zwłoce dysponenta części 80 w zawiadomieniu Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych poniżej 100 tys. zł, co było niezgodne z art. 171 ust. 3 ufp.

W kontrolowanych RIO nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z przyjętymi przez NIK kryteriami oceny, nieprawidłowości te nie spowodowały obniżenia oceny wykonania budżetu państwa w części 80.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe przedstawiona została w załączniku nr 1 do niniejszej informacji.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sprawozdania za 2018 r. – łączne sporządzone przez dysponenta części 80 – Regionalne izby obrachunkowe oraz jednostkowe sporządzone przez prezesów skontrolowanych regionalnych izb obrachunkowych:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

<sup>7</sup> Dz. U. poz. 1154.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez dysponenta części 80 na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych czterech kontrolowanych RIO były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Przyjęty w MSWiA oraz w RIO w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach i Łodzi system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych.

## **2. Uwagi i wnioski**

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe przeprowadzonej w MSWiA, Najwyższa Izba Kontroli wniosowała do Ministra SWiA o skorygowanie miernika realizacji celu zadania 1.10 oraz o bezzwłoczne informowanie Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych. Sformułowała także uwagę, że od 2014 r. do chwili obecnej, w nadzorowanej przez Ministra SWiA RIO w Kielcach nie został wyłoniony, zgodnie z trybem określonym w ustawie o RIO, prezes tej Izby.

W związku z ustaleniami kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje do Rady Ministrów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu ustawowego określenia mechanizmów przeciwdziałających sytuacji, w której kolegium regionalnej izby obrachunkowej nie podejmuje działań w celu wyboru prezesa izby w trybie określonym w ustawie o RIO.

### III. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa

#### 1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2018<sup>8</sup>, dochody budżetu państwa w części 80 zostały zaplanowane w kwocie 2902,0 tys. zł. Zrealizowano dochody w wysokości 3167,4 tys. zł, tj. 109,1% planu oraz 100,8% dochodów z roku ubiegłego (3143,6 tys. zł). Dochody pochodziły głównie z wpływów: z prowadzenia przez regionalne izby obrachunkowe działalności szkoleniowej (2754,2 tys. zł), ze zwrotów kosztów postępowań przed komisjami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (188,2 tys. zł), z wynajmu i dzierżawy składników majątkowych oraz innych umów o podobnym charakterze (101,6 tys. zł).

Wyższe niż planowano dochody osiągnięto głównie z działalności szkoleniowej oraz sprzedaży składników majątkowych.

W czterech kontrolowanych regionalnych izbach obrachunkowych dochody budżetu państwa zrealizowano w 2018 r. w kwocie 856,1 tys. zł (100,7% planu oraz 27,0% dochodów w części 80). Dochody osiągnięto głównie z wpływów z prowadzenia przez regionalne izby obrachunkowe działalności szkoleniowej – 769,5 tys. zł, tj. 89,9% dochodów ogółem kontrolowanych RIO.

Zestawienie dochodów budżetowych w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 2 do niniejszej informacji.

Na koniec 2018 r., według sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 80 wystąpiły należności w kwocie 126,2 tys. zł, z czego zaległości netto stanowiły 123,4 tys. zł. W porównaniu do 2017 r. kwota zaległości była wyższa o 98,7 tys. zł, tj. o 400,0%. Wyższe zaległości to efekt niezapłacenia do końca 2018 r. – ostateczny termin – odsetek naliczonych w 2017 r. (109,9 tys. zł) w RIO w Kielcach osobie odpowiedzialnej za utratę mienia Izby. Spłata tej zaległości dokonywana jest za pośrednictwem komornika sądowego. W 2018 r. odzyskano kwotę 8,9 tys. zł. Zaległościami były także niezapłacone kary pieniężne nałożone w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (9,3 tys. zł) oraz nieuregulowane zwroty kosztów postępowań przed regionalnymi komisjami orzekającymi, działającymi przy regionalnych izbach obrachunkowych (7,0 tys. zł). Izby podejmują czynności w celu odzyskania zaległości wysyłając do obwinionych wezwania do zapłaty, upomnienia i ostatecznie kierują tytuły wykonawcze do pracodawcy obwinionego lub do jego urzędu skarbowego.

#### 2. Wydatki budżetu państwa

Wydatki budżetu państwa w części 80 zostały zrealizowane w 2018 r. w kwocie 124 079,1 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach (124 161,4 tys. zł). W porównaniu do wydatków w roku 2017 wydatki wzrosły o 707,3 tys. zł, tj. o 0,6%, głównie na inwestycje budowlane w RIO w Łodzi i na zakup materiałów i wyposażenia.

W czterech kontrolowanych regionalnych izbach obrachunkowych wydatki budżetu państwa zrealizowano w 2018 r. w kwocie 32 248,6 tys. zł (26,0% wydatków części 80), co stanowiło od 99,9% do 100% wydatków według planów po zmianach w tych jednostkach.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2018 r. według klasyfikacji budżetowej zawarte zostało w załączniku nr 3 do niniejszej informacji.

<sup>8</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).



Zestawienie wykonania planu wydatków przez poszczególne regionalne izby obrachunkowe w 2018 r. zawarte zostało w załączniku nr 4 do niniejszej informacji.

W 2018 r. dysponent części 80 przekazał do RIO w Łodzi, na podstawie decyzji Ministra Finansów<sup>9</sup>, środki z rezerwy celowej w kwocie 613,4 tys. zł na termomodernizację nowej siedziby Izby.

Szczegółowa kontrola wykazała, że zostały one wykorzystane w 100%, a wydatki wynikały z faktycznych potrzeb i poniesione zostały na cele określone w decyzji.

Wydatki w części 80 według grup ekonomicznych przedstawiały się następująco.

**Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych** wyniosły 125,6 tys. zł (0,1% wydatków w części 80), tj. prawie 100% planu po zmianach i były niższe w porównaniu do 2017 r. o 38,8 tys. zł, tj. o 23,6%. Przeznaczono je m.in. na koszty podróży służbowych członków komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych niebędących pracownikami RIO, zwrot kosztu zakupu okularów korekcyjnych do pracy przy komputerze oraz wynikające z przepisów bhp świadczenia rzeczowe dla pracowników.

**Wydatki bieżące jednostek budżetowych** wyniosły 120 515,3 tys. zł (97,1% wydatków w części 80), tj. prawie 100% planu po zmianach. Były one wyższe niż w 2017 r. o 631,0 tys. zł, tj. o 0,5%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – 98 297,6 tys. zł (prawie 100% planu po zmianach) oraz na zakupy towarów i usług – 11 877,3 tys. zł (prawie 100% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2017 r. o 126,3 tys. zł, tj. o 0,1%.

Przeciętne zatrudnienie w 2018 r. w części 80 wyniosło 1240 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2017 r. o 10 osób (głównie w grupie etatowych członków kolegiów RIO).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2018 r. wyniosło 5607,0 zł i od przeciętnego wynagrodzenia w 2017 r. (5563,0 zł) było wyższe o 44,0 zł, tj. o 0,8%.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w 2018 r. przedstawiono w załączniku nr 5 do niniejszej informacji.

**Wydatki majątkowe** zrealizowano w kwocie 3438,2 tys. zł (2,8% wydatków w części 80), co stanowiło prawie 100% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków w 2017 r. wydatki te były wyższe o 115,1 tys. zł, tj. o 63,5%. W ramach tej grupy wydatkowano na inwestycje 2342,4 tys. zł (100% planu po zmianach), a na zakupy inwestycyjne 1095,8 tys. zł (99,9% planu po zmianach).

Zobowiązania w części 80 na koniec 2018 r. wyniosły 7184,8 tys. zł i były wyższe o 0,5% niż kwota zobowiązań na koniec 2017 r. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (7022,7 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2018 r. nie wystąpiły.

Badaniem objęto prawidłowość realizacji, przez cztery kontrolowane regionalne izby obrachunkowe, wydatków budżetu państwa (w tym prawidłowość wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz stosowania wyłączeń określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup> (dalej Pzp) w łącznej kwocie 3732,3 tys. zł (bieżących pozapłacowych – 802,2 tys. zł i majątkowych 2930,1 tys. zł), co stanowiło 11,6% wydatków kontrolowanych jednostek oraz 44,8% ich wydatków pozapłacowych i 3,0% wydatków w części 80<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Decyzja Ministra Finansów MF/FG2.4143.3.352.2018.MF.4465 z 18 października 2018 r.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

<sup>11</sup> Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym, dobranych losowo z zastosowaniem metody monetarnej MUS na kwotę 3720,9 tys. zł oraz celowo na kwotę 11,4 tys. zł (według osądu kontrolera), dla czterech dysponentów III stopnia części 80.

Stwierdzono, że w 2018 r. wyboru trybu udzielania zamówień publicznych i wyłączenia stosowania Pzp dokonywano zgodnie z obowiązującymi przepisami. W kontrolowanych RIO nie wystąpiły przypadki konieczności stosowania procedur określonych w Pzp (szacunkowe wartości zamówień nie przekraczały równowartości kwoty 30 tys. euro), z wyjątkiem jednego postępowania zrealizowanego w RIO w Łodzi. Postępowanie to przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z procedurami określonymi w Pzp. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowania, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planami finansowymi, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostek oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

U dysponenta części 80 stwierdzono nieprawidłowość, która polegała na ponad pięciomiesięcznej zwłoce w poinformowaniu Ministra Finansów o zwiększeniu planowanych wydatków majątkowych o kwotę 50,5 tys. zł w RIO w Zielonej Górze, czym dysponent naruszył art. 171 ust. 3 upf, zobowiązujący do niezwłocznego poinformowania Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych poniżej 100 tys. zł.

Jak wyjaśniono, późny termin przekazania Ministrowi Finansów informacji o zwiększeniu wydatków majątkowych wynikał z oczywistej pomyłki i niedopatrzenia. Wskazuje to, zdaniem NIK, na nie w pełni skuteczny nadzór nad terminowością przekazywania przez dysponenta informacji o zmianach w planie wydatków.

Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że od 2014 r. do czasu zakończenia czynności kontrolnych stanowisko Prezesa RIO w Kielcach nie zostało obsadzone zgodnie z trybem określonym w ustawie o RIO. Wakat ten pojawił się w związku ze śmiercią osoby ówczesznie piastującej to stanowisko, a osobą zastępującą zmarłego Prezesa był od 1 kwietnia 2014 r. Zastępca Prezesa.

Kolegium RIO w Kielcach, w ramach ustawowych kompetencji, podjęło dwie nieskuteczne próby wyboru Prezesa, ogłaszając w 2014 r. i 2016 r. konkursy na to stanowisko. Obydwa konkursy zostały unieważnione nadzorczymi rozstrzygnięciami odpowiednio: Ministra Administracji i Cyfryzacji z 4 sierpnia 2014 r. i Ministra SWiA z 28 lutego 2017 r. Po rozstrzygnięciu Ministra SWiA o unieważnieniu drugiego konkursu, Kolegium RIO w Kielcach nie przeprowadziło czynności koniecznych do dokonania wyboru Prezesa RIO w trybie zgodnym z ustawą o RIO. Dopiero 31 stycznia 2018 r. Kolegium RIO podjęło dyskusję na temat terminu ogłoszenia konkursu na stanowisko prezesa, a 11 kwietnia 2018 r. w głosowaniu odrzuciło uchwałę w sprawie ogłoszenia tego konkursu.

Minister SWiA po unieważnieniu konkursu z 2017 r. ograniczył się do poinformowania Zastępcy Prezesa RIO w Kielcach (pismem z 4 maja 2017 r.) o konieczności uchylenia uchwały w sprawie wyboru i zaopiniowania kandydata na prezesa i ogłoszenia nowego konkursu, a następnie przez dwa lata nie podejmował działań nadzorczych, które wymusiłyby skuteczną realizację wskazań z maja 2017 r. i przeprowadzenie kolejnych procedur konkursowych. Nieobsadzenie stanowiska Prezesa RIO w Kielcach, w trybie określonym w ustawie o RIO, skutkowało nieudzieleniem Zastępcy Prezesa RIO w Kielcach upoważnienia do dokonywania przeniesień wydatków na podstawie art. 171 ust. 5 upf. Ponadto, Zastępca Prezesa pomimo wakatów na stanowiskach członków Kolegium RIO w Kielcach, nie ogłaszał na te stanowiska konkursów. Jak wynika z protokołu posiedzenia Kolegium RIO, członek Kolegium zgłaszał zastrzeżenia co do prawnego umocowania Zastępcy Prezesa do przeprowadzenia takich konkursów.

Jak wyjaśnił Sekretarz Stanu w MSWiA, przedłużające się nieobsadzenie stanowiska Prezesa RIO w Kielcach było skutkiem obiektywnych okoliczności, w tym związanych m.in. z dwukrotnym przeprowadzaniem procedur konkursowych, dwukrotnym rozpoznawaniem przez Ministra SWiA odwołań, przeprowadzaniem postępowań administracyjnych przed WSA w Warszawie oraz przed NSA.

Minister SWiA w ramach sprawowanego nadzoru – w granicach przewidzianych obowiązującymi przepisami prawa – na bieżąco monitorował sytuację w RIO w Kielcach, a stwierdzone nieprawidłowości w procesie rekrutacji powinny kreować daleko idącą ostrożność przy podejmowaniu kolejnych działań rekrutacyjnych. Wyjaśnił ponadto, że w Prokuraturze Rejonowej Kielce Wschód prowadzone jest postępowanie w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstw w trakcie konkursów przeprowadzonych w RIO w Kielcach w 2014 r. i 2016 r. Okoliczność ta przekonywała o konieczności przeprowadzenia nowego konkursu po wyjaśnieniu i zakończeniu postępowania karnego.

NIK stwierdziła, że dotychczasowe działania Ministra SWiA, nie doprowadziły do wyłonienia Prezesa RIO w Kielcach zgodnie z trybem określonym w ustawie o RIO. NIK zwraca także uwagę, że postępowanie prowadzone przez prokuraturę, podnoszone w wyjaśnieniach, nie stanowi formalnej przeszkody w powołaniu prezesa RIO w Kielcach w trybie określonym w ustawie o RIO.

### **Efekty rzeczowe prowadzonej działalności**

Wydatki w części 80 zostały poniesione na działalność 16 RIO, dotyczącą w szczególności weryfikacji gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego, która miała na celu poprawę jakości funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie.

W efekcie zrealizowanych przez RIO wydatków majątkowych (3438,2 tys. zł) m.in.:

- przebudowano budynek na siedzibę RIO w Łodzi – 2342,4 tys. zł,
- zakupiono osiem samochodów służbowych w siedmiu RIO (w Białymstoku, Bydgoszczy, Opolu, Poznaniu, Szczecinie, Zielonej Górze i we Wrocławiu) – 632,7 tys. zł,
- zakupiono sprzęt informatyczny w sześciu RIO (w Gdańsku, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Lublinie i Warszawie) – 407,5 tys. zł.

Badanie zadania 1.10 *Weryfikacja gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego oraz podzadania 1.10.1 Działania nadzorczo-kontrolne RIO*, pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz stopnia osiągnięcia zaplanowanych celów wykazały, że:

- cele zadania i podzadania zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej,
- miernik *Liczba przeprowadzonych kontroli oraz objętych nadzorem uchwał i zarządzeń jednostek samorządu terytorialnego – w szt.*, odnoszący się do realizacji celu podzadania 1.10.1, został określony zgodnie z wymaganiami noty budżetowej,
- monitoring mierników prowadzony był przez prezesów poszczególnych RIO oraz przez dysponenta głównego w trybie półrocznym na podstawie danych gromadzonych w poszczególnych RIO,
- wartość miernika *Liczba podmiotów objętych weryfikacją gospodarki finansowej w wyniku postępowania kontrolnego – w szt.* (wartość średnia z 16 RIO) realizacji celu zadania 1.10 wynosiła 1190 szt. i była nieco niższa niż planowano (98,1% planu po zmianach), a wartość miernika *Liczba przeprowadzonych kontroli oraz objętych nadzorem uchwał i zarządzeń jednostek samorządu terytorialnego – w szt.* realizacji celu podzadania 1.10.1 wynosiła 174 213 szt. i była nieco wyższa od wartości planowanej (101,6% planu po zmianach).

Stwierdzono, że miernik dla zadania 1.10 (*Liczba wystąpień pokontrolnych skierowanych w danym roku do kierowników podmiotów kontrolowanych*) nie zapewniał rzetelnego pomiaru celu tego zadania, tj. *poprawy jakości funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej*), a tym samym nie spełniał wymogu zawartego w nocie budżetowej, aby cele i mierniki służyły rzetelnemu pomiarowi i obiektywnej ocenie efektywności lub skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym.

NIK po kontroli wykonania budżetu państwa w 2017 r. oceniła, że ówczesny miernik dla tego zadania – *Liczba podmiotów objętych weryfikacją gospodarki finansowej w wyniku postępowania kontrolnego* nie zapewniał rzetelnego pomiaru celu, tj. *zapewnienia jakości funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego w zakresie gospodarki finansowej*, gdyż nie odnosił się do wpływu nadzoru RIO na jakość kontrolowanej gospodarki finansowej. W związku z tym sformułowała wniosek o jego skorygowanie.

Krajowa Rada RIO (dalej KRRIO), co prawda, ustanowiła w maju 2018 r. dla tego zadania nowy cel i miernik, jednak uzyskały one negatywną opinię zastępcy dyrektora Departamentu Budżetu MSWiA, który uznał, że nowa propozycja nie różni się od dotychczasowego miernika, gdyż nadal nie odnosi się on do skutków kontroli. Pomimo to, dysponent części 80 zatwierdził i przesłał do Ministra Finansów<sup>12</sup> *Zestawienie propozycji celów i mierników na 2019 r. BZCM* – załącznik do noty budżetowej, zawierające cel i miernik realizacji celu zadania 1.10 zaproponowany przez KRRIO.

Jak wyjaśniono, MSWiA uznało uzasadnienie Przewodniczącej KRRIO dla propozycji nowego miernika, iż: *RIO nie wystawiają ocen dla kontrolowanych podmiotów (...) na podstawie wyników kontroli izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.*

Zdaniem NIK, obecny miernik nadal nie spełnienia wymogu wynikającego z noty budżetowej stanowiącego, że cele i mierniki służą rzetelnemu pomiarowi i obiektywnej ocenie efektywności lub skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym. Na podstawie liczby wystąpień skierowanych do kontrolowanych podmiotów nie można bowiem określić, czy poprawiła się (lub pogorszyła) jakość funkcjonowania tych podmiotów. Tym samym wniosek sformułowany po ubiegłorocznej kontroli wykonania budżetu państwa nadal pozostaje aktualny.

Minister SWiA zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 80, dokonując okresowych ocen wykonania planu dochodów i wydatków za I półrocze 2018 r. i za trzy kwartały 2018 r. oraz analiz dotyczących wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym.

### 3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sprawozdań za 2018 r. – łącznych sporządzonych przez dysponenta części 80 – Regionalne izby obrachunkowe oraz jednostkowych sporządzonych przez prezesów skontrolowanych regionalnych izb obrachunkowych:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

<sup>12</sup> Pismo znak: DB-Z-0323-4 10/2018 z 11 czerwca 2018 r.

Wszystkie sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>13</sup>. Sprawozdania sporządzono prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 80 na podstawie danych ze sprawozdań jednostkowych 16 dysponentów III stopnia.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek: RIO w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach i Łodzi, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Przyjęty przez dysponenta części 80 oraz w jednostkach kontrolowanych system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań.

Do dnia zakończenia kontroli dysponent części 80 sporządził korekty rocznego łącznego sprawozdania Rb-28 oraz sprawozdania z wykonania budżetu w układzie zadaniowym Rb-BZ1. Wynikały one z korekty jednostkowego sprawozdania Rb-28 dokonanej przez RIO w Gdańsku.

---

<sup>13</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów: z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z poz. 109, ze zm.), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 1793, ze zm.).

## **IV. Informacje dodatkowe**

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Ministra SWiA z 19 kwietnia 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli wnioskowała o dokonanie korekty miernika zadania 1.10, stosownie do wymogów zawartych w nocie budżetowej oraz o wyeliminowanie przypadków informowania ze zwłoką Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych dokonanych poniżej 100 tys. zł.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Minister SWiA poinformował NIK<sup>14</sup> o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych, i tak: zmiana miernika jest możliwa do wprowadzenia przy planowaniu budżetu na rok 2020, a aktualnie trwają prace nad nową propozycją celu i miernika zadania 10.1, ponadto MSWiA będzie przykładać szczególną wagę do terminowego przekazywania przez dysponenta informacji o zmianach w planie wydatków. Minister SWiA poinformował także, że przyjął do wiadomości sformułowaną przez NIK uwagę dotyczącą niewyłonienia od 2014 r. do chwili obecnej w nadzorowanej przez Ministra SWiA RIO w Kielcach prezesa tej izby, zgodnie z trybem określonym w ustawie o RIO.

W wystąpieniach skierowanych do Prezesów RIO w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach i Łodzi<sup>15</sup> nie sformułowano wniosków pokontrolnych.

---

<sup>14</sup> Pismo z 7 maja 2019 r.

<sup>15</sup> Wystąpienia z 13 marca 2019 r. (RIO w Bydgoszczy), 14 marca 2019 r. (RIO w Katowicach), 6 marca 2019 r. (RIO w Kielcach) i 14 lutego 2019 r. (RIO w Łodzi).

## Załączniki

### Załącznik 1. Kalkulacja oceny ogólnej w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Oceny wykonania budżetu części 80 – Regionalne izby obrachunkowe dokonano stosując kryteria<sup>16</sup> oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku<sup>17</sup>.

Dochody (D): 3167,4 tys. zł.

Wielkości dochodów nie uwzględniono przy ustalaniu wartości G, gdyż zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa w części 80 planowanie i realizacja dochodów nie były objęte szczegółowym badaniem.

Wydatki (W): 124 161,4 tys. zł (wydatki budżetu państwa):

Łączna kwota (G = W): 124 161,4 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie:  $(Ww = W : G) = 1,00$

Nieprawidłowości w wydatkach (Ow): Stwierdzone nieprawidłowości polegały na zastosowaniu miernika realizacji celu zadania 1.10 niespełniającego wymogu zawartego w nocie budżetowej, co stanowiło niezrealizowanie przez Ministra SWiA wniosku z kontroli wykonanie budżetu państwa w 2017 r. oraz zwłocę dysponenta części 80 w zawiadomieniu Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych poniżej 100 tys. zł.

NIK zwróciła uwagę, że od 2014 r. do chwili obecnej w nadzorowanej przez Ministra SWiA RIO w Kielcach nie został wyłoniony, zgodnie z trybem określonym w ustawie o RIO, prezes tej izby.

Stwierdzone nieprawidłowości i uwaga nie spowodowały obniżenia oceny cząstkowej realizacji wydatków.

Ocena cząstkowa wydatków: 5 (pozytywna).

Łączna ocena wydatków ŁO:  $5 \times 1 = 5$

Opinia o sprawozdaniach: pozytywna

**Ocena ogólna: pozytywna**

<sup>16</sup> <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

<sup>17</sup> Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

## Załącznik 2. Dochody budżetowe w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustaw <sup>1)</sup>	Wykonanie		
		tys. zł				
1	2	3	4	5	6	7
	<b>Ogółem, z tego:</b>	<b>3 143,6</b>	<b>2 902,0</b>	<b>3 167,4</b>	<b>100,8</b>	<b>109,1</b>
1.	Dział 750 Administracja publiczna	3 143,6	2 902,0	3 167,4	100,8	109,1
1.1.	rozdział 75015 Regionalne izby obrachunkowe	3 143,6	2 902,0	3 167,4	100,8	109,1
1.1.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	14,0	6,0	28,1	200,7	468,3
1.1.2.	§ 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,6	0,0	0,8	133,3	-
1.1.3.	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	1,3	0,0	1,0	76,9	-
1.1.4.	§ 0640 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	0,1	0,0	0,1	100,0	-
1.1.5.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	176,7	194,0	188,2	106,5	97,0
1.1.6.	§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	120,5	104,0	101,6	84,3	97,7
1.1.7.	§ 0830 Wpływy z usług	2 770,2	2 581,0	2 754,2	99,4	106,7
1.1.8.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	41,3	1,0	60,1	145,5	6 010,0
1.1.9.	§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek	6,9	6,0	8,9	129,0	148,3
1.1.10.	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	9,6	1,0	14,3	149,0	1 430,0
1.1.11.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	2,5	9,0	10,1	404,0	112,2

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

<sup>1)</sup> Ustawa budżetowa na rok 2018.



## Załącznik 3. Wydatki budżetu państwa w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa <sup>1)</sup>	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>OGÓŁEM, z tego:</b>	<b>123 371,8</b>	<b>123 548,0</b>	<b>124 161,4</b>	<b>124 079,1</b>	<b>100,6</b>	<b>100,4</b>	<b>99,9</b>
1.	dział 750 Administracja publiczna	123 371,8	123 548,0	124 161,4	124 079,1	100,6	100,4	99,9
1.1.	rozdział 75015 Regionalne izby obrachunkowe	123 371,8	123 548,0	124 161,4	124 079,1	100,6	100,4	99,9
1.1.1.	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	158,7	101,0	112,7	112,7	71,0	111,6	100,0
1.1.2.	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	5,7	10,0	13,0	12,9	226,3	129,0	99,2
1.1.3.	§ 4000 Grupa wydatków bieżących jednostki	0,0	9 430,0	11 477,4	0,0	-	0,0	0,0
1.1.4.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	77 654,1	77 517,0	77 723,2	77 722,6	101,6	100,3	100,0
1.1.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	5 789,3	6 562,0	5 744,1	5 742,1	99,2	87,5	100,0
1.1.6.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	13 449,8	13 714,0	13 530,6	13 526,1	100,6	98,6	100,0
1.1.7.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	1 278,1	1 794,0	1 312,2	1 306,7	102,2	71,8	99,6
1.1.8.	§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	435,0	0,0	407,6	406,5	93,5	-	99,7
1.1.9.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	3 903,1	4 371,0	3 764,5	3 764,3	96,4	86,1	100,0
1.1.10.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	2 757,5	0,0	0,0	3064,8	111,1	-	-
1.1.11.	§ 4220 Zakup środków żywności	37,0	0,0	0,0	36,4	98,4	-	-
1.1.12.	§ 4260 Zakup energii	1 282,3	0,0	0,0	1 208,8	94,3	-	-
1.1.13.	§ 4270 Zakup usług remontowych	912,1	479,0	449,1	437,2	47,9	91,3	97,4
1.1.14.	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	74,7	0,0	0,0	68,9	92,2	-	-
1.1.15.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	4 001,3	0,0	0,0	4 216,5	105,4	-	-
1.1.16.	§ 4360 Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	589,5	0,0	0,0	555,9	94,3	-	-
1.1.17.	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	0,2	0,0	0,0	1,3	650,0	-	-
1.1.18.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0,0	0,0	0,0	61,6	-	-	-
1.1.19.	§ 4400 Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 974,4	0,0	0,0	2 225,9	112,7	-	-
1.1.20.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	2 919,6	3 149,0	3 073,4	3 059,2	104,8	97,2	99,5
1.1.21.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	45,8	62,0	33,9	33,9	74,0	54,7	100,0
1.1.22.	§ 4430 Różne opłaty i składki	246,2	255,0	257,3	257,2	104,5	100,9	100,0

1.1.23.	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	1 646,3	1 698,0	1 631,0	1 631,0	99,1	96,1	100,0
1.1.24.	§ 4480 Podatek od nieruchomości	168,3	208,0	170,1	166,2	98,8	79,9	97,7
1.1.25.	§ 4510 Opłaty na rzecz budżetu państwa	57,6	82,0	62,1	62,0	107,6	75,6	99,8
1.1.26.	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	112,9	141,0	111,9	111,9	99,1	79,4	100,0
1.1.27.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	46,5	52,0	43,5	43,5	93,6	83,7	100,0
1.1.28.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	5,4	0,0	3,2	3,2	59,3	-	100,0
1.1.29.	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	497,3	559,0	801,4	801,3	161,1	143,4	100,0
1.1.30.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 943,2	1 680,0	2 342,4	2 342,4	120,5	139,4	100,0
1.1.31.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 379,8	1 684,0	1 096,9	1 095,8	79,4	65,1	99,9

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

1) Ustawa budżetowa na rok 2018.

**Załącznik 4. Wykonanie planu wydatków przez regionalne izby obrachunkowe w 2017 r.**

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018		5:3	5:4
		Wykonanie	Plan po zmianach	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku	5 903,2	5 911,0	5 909,5	100,11	99,97
2.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy	7 188,2	7 220,0	7 219,7	100,44	100,00
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku	6 104,0	6 109,0	6 108,0	100,08	100,00
4.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach	9 000,6	9 088,0	9 088,0	100,97	100,00
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach	5 102,6	5 113,0	5 106,1	100,07	99,87
6.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie	8 335,6	8 343,0	8 342,3	100,08	99,99
7.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie	8 875,7	8 905,0	8 839,9	99,60	99,27
8.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi	10 218,7	10 835,4	10 834,8	106,03	99,99
9.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie	5 912,5	5 918,0	5 916,5	100,07	99,97
10.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu	4 367,5	4 324,0	4 323,2	98,99	99,98
11.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu	10 917,8	10 906,0	10 903,4	99,87	99,98
12.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie	7 391,8	7 399,0	7 399,0	100,10	100,00
13.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie	6 122,0	6 128,0	6 125,9	100,06	99,97
14.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie	14 640,6	14 658,0	14 656,0	100,12	100,00
15.	Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu	8 592,9	8 601,0	8 601,0	100,09	100,00
16.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze	4 698,2	4 703,0	4 703,0	100,10	100,00
<b>Ogółem</b>		<b>123 371,8</b>	<b>124 161,4</b>	<b>124 079,1</b>	<b>100,57</b>	<b>99,93</b>

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznych sprawozdań Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

Dane z tabeli mogą się nie sumować na kwoty ogółem, co wynika z zaokrągleń kwot.

## Załącznik 5. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2017			Wykonanie 2018			
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70 <sup>1)</sup>	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	osób <sup>2)</sup>	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	<b>Ogółem</b> Dział 750 Administracja publiczna Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej, wg statusu zatrudnienia <sup>3)</sup> , z tego:	1 250	83 444,4	5 563,0	1 240	83 431,8	5 607,0	100,8
1.1.	01 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1 055	62 469,6	4 934,4	1 052	62 854,7	4 979,0	100,9
1.2.	12 - etatowi członkowie kolegiów RIO	195	20 974,7	8 963,6	188	20 577,1	9 121,1	101,8

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

1) Zgodnie z przepisami § 17 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401-405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

2) W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3) Status zatrudnienia określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

**Załącznik 6. Wykaz jednostek objętych kontrolą w części 80 – Regionalne izby obrachunkowe**

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji	Joachim Brudziński (od 9 stycznia 2018 r.), wcześniej Mariusz Błaszczak (od 16 listopada 2015 r. do 8 stycznia 2018 r.)	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji	P
2.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy	Daniel Jurewicz	Prezes RIO w Bydgoszczy	P
3.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach	Daniel Kołodziej	Prezes RIO w Katowicach	P
4.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach	Zbigniew Rękas	Zastępca Prezesa RIO w Kielcach	P
5.	Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi	Ryszard Paweł Krawczyk	Prezes RIO w Łodzi	P

\* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, N – ocena negatywna, O – ocena opisowa

### **Załącznik 7. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli**

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych