

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT BUDŻETU I FINANSÓW

KBF.430.011.2019

Nr ewid. 127/2019/P/19/001/KBF

Informacja o wynikach kontroli

WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO RZECZNIKA FINANSOWEGO W 2018 R.

Warszawa, maj 2019 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli
Wykonanie planu finansowego Rzecznika Finansowego w 2018 r.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów



Stanisław Jarosz

Zatwierdzam:

Krzysztof Kwiatkowski



Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 23.V. 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Wprowadzenie.....	4
II. Ocena kontrolowanej działalności	6
1. Ocena ogólna	6
2. Uwagi i wnioski.....	6
III. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego Rzecznika Finansowego	8
1. Wykonanie planu przychodów i kosztów	8
1.1. Wykonanie planu przychodów	8
1.2. Wykonanie planu kosztów.....	10
1.3. Gospodarowanie wolnymi środkami.....	12
1.4. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności	12
2. Sprawozdania.....	13
IV. Informacje dodatkowe.....	15

I. Wprowadzenie

Instytucja Rzecznika Finansowego (dalej: Rzecznik lub RF) została utworzona na mocy art. 54 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym¹ (dalej: ustawa) z dniem 11 października 2015 r.

Do zadań Rzecznika, określonych w art. 17 ust. 1 ustawy, należy podejmowanie działań w zakresie ochrony klientów podmiotów rynku finansowego, których interesy reprezentuje², a w szczególności:

- 1) rozpatrywanie wniosków w indywidualnych sprawach, wniesionych na skutek nieuwzględnienia roszczeń klienta przez podmiot rynku finansowego w trybie rozpatrywania reklamacji;
- 2) rozpatrywanie wniosków dotyczących niewykonania czynności wynikających z reklamacji rozpatrzonej zgodnie z wolą klienta w terminie, o którym mowa w art. 9 pkt 4 ustawy;
- 3) opiniowanie projektów aktów prawnych dotyczących organizacji i funkcjonowania podmiotów rynku finansowego;
- 4) występowanie do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo wydanie lub zmianę innych aktów prawnych w sprawach dotyczących organizacji i funkcjonowania rynku finansowego;
- 5) informowanie właściwych organów nadzoru i kontroli o dostrzeżonych nieprawidłowościach w funkcjonowaniu podmiotów rynku finansowego;
- 6) inicjowanie i organizowanie działalności edukacyjnej i informacyjnej w dziedzinie ochrony interesów klientów podmiotów rynku finansowego;
- 7) przekazywanie, od 20 czerwca 2018 r. do Komisji Nadzoru Finansowego informacji o liczbie i charakterze skarg wskazujących na naruszenia ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych³, według stanu na koniec każdego półrocza, w terminie 2 miesięcy po upływie danego półrocza.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy, przy Rzeczniku prowadzone są pozasądowe postępowania w sprawie rozwiązywania sporów między klientami podmiotów rynku finansowego, a tymi podmiotami.

Rzecznik wykonuje swoje zadania przy pomocy podległego mu Biura Rzecznika. Podstawą gospodarki finansowej Biura Rzecznika jest roczny plan finansowy, którego projekt sporządza Rzecznik i przekazuje ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych, w trybie określonym w przepisach dotyczących prac nad projektem ustawy budżetowej.

Ponadto, od dnia 1 stycznia 2019 r. Rzecznik dysponuje, na wniosek Rady Edukacji Finansowej, środkami Funduszu Edukacji Finansowej (dalej: Fundusz), utworzonego na mocy ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów na tym rynku⁴ (dalej: ustawa o ochronie inwestorów). Środki Funduszu pochodzą głównie z wpływów z tytułu kar pieniężnych określonych w art. 43c ust. 1 pkt 1–3 ustawy. Zgodnie z art. 43b ust. 1 ustawy środki Funduszu przeznaczone są na finansowanie edukacji finansowej.

Koszty działalności Rzecznika i jego Biura, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy, ponoszą podmioty rynku finansowego. Terminy uiszczania, wysokość i sposób obliczania wpłat na pokrycie kosztów działalności Rzecznika i jego Biura określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 27 października 2017 r. w sprawie terminów uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 2038, ze zm.

² Rzecznik Finansowy reprezentuje interesy klientów m.in.: banków, zakładów ubezpieczeń, powszechnych towarzystw emerytalnych, towarzystw funduszy inwestycyjnych, firm inwestycyjnych, instytucji pożyczkowych, instytucji płatniczych, instytucji pieniądza elektronicznego, biur usług płatniczych i spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych oraz alternatywnych spółek inwestycyjnych (ASI).

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 659, ze zm.

⁴ Dz. U. poz. 2243.

pokrycie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura⁵ (dalej rozporządzenie Ministra Finansów), wydanym na mocy art. 20 ust. 5 ustawy.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania w 2018 r. planu finansowego Rzecznika Finansowego, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności podejmowanych działań. Ocenie podlegały w szczególności:

- planowanie przychodów i kosztów,
- wykonanie przychodów i kosztów oraz efekty realizowanych zadań,
- gospodarowanie wolnymi środkami;
- realizacja zamówień publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- realizacja wniosków pokontrolnych.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analiza realizacji przychodów oraz rozliczenia wpłat zaliczek na koszty działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura;
- sprawdzenie prawidłowości działań podejmowanych w celu egzekwowania należności od podmiotów wpłacających zaliczki na koszty działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura;
- analiza realizacji kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura oraz powiązanej z tym realizacji zadań oraz ich efektów rzeczowych;
- kontrola wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym;
- dokonanie analizy stanu zobowiązań;
- szczegółowa kontrola opisu dokumentów księgowych;
- analiza prawidłowości sporządzenia sprawozdań;
- sprawdzenie realizacji wniosków pokontrolnych.

Przychody i koszty Rzecznika w 2018 r. wyniosły 16 239,9 tys. zł i stanowiły 98,2% planu po zmianach.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶.

⁵ Dz. U. poz. 2082, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 489.

II. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2018 r. planu finansowego Rzecznika Finansowego

W toku opisanych powyżej działań kontrolnych we wszystkich obszarach wymienionych przy opisie celu i zakresu kontroli nie wykryto nieprawidłowości.

W 2018 r. Rzecznik Finansowy prawidłowo realizował przychody i poprawnie rozliczył zaliczki wpłacone przez podmioty rynku finansowego na koszty działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura w 2017 r. W wyniku kontroli kosztów w wysokości 5460,1 tys. zł, tj. 33,6% ogółu kosztów zrealizowanych stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad celowości i gospodarności, na realizację zadań ustawowych. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności w zakresie rozpatrywania wniosków klientów podmiotów rynku finansowego. Niepełne wykonanie planowanego miernika realizacji zadań wynikało z przyczyn niezależnych od Rzecznika Finansowego i nie miało wpływu na ocenę w tym zakresie.

Prawidłowo i terminowo zostały sporządzone wymagane przepisami sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

Rzecznik Finansowy zrealizował wnioski pokontrolne sformułowane przez NIK w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 kwietnia 2018 r. po kontroli P/18/001 – *Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.* Kalkulacja oceny ogólnej wykonania planu finansowego Rzecznika Finansowego przedstawiona została w załączniku 1 do niniejszej informacji.

2. Uwagi i wnioski

W informacji dotyczącej wykonania planu finansowego Rzecznika Finansowego w 2017 r., Najwyższa Izba Kontroli wykazała, że koszty uzyskania przychodów od biur usług płatniczych były ponad pięciokrotnie wyższe od tych przychodów z tytułu wpłat zaliczek. W związku z tym NIK uznała za zasadne dokonanie zmian przepisów prawnych w celu zwolnienia biur usług płatniczych (dalej: BUP) z obowiązku finansowania kosztów działalności Rzecznika i jego Biura. W 2018 r. koszty pozyskania przychodów z tytułu wpłat zaliczek przez BUP zwiększyły się w stosunku do 2017 r. w związku ze zwiększeniem się liczby zarejestrowanych BUP z 1088 do 1292, tj. o 18,8%, a także kosztami ponoszonymi na egzekucje zaległych wpłat za 2017 r. Sprawa sformułowanego przez NIK wniosku *de lege ferenda* została podjęta przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, której Szef pismem z 29 czerwca 2018 r. zwrócił się do Rzecznika Finansowego o ustosunkowanie się do wniosku NIK. W odpowiedzi z 31 lipca 2018 r. Rzecznik Finansowy zgodził się z wnioskiem NIK i przedstawił zakres, w jakim należałoby zmienić rozporządzenie Ministra Finansów, aby biura usług płatniczych nie musiały wpłacać zaliczek na koszty działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura, jednocześnie informując o swoim stanowisku Ministra Finansów. Minister Finansów odpowiadając na pytanie NIK, dlaczego nie wprowadzono zmian umożliwiających czasowe lub całkowite zwolnienie BUP z wpłat zaliczek stwierdził, że w pierwszej kolejności kluczowe jest podjęcie próby kompleksowej deregulacji działalności biur usług płatniczych czemu ma służyć przygotowywany projekt zmian w ustawie o usługach płatniczych. Odnosząc się do kwestii zwolnienia BUP z obowiązkowych wpłat na rzecz pokrycia kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura stwierdził, że wymaga to dalszej analizy pod kątem równego traktowania wszystkich uczestników rynku finansowego objętych obowiązkiem wpłat na pokrycie kosztów tej działalności.

NIK podtrzymuje wniosek o konieczności podjęcia działań legislacyjnych w celu zwolnienia BUP z obowiązku pokrywania kosztów działalności RF i jego Biura ze względu na niewspółmierność osiąganych w ten sposób przychodów do kosztów ich pozyskania.

Na podstawie ustawy o ochronie inwestorów, z dniem 1 stycznia 2019 r. został utworzony Fundusz Edukacji Finansowej. Środki Funduszu przeznaczone są na finansowanie edukacji finansowej, w tym m.in. na organizację kampanii informacyjnych mających na celu zwiększenie świadomości finansowej społeczeństwa i pochodzą głównie z wpływów z tytułu kar pieniężnych określonych w art. 43c ust. 1 pkt 1–3⁷ ustawy. Obsługę i realizację zadań finansowanych ze środków Funduszu zapewnia Rzecznik, który dysponuje środkami Funduszu na wniosek Rady Edukacji Finansowej. Środki, o których mowa w art. 43c ust. 1 pkt 1-3 ustawy, mogą być wydatkowane, gdy decyzja w sprawie nałożenia kary pieniężnej stanie się ostateczna lub po uprawomocnieniu się wyroku sądu w tej sprawie. Zgodnie zaś z art. 43c ust. 3 ustawy jeżeli w wyniku zmiany lub uchylenia decyzji kary pieniężne zostały zmniejszone lub uchylone, Rzecznik niezwłocznie przekazuje środki, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt 1–3 ustawy, do organu, który nałożył karę pieniężną. Z tytułu obsługi i realizacji zadań finansowanych ze środków Funduszu Rzecznikowi przysługuje wynagrodzenie.

Zdaniem Rzecznika jak i NIK, przepisy ustawowe określające sposób finansowania i funkcjonowania Funduszu są nieprecyzyjne. Ponadto pomimo upływu kilku miesięcy od dnia utworzenia Funduszu Minister Finansów nie wydał wymaganych ustawą rozporządzeń w sprawie: regulaminu pracy Rady Edukacji Finansowej, wynagrodzenia Rzecznika z tytułu obsługi i realizacji zadań finansowanych ze środków Funduszu oraz regulaminu funkcjonowania Funduszu. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK przez Ministra Finansów w marcu 2019 r. wynika, że projekt rozporządzenia w sprawie regulaminu Funduszu Edukacji Finansowej zostanie opracowany po zatwierdzeniu rozporządzenia w sprawie regulaminu pracy Rady Edukacji Finansowej (dalej: Rada). Zdaniem Ministra Finansów opinie i uwagi zgłoszone do projektu regulaminu pracy Rady mają istotne znaczenie nie tylko w przypadku opracowania samego regulaminu Rady, lecz także z uwagi na wzajemne powiązania muszą być uwzględnione w regulaminie Funduszu. Według Ministra Finansów, Rada będzie mogła funkcjonować dopiero po wydaniu rozporządzenia w sprawie regulaminu Funduszu.

Tak więc mimo, że przepisy ustawowe dotyczące utworzenia Funduszu Edukacji Finansowej obowiązują od 1 stycznia 2019 r. Fundusz nie będzie mógł funkcjonować bez wydania wskazanych wyżej rozporządzeń.

Zdaniem NIK, należy nie tylko jak najszybciej doprowadzić do wydania przez Ministra Finansów wymaganych ustawą rozporządzeń dotyczących Funduszu, lecz także dokonać zmian w ustawie w kierunku doprecyzowania przepisów dotyczących statusu i funkcjonowania Funduszu.

⁷ Wpływy z tytułu kar pieniężnych o których mowa w:

- art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 298, ze zm.), oraz art. 3c ust. 1 pkt 5 tej ustawy, z wyjątkiem kar pieniężnych nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego na podstawie art. 141 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, ze zm.) oraz art. 72 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo – kredytowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2386, ze zm.);
- art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369);
- art. 159 ust. 5a, art. 183 ust. 4a i art. 193 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089, ze zm.).

III. Wyniki kontroli wykonania planu finansowego Rzecznika Finansowego

1. Wykonanie planu przychodów i kosztów

1.1. Wykonanie planu przychodów

Roczne przychody Rzecznika Finansowego planowane są w wysokości planowanych do poniesienia kosztów. Głównymi przychodami RF są przychody z tytułu wpłat zaliczek na pokrycie kosztów działalności RF i jego Biura (dalej zaliczki) przez podmioty rynku finansowego. Przychody z tytułu zaliczek planowane są w wysokości równej kosztom danego roku pomniejszonym o pozostałe planowane przychody. Wpłaty zaliczek w danym roku przekraczające koszty działalności RF i jego Biura pomniejszone o pozostałe przychody, ujmowane są jako zobowiązania RF wobec podmiotów wpłacających zaliczki. W roku następnym są one zaliczane na poczet wpłat tego roku lub na pisemny wniosek, zwracane podmiotom wpłacającym zaliczki.

W ustawie budżetowej na rok 2018⁸ przychody i koszty RF zaplanowane były na poziomie 15 855,0 tys. zł, co stanowiło 112,9% planu na 2017 r. Plan finansowy RF na 2018 r. zamieszczony był w załączniku nr 14 (tabela 57) do ustawy budżetowej.

W dniu 29 lipca 2018 r. RF zwrócił się do Ministerstwa Finansów z wnioskiem o zmianę planu finansowego na 2018 r. Wniosek dotyczył zwiększenia planu przychodów i kosztów do kwoty 16 545,0 tys. zł, tj. o 690,0 tys. zł (o 4,4%). Zmiana planu wynikała z konieczności zwiększenia kosztów działalności RF i jego Biura w związku ze wzrostem ilości spraw wpływających do RF. Szczegółowe uzasadnienie wzrostu kosztów działalności RF i jego Biura w punkcie 1.2. *Wykonanie planu kosztów*.

Plan został zmieniony z dniem 5 grudnia 2018 r. decyzją RF. Dokonanie zmiany planu było możliwe w związku z wejściem w życie z dniem 5 grudnia 2018 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 listopada 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie terminów uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na pokrycie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura⁹. Plan przychodów RF został podwyższony do kwoty 16 545,0 tys. zł, w tym przychodów z tytułu wpłat zaliczek do kwoty 16 388,0 tys. zł.

Decyzją z dnia 1 października 2018 r., na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów RF wstrzymał wpłaty zaliczek na 2018 r. Wynikało to z faktu, że zaliczki wpłacone za pierwsze trzy kwartały 2018 r. wyniosły 16 569, tys. zł i były wyższe od kwoty planowanych przychodów i kosztów określonych zarówno w ustawie budżetowej na rok 2018, jak i we wnioskowanej zmianie planu.

Przychody ogółem RF w 2018 r. wyniosły 16 239,9 tys. zł i stanowiły 98,2% planu po zmianach. Przychody z tytułu zaliczek wyniosły 15 952,1 tys. zł, co stanowiło 97,3% planu po zmianach z tytułu wpłat zaliczek, a pozostałe przychody 287,8 tys. zł, co stanowiło 183,3% planu z tytułu planowanych pozostałych przychodów.

Największy udział we wpłatach zaliczek miały banki, krajowe i zagraniczne zakłady ubezpieczeń oraz instytucje pożyczkowe. Udział tych podmiotów we wpłaconych zaliczkach wyniósł 95,8%. Najniższy udział we wpłatach zaliczek miały BUP, ich udział wynosił około 0,03%.

NIK stwierdziła, że nie wszystkie BUP wywiązywały się z obowiązku składania kwartalnych deklaracji o wysokości zaliczki na poczet kosztów działalności RF i jego Biura. Z obowiązków składania deklaracji nie wywiązało się w poszczególnych kwartałach 2018 r. od 238 do 254 BUP, tj. od 18,4% do 19,7%. Do tych BUP kilkakrotnie wysyłane były maile z przypomnieniem o konieczności składania deklaracji (po upływie terminu złożenia deklaracji).

⁸ Ustawa budżetowa na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U. poz. 291).

⁹ Dz. U. poz. 2259.

W 2018 r. wpłat zaliczek dokonało 471 BUP. Zgodnie z § 17 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów zaliczka kwartalna nie jest wpłacana, gdy nie przekracza kwoty 11,6 zł¹⁰. Z przedstawionych danych wynika, że średnia wpłata dokonana przez BUP w 2018 r. wyniosła 10,1 zł.

Na pozostałe przychody złożyły się:

- przychody z pozasądowego rozwiązywania sporów w wysokości 173,8 tys. zł, tj. 161,0% wielkości planowanej;
- przychody finansowe (odsetki) – 76,2 tys. zł, tj. 155,5% kwoty planowanej, w tym 40,0 tys. zł odsetki od lokat terminowych;
- pozostałe przychody operacyjne – 37,8 tys. zł.

Zgodnie z § 18–21 rozporządzenia Ministra Finansów, RF rozliczył w 2018 r. zaliczki należne i wpłacone w 2017 r. na poczet kosztów działalności RF i jego Biura.

W 2017 r. wpłacone były zaliczki w kwocie 21 337,3 tys. zł, a koszty do rozliczenia wyniosły 14 671,6 tys. zł (koszty działalności RF i jego Biura minus pozostałe przychody). W związku z tym powstała nadpłata w kwocie 6665,7 tys. zł.

RF w obowiązującym terminie tj. do 31 października 2018 r. poinformował wszystkie podmioty o wysokości nadpłaty bądź niedopłaty zaliczek, a także o tym, że w przypadku nadpłaty jest możliwość jej zwrotu, a w przypadku niedopłaty należy ją uregulować w terminie 30 dni od otrzymania informacji o niedopłacie.

Na koniec grudnia 2018 r. na 1968 podmiotów, które miały nadpłaty, wnioski o zwrot nadpłaty złożyło 316 podmiotów, co stanowiło 16,1% ilości podmiotów posiadających nadpłaty. Wnioskowana kwota zwrotu wyniosła 2099,3 tys. zł, (31,5% ogólnej kwoty nadpłaty). Kwotę tą zwrócono, zgodnie z § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów, w terminie 30 dni od otrzymania wniosków. Do dnia 4 kwietnia 2019 r., przy wpłatach zaliczek za I kwartał 2019 r., na koszty tego roku podmioty zaliczyły nadpłatę w wysokości 3307,9 tys. zł, tj. 49,6% kwoty nadpłat wynikającej z rozliczenia 2017 r. Na ten dzień na koncie RF pozostała nadpłata w wysokości 1258,5 tys. zł, tj. 18,9% nadpłaty wynikającej z rozliczenia 2017 r.

Niedopłata, według rozliczenia dokonanego w październiku 2018 r., w kwocie 198,2 tys. zł dotyczyła 425 podmiotów, w tym 70,1% stanowiły BUP (298 podmiotów). W terminie 30 dni od otrzymania informacji o niedopłacie, 171 podmiotów wpłaciło 183,5 tys. zł, tj. 92,6% należnych wpłat zaliczek. Do podmiotów, które nie wywiązały się z obowiązku uregulowania niedopłaty skierowane zostały upomnienia z wezwaniem do zapłaty. W wyniku tego wpłynęło 9,4 tys. zł. Brak wpłaty na kwotę 5,3 tys. zł dotyczy 197 podmiotów, w tym 90,9% stanowią BUP (179 podmiotów). W stosunku do tych podmiotów podjęte zostały działania przewidziane w postępowaniu egzekucyjnym w administracji zmierzające do przymusowego ściągnięcia należności.

Rozliczenie za 2017 r. wskazuje zaś, że BUP stanowią największą grupę podmiotów zalegających z wpłatami. Konieczność wysyłania dodatkowych wezwań do zapłaty (poza standardowym rozliczeniem) spowoduje zwiększenie kosztów pozyskania wpłat od BUP.

Należności na koniec 2018 r. wynosiły 81,3 tys. zł i były niższe od stanu należności na koniec 2017 r. o 39,9 tys. zł, tj. o 32,9%. Największy udział w należnościach miały podmioty rynku finansowego 86,4% (70,3 tys. zł) z tytułu niedopłat zaliczek na pokrycie kosztów działalności RF i jego Biura (należności te dotyczą wpłat, które będą rozliczane w październiku 2019 r.). Niedopłaty dotyczyły głównie powszechnych towarzystw emerytalnych (21,3 tys. zł), zagranicznych zakładów ubezpieczeń (20,7 tys. zł), krajowych instytucji płatniczych (13,7 tys. zł), oraz instytucji pożyczkowych (9,1 tys. zł).

¹⁰ Podmiot, którego ustalona zaliczka kwartalna nie przekracza kosztów upomnienia, określonych w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 15 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, ze zm.), składa za dany kwartał deklaracje bez obowiązku uiszczania zaliczki na pokrycie kosztów działalności Rzecznika i jego Biura.

1.2. Wykonanie planu kosztów

W planie finansowym RF na 2018 r. koszty zaplanowano na kwotę 15 855,0 tys. zł, a następnie decyzją RF od dnia 5 grudnia 2018 r. zwiększono do wysokości 16 545,0 tys. zł, tj. o 690,0 tys. zł (o 4,4%). Zwiększenie kosztów działalności RF i jego Biura wynikało ze wzrostu liczby spraw wpływających do RF. W ciągu pierwszych pięciu miesięcy 2018 r. w Wydziale Pozasądowego Rozpatrywania Sporów ilość wpływających spraw zwiększyła się, w stosunku do analogicznego okresu 2017 r., o 21,4%, a w Wydziale Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego o 25,0%. W Wydziale Rynku Ubezpieczeniowo-Emerytalnego również nastąpił wzrost wpływających spraw.

W zmienionym planie koszty funkcjonowania RF oszacowano na 16 505,0 tys. zł, a pozostałe koszty na 40,0 tys. zł. Zwiększenie planowanych kosztów funkcjonowania dotyczyło głównie kosztów usług obcych (usługi doradcze, konsultacyjne, prawne, telekomunikacyjne, remontowe, konserwacyjne, serwisowe, najmu, dzierżawy, czynszu, biurowe, pocztowe, informatyczne – zwiększenie o 1146,0 tys. zł, tj. o 29,8%) oraz kosztów składek na ubezpieczenie społeczne (zwiększenie o 85,0 tys. zł, tj. o 7,5%).

W 2018 r. RF zrealizował koszty w wysokości 16 239,9 tys. zł, co stanowiło 98,2% planu po zmianach. Największe koszty poniesiono na:

- wynagrodzenia – 9048,0 tys. zł (100,0% planu);
- usługi obce – 4787,6 tys. zł (95,7% planu);
- składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy – 1376,0 tys. zł (100,0% planu);
- pozostałe koszty – 724,1 tys. zł (inne koszty – inne świadczenia pracownicze, delegacje, ubezpieczenia majątkowe i osobowe, szkolenia, ryczałty samochodowe, składki członkowskie oraz koszty reklam – 265,9 tys. zł, amortyzację – 195,9 tys. zł, podatki i opłaty – 133,7 tys. zł, odpisy na ZFŚS – 124,3 tys. zł);
- materiały i energia – 304,2 tys. zł (99,4% planu).

W 2018 r. łączne koszty usług eksperckich wyniosły 2933,5 tys. zł i stanowiły 18,1% kosztów poniesionych w 2018 r. przez RF i jego Biuro.

Przeciętne zatrudnienie (w pełnych etatach) w 2018 r. wynosiło 105 osób i było wyższe od zatrudnienia w 2017 r. o 12 etatów. Zatrudnienie według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. w stosunku do stanu na dzień 1 stycznia 2018 r. zmniejszyło się o cztery osoby (19 pracowników rozwiązało umowę o pracę, natomiast zatrudniono 15 osób) i na koniec roku wynosiło 101 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Biurze RF w 2018 r. wyniosło 6130 zł i było wyższe o 57 zł, tj. o 0,98%, niż w 2017 r.

RF nie sporządzał planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych ani planu zakupów na 2018 r.

Dnia 1 grudnia 2015 r. RF zawarł umowę na sprzątnięcie pomieszczeń biurowych na czas nieokreślony. Kolejnymi aneksami zwiększano zakres sprzątej powierzchni i miesięczne wynagrodzenie wykonawcy. Ostatnim aneksem z dnia 28 sierpnia 2017 r. zwiększono miesięczne wynagrodzenie wykonawcy z kwoty 1501,31 zł netto (bez podatku VAT) do kwoty 5226,94 zł netto (bez podatku VAT). Wszystkie umowy (umowa z dnia 1 grudnia 2015 r. oraz zawarte do niej aneksy) zostały zawarte bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ (dalej: upzp). Zdaniem NIK, Rzecznik nie był uprawniony do zawarcia w sierpniu 2017 r. kolejnego aneksu bez stosowania upzp. Zgodnie z art. 4 pkt 8 upzp ustawy tej nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro. W myśl art. 32 ust. 1 i 2 upzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku VAT, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Stosownie zaś do treści art. 34 ust. 3a pkt 2 upzp podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi, których łączna cena nie może być określona, jest wartość miesięczna

¹¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.

zamówienia pomnożona przez 48 – w przypadku zamówień udzielanych na czas nieoznaczony lub oznaczony dłuższy niż 48 miesięcy. Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych do dnia 31 grudnia 2017 r. wynosił 4,1749 PLN/EUR, a od 1 stycznia 2018 r. wynosi: 4,3117 PLN/EUR. Wartość zamówienia udzielonego dnia 28 sierpnia 2017 r. na sprzątnięcie powierzchni biurowych przekraczała kwotę 30 tys. euro, brak było w związku z tym podstaw do niestosowania upzp. Ponadto NIK wskazuje, iż zgodnie z upzp umowy w sprawach zamówień publicznych powinny być zawierane na czas oznaczony (co do zasady na okres nie dłuższy niż 4 lata), a usługa sprzątnięcia nie jest zamówieniem, które zgodnie z art. 143 ust. 1 i 1a upzp może być zawarte na czas nieoznaczony. Zdaniem NIK Rzecznik powinien podjąć działania mające na celu doprowadzenie do wykonywania usługi sprzątnięcia pomieszczeń biurowych na podstawie umowy zawartej bez naruszenia upzp.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 kwietnia 2018 r. po kontroli P/18/001 – *Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.* NIK sformułowała wniosek pokontrolny dotyczący zapewnienia przestrzegania wewnętrznych procedur przy dokonywaniu zamówień o wartości poniżej 30,0 tys. zł.

RF zrealizował ten wniosek poprzez wydanie zarządzenia nr 2/2018 Rzecznika Finansowego z dnia 21 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia aneksu do regulaminu udzielania zamówień publicznych w Biurze Rzecznika Finansowego, w którym szczegółowo opisano jakie muszą być spełnione warunki, aby można było zrealizować zakup. Zgodnie z aneksem podstawą dokonania zakupów jest „Zapotrzebowanie” zatwierdzone, przy zakupach do 5,0 tys. zł przez Dyrektora Wydziału Administracyjno-Finansowego, a powyżej 5,0 tys. zł przez RF.

W celu sprawdzenia przestrzegania procedury dotyczącej zakupów wybrano do kontroli sześć zakupów dokonanych po 21 maja 2018 r. na kwotę łączną 119,3 tys. zł (osiem faktur). Skontrolowane zakupy były zrealizowane zgodnie z wyżej wymienionym zarządzeniem RF.

W wyżej wymienionym wystąpieniu pokontrolnym NIK sformułowała również wniosek pokontrolny o opracowanie procedury weryfikacji przez pracowników merytorycznych Biura RF faktur dotyczących zewnętrznych usług prawnych.

Wniosek został zrealizowany poprzez wydanie zarządzenia nr 1/2018 Rzecznika Finansowego z dnia 21 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Zgodnie z instrukcją, kontroli merytorycznej dokumentu dokonuje kierownik Wydziału lub osoba przez niego wyznaczona. W instrukcji podano osiem czynności, według których powinna przebiegać kontrola merytoryczna. Ponadto wprowadzono pieczętkę, którą ostemplowywana jest faktura lub rachunek, a jej wzór narzuca sposób sprawdzenia merytorycznego faktury/rachunku wystawionego przez eksperta.

Od dnia 22 maja 2018 r. faktury, dotyczące usług prawnych, były opisywane pod względem merytorycznym zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych.

Jednocześnie w wyniku kontroli stwierdzono, że 16 faktur (co stanowiło 1,4% objętych kontrolą faktur) na kwotę 42,0 tys. zł (co stanowiło 0,8% kwoty objętych kontrolą faktur) zaksięgowanych było niezgodnie z zakładowym planem kont. Wynikało to z nieprawidłowej dekretacji na tych dokumentach. W przypadku 11 faktur na kwotę 36,6 tys. zł stwierdzono, że całość kwoty wynikającej z poszczególnej faktury była zaksięgowana na jednym koncie, zamiast rozpisania tej kwoty na poszczególne odpowiednie konta. Kwoty nieprawidłowo zadekretowane na tych fakturach wyniosły 22,0 tys. zł. Stwierdzono także inne nieprawidłowości dotyczące 5 faktur na łączną kwotę 5,4 tys. zł. Pozostałe objęte kontrolą faktury były zaksięgowane prawidłowo.

Zdaniem NIK, w związku wyżej wymienionymi uchybieniami należy wzmocnić kontrolę nad dekretacją i księgowaniem faktur.

Stan zobowiązań Rzecznika na koniec 2018 r. wynosił 7507,1 tys. zł, w tym 6426,4 tys. zł (85,6%) stanowiły zobowiązania z tytułu nadpłaty zaliczek na pokrycie kosztów działalności RF i jego Biura w 2018 r. Pozostałe zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego (534,1 tys. zł), zobowiązań wobec dostawców (341,0 tys. zł), rozrachunków z ZUS (235,6 tys. zł), podatku dochodowego (117,1 tys. zł), oraz wynagrodzeń (umowy zlecenia i o dzieło za grudzień 2018 r. wypłacone w styczniu 2019 r. – 75,5 tys. zł). Na koniec 2018 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

1.3. Gospodarowanie wolnymi środkami

Stan wolnych środków finansowych w 2018 r. był wysoki i na dzień 1 stycznia 2018 r. wynosił 10 017,0 tys. zł, 31 grudnia 2018 r. – 8253,0 tys. zł, a średnioroczny – 5813,1 tys. zł. Wynikało to ze specyfiki finansowania kosztów działalności RF i jego Biura. Wpłaty trzech zaliczek na pokrycie kosztów działalności RF i jego Biura w danym roku dokonywane są raz na koniec kwartału, a ostatnia czwarta rata do końca października, natomiast koszty działalności realizowane są sukcesywnie. W przypadku wystąpienia nadpłaty za rok poprzedni środki finansowe z tego tytułu pozostają do dyspozycji RF przez ponad 10 miesięcy.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 19 kwietnia 2018 r. po kontroli P/18/001 – *Wykonanie budżetu państwa w 2017 r.* NIK sformułowała wniosek pokontrolny dotyczący zmiany polityki lokowania wolnych środków poprzez lokowanie ich w formie depozytów terminowych. Do dnia 24 kwietnia 2018 r. wolne środki lokowane były przez RF w formie depozytów *overnight*. Natomiast w okresie od 25 kwietnia do 31 października 2018 r., w ramach realizacji wniosku pokontrolnego NIK, wolne środki RF ulokowane były kolejno na trzech lokatach terminowych w kwotach 6,8 mln zł, 7,0 mln zł i 8 mln zł. Z tytułu tych lokat uzyskano przychody w wysokości 40,0 tys. zł. Średnie oprocentowanie tych depozytów było prawie trzykrotnie wyższe niż oprocentowanie depozytów *overnight*. Ogółem w 2018 r. RF uzyskał przychody z tytułu odsetek w wysokości 76,2 tys. zł.

W okresie od 1 listopada do 31 grudnia 2018 r. wolne środki ponownie były lokowane tylko w formie depozytów *overnight*. Główna księgowa Biura RF wyjaśniła, że wynikało to z potrzeby zapewnienia posiadania płynnych środków na ewentualny zwrot nadpłat zaliczek na pokrycie kosztów działalności RF i jego Biura za 2017 r. w wysokości 6665,7 tys. zł. RF ma obowiązek zwrócić nadpłatę zaliczki w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wniosku o jej zwrot. Zdaniem NIK, celowe jest rozważenie możliwości korzystania z lokat terminowych także w okresie od listopada do grudnia, bez ryzyka utraty płynności finansowej.

1.4. Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

W 2018 r. w ramach funkcji *Polityka gospodarcza kraju* RF realizował zadanie *Ochrona konkurencji i konsumentów*, a w ramach zadania podzadanie *Ochrona klientów podmiotów rynku finansowego*. W ramach tego podzadania RF realizował jedno działanie *Ochrona klientów podmiotów rynku finansowego*. Miernikiem dla realizowanego podzadania i działania była liczba wniosków rozpatrzonych przez RF w stosunku do liczby wniosków otrzymanych (w %). W 2018 r. wykonanie tego miernika wyniosło 95,3% zamiast planowanych 100%. Niepełne wykonanie tego miernika wynikało z faktu, że na dwa miesiące (październik i listopad 2018 r.) wstrzymano zlecenie ekspertom zewnętrznym rozpatrywanie otrzymanych wniosków, ponieważ wyczerpane zostały możliwości finansowania tych zleceń.

Zaistniała sytuacja związana była z dużym, ponad 20% wzrostem liczby wniosków kierowanych do RF w pierwszym półroczu 2018 r. w stosunku do analogicznego okresu 2017 r. i formalnym brakiem możliwości zmiany planu finansowego RF na 2018 r. Widząc pilną potrzebę zwiększenia planu kosztów działania RF zwracał się do Ministra Finansów z wnioskiem o zmianę planu finansowego RF na 2018 r., a następnie – wobec uzyskania odpowiedzi o braku prawnej możliwości zmiany planu – poinformował Ministra Finansów, że przy utrzymaniu na dotychczasowym poziomie kosztów w pozostałych miesiącach 2018 r., nastąpi przekroczenie wysokości planu w pozycji usługi obce. Następnie RF poinformował Ministerstwo Finansów, że wykorzystane zostały środki finansowe przeznaczone

na finansowanie usług ekspertów zewnętrznych oraz, że zmuszony został do wstrzymania rozpatrywania wniosków, udzielania odpowiedzi na maile i zawieszenia obsługi dyżurów telefonicznych.

Ostatecznie plan finansowy RF na 2018 r. został zmieniony z dniem 5 grudnia 2018 r., a dokonanie tej zmiany umożliwiło wydanie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 listopada 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie terminów uiszczania, wysokości i sposobu obliczania należności na pokrycie kosztów działalności Rzecznika Finansowego i jego Biura. Zmiana rozporządzenia Ministra Finansów polegała na uchyleniu przepisu, zgodnie z treścią którego koszty Rzecznika w danym roku nie mogły przekraczać kwoty kosztów zaplanowanych w planie finansowym Rzecznika, stanowiącym załącznik do ustawy budżetowej na dany rok. Z dniem 5 grudnia 2018 r. RF wznowił zlecenie ekspertom zewnętrznym usług związanych z rozpatrywaniem otrzymanych wniosków.

Sposób realizacji zadań przez RF uzależniony jest od charakteru wpływających wniosków o interwencję oraz o wszczęcie i przeprowadzenie pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązywania sporów klientów z podmiotami rynku finansowego oraz od charakteru spraw, których wnioski te dotyczą.

W 2018 r. zarejestrowanych było 19 019 wniosków o interwencję, o 1,5% więcej niż w 2017 r. RF podjął interwencję w stosunku do 15 572 wniosków, tj. do 81,9% ogólnej liczby otrzymanych wniosków. Zakończonych zostało 10 666 spraw, tj. 68,5%, w tym 2363 (22,2%) zakończono pozytywnie (uznano rację klienta). Rzecznik nie podejmował interwencji w przypadku, gdy sprawy pozostawały poza ustawowym zakresem jego kompetencji, klient nie wyczerpał drogi postępowania reklamacyjnego, zwracano się o wyjaśnienie w sprawie lub pismo było przekazywane do wiadomości RF.

Wniosków o wszczęcie i przeprowadzenie pozasądowego postępowania w sprawie rozwiązywania sporów klientów z podmiotami rynku finansowego wpłynęło w 2018 r. 4014, tj. o 7,3% więcej niż w 2017 r. RF wszczął w 2018 r. 4159 postępowań, w tym 1172 postępowań z wniosków zarejestrowanych w 2017 r. i 2987 postępowań z wniosków zarejestrowanych w 2018 r. W 2018 r. rozstrzygnięciem zakończyło się 2968 spraw, w tym między innymi: 1444 sprawy zakończyły się wydaniem opinii, w 388 sprawach doszło do zawarcia porozumienia (w tym zawarto 96 ugód dotyczących roszczeń finansowych klientów), 756 wniosków pozostawiono bez rozpoznania, 284 sprawy zakończyły się odmową rozpatrzenia. W wyniku zawartych ugód klienci instytucji rynku finansowego otrzymali 3296,0 tys. zł, tj. 57,1% wnioskowanych kwot (5775,2 tys. zł).

W 2018 r. RF otrzymał 1127 wniosków o wydanie dla sądu istotnego dla sprawy poglądu, tj. o 39,8% więcej niż w 2017 r. W odniesieniu do 552 wniosków (49,0% otrzymanych wniosków) RF przedstawił sądom rozpatrującym sprawy istotny dla sprawy pogląd wyrażony w oświadczeniu. Z uwagi na złożoność spraw oraz ich istotność z punktu widzenia konsumenta, RF z urzędu przedstawił dwa poglądy istotne dla sprawy toczącej się przed Sądem Najwyższym.

Ponadto w 2018 r. udzielono 5818 porad mailowych, tj. o 8,6% więcej niż w 2017 r., oraz 20 471 porad telefonicznych, tj. o 7,2% mniej niż w 2017 r.

2. Sprawozdania

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez Rzecznika Finansowego:

- sprawozdania za 2018 r. z wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej w układzie zadaniowym (Rb-BZ2);
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod

względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ2 niepełne wykonanie miernika wykonania zadań zgodne jest ze stanem faktycznym, bowiem w okresie od 11 października do 5 grudnia 2018 r. Rzecznik Finansowy z powodu braku możliwości zwiększenia limitu kosztów ujętych w planie finansowym RF, nie chcąc zaciągać zobowiązania ponad plan określony w załączniku do ustawy budżetowej na 2018 rok, zawiesił podpisywanie umów z ekspertami zewnętrznymi.

IV. Informacje dodatkowe

W dniu 26 kwietnia 2018 r. do Rzecznika Finansowego zostało skierowane wystąpienie pokontrolne. Rzecznik Finansowy nie wniósł zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

Załączniki

Załącznik 1. Kalkulacja oceny ogólnej – Rzecznika Finansowego

Oceny wykonania planu finansowego Rzecznika Finansowego dokonano stosując kryteria¹⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2018 roku¹⁷.

Przychody (P):	16 239,9tys. zł
Koszty (K) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	16 239,9 tys. zł
Łączna kwota (G = P + K)	32 479,8 tys. zł
Waga przychodów w łącznej kwocie	(Wp = P : G) 0,5000
Waga kosztów (łącznie z wydatkami majątkowymi) w łącznej kwocie:	(Wk = K : G) 0,5000
Nieprawidłowości w przychodach:	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa przychodów (Op):	(5) pozytywna
Nieprawidłowości w kosztach (łącznie z wydatkami majątkowymi):	nie stwierdzono
Ocena cząstkowa kosztów (Ok) (łącznie z wydatkami majątkowymi):	(5) pozytywna
Łączna ocena przychodów i kosztów ŁO ¹⁸ :	5x0,5+5x0,5=5
Stwierdzone błędne (na złych kontach) zadekretowania kosztów wyniosły 21 991,19 zł i stanowiły 0,13% poniesionych kosztów. Z uwagi na niewielką skalę zjawiska nie dokonano obniżenia oceny ogólnej.	
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna (5)
Ocena ogólna:	pozytywna (5)

¹⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/standardy-kontroli-nik/>

¹⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrolle/analiza-budzetu-panstwa/>.

¹⁸ $\text{ŁO} = \text{Op} \times \text{Wp} + \text{Ok} \times \text{Wk}$.

Załącznik 2. Wykonanie planu finansowego Rzecznika Finansowego

Lp.	Wyszczególnienie	2017	2018			4:3	6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Plan wg ustawy budżetowej ¹⁾	Plan po zmianach	Wykonanie				
			tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
CZĘŚĆ A									
I.	Przychody ogółem, w tym:	14 937	15 855	16 545	16 240	106,1	108,7	102,4	98,2
1.	– z tytułu wpłat podmiotów rynku finansowego	14 672	15 698	16 388	15 952	107,3	108,7	104,4	97,3
2.	– z tytułu opłat za pozasądowe postępowania	165	108	108	174	65,5	105,5	161,1	161,1
3.	– finansowe	50	49	49	76	98,0	152,0	155,1	155,1
4.	– pozostałe	50	0	0	38	-	76,0	-	-
II.	Koszty ogółem, z tego:	14 937	15 855	16 545	16 240	106,1	108,7	102,4	98,2
1.	– amortyzacja	254	340	200	196	133,9	109,1	103,1	98,4
2.	– materiały i energia	592	551	306	304	93,1	77,2	57,6	98,0
3.	– usługi obce	3 995	3 848	4 994	4 788	96,3	119,8	124,4	95,9
4.	– wynagrodzenia	7 957	9 048	9 048	9 048	113,7	113,7	100,0	100,0
5.	– składki	1 263	1 291	1 376	1 371	102,2	108,9	106,6	100,0
6.	– pozostałe koszty funkcjonowania	710	552	444	390	77,7	54,9	70,7	87,8
7.	– podatki i opłaty	110	119	137	134	108,2	121,8	112,6	97,8
8.	– płatności odsetkowe wynikające z zaciągniętych zobowiązań	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	– pozostałe koszty	56	106	40	4	189,3	7,1	3,8	10,0
III.	Wynik brutto	0			0	-	-	-	-
IV.	Obowiązkowe obciążenia wyniku finansowego	-			-	-	-	-	-
V.	Wynik netto	0			0	-	-	-	-
VI.	Środki na wydatki majątkowe	-			-	-	-	-	-
VII.	Środki przyznane innym podmiotom	-			-	-	-	-	-
CZĘŚĆ B Dane uzupełniające									
1.1.	Zobowiązania stan na koniec roku	9 298	4 267	4 267	7 507	45,9	81,0	175,9	175,9
2.1.	Należności stan na koniec roku	121	318	318	81	262,8	66,9	25,5	25,5
CZĘŚĆ C Dane uzupełniające									
1.1.	Stan środków pieniężnych na początek roku	8 974	12 593	12 593	10 020	140,3	111,7	79,6	79,6
1.2.	Stan środków pieniężnych na koniec roku	10 020	8 607	8 607	8 299	85,9	82,8	96,4	96,4

Opracowanie własne na podstawie danych Rzecznika Finansowego, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2018 (Dz. U. poz. 291)

Załącznik 3. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Minister Finansów