



KGP.430.010.2020

Nr ewid. 62/2020/P/20/001/KGP

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2019 r.
w części 74 – Prokuratoria Generalna
Rzeczypospolitej Polskiej

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

WIZJA

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

p.o. Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
z up. p.o. Wicedyrektor



Michał Wilkowicz

Akceptuję:

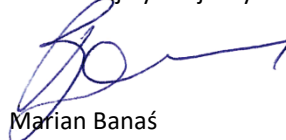
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli



Tadeusz Dziuba

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia 04.05.2020

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
2. OCENA OGÓLNA.....	6
3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.....	7
3.1. DOCHODY BUDŻETOWE.....	7
3.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA.....	9
3.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.....	12
4. USTALENIA INNYCH KONTROLI	13
5. INFORMACJE DODATKOWE	14
6. ZAŁĄCZNIKI	15
6.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.....	15
6.2. DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.....	16
6.3. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.....	17
6.4. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ.....	18
6.5. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI.....	19

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2019, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej oraz ocena wykonania planu finansowego jednostki finansowanej w ramach tej części budżetu państwa

Zakres kontroli

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych;
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.

Jednostki kontrolowane

Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej

Działalność Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej¹ reguluje ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej². Do zakresu działania PGRP należy m.in. wyłączne zastępstwo Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym, zastępstwo organów administracji rządowej przed sądami powszechnymi i Sądem Najwyższym oraz zastępstwo Rzeczypospolitej Polskiej przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych.

Wejście w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. nowych przepisów³ znacząco rozszerzyło zakres kompetencji Prokuraturii Generalnej, w tym m.in. wyznaczając zadania w zakresie:

- zastępstwa państwowych osób prawnych oraz podmiotów z udziałem państwowych osób prawnych,
- obligatoryjnego opiniowania czynności prawnych Skarbu Państwa o wartości przekraczającej kwotę 100 mln zł,
- przejęcia przez Prezesa Prokuraturii Generalnej części kompetencji wykonywanych przez ministra ds. Skarbu Państwa w zakresie nadzoru nad mieniem Skarbu Państwa.

Zadania powyższe po raz pierwszy były realizowane w pełni w 2018 r. i kontynuowane w 2019 r. w poszerzonej skali⁴.

Dysponentem części 74 budżetu państwa jest Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, będący jednocześnie dysponentem III stopnia w odniesieniu do własnego budżetu. W części 74 – PGRP nie ustanowiono dysponentów budżetu niższego stopnia, nie było także jednostek podległych. PGRP nie realizowała wydatków z budżetu środków europejskich oraz nie udzielała dotacji.

Wydatki budżetu w części 74 – PGRP finansowano w ramach funkcji 4 *Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym*, w ramach zadania 4.4 *Zarządzanie mieniem państwowym i ochrona interesów Skarbu Państwa* oraz podzadania 4.4.1 *Zarządzanie mieniem państwowym z jednym działaniem*: 4.4.1.1 *Prowadzenie zbiorczej ewidencji mienia Skarbu Państwa* i podzadania 4.4.2 *Wykonywanie zastępstwa procesowego i rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa*. W ramach ostatniego podzadania wyszczególniono pięć następujących działań:

- 4.4.2.1 *Zastępstwo Procesowe Skarbu Państwa przed sądami, trybunałami i innymi organizacjami orzekającymi w stosunkach międzynarodowych*;
- 4.4.2.2 *Zastępstwo procesowe Skarbu Państwa i innych podmiotów przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, administracyjnymi i polubownymi*;
- 4.4.2.4 *Rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa między państwowymi jednostkami organizacyjnymi nieposiadającymi osobowości prawnej oraz sporów kompetencyjnych w zakresie reprezentacji procesowej Skarbu Państwa*;
- 4.4.2.5 *Nadzór nad czynnościami prawnymi państwowych osób prawnych*;
- 4.4.2.6 *Rozstrzyganie sporów między innymi niż Skarb Państwa państwowymi osobami prawnymi, osobami z udziałem Skarbu Państwa lub państwowych osób prawnych*.

¹ PGRP lub Prokuratoria Generalna.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 762.

³ Ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1302, ze zm.) oraz ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. poz. 2260, ze zm.).

⁴ Wyniki kontroli NIK pn. *Realizacja zadań przez Prokuraturę Generalną Rzeczypospolitej Polskiej* (P/19/015) wskazują m.in., że zwiększała się liczba spraw prowadzonych przez PGRP: 8134 spraw w 2018 r. (stan na 31 grudnia), 8272 spraw w 2019 r. (stan na 31 marca).

Natomiast w ramach funkcji 11⁵ *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic*, w ramach zadania 11.4 *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa*, podzadania 11.4.2 *Pozamilitarne przygotowania obronne* realizowano jedno działanie 11.4.2.4 *Szkolenie obronne administracji publicznej i przedsiębiorców*.

W 2019 r. wykonanie dochodów w części 74 – PG RP wynosiło 6905,9 tys. zł, co stanowiło 0,002% łącznych dochodów budżetu państwa, a zrealizowane wydatki wynosiły 50 697,7 tys. zł, stanowiąc 0,01% łącznych wydatków budżetu państwa.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶.

⁵ Realizowana od 2019 r.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli
ocenia pozytywnie
wykonanie budżetu
państwa w 2019 r.
w części
74 – Prokuratoria
Generalna
Rzeczypospolitej Polskiej.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej

Wydatki budżetu państwa w części 74 – PG RP rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano w kwocie 50 697,7 tys. zł, tj. w wysokości 99,6% planu po zmianach. Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli wydatków w kwocie 6270,7 tys. zł, tj. 12,3% wydatków zrealizowanych w części 74 – PG RP. Dysponent części prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Wyjątek stanowiło dopuszczenie do następującej nieprawidłowości: w obszarze zamówień publicznych nierzetelnie sporządzono protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowość postępowania i udzielenia zamówienia. NIK zwróciła uwagę, że nie dokonano w listopadzie 2019 r. blokady środków w wysokości ok. 240,0 tys. zł, mimo zidentyfikowania w tym czasie oszczędności w wydatkach budżetowych PG RP. Kwota ta, w przypadku postawienia do dyspozycji Ministra Finansów mogła zostać przeznaczona na inne cele.

Dochody budżetowe zrealizowane w 2019 r. w części 74 – PG RP wyniosły 6905,9 tys. zł i były wyższe o 53,1% od planowanych w *ustawie budżetowej*⁷ w kwocie 4510,0 tys. zł. Stanowiły one 71,5% dochodów uzyskanych w 2018 r. (9659,1 tys. zł). Uzyskanie kwoty większej, niż kwota zaplanowanych dochodów wynikało z braku danych historycznych w procesie planowania, w związku ze zmianą zasad pobierania opłat. Ponadto w planowaniu dochodów PG RP występują trudności w oszacowaniu wartości dochodów oraz terminu ich wpływu. Trudności te są niezależne od jednostki i wynikają ze specyfiki dochodów występujących w PG RP.

Ocena czynności podejmowanych przez jednostkę dla odzyskania należności została sformułowana na podstawie wyników kontroli dobranych celowo dwudziestu należności na kwotę 137,6 tys. zł⁸ i czterech należności umorzonych, pięciu rozłożonych na raty oraz jednej z odroczonym terminem płatności na łączną kwotę 55,3 tys. zł⁹.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 74 – PG RP.

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdania zostały sporządzone stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiona została w załączniku 1 do niniejszej *Informacji*.

⁷ Ustawa budżetowa na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. (Dz. U. poz. 198).

⁸ Co stanowiło 4,8% należności ogółem, w tym 5,4% zaległości ogółem.

⁹ Co stanowiło 1,9% należności ogółem, w tym 2,2% zaległości ogółem.

3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3.1. DOCHODY BUDŻETOWE

3.1.1. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r., kontrola dochodów budżetowych w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badania skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.

Analiza dochodów budżetowych osiągniętych w 2019 r. w porównaniu z 2018 r. wykazała ich zmniejszenie o 28,5% (6905,9 tys. zł w roku 2019 wobec 9659,1 tys. zł w roku 2018). W *ustawie budżetowej* na rok 2019 w części 74 – PG RP zaplanowano dochody budżetowe w kwocie 4510,0 tys. zł, które zostały zrealizowane, w 153,1%. Uzyskanie kwoty większej, niż kwota zaplanowanych dochodów wynikało z braku danych historycznych w procesie planowania, w związku ze zmianą zasad pobierania opłat. Ponadto w planowaniu dochodów PG RP występują trudności w oszacowaniu wartości dochodów oraz terminu ich wpływu ze względu na charakter prowadzonej przez PG RP działalności.

Najwyższe dochody uzyskane zostały w następujących paragrafach:

- § 069 – *Wpływy z różnych opłat* – wynosiły 5376,9 tys. zł (w roku 2018 wynosiły 8585,8 tys. zł), co stanowiło spadek o 37,4% w stosunku do 2018 r.¹⁰ Dochody pochodziły z tytułu rocznej opłaty abonamentowej¹¹ za wykonywanie zastępstwa oraz wydawanie opinii prawnych, z tytułu opłaty za wykonywanie zastępstwa osoby zastępowanej, opłaty za sporządzanie opinii prawnej na zlecenie osoby zastępowanej, opłaty za przeprowadzenie mediacji przed Sądem Polubownym PG RP. Dochody osiągnięte w tym paragrafie stanowiły 77,9% całości dochodów PG RP w roku 2019;
- § 063 – *Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego* – wynosiły 1384,3 tys. zł i w stosunku do 2018 r. (956,9 tys. zł) wzrosły o ok. 45%;
- § 094 – *Wpływy z rozliczeń (zwroty z lat ubiegłych)* – wynosiły 78,2 tys. zł i w stosunku do 2018 r. (67,5 tys. zł) wzrosły o ok. 16%;
- § 064 – *Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień* – wynosiły 25,4 tys. zł i w stosunku do 2018 r. (8,2 tys. zł) wzrosły ponad trzykrotnie.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 74 – PGRP przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik 2 do niniejszej *Informacji*.

¹⁰ 512 podmiotów, które w 2017 r. i 2018 r. uiszczyły roczną opłatę abonamentową i jej nie naruszyły w 2017 r. i 2018 r. nie były zobowiązane do jej uiszczenia w 2019 r. W 2019 r. roczną opłatę abonamentową zobowiązane były uiszczyć 53 podmioty, które w 2018 r. skorzystały z usług PGRP objętych opłatą abonamentową. W efekcie uzyskano wpływ w wysokości 3 583,0 tys. zł. W 2019 r. mniejsza ilość podmiotów, niż 2018 r., wykorzystała w całości opłatę abonamentową, przez co była zobowiązana do uiszczenia opłaty za wykonanie zastępstwa osoby zastępowanej. W 2018 r. wystawiono 105 faktur za usługi zastępstwa procesowego PGRP na kwotę 2804,0 tys. zł, natomiast w 2019 r. wystawiono 59 faktur i uzyskano wpływ w wysokości 1725,0 tys. zł. Ponadto w 2018 r. sporządzono 20 opinii na łączną kwotę 184,0 tys. zł, a w 2019 r. sporządzono 14 opinii na kwotę 58,0 tys. zł. Za przeprowadzenie mediacji w 2018 r. wystawiono jedną fakturę na kwotę 5,0 tys. zł, natomiast w 2019 r. wystawiono dwie faktury na łączną kwotę 10,0 tys. zł.

¹¹ § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie osób prawnych zastępowanych przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej oraz opłat ponoszonych za usługi prawne świadczone przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, a także opłat za przeprowadzenie postępowania przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 938, ze zm.) – roczna opłata abonamentowa określona w rozporządzeniu to kwota, jaką osoba zastępowana uiszcza na rzecz Skarbu Państwa (Prokuraturii Generalnej) za wykonywanie zastępstwa oraz za wydawanie opinii prawnych za rok kalendarzowy.

3.1.2. NALEŻNOŚCI POZOSTAŁE DO ZAPŁATY

Według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 2838,6 tys. zł i były wyższe o 1027,7 tys. zł (o 56,8%) niż w 2018 r. (1810,9 tys. zł). Zaległości wyniosły 2526,2 tys. zł i były wyższe o 883,9 tys. zł (o 53,8%) niż w 2018 r. (1642,3 tys. zł). Zaległości wynikały m.in. z nieuiszczenia przez dłużników w terminie opłaty abonamentowej oraz z przypisania należności na podstawie prawomocnych wyroków sądowych, w których na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej zasądzono koszty zastępstwa w postępowaniu sądowym.

Największa kwota zaległości w wysokości 2422,1 tys. zł ujęta została w §063 – Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego. Zaległości zaewidencjonowane w paragrafach § 063, § 064, § 069, § 092¹², § 094 pochodzą od 1547 podmiotów (dłużników).

3.1.3. WINDYKACJA NALEŻNOŚCI

Szczegółowym badaniem pod kątem skuteczności prowadzonych działań windykacyjnych objęto 20¹³ należności zaległych na łączną kwotę 137,6 tys. zł. Działania windykacyjne były prowadzone poprzez wezwanie dłużnika do zapłaty zasądzonego świadczenia, a w przypadku braku wpłaty w terminie – wystąpienie do sądu o klauzulę wykonalności na rzecz Skarbu Państwa, a następnie wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Należności umorzone wynosiły 42,9 tys. zł i dotyczyły 98 spraw egzekucyjnych. Natomiast spłata 44 należności w łącznej kwocie 90,1 tys. zł została rozłożona na raty. W jednym przypadku (kwota 2,6 tys. zł) zastosowana została ulga w postaci odroczenia terminu płatności na 12 miesięcy. Do szczegółowego zbadania wybrano¹⁴: cztery największe umorzone należności na łączną kwotę 17,9 tys. zł¹⁵, pięć należności rozłożonych na raty o największej wartości, na kwotę łączną 34,8 tys. zł¹⁶ oraz jedną należność z odroczonym terminem płatności w wysokości 2,6 tys. zł¹⁷.

W badanej próbie wszystkie dokonane umorzenia, rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności były rzetelnie udokumentowane. Podejmując decyzje o umorzeniu, odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty, ustalono stan faktyczny i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy. Rozłożenie na raty było uzasadnione przesłankami wynikającymi z art. 57 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁸, tj. względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi dłużnika (trudna sytuacja materialna, spłata innych zobowiązań wymagalnych). Natomiast umorzenia były dokonywane na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3 ufp i umotywowane uzasadnionym przypuszczeniem, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności lub postępowanie egzekucyjne okazałoby się nieskuteczne, art. 56 ust. 1 pkt 5 ufp, tj. interesem publicznym oraz art. 57 pkt 1, tj. ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym. W przypadku odroczenia terminu płatności podpisano porozumienie w sprawie ulgi w spłacie wierzytelności PG RP motywując to możliwościami płatniczymi dłużnika oraz uzasadnionym interesem Skarbu Państwa. Nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności.

¹² Wpływy z pozostałych odsetek.

¹³ Próba 20 należności została wybrana dwuetapowo. W pierwszym etapie pobrano zestawienie wszystkich należności z informacją dotyczącą m.in. kwoty zaległości, terminu wymagalności. Następnie dokonując doboru celowego wybrano 100 sald (kierując się kryterium okresu przeterminowania i wartością należności przeterminowanej, jak również wynikami przeprowadzonej na początku kontroli analizy ryzyka). W drugim etapie z uzyskanego zestawienia 100 należności z opisem działań podjętych w celu wyegzekwowania należności oraz aktualnego statusu należności kontroler dokonał wyboru 20 należności, kierując się relatywnie niewielkim zakresem dokonanych czynności windykacyjnych w powiązaniu z okresem przeterminowania, kwotą zaległości oraz stwierdzonymi nieprawidłowościami w roku 2018 r. (np. długim okresem niepodejmowania działań w stosunku do określonej kategorii dłużników).

¹⁴ Łączna kwota należności z tytułu dochodów budżetowych objętych szczegółowym badaniem wynosiła 55,3 tys. zł (z czego łączna kwota wynikająca z postanowień to 157,0 tys. zł, w tym 101,0 tys. zł stanowiły należności pozabudżetowe). W kwocie wskazanej w postanowieniu o umorzeniu, rozłożeniu na raty oraz odroczeniu terminu płatności, w przypadku należności dotyczących zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego kwota należności z tytułu dochodów budżetowych stanowi 35% kwoty postanowienia. Natomiast należności z tytułu opłaty abonamentowej lub zwrotu z tytułu uzyskania klauzuli wykonalności stanowią w całości należności z tytułu dochodów budżetowych.

¹⁵ Łączna kwota wynikająca z postanowień 50,4 tys. zł, różnica stanowi dochody pozabudżetowe.

¹⁶ Łączna kwota wynikająca z postanowień 99,1 tys. zł, różnica stanowi dochody pozabudżetowe.

¹⁷ Kwota wynikająca z postanowienia to 7,5 tys. zł, różnica stanowi dochody pozabudżetowe.

¹⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm. Dalej: ufp.

Prezes PG RP zrealizował wniosek NIK dotyczący „zapewnienia poprzez skuteczny nadzór rzetelności prowadzenia spraw egzekucyjnych”. Podjęto działania, m.in. w zakresie: zwiększenia kontroli nad pracownikami merytorycznymi prowadzącymi sprawy egzekucyjne oraz cyklicznego przypominania o obowiązujących regulacjach w kwestii spraw egzekucyjnych. NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie podejmowania działań windykacyjnych. Fakt wzrostu zaległości wynika ze specyfiki spraw prowadzonych przez PG RP i zależy m.in. od liczby wyroków. Znaczną kwotę zaległości stanowią koszty zastępstwa procesowego zasądzone od podmiotów (również osób fizycznych) pozywających Skarb Państwa. W trakcie roku budżetowego okazywały się one nieściągalne, mimo podejmowania działań windykacyjnych.

3.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

3.2.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

Zgodnie z ustawą budżetową limit wydatków w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej ustalony został na 50 005,0 tys. zł. W ciągu roku, na mocy czterech decyzji Ministra Finansów, kwota ta została zwiększona z rezerw celowych łącznie o 2070,0 tys. zł (4,1%), a następnie zmniejszona na mocy decyzji Ministra Finansów w sprawie blokowania planowanych na 2019 r. wydatków o 1165,8 tys. zł do ostatecznej wysokości 50 909,2 tys. zł. Faktyczne wydatki wyniosły 50 697,7 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach. W porównaniu z rokiem 2018 wydatki były wyższe o 2268,6 tys. zł, tj. o 4,7%.

Prezes PG RP w dniu 30 grudnia 2019 r. na podstawie art. 177 ufp wystąpił do Ministra Finansów o wydanie decyzji blokującej planowane na 2019 r. wydatki w kwocie 1165,8 tys. zł (co stanowiło 2,2% planu po zwiększeniu limitu wydatków). Były to oszczędności powstałe w wyniku realizacji zadań w trakcie roku 2019. W grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych oszczędności w kwocie ok. 922,0 tys. zł dotyczyły m.in.: zakupu usług prawniczych (ok. 354,0 tys. zł), zakupu materiałów i wyposażenia oraz usług informatycznych (ok. 296,0 tys. zł), służbowych podróży krajowych i zagranicznych (ok. 176,0 tys. zł) oraz zakupu usług pocztowych (ok. 36,0 tys. zł). Ponadto ok. 213,0 tys. zł oszczędności uzyskano: z tytułu przekroczenia przez pracowników PG RP rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, zwolnienia pracowników, którzy osiągnęli wiek 55 lat u kobiet i 60 lat u mężczyzn oraz powracających z urlopów rodzicielskich z opłacania składek na Fundusz Pracy. W grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych uzyskano oszczędności w wysokości ok. 31,0 tys. zł, ponieważ nie odbył się staż dla laureata prac konkursowych.

Wystąpienie do Ministra Finansów pod koniec grudnia 2019 r. o wydanie decyzji blokującej niewykorzystane środki skutkowało brakiem możliwości przekazania tych środków na inny cel. Jak wynika z przedstawionej przez PG RP analizy oszacowania oszczędności na dzień 14 listopada 2019 r. Prokuratoria Generalna dysponowała kwotą oszczędności w wysokości ok. 990 tys. zł. Zdaniem NIK¹⁹ wydatki na krajowe i zagraniczne podróże służbowe, opłaty za usługi prawnicze, na kształcenie i rozwój zawodowy pracowników, można było oszacować na podstawie ustaleń dokonanych w komórkach organizacyjnych PG RP realizujących te zadania i postawić zaoszczędzone środki do dyspozycji Ministra Finansów już na koniec listopada 2019 r. Zdaniem PG RP wolne środki do blokady zostały postawione dopiero 30 grudnia 2019 r. z uwagi na toczące się przed sądami zagranicznymi postępowania arbitrażowe i postarbitrażowe. Natomiast liczba podróży służbowych pracowników w danym roku jest przede wszystkim determinowana rozprawami toczącymi się przed sądami krajowymi, jak i zagranicznymi, także wydatki na rozwój zawodowy pracowników było trudno oszacować z uwagi na zwiększone zapotrzebowanie pracowników w okresie od października do grudnia 2019 r. na podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

NIK nie podziela tej argumentacji, ponieważ odnosząc się do wydatków na podróże służbowe są one planowane z pewnym wyprzedzeniem, a terminy rozpraw i mediacji etc. również są znane z wyprzedzeniem, wynikają z wcześniejszych czynności. Ponadto kwota wydatków w miesiącu październiku i listopadzie 2019 r. nie przekroczyła miesięcznie 70,0 tys. zł, co po uwzględnieniu danych historycznych z grudnia 2018 r. (kwota wydatków wynosiła 55,3 tys. zł) wskazywało na duże

¹⁹ Oszacowana przez NIK kwota, która powinna zostać zablokowana to ok. 240,0 tys. zł. Została ona oszacowana na podstawie danych historycznych (wydatki w miesiącach: październiku, listopadzie i grudniu 2018 r. oraz październiku i listopadzie 2019 r.).

oszczędności. Ostatecznie kwota blokady wyniosła 175,5 tys. zł. W przypadku zakupu usług prawniczych, NIK również nie przyjmuje argumentacji Prokuratury Generalnej, ponieważ płatności za międzynarodowe usługi prawnicze zgodnie z zawartymi umowami odbywają się na podstawie faktur wystawianych z 30-dniowym wyprzedzeniem. Dokonywane działania i ich koszty są zgodnie z umowami na bieżąco monitorowane/konsultowane z przedstawicielami PG RP.

W strukturze wydatków według grup ekonomicznych dominowały wydatki bieżące jednostek budżetowych – 99,5% całości wydatków (50 459,72 tys. zł). Wydatki majątkowe (191,3 tys. zł) stanowiły 0,4% łącznych wydatków, a świadczenia na rzecz osób fizycznych (46,6 tys. zł) – 0,1% łącznych wydatków w części 74 – Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej.

W ramach wydatków majątkowych w 2019 r. zaplanowano do wykonania dwa zadania²⁰: zakup serwera²¹ oraz zakup oprogramowania: modernizacja systemu pn. Elektroniczny System Obsługi Kancelaryjnej i Organizacji Pracy (ESOKiOP) wraz z nabyciem praw autorskich. W trakcie roku zrezygnowano z dodania trzech nowych funkcjonalności w systemie ESOKiOP²², ponieważ została podjęta decyzja o wdrażaniu elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją EZD-PUW, który docelowo ma zastąpić ESOKiOP. W związku z powyższym w planie 2019 r. wprowadzono nowe zadanie i zakupiono 10 dożywotnich licencji Microsoft SQL Serwer Standard Core na kwotę 122,5 tys. zł, które były niezbędne do wdrożenia i użytkowania elektronicznego systemu zarządzania dokumentacją w PG RP.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wydatków budżetu państwa w kwocie 6270,7 tys. zł, tj. 12,3% wydatków ogółem, udokumentowanych 45 dowodami księgowymi, z których jeden dotyczył wydatków majątkowych o wartości 122,1 tys. zł, a pozostałe dowody dotyczyły wydatków bieżących. Próba do badań została wybrana metodą losową na kwotę 6255,9 tys. zł. Jeden wydatek na kwotę 14,8 tys. zł dobrano celowo. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Zbadane wydatki dokonane zostały w sposób celowy, zgodnie z planem finansowym oraz obowiązującymi przepisami, na zakupy dóbr i usług służących realizacji celów jednostki. Poniesione wydatki zostały rzetelnie udokumentowane.

Szczegółową analizą objęto jedno zamówienie publiczne o wartości 177,6 tys. zł, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczące zakupu usługi kompleksowego sprzątnięcia budynku stanowiącego siedzibę PG RP w Warszawie o łącznej powierzchni 3769 m². Nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²³. Zamówienie zostało zrealizowane w wyznaczonym terminie, zgodnie z zawartą umową, płatność w 2019 r. została uregulowana w wysokości 52,9 tys. zł, pozostała kwota zostanie zgodnie z umową poniesiona w 2020 r. W opisanym obszarze obejmującym zamówienia publiczne stwierdzono następującą nieprawidłowość: protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został sporządzony nierzetelnie. Dane zawarte w protokole nie były zgodne z dokumentami źródłowymi, na 30 pozycji, w sześciu stwierdzono błędy.

Zgodnie z Regulaminem pracy Komisji Przetargowej, będącym załącznikiem nr 7 do Zarządzenia Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej nr 010-55/18 z dnia 31 lipca 2018 r. w sprawie zakupów dostaw, usług i robót budowlanych, oraz Zarządzeniem Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej nr 010-32/19 z dnia 12 sierpnia 2019 r. zmieniającym powyższe zarządzenie, odpowiedzialnymi za prawidłowe prowadzenie dokumentacji przetargowej byli: przewodniczący komisji²⁴ oraz sekretarz komisji.

Wiceprezes PG RP wyjaśnił²⁵, że „błędnie podane daty oraz brak dat zatwierdzenia w oświadczeniu złożonym przez kierownika zamawiającego, we wniosku o udzielenie zamówienia, jak i protokole po przeprowadzonym postępowaniu – nie były celowym działaniem, lecz wynikają z nieumyślnego przeoczenia”.

NIK stwierdziła, że nierzetelnie sporządzona dokumentacja nie miała wpływu na prawidłowość przeprowadzonego postępowania.

²⁰ Łączna kwota zaplanowanych zadań to 140,0 tys. zł.

²¹ Serwer zakupiono za kwotę 20,0 tys. zł.

²² W ramach tego zadania wydatkowano kwotę 49,2 tys. zł, wobec planowanej 120 tys. zł. Niewydatkowaną kwotę przeznaczono na nowe zadanie.

²³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm. Dalej: upzp.

²⁴ Zgodnie z §10 ust. 2 i 7 oraz §11 ust. 1 i 5 Regulaminu pracy Komisji Przetargowej.

²⁵ Pismo z dnia 18 marca 2020 r., znak: KR-0810-1/20/AKS, BBA.WBF-0810/3/2020/AKN.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w 2019 r. wynosiło 9990,60 zł i było wyższe o 11,1% w porównaniu z 2018 r. (8989,98 zł). Wydatki na wynagrodzenia w 2019 r. wyniosły 31 290,6 tys. zł²⁶, co stanowiło wzrost w stosunku do 2018 r. o 10,3% (28 372,4 tys. zł).

Przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w PG RP w 2019 r. (261 osób) było niższe niż w 2018 r. (263 osoby) o dwie osoby. Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia brutto na jednego pełnozatrudnionego wynikał m.in. ze wzrostu przeciętnego wynagrodzenia²⁷ w drugim kwartale roku 2018, od którego zależy stawka wynagrodzenia na rok 2019 ustalana dla kierownictwa, radców oraz referendarzy Prokuraturii. Drugim czynnikiem wzrostu był określony w ustawie budżetowej na rok 2019 średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej na poziomie 102,3%, co miało wpływ na wynagrodzenie pracowników administracji. Ponadto wpływ na zwiększenie wynagrodzenia pracowników Prokuraturii miały wypłacone radcom PG RP świadczenia z tytułu zastępstwa procesowego, oraz przyznane poza ustawowym podwyższeniem wynagrodzeń podwyżki z tytułu nałożenia na pracowników dodatkowych zadań.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w części 74 – PGRP przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik 4 do niniejszej *Informacji*.

Ze środków pochodzących z rezerw celowych wydano 2036,4 tys. zł, a pozostała kwota 33,6 tys. zł (1,6% przyznanych łącznie środków) została objęta decyzją blokującą przez Ministra Finansów. Przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych kontynuowano realizację 11 nowych zadań Prokuraturii, finansując m.in. wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wynikające z kwot uzyskanych z tytułu zasądzonych i uzyskanych kosztów zastępstwa.

Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie środków z rezerwy celowej (poz. 44) w kwocie 700,0 tys. zł (29% kwoty otrzymanej z rezerw). Prezes Prokuraturii Generalnej wydał je zgodnie z przeznaczeniem, a wykorzystaną kwotę 669,4 tys. zł (95,6%) rzetelnie rozliczył. Niewykorzystane środki w wysokości 30,6 tys. zł zostały ujęte w decyzji blokującej Ministra Finansów.

Zobowiązania budżetu państwa w części 74 – PGRP na koniec 2019 r., w całości niewymagalne, wyniosły 2524,8 tys. zł i były niższe o 5,3% (140,1 tys. zł) od kwoty zobowiązań na koniec 2018 r. (2664,9 tys. zł). Powstały one głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2019 r. (2041,9 tys. zł) oraz naliczonych składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, płatnych w styczniu 2020 r. (398,2 tys. zł). Pozostałe zobowiązania (84,7 tys. zł) dotyczyły bieżącego funkcjonowania Urzędu, m.in. opłat za usługi telefoniczne, pocztowe, kurierskie, sprzątanía, najem samochodu oraz zakup: paliwa, energii elektrycznej, ciepłej.

Prezes PG RP zrealizował wniosek NIK dotyczący „podjęcia skutecznych działań nadzorczych w obszarze obiegu dokumentów finansowo-księgowych w celu zapewnienia terminowego i prawidłowego regulowania zobowiązań”. Podjęte działania, m.in. w zakresie wzmocnienia nadzoru nad czynnościami pracowników komórek organizacyjnych skutkowały regulowaniem zobowiązań w przewidzianym terminie płatności.

Prezes Prokuraturii Generalnej rzetelnie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 74 – PG RP, za wyjątkiem wskazanej wyżej nieprawidłowości w obszarze zamówień publicznych dotyczącej nierzetelnego sporządzenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, w szczególności protokołu. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowość postępowania i udzielenia zamówienia.

3.2.2. EFEKTY RZECZOWE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI

PGRP wykonywała budżet państwa w układzie zadaniowym w ramach funkcji Nr 4 – *Zarządzanie finansami państwa i mieniem państwowym*, zadania 4.4 *Zarządzanie mieniem państwowym i ochrona interesów Skarbu Państwa* oraz podzadania 4.4.1 *Zarządzanie mieniem państwowym* i podzadania 4.4.2 *Wykonywanie zastępstwa procesowego i rozstrzyganie sporów dotyczących praw i interesów Skarbu Państwa*. Celem określonym dla realizacji wymienionych podzadań było efektywne zarządza-

²⁶ Wydatki na wynagrodzenia w 2019 r. stanowiły 62,0% wydatków bieżących PG RP.

²⁷ Ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 53, ze zm.).

nie mieniem Skarbu Państwa oraz ochrona praw i interesów Skarbu Państwa w ramach postępowań prowadzonych przez PG RP. W podzadaniu 4.4.1 jako miernik przyjęto stosunek liczby wydanych przez Prezesa PG RP rozstrzygnięć w terminie do ogólnej liczby złożonych do Prezesa wniosków o wyrażenie zgody na dokonanie czynności prawnych w zakresie rozporządzania składnikami aktywów trwałych przez państwowe osoby prawne (w %). Planowany miernik na 2019 r. wynosił 85% i został wykonany na poziomie 95,61%. Wydatkowano w ramach podzadania kwotę 684,4 tys. zł. W podzadaniu 4.4.2 jako miernik wyznaczono relację liczby spraw zakończonych prawomocnie minus liczba spraw przegranych z powodu błędów formalnych radców PG RP do liczby spraw zakończonych prawomocnie (w %). Planowany w 2019 r. miernik (99%) został osiągnięty we wszystkich podzadaniach na poziomie 100%. Wydatkowano w ramach podzadania kwotę 50 011,3 tys. zł.

Natomiast w ramach funkcji 11 – *Bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic*, w ramach zadania 11.4 *Gotowość struktur administracyjno-gospodarczych kraju do obrony państwa*, podzadania 11.4.2 *Pozamilitarne przygotowania obronne* realizowano jedno działanie 11.4.2.4 *Szkolenie obronne administracji publicznej i przedsiębiorców*. Miernikiem była tu liczba przeszkolonych pracowników w zakresie obronności w relacji do zaplanowanych do przeszkolenia (w %). Zaplanowana wartość miernika to 88%, natomiast został on wykonany na poziomie 89,8%. Wydatkowano na to zadanie 2,0 tys. zł.

Wydatki poniesione w 2019 r. (w kwocie 50 697,7 tys. zł) stanowiły 104,7% wydatków poniesionych w 2018 r. (w kwocie 48 429,1 tys. zł). Wzrost wydatków wynikał z kontynuacji realizacji nowych zadań, które otrzymała Prokuratoria Generalna w związku z przyjęciem ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Monitoring mierników prowadzony był poprzez okresowe oceny wykonania budżetu w układzie zadaniowym, na podstawie informacji pochodzących m.in. z ewidencji księgowej oraz informacji komórek organizacyjnych właściwych merytorycznie do realizacji działań objętych miernikami.

Prezes PG RP, w ramach obowiązków wynikających z art. 175 ust. 1 pkt 4 upf, dokonywał analizy wykonania budżetu oraz kosztów i zadań, jakie powinny być wykonywane w związku z działalnością statutową Prokuraturii Generalnej. Udokumentowaniem prowadzonego nadzoru były protokoły z przebiegu posiedzeń Grupy Koordynującej Budżet Zadaniowy, której przewodniczył wiceprezes PG RP.

3.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),

a ponadto

- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach kontrolowanej jednostki były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Sprawozdania te zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. USTALENIA INNYCH KONTROLI

W 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę pn. *Realizacja zadań przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej* (P/19/015) celem kontroli było zbadanie: czy Prokuratoria Generalna RP zorganizowała efektywny system obsługi prawnej osób prawnych i wykonywania zadań ustawowych w poszerzonym zakresie?

NIK pozytywnie oceniła zorganizowanie w latach 2017–2019 (do dnia 30 czerwca) przez Prezesa PGRP systemu obsługi prawnej osób prawnych innych niż Skarb Państwa, adekwatnego do posiadanych możliwości kadrowych i czasowych oraz wykonywania przez tę jednostkę ustawowych zadań. Zidentyfikowane w trakcie kontroli NIK bariery w dostępie do usług PGRP, w tym zwłaszcza o charakterze finansowym (koszty usług i ich rozliczanie), ograniczały efektywność tego systemu.

Prezes PG RP prawidłowo i rzetelnie wykonywał zadania dotyczące wyrażania zgody na dokonywanie przez państwowe osoby czynności rozporządzających. Stwierdzone w tym zakresie przekroczenia terminów nie powodowały negatywnych skutków dla rozpatrywanych spraw. Natomiast nie w pełni prawidłowo Prezes PG RP prowadził ewidencję mienia Skarbu Państwa w zakresie nieruchomości Skarbu Państwa zarządzanych przez starostów.

Pełne wykorzystanie potencjału PG RP przez osoby prawne uprawnione do korzystania z zastępstwa utrudniały zarówno czynniki obiektywne (np. występowanie po obu stronach sporu podmiotów reprezentujących SP lub państwowych osób prawnych, brak spraw właściwych do prowadzenia przez PG RP), jak i bariery identyfikowane przez interesariuszy Prokuraturii w treści rozporządzenia w sprawie osób prawnych zastępowanych – aktu wykonawczego do do *uPG RP*. Bariery te dotyczyły przede wszystkim wysokich, zdaniem osób prawnych, kosztów usług prawnych świadczonych przez PG RP. Zdaniem NIK skutkowało to ograniczonym korzystaniem przez uprawnione osoby prawne ze wsparcia prawnego PG RP i powodowało ograniczoną realizację celów *uPG RP*.

5. INFORMACJE DODATKOWE

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 9 kwietnia 2020 r. W dniu 29 kwietnia 2020 r. wpłynęło do NIK pismo z informacją o braku zastrzeżeń i sposobie wykonania wniosku pokontrolnego.

6. ZAŁĄCZNIKI

6.1. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Oceny wykonania budżetu w części 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej dokonano stosując kryteria²⁸ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 r.

Wydatki (W):	50 697,7 tys. zł
Łączna kwota (G = W):	50 697,7 tys. zł
Waga wydatków w łącznej kwocie:	(Ww = W : G) 1,0
Nieprawidłowości w wydatkach:	nie stwierdzono.
Ocena cząstkowa wydatków (Ow):	5
Łączna ocena wydatków ŁO ²⁹ :	5 x 1,0000 = 5
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

²⁸ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²⁹ $\text{ŁO} = \text{Od} \times \text{Wd} + \text{Ow} \times \text{Ww}$

6.2.DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem, w tym:		9 659,1	4 510,0	6 905,9	71,5	153,1
1.	dział 750 Administracja Publiczna	9 659,1	4 510,0	6 905,9	71,5	153,1
1.1.	rozdział 75003 Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	9 659,1	4 510,0	6 905,9	71,5	153,1
1.1.1.	§ 0630 wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczonych na rzecz Skarbu Państwa z tyt. postępowania sądowego i prokuratorskiego	956,9	1 360,0	1 384,3	144,7	101,8
1.1.2.	§ 0640 wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	8,2	10,0	25,4	308,6	253,7
1.1.3.	§ 0690 wpływy z różnych opłat	8 585,8	3 140,0	5 376,9	62,6	171,2
1.1.4.	§ 0940 wpływy z rozliczeń (zwrotów z lat ubiegłych)	67,5	0,0	78,2	115,9	

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2019 (Dz. U. poz. 198).

6.3. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lp.	Wyszczególnienie*	2018	2019			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie ¹⁾	Ustawa ²⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie ³⁾			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, w tym:		48 429,1	50 005,0	50 909,2	50 697,7	104,7	101,4	99,6
1.	dział 750 Administracja Publiczna	48 427,1	50 003,0	50 907,2	50 695,7	104,7	101,4	99,6
1.1.	rozdział 75003 Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	48 427,1	50 003,0	50 907,2	50 695,7	104,7	101,4	99,6
1.1.1.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	26 782,7	27 689,0	29 380,1	29 380,1	109,7	106,1	100,0
1.1.2.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 589,7	2 220,0	1 910,5	1 910,5	120,2	86,1	100,0
1.1.3.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	4 395,3	5 394,0	4 913,9	4 902,9	111,6	90,9	99,8
1.1.4.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	722,9	815,0	787,9	787,7	109,0	96,7	99,9
1.1.5.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	564,2	4)		1 491,0	264,3		
1.1.6.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	7 811,7	4)		6 219,2	79,6		
1.1.7.	§ 4400 Opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe	3 633,4	4)		3 468,4	95,5		
1.1.8.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	601,9	743,0	594,4	594,4	98,8	80,0	100,0
2.	dział 752 Obrona narodowa	2,0	2,0	2,0	2,0	100,0	100,0	100,0
2.1.	rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	2,0	2,0	2,0	2,0	100,0	100,0	100,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (RB-28 za rok 2018 – kolumna 8 + kolumna 12).

²⁾ Ustawa budżetowa na rok 2019 (Dz. U. poz. 198).

³⁾ W 2019 r. nie wystąpiły wydatki niewygasające z końcem roku..

⁴⁾ Wydatki, których wykonanie jest wykazywane w paragrafach: 4210, 4300 i 4400 zaplanowano w paragrafie 4000, „Grupa wydatków bieżących jednostki”, który ma zastosowanie do planowania w zakresie określonym w odrębnych przepisach.

6.4. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 74 – PROKURATORIA GENERALNA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2018			Wykonanie 2019			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ²⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾ tys. zł	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
			tys. zł	zł			zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem wg statusu zatrudnienia ³⁾ w tym:		263	28 372,4	8 989,98	261	31 290,6	9 990,60	111,1
1.	dział 750 - Administracja Publiczna	263	28 372,4	8 989,98	261	31 290,6	9 990,60	111,1
1.1.	rozdział - 75003 Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej	263	28 372,4	8 989,98	261	31 290,6	9 990,60	111,1
1.1.1.	status zatrudnienia (01) osoby objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	263	28 372,4	8 989,98	261	31 290,6	9 990,60	111,1

Opracowanie własne na podstawie zweryfikowanych przez NIK danych z rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

¹⁾ Załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁰, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

³⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.

6.5. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Gospodarki i Rozwoju Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Prezes Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej