



KPB.430.009.2020

Nr ewid. 139/2020/P/20/001/KPB

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2019 r.
w części 88 – Powszechne jednostki
organizacyjne prokuratury

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej

WIZJA

Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa

Dyrektor Departamentu
Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego

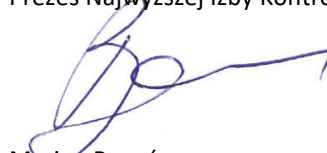
Marek Bieńkowski

Akceptuję:
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli



Marek Opiola

Zatwierdzam:
Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś
Warszawa, dnia 3 czerwca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
2. OCENA OGÓLNA.....	5
3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY	8
3.1. DOCHODY BUDŻETOWE	8
3.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH	9
3.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ	18
4. INFORMACJE DODATKOWE	20
5. ZAŁĄCZNIKI	21
5.1. DOCHODY I WYDATKI JEDNOSTEK FUNKCJONUJĄCYCH W RAMACH CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY	21
5.2. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK.....	22
5.3. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY	23
5.4. DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY	24
5.5. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY.....	25
5.6. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY ...	28
5.7. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY	29
5.8. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI	30

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Ocena wykonania budżetu państwa na rok 2019, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury oraz dokonanie oceny wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa.

Zakres kontroli

1. Realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych.
2. Sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych.
3. System kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.
4. Nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych¹ (dalej ufp), w tym nadzór nad wykonaniem planów finansowych podległych jednostek.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Jednostki kontrolowane

Pięć jednostek organizacyjnych prokuratury: Prokuratura Krajowa, PR w Lublinie i Krakowie oraz PO w Katowicach i Poznaniu.

Dysponentem części 88 budżetu państwa jest Prokurator Generalny, któremu bezpośrednio podlega dysponent środków budżetu państwa trzeciego stopnia – Prokurator Krajowy. Prokurator Generalny ustanowił także 11 dysponentów środków budżetu państwa drugiego stopnia bezpośrednio podległych dysponentowi części 88 – prokuratorów regionalnych. Dysponentom drugiego stopnia bezpośrednio podlegało 45 prokuratorów okręgowych – dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia. Zgodnie z art. 2 ustawy Prawo o prokuraturze² prokuratura wykonuje zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stoi na straży praworządności. Zgodnie z art. 16 ustawy o prokuraturze powszechnymi jednostkami organizacyjnymi są: Prokuratura Krajowa, prokuratury regionalne (dalej: PR), prokuratury okręgowe (dalej: PO) i prokuratury rejonowe.

W ramach części 88 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – zadania z zakresu strzeżenia praworządności i czuwania nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę.

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych sześć działań zgrupowanych w dwóch funkcjach państwa, dwóch zadaniach (2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę* oraz 13.2 – *Świadczenia społeczne*) i trzech podzadaniach.

Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 – *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*. Na jego realizację w 2019 r. wydatkowano łącznie 2 353 851,1 tys. zł (z tego z budżetu państwa 2 298 293,8 tys. zł i z budżetu środków europejskich 55 557,3 tys. zł).

W 2019 r. w części 88 dochody wyniosły 13 290,7 tys. zł, wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2 654 923,3 tys. zł (0,64% ogółu wydatków budżetu państwa), a budżetu środków europejskich w kwocie 55 557,3 tys. zł (0,08% ogółu wydatków budżetu środków europejskich).

Szczegółowe informacje dotyczące dochodów budżetowych, wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich realizowanych przez poszczególnych dysponentów oraz ich procentowy udział w zrealizowanych wydatkach w części 88 zostały przedstawione w załączniku 5.1 do niniejszej Informacji.

W kontrolowanych jednostkach prokuratury w 2019 r. zostały zrealizowane dochody w łącznej kwocie 2903,7 tys. zł (tj. 21,8% dochodów w części 88), wydatki budżetu państwa w wysokości 501 311,9 tys. zł (tj. 18,9% wydatków budżetu państwa zrealizowanych w części 88) oraz wydatki budżetu środków europejskich w kwocie 49 492,4 tys. zł (tj. 89,1% wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych w części 88).

Wykaz jednostek objętych kontrolą wraz z ocenami kontrolowanej działalności stanowi załącznik nr 5.2 do Informacji.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

² Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740, ze zm.).

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli
ocenia pozytywnie
wykonanie budżetu
państwa w 2019 r.
w części 88 – Powszechne
jednostki organizacyjne
prokuratury.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację planu wydatków budżetu państwa oraz wydatków budżetu środków europejskich w części 88.

Wydatki budżetu państwa zrealizowano w wysokości 2 654 923,3 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Poniesiono je głównie na realizację zadania *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*. Wydatki budżetu środków europejskich zrealizowano w wysokości 55 557,3 tys. zł (tj. 98,4% planu po zmianach). Wydatki te poniesiono na realizację przez jednostki prokuratury projektów w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020.

Badanie w kontrolowanych jednostkach (będących dysponentami III stopnia) 1,7% wydatków budżetu państwa poniesionych w części 88 i 80,6% wydatków budżetu środków europejskich poniesionych w części 88 wykazało, że wykorzystano je na zadania służące celom jednostek i poza niżej wymienionymi przypadkami, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzone w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu nieprawidłowości w realizacji wydatków, w łącznej kwocie 47,5 tys. zł, polegały na:

1. Wydatkowaniu kwoty 28,1 tys. zł ponad plan finansowy Prokuratury na 2019 rok, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Przekroczeniu w roku 2019 o kwotę 2,6 tys. zł limitu finansowego określonego w umowie z 2017 r. na parkowanie pojazdów i przechowywanie części na zlecenie Prokuratury oraz prokuratur rejonowych.
3. Wydatkowaniu kwoty 16,8 tys. zł z tytułu wynagrodzenia biegłych za sporządzenie opinii w postępowaniach przygotowawczych karnych, na podstawie faktur/rachunków, do których nie załączono kart pracy lub kalkulacji kosztów, co naruszało postanowienia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych oraz procedur związanych z naliczaniem, kontrolą i ewidencją wynagrodzeń w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu”.

W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono również finansowanie w trzech przypadkach kosztów wydania przez biegłego (Katedra i Zakład Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu) opinii w postępowaniach przygotowawczych pomimo niepełnego udokumentowania tych wydatków przez biegłego.

Ponadto w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono w jednym objętym kontrolą postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprawidłowości dotyczące braku w jego dokumentacji oświadczenia na druku ZP-1 radcy prawnego oraz zwrotu wadium z opóźnieniem.

Dysponent części 88 zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 88⁴, m.in. dokonując okresowych ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków, jak również realizując czynności kontrolne w jednostkach podległych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2019 r. w części 88 przez Prokuratora Generalnego, Prokuratora Krajowego, Prokuratorów Regionalnych w Krakowie i Lublinie oraz Prokuratora Okręgowego w Katowicach, a w przypadku Prokuratora Okręgowego

⁴ W ramach kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. nie badano nadzoru dysponenta części 88 nad podległymi jednostkami w zakresie stosowania art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

w Poznaniu zastosowano ocenę w formie opisowej⁵.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury i sprawozdań jednostkowych Prokuratorów Regionalnych w Krakowie i Lublinie oraz Prokuratorów Okręgowych w Katowicach i Poznaniu (z wyjątkiem sprawozdań Rb-28 i Rb-Z Prokuratora Okręgowego w Poznaniu):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23)⁶;
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)⁷

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych⁸ za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Do ww. sprawozdań jednostkowych Prokuratora Krajowego (dysponenta III stopnia) zastosowano ocenę w formie opisowej.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych (Prokuratora Krajowego i pozostałych podległych jednostek).

Z zastrzeżeniem opisanym poniżej, NIK stwierdziła, że:

- kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;
- przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia;
- wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W sprawozdawczości Prokuratora Okręgowego w Poznaniu stwierdzone zostały nieprawidłowości w rocznym sprawozdaniu Rb-28 i kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z polegające na niewykazaniu w ww. sprawozdaniach zobowiązań wymagalnych w kwocie łącznej 65,5 tys. zł z tytułu 46 faktur/rachunków, które na dzień 31 grudnia 2019 r. nie zostały opłacone, co było sprzeczne z § 10 ust. 3 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W Prokuraturze Krajowej kwoty wykazane w jej sprawozdaniach

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1393, ze zm.).

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 704).

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

jednostkowych (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z wyjątkiem rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków. W w/w sprawozdaniu nie wykazano zobowiązań niewymagalnych wynikających z ewidencji księgowej Prokuratury Krajowej – zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 300 „Rozliczenie zakupu” (saldo Ma) na łączną kwotę 2322,9 tys. zł, co było sprzeczne z instrukcją stanowiącą załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Dostawy (usługi) niefakturowane stanowią zobowiązania, które podlegają m.in. wykazaniu w rocznym sprawozdaniu Rb-28. W trakcie kontroli dokonano korekty rocznego sprawozdania Rb-28, w której wykazano prawidłową wartość zobowiązań wynikającą z ewidencji księgowej Prokuratury Krajowej.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury przedstawiona została w załączniku 5.3 do Informacji.

3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

3.1. DOCHODY BUDŻETOWE

3.1.1. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r., kontrola dochodów budżetowych w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

W ustawie budżetowej na rok 2019⁹ dochody w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 10 508 tys. zł. Zrealizowane w 2019 r. w części 88 dochody wyniosły 13 290,7 tys. zł i były wyższe o 26,5% od kwoty planowanej w ustawie budżetowej na rok 2019 oraz niższe o 17,3% od dochodów zrealizowanych w 2018 r. Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z naliczonych kar umownych oraz wyższych wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Głównym źródłem dochodów były wpływy z tytułów spłat ww. pożyczek (8511,9 tys. zł) oraz z tytułu odsetek od wypłaconych pożyczek mieszkaniowych udzielonych prokuratorom (1648,6 tys. zł).

Dochody Prokuratury Krajowej wyniosły 724,7 tys. zł, tj. 229,3% kwoty planowanej i stanowiły 5,5% dochodów w części 88. Uzyskano je głównie ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych (67,1% ogółu dochodów Prokuratury Krajowej). Wyższa realizacja planu dochodów wynikała ze zdarzeń, których nie można było przewidzieć na etapie planowania, w tym w szczególności z wyższych wpływów ze spłat ww. pożyczek. W porównaniu do dochodów zrealizowanych w 2018 r. były one niższe o 62,9%. Niższe wykonanie w porównaniu do 2018 r. wynika głównie z niższych kar umownych naliczonych w 2019 r.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w załączniku nr 5.4 do Informacji.

3.1.2. NALEŻNOŚCI POZOSTAŁE DO ZAPŁATY

Na koniec 2019 r. w części 88 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 14 407,5 tys. zł, z czego zaległości stanowiły kwotę 11 603,4 tys. zł. W porównaniu do stanu z końca 2018 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem były wyższe o 7,8% (tj. o 1043,8 tys. zł), a zaległości wyższe o 8,7% (tj. o 927,6 tys. zł). Zaległości dotyczyły głównie wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (9466,7 tys. zł, tj. 81,6% ogółu zaległości), jak i wpływów z pozostałych odsetek (1878,8 tys. zł, tj. 16,2% ogółu zaległości).

W objętych kontrolą NIK jednostkach organizacyjnych prokuratury wystąpiły na koniec 2019 r. zaległości w kwocie 10 040,8 tys. zł (w tym zaległości Prokuratury Krajowej stanowiły kwotę 9686,7 tys. zł), tj. 86,5% ogółu zaległości w części 88. Główną pozycję zaległości stanowiły naliczone w 2016 r. przez Prokuraturę Krajową kary umowne w wysokości 8012,9 tys. zł z tytułu niezrealizowania zobowiązań umownych (usługi gwarancyjnej) oraz należne odsetki. W odniesieniu do tych zaległości toczy się postępowanie komornicze.

Sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. wniosek¹⁰ dotyczący kwalifikowania zwrotów wydatków dokonanych w tym samym roku budżetowym na zmniejszenie wykonania planowanych wydatków w tym roku budżetowym, a nie na dochody tego roku, został zrealizowany.

⁹ Ustawa budżetowa na rok 2019 z dnia 16 stycznia 2019 r. (Dz. U. poz. 198).

¹⁰ Wystąpienie pokontrolne nr KPB.410.001.12.2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r.

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięcznych, kwartalnych, rocznych) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmujących w szczególności m.in. realizację planu dochodów (i stan należności). Stan należności pozostałych do zapłaty (i zaległości netto) oraz prawidłowość pobierania dochodów były w 2019 r. regularnie monitorowane przez dysponenta części poprzez analizę sprawozdań budżetowych oraz narady szkoleniowe z przedstawicielami podległych jednostek, na których omawiano przedmiotowe kwestie. Poziom należności pozostałych do zapłaty, w tym zaległości, był przedmiotem analiz w ramach kwartalnych ocen wykonania budżetu prokuratury. Ponadto w ramach nadzoru i kontroli w 2019 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2019 kontrole w zakresie realizacji, dokumentowania i ewidencjonowania dochodów budżetowych w dwóch jednostkach prokuratury. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono w ww. zakresie nieprawidłowości.

3.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH

3.2.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

Wydatki budżetu państwa na rok 2019 w części 88 zostały zaplanowane w wysokości 2 625 431 tys. zł. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki zostały zwiększone o kwotę ogółem 29 607 tys. zł, tj. do wysokości 2 655 038 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

- ze zwiększenia budżetu części 88 środkami z rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 12 000 tys. zł (całość w Prokuraturze Krajowej – dysponencie III stopnia) z przeznaczeniem na dofinansowanie robót budowlanych w zakresie dostawy i montażu systemu chłodniczo-grzewczego i wentylacji w budynku Prokuratury Krajowej w Warszawie oraz na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa instalacji elektrycznej w budynku przy ul. Postępu 3 w Warszawie”;
- ze zwiększenia budżetu środkami z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 29 590,4 tys. zł¹¹ z przeznaczeniem m.in. na: zwiększenie wynagrodzeń pracowników w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., realizację projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020, regulowanie zobowiązań wymagalnych związanych z kosztami postępowań przygotowawczych oraz realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020;
- z przeniesienia wydatków z części 85/28 – Województwo Warmińsko-Mazurskie, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 (zwiększenie o kwotę 223 tys. zł) z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie”;
- ze zmniejszenia planu wydatków części 88 decyzjami Ministra Finansów o kwotę 12 206,4 tys. zł (kwota zablokowanych wydatków w części).

Zrealizowane w 2019 r. w części 88 wydatki wyniosły 2 654 923,3 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w roku 2018¹² nastąpił wzrost wydatków o 220 033,8 tys. zł, tj. o 9%, który wynikał głównie ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne, a także na koszty postępowań prokuratorskich. Dominującą pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (63,4% ogółu wydatków w części 88), uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (13,4%), koszty postępowań prokuratorskich (9,6%) oraz zakup materiałów i usług (7,5%).

Zrealizowane przez Prokuraturę Krajową wydatki wyniosły 206 514,9 tys. zł (tj. 7,8% wydatków w części 88), co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych

¹¹ Po uwzględnieniu korekt decyzji Ministra Finansów.

¹² Wykonanie 2018 r. liczone łącznie w wydatkami, które nie wygasły z upływem 2018 r. (zgodnie z Rb-28 za 2018 r.) – w kwocie 12 269,4 tys. zł.

w roku 2018¹³ nastąpił wzrost wydatków o 43 104,3 tys. zł, tj. o 26,4%, spowodowany przede wszystkim poniesieniem w 2019 r. znaczących wydatków majątkowych na zadanie inwestycyjne dotyczące adaptacji budynku przy ul. Postępu 3 w Warszawie na potrzeby Prokuratury Krajowej (53 613,9 tys. zł) oraz wydatków na współfinansowanie realizacji projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020.

Prokurator Generalny, na podstawie z art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał czterokrotnie (w listopadzie i grudniu 2019 r.) blokady planowanych wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie 12 206,4 tys. zł (tj. 0,5% kwoty planu po zmianach), w tym 1404,6 tys. zł dotyczyło wydatków Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia). Blokad dokonano niezwłocznie po wystąpieniu przesłanek je uzasadniających.

Struktura zrealizowanych wydatków w części 88, według grup ekonomicznych, kształtowała się następująco:

- wydatki bieżące jednostek budżetowych¹⁴ (82,7%),
- wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych (13,6%),
- wydatki majątkowe¹⁵ (3,7%).

Limity wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej nie zostały przekroczone.

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w załączniku nr 5.5 do Informacji.

Środki z rezerwy ogólnej zostały wykorzystane w 100% (całość w Prokuraturze Krajowej), na cele wskazane w decyzji Ministra Finansów z dnia 16 maja 2019 r., tj. dofinansowanie robót budowlanych w zakresie dostawy i montażu systemu chłodniczo-grzewczego i wentylacji w budynku Prokuratury Krajowej w Warszawie (2000 tys. zł) oraz w zarządzeniu Nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 maja 2019 r., tj. na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa i rozbudowa instalacji elektrycznej w budynku przy ul. Postępu 3 w Warszawie” (10 000 tys. zł).

Z przyznanej z rezerw celowych budżetu państwa kwoty 29 590,4 tys. zł wykorzystano 29 358,6 tys. zł, tj. 99,2%. Środki te przeznaczone zostały m. in. na: zwiększenie wynagrodzeń pracowników w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. w kwocie 15 412,2 tys. zł; realizację projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 w kwocie 8358,3 tys. zł; regulowanie zobowiązań wymagalnych związanych z kosztami postępowań przygotowawczych w kwocie 4879,5 tys. zł oraz realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 w kwocie 327,4 tys. zł. Z przyznanej Prokuraturze Krajowej z rezerw celowych kwoty 9623,7 tys. zł, wykorzystano w 2019 r. 9477 tys. zł, tj. 98,5%.

Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie przez skontrolowane jednostki organizacyjne prokuratury¹⁶ środków z rezerw celowych w łącznej kwocie 9910,5 tys. zł (tj. 87% ogółu zwiększeń wydatków tych jednostek środkami z rezerw celowych oraz 33,5% środków pochodzących z rezerw celowych w części 88), w tym:

- z rezerwy celowej pn. *Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania* (poz. 73), na zwiększenie wynagrodzeń pracowników powszechnych jednostek prokuratury w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. w kwocie 1552,2 tys. zł;
- z rezerwy celowej pn. *Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej* (poz. 8), na realizację projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 w kwocie 8358,3 tys. zł.

NIK stwierdziła, że środki te zostały wykorzystane w 99,9% (w kwocie 9904,6 tys. zł) i zgodnie z przeznaczeniem.

¹³ Wykonanie 2018 r. liczone łącznie w wydatkami, które nie wygasły z upływem 2018 r. (zgodnie z Rb-28 za 2018 r.) – w kwocie 12 269,4 tys. zł.

¹⁴ Wraz ze współfinansowaniem.

¹⁵ Wraz ze współfinansowaniem.

¹⁶ Tj. Prokuraturę Krajową, Prokuraturę Regionalną w Krakowie, Prokuraturę Regionalną w Lublinie, Prokuraturę Okręgową w Katowicach i Prokuraturę Okręgową w Poznaniu.

Z łącznej kwoty wydatków w części 88 wynoszącej 12 269,4 tys. zł (całość to wydatki Prokuratury Krajowej – dysponenta III stopnia), które w 2018 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego, Prokuratura Krajowa wydatkowała w 2019 r. 11 835,4 tys. zł, czyli 96,5% kwoty środków niewygasających. Wydatki te zostały zrealizowane w terminie określonym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2018 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego¹⁷, tj. do dnia 31 marca 2019 r. oraz na zadania w nim wskazane.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w 2019 r. w części 88 wyniosły 2 194 618,8 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 8487,6 tys. zł), tj. 100% planu po zmianach i były o 172 638,6 tys. zł, tj. o 8,5%, większe niż w 2018 r.¹⁸ Wzrost wydatków wynikał przede wszystkim ze wzrostu wydatków na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) oraz na koszty postępowań prokuratorskich. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi (76,7% ogółu wydatków bieżących jednostek budżetowych w części 88) oraz koszty postępowań prokuratorskich (11,6%). Zrealizowane przez Prokuraturę Krajową wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 116 100,8 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 8384,9 tys. zł), co stanowiło 100% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków zrealizowanych w roku 2018 nastąpił wzrost wydatków o 17 956,3 tys. zł, tj. o 18,3%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń.

Przeciętne zatrudnienie w 2019 r. w części 88 wyniosło 14 155 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2018 r. było ono wyższe o 405 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2019 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 1 585 358,9 tys. zł. W porównaniu do wydatków na wynagrodzenia zrealizowanych w 2018 r. wzrosły one o 138 974,1 tys. zł, tj. o 9,6%. Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w części 88 w 2019 r. wyniosło 9333,3 zł i było wyższe o 567,4 zł, tj. o 6,5% niż w 2018 r. Wynikało to głównie ze zwiększenia kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest również wysokość zarobków asesorów; wzrostu wynagrodzeń prokuratorów w związku z nabyciem uprawnień do kolejnej stawki awansowej, a także z podwyżek wynagrodzeń w wyniku realizacji postanowień Porozumienia zawartego w dniu 4 lipca 2019 r. pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości – Prokuratorem Generalnym a przedstawicielami Sztabu Protestacyjnego Miasteczka Pracowników Sądów i Prokuratury.

Przeciętne zatrudnienie w Prokuraturze Krajowej w 2019 r. wyniosło 361 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych). W porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2018 r. było ono wyższe o 27 osób. Według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za IV kwartał 2019 r. wydatki na wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej wyniosły 58 526,4 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach. W porównaniu do wydatków na wynagrodzenia zrealizowanych w 2018 r. wzrosły one o 8285 tys. zł, tj. o 16,5%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2019 r. wyniosło 13 506,9 zł i było wyższe o 976,1 zł, tj. o 7,8% niż w 2018 r. Wzrost przeciętnego wynagrodzenia w Prokuraturze Krajowej spowodowany był m.in. zwiększeniem kwoty bazowej wyliczenia podstawy wynagrodzenia prokuratora, od której ustalana jest również wysokość zarobków asesorów, a także podwyżkami wynagrodzeń w wyniku realizacji postanowień Porozumienia z dnia 4 lipca 2019 r.

W 2019 r. wydatki części 88 zostały zwiększone środkami z poz. 73 rezerw celowych (tj. z rezerwy na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania) w łącznej kwocie 15 490,8 tys. zł (z tego na wynagrodzenia – 12 947,8 tys. zł i pochodne od wynagrodzeń – 2543 tys. zł) z przeznaczeniem na zwiększenie wynagrodzeń pracowników w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Prokurator Generalny wystąpił o środki z ww. rezerwy celowej w związku z ustaleniami wynikającymi z Porozumienia zawartego w dniu 4 lipca 2019 r. z przedstawicielami Sztabu Protestacyjnego Miasteczka Pracowników Sądów i Prokuratury, według których od dnia 1 października 2019 r. wynagrodzenia pracowników powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury miały wzrosnąć o 450 zł brutto w przeliczeniu na jeden etat. Z przyznanej z ww. rezerwy celowej kwoty wykorzystano 15 412,2 tys. zł, tj. 99,5%. Przyczyną niepełnego wykorzystania środków dotyczących pochodnych od wynagrodzeń było głównie ograniczenie poboru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe osób, które przekroczyły limit podstawy wymiaru składek w 2019 r.; wypłata nieoskładkowanych wynagrodzeń za czas choroby

¹⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2018 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2018 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2346).

¹⁸ Wykonanie wydatków bieżących w 2018 r. liczone łącznie w wydatkami, które nie wygasły z upływem 2018 r. (zgodnie z Rb-28 za 2018 r.) – w kwocie 2 269,4 tys. zł.

oraz zastosowanie ulgi w opłacaniu składek na fundusz pracy od wynagrodzenia osób, które osiągnęły wskazany wiek (tj. kobiety – co najmniej 55 lat, mężczyźni – co najmniej 60 lat). Środki zostały przeznaczone na podwyżkę wynagrodzeń pracowników od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. Przyznana Prokuraturze Krajowej z ww. rezerwy celowej kwota 958,5 tys. zł została wykorzystana w 2019 r. w 100%.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w załączniku nr 5.6 do Informacji.

Wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 88 wyniosły 360 769,8 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach i w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2018 r. były wyższe o 28 420,4 tys. zł (tj. o 8,6%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażeń dla prokuratorów w stanie spoczynku oraz dodatków do tych uposażeń (293 466 tys. zł) i uposażeń rodzinnych oraz dodatków do tych uposażeń (62 751,6 tys. zł). Wyższa niż w 2018 r. realizacja wydatków w tej grupie ekonomicznej wynikała ze wzrostu podstawy uposażenia grupy orzeczniczej i odejść uprawnionych prokuratorów w stan spoczynku w 2019 r.

Średnioroczna liczba prokuratorów w stanie spoczynku w 2019 r. wyniosła 2231 (w 2018 r. – 2220), a wysokość wypłaconego im przeciętnego świadczenia¹⁹ wyniosła 10 961,7 zł. Uposażenia rodzinne wypłacono (średniorocznie) 615 osobom (w 2018 r. – 614), a wysokość przeciętnego uposażenia²⁰ wyniosła 8502,9 zł.

W Prokuraturze Krajowej świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 28 975,4 tys. zł (100% planu po zmianach) i w porównaniu do zrealizowanych w 2018 r. były wyższe o 2045,4 tys. zł (tj. o 7,6%). Wydatki poniesiono głównie na wypłatę uposażenia dla 120 prokuratorów w stanie spoczynku (24 058,8 tys. zł) i uposażenia rodzinne dla 31 osób (4637,2 tys. zł).

Wydatki majątkowe w części 88 wyniosły 99 534,7 tys. zł (łącznie ze współfinansowaniem projektów z udziałem środków UE w kwocie 1373,7 tys. zł), tj. 100% planu po zmianach, w tym 98 734 tys. zł w dziale 755 *Wymiar sprawiedliwości* oraz 800,7 tys. zł w dziale 752 *Obrona narodowa*. W 2019 r. wydatki majątkowe były wyższe niż ich wykonanie w 2018 r.²¹ o 18 974,8 tys. zł (tj. o 23,6%). Wyższa wysokość zrealizowanych wydatków majątkowych w części 88 (w tym w Prokuraturze Krajowej) w 2019 r. spowodowana była przede wszystkim poniesieniem w 2019 r. znacznie wyższych wydatków na inwestycje (w tym na zadanie inwestycyjne dotyczące adaptacji budynku na siedzibę Prokuratury Krajowej przy ul. Postępu 3 w Warszawie) z uwagi na intensyfikację prac w 2019 r. oraz wzrost cen wykonawstwa, w tym robocizny i materiałów budowlanych. Wydatki majątkowe poniesiono głównie na realizację 19 zadań inwestycyjnych (88 163,3 tys. zł), obejmujących budowę, rozbudowę lub przystosowanie budynków do potrzeb prokuratorów, z czego dwa zakończono w trakcie 2019 roku. W 2019 r. poniesiono również wydatki w kwocie 11 371,4 tys. zł na realizację zakupów inwestycyjnych, w tym w szczególności na zakup sprzętu informatycznego (4339 tys. zł), zakup wartości niematerialnych i prawnych (2184 tys. zł), zakup nieruchomości (1420 tys. zł) oraz zakup sprzętu transportowego (1399 tys. zł).

Prokuratura Krajowa zrealizowała wydatki na zakupy inwestycyjne (łącznie ze współfinansowaniem) w kwocie 7824,8 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach oraz na zadania inwestycyjne w kwocie 53 613,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (w całości poniesione na zadanie pn. „Przebudowa budynku przy ul. Postępu 3 na potrzeby Prokuratury Krajowej”).

W trakcie roku pierwotny plan wydatków majątkowych w części 88 został zwiększony o kwotę 26 924,1 tys. zł, z tego: z rezerwy ogólnej o 12 000 tys. zł, rezerw celowych – 875,3 tys. zł, przeniesienia planowanych wydatków z części 85/28 – 223 tys. zł oraz przeniesień środków z wydatków bieżących dokonanych decyzjami Prokuratora Generalnego – 13 825,8 tys. zł.

W trakcie roku nie zrezygnowano z żadnego z zadań inwestycyjnych, ale zrezygnowano z trzech zakupów inwestycyjnych na łączną kwotę 2800 tys. zł²². W trakcie roku uwzględniono w planie cztery nowe zadania inwestycyjne na łączną kwotę 211 tys. zł²³ i cztery zadania dotyczące zakupów inwestycyjnych na łączną kwotę 914,2 tys. zł.

¹⁹ Wraz z dodatkami do tych świadczeń.

²⁰ Wraz z dodatkami do tego uposażenia.

²¹ Wykonanie wydatków majątkowych 2018 r. liczone łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem 2018 r. (zgodnie z Rb-28 za 2018 r.) – w kwocie 10 000 tys. zł.

²² Kwota ta została przeniesiona do zadań inwestycyjnych z przeznaczeniem na zadanie pn. Przebudowa budynku przy ul. Postępu 3 na potrzeby Prokuratury Krajowej.

²³ Kwota po korekcie planu.

Badanie próby wydatków w kontrolowanych prokuraturach (863 dowody księgowe) na łączną kwotę 44 160,2 tys. zł²⁴ (tj. 1,7% wydatków ogółem w części 88 oraz 8,8% wydatków zrealizowanych w tych jednostkach) wykazało, że poza niżej wymienionymi przypadkami, zrealizowano je zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami na zadania służące realizacji celów jednostek²⁵. Nie wystąpiły przypadki opóźnień w płatnościach za dostarczone towary i usługi.

W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono następujące nieprawidłowości w wydatkach:

1. Wydatkowanie kwoty 28,1 tys. zł ponad plan finansowy Prokuratury na 2019 rok, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
W dniu 18 listopada 2019 r. plan wydatków Prokuratury w rozdz. 75505 § 4170 wynoszący 6000,0 tys. zł został przekroczony o 28 083,44 zł, poprzez zrealizowanie w tym dniu wydatków w kwocie 77 954,92 zł. Stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie z § 15 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych²⁶, kierownicy państwowych jednostek budżetowych dokonują wydatków do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki, przeznaczonych na dany cel lub zadanie.
2. Przekroczenie w roku 2019 o kwotę 2,6 tys. zł limitu finansowego określonego w umowie z 2017 r. na parkowanie pojazdów i przechowywanie części na zlecenie Prokuratury oraz prokuratur rejonowych.
W dniu 10 października 2017 r. Prokuratura zawarła umowę, której przedmiotem były usługi w zakresie parkowania pojazdów i przechowywanie części na zlecenie Prokuratury oraz prokuratur rejonowych. Umowa zawarta została na okres od dnia 11 października 2017 do dnia 10 października 2020 r. Wartość umowy, w trakcie jej trwania, zgodnie z § 7 ust. 5, nie mogła przekroczyć kwoty 186 650,20 zł brutto. W przeciwnym wypadku umowa wygasła przed oznaczonym terminem. Umowy tej nie zmieniano. Na podstawie zapisów na koncie rozrachunkowym z wykonawcą ustalono, że wartość wskazanego wyżej limitu kwotowego została przekroczona w dniu 20 sierpnia 2019 r. o kwotę 22,13 zł, wskutek zapłaty przez Prokuraturę faktury z 24 czerwca 2019 r. na kwotę 297,66 zł (termin płatności do dnia 24 lipca 2019 r.). Z tym momentem zatem, jej moc, zgodnie z intencją stron, wygasła. Wydatki w kwocie 2,6 tys. zł zostały przez Prokuraturę błędnie przypisane zarówno do ww. umowy, jak i do kolejnej umowy zawartej z tym samym usługodawcą. W związku z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone jedynie w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, NIK – nie kwestionując konieczności zapłaty za zrealizowane usługi – wskazała, że w ustalonym stanie prawnym (brak odpowiednich postanowień umownych) i faktycznym (realizacja wydatków po wygaśnięciu umowy z 2017 r., na podstawie której zostały wystawione faktury, a także brak możliwości powiązania ich z następną umową z dnia 22 sierpnia 2019 r.), podstawą zapłaty w przypadku tych wydatków nie powinna być żadna z ww. umów, lecz samo zlecenie usługi.
3. Wydatkowanie kwoty 16,8 tys. zł z tytułu wynagrodzenia biegłych za sporządzenie opinii w postępowaniach przygotowawczych karnych, na podstawie faktur/rachunków, do których nie załączono kart pracy lub kalkulacji kosztów, co naruszało postanowienia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych oraz procedur związanych z naliczaniem, kontrolą i ewidencją wynagrodzeń w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu”.
4. Finansowanie w trzech przypadkach kosztów wydania przez biegłego (Katedra i Zakład Medycyny Sądowej Uniwersytetu Medycznego w Poznaniu) opinii w postępowaniach przygotowawczych pomimo niepełnego udokumentowania tych wydatków przez biegłego.
Dotyczyło to trzech faktur, do których dołączono oświadczenie nieobejmujące wszystkich wydatków wymienionych w kalkulacji kosztów w pozycji: „koszty administracyjne,

²⁴ Z tego wydatki na kwotę 37 952,1 tys. zł zostały wylosowane metodą MUS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości wydatków), a wydatki na kwotę 6208,1 tys. zł zostały dobrane celowo. W badanej próbie wydatków 22 942,7 tys. zł stanowiły wydatki bieżące, 19 141,4 tys. zł wydatki majątkowe oraz 2076,1 tys. zł wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych.

²⁵ Ze szczegółowego badania i oceny wyłączono w Prokuraturze Krajowej wydatki dotyczące inwestycji przy ul. Postępu 3 w Warszawie z uwagi na niezakończenie w 2019 r. zadania inwestycyjnego, a także wydatki ponoszone w 2019 r. na podstawie art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

²⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1718.

akredytacyjne, inne". Wykazane w ww. fakturach wydatki w pozycji „koszty administracyjne, akredytacyjne, inne” wynosiły łącznie 8,5 tys. zł. Ponadto do ośmiu faktur wystawionych przez ww. biegłego nie dołączono kalkulacji określającej kwotę kosztów, wskazując tylko ogólną kwotę kosztów wydania opinii. Zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym²⁷, wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w razie ich braku – za pomocą oświadczenia. Natomiast w wytycznych Prokuratora Krajowego określonych w piśmie Dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej z dnia 12 lipca 2018 r. wskazano m.in. na brak podstaw prawnych, by prokuratura i inne organy postępowania karnego były obciążane kosztami funkcjonowania instytucji sporządzających opinie w sprawach karnych.

Badaniem pod kątem prawidłowości w zakresie wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁸ (dalej: uPzp) objęto w kontrolowanych prokuraturach wydatki w łącznej kwocie 33 955,5 tys. zł (tj. 76,9% badanej próby wydatków) i nie stwierdzono nieprawidłowości.

Szczegółowym badaniem objęto łącznie 20 postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w tym 12 zamówień przeprowadzonych z wyłączeniem ustawy Prawo zamówień publicznych, trzy zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, trzy zamówienia na usługi społeczne przeprowadzone z zastosowaniem „uproszczonej procedury” (w oparciu o art. 138o ustawy uPzp) oraz jedno w trybie zapytania o cenę, o łącznej wartości 3261 tys. zł, w wyniku których zrealizowano w 2019 r. wydatki w kwocie 2765 tys. zł. Kontrola wykazała, że poza jednym postępowaniem w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu o wartości 1518,6 tys. zł, postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi regulacjami jednostek prokuratury.

W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono nieprawidłowości dotyczące:

1. Braku w dokumentacji objętego kontrolą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na świadczenie w 2019 r. usług ochroniarskich dla Prokuratury, oświadczenia na druku ZP-1 radcy prawnego, który zgodnie z treścią protokołu posiedzenia komisji przetargowej, uczestniczył w jej pracach w formie doradczej.
Możliwość udziału radcy prawnego w pracach komisji przewidywał § 2 ust. 6 „Regulaminu pracy komisji przetargowej powoływanej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu”. Zgodnie z § 3 ust. 1 tego regulaminu, osoby wykonujące czynności w postępowaniu składają pisemne oświadczenie o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 uPzp. Zgodnie z treścią druku ZP-1, może on zostać podpisany m.in. przez „osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia” niebędącą członkiem komisji przetargowej.
2. Zwrotu wykonawcom niewybranym w kontrolowanym postępowaniu wpłaconych przez nich wadium po upływie 16 dni od daty wyboru najkorzystniejszej oferty, co stanowiło naruszenie postanowienia punktu 10.5 ogłoszenia o zamówieniu, zgodnie z którym zamawiający powinien zwrócić wadium wszystkim wykonawcom (z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza) niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty. Obowiązek zwrotu wadium niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wynika wprost z art. 46 ust. 1 uPzp i nie może być zmieniany.
Wniosek o niezwłoczne zwrócenie wykonawcom niewybranym w ww. postępowaniu wpłaconych przez nich wadium został przekazany przez sekretarza komisji przetargowej do komórki finansowo-księgowej Prokuratury w terminie 15 dni od daty wyboru najkorzystniejszej oferty, tj. w dniu 29 listopada 2018 r. Zwrot wadium tym wykonawcom nastąpił natomiast w dniu 30 listopada 2018 r., tj. po upływie 16 dni od daty wyboru najkorzystniejszej oferty.

Sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. w Prokuraturze Krajowej wniosek²⁹ dotyczący rzetelnego sporządzania rocznego sprawozdania o udzielonych przez Prokuraturę Krajową zamówieniach publicznych, o którym mowa w art. 98 uPzp został zrealizowany

²⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 2049, ze zm.

²⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.

²⁹ Wystąpienie pokontrolne nr KPB.410.001.12.2019 z dnia 25 kwietnia 2019 r.

(roczne sprawozdanie o udzielonych przez Prokuraturę Krajową zamówieniach publicznych w 2019 r., o którym mowa w art. 98 uPzp sporządzono prawidłowo).

Zobowiązania w części 88 budżetu państwa na koniec 2019 r. wyniosły 158 859,2 tys. zł³⁰ i były wyższe o 20 635,5 tys. zł (tj. o 14,9%) niż kwota zobowiązań na koniec 2018 r. Powstały głównie z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (113 801,1 tys. zł³¹), kosztów postępowań prokuratorskich (13 841,8 tys. zł³²) oraz pochodnych od wynagrodzeń (9395,7 tys. zł³³).

Dysponent części 88 sprawował nadzór i kontrolę realizacji budżetu zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, m.in. poprzez dokonywanie okresowych analiz (miesięczne, kwartalne, roczna) wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, obejmującej w szczególności realizację planu dochodów (i należności), środki otrzymane z rezerw celowych i rezerwy ogólnej, zmiany w planie wydatków, realizację planu wydatków, zobowiązania, projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej. Wyniki tych analiz były wykorzystywane m.in. przy podejmowaniu decyzji o wprowadzeniu zmian planu finansowego. Działania nadzorcze dysponenta części 88 obejmowały także, zgodnie z art. 175 ust. 1 pkt 4 ufp, realizację planów finansowych w układzie zadaniowym i uwzględniały m.in. przeprowadzane na koniec każdego miesiąca sprawdzenie zgodności planów w układzie tradycyjnym i zadaniowym.

Ponadto, w ramach nadzoru i kontroli w 2019 r., kontrolerzy z Biura Budżetu i Majątku Prokuratury (dalej BBiMP) przeprowadzili na podstawie planu kontroli na rok 2019 trzynastę kontroli problemowych – u podległych dysponentów. Kontrolami objęto łącznie 13 jednostek organizacyjnych prokuratury. Dotyczyły one m.in. realizacji, dokumentowania i ewidencjonowania wydatków oraz prawidłowości przygotowania i realizacji zamówień publicznych. Sformułowane w ich wyniku zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane.

Przedstawiciele BBiMP sprawowali również nadzór nad zadaniami inwestycyjnymi realizowanymi przez jednostki prokuratury, w tym w szczególności przeprowadzono pięć działań nadzorczych w zakresie stanu realizacji robót budowlanych i pełnienia funkcji inspektora nadzoru budowlanego.

W ramach kontroli budżetowej nie kontrolowano nadzoru dysponenta części 88 nad podległymi jednostkami w zakresie stosowania art. 4d ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3.2.2. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH

W ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki budżetu środków europejskich w części 88 zostały zaplanowane w kwocie 7057 tys. zł, na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020, Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 oraz Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020. Zaplanowane w części 88 wydatki w zakresie budżetu środków europejskich zostały zwiększone łącznie o kwotę 49 422,9 tys. zł, z tego środkami z rezerwy celowej (z poz. 98) o kwotę 48 161,9 tys. zł³⁴ oraz z przeniesienia wydatków z części 85/28 – Województwo Warmińsko-Mazurskie, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020, o kwotę 1261 tys. zł³⁵.

Wydatki zrealizowane w ramach budżetu środków europejskich w 2019 r. w części 88 wyniosły 55 557,3 tys. zł (tj. 98,4% planu po zmianach) i w porównaniu do wydatków zrealizowanych w 2018 r. były wyższe o 53 769,4 tys. zł. Tak znaczny wzrost wydatków w stosunku do 2018 r. wynikał głównie z wydatków poniesionych na realizację przez Prokuraturę Krajową, w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020, projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)”. Wydatki budżetu środków

³⁰ Według danych wykazanych w rocznym/łącznym sprawozdaniu Rb-28 dysponenta części 88 (korekta z kwietnia 2020 r.) w całości były to zobowiązania niewymagalne. W rocznym/łącznym sprawozdaniu Rb-28 dysponenta części 88 nie zostały wykazane zobowiązania wymagalne w kwocie łącznej 65,5 tys. zł, których występowanie NIK stwierdziła w wyniku kontroli przeprowadzonej w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu. NIK sformułowała wniosek o skorygowanie w tym zakresie sprawozdania jednostkowego przez Prokuratora Okręgowego w Poznaniu, co powinno skutkować także korektą sprawozdania łącznego. Do dnia zatwierdzenia niniejszej Informacji nie wpłynęła do NIK informacja o sposobie realizacji ww. wniosku przez PO w Poznaniu.

³¹ Łącznie ze współfinansowaniem.

³² Wskazanych w § 4610.

³³ Tj. składki na ubezpieczenia społeczne oraz składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych – łącznie ze współfinansowaniem.

³⁴ Po korektach decyzji Ministra Finansów.

³⁵ Z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Przebudowa i rozbudowa budynku przy ul. Narutowicza 32, 32b dla potrzeb Prokuratury Rejonowej Lublin-Północ w Lublinie”.

europejskich w 2019 r. w części 88 poniesione zostały na realizację przez jednostki prokuratury pięciu projektów w ramach trzech Programów Operacyjnych, tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020 (2759,2 tys. zł), Polska Cyfrowa 2014–2020 (46 733,2 tys. zł) oraz Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 (6064,9 tys. zł).

Wykonanie wydatków budżetu środków europejskich przez Prokuraturę Krajową (dysponenta III stopnia) w 2019 r. wyniosło 49 492,4 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach i było wyższe o 49 338,5 tys. zł w porównaniu z wykonaniem tych wydatków w 2018 r. Prokuratura Krajowa w 2019 r. wydatkowała środki na realizację trzech projektów w ramach dwóch Programów Operacyjnych, tj. Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020 (2759,2 tys. zł) oraz Polska Cyfrowa 2014–2020 (46 733,2 tys. zł).

Prokurator Generalny, na podstawie z art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, dokonał blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 913 tys. zł (tj. 1,6% kwoty planu po zmianach) – całość w zakresie budżetu Prokuratury Krajowej (dysponenta III stopnia). Blokadę dokonano niezwłocznie po wystąpieniu przesłanek do niej.

Z przyznanej w części 88 z rezerwy celowej kwoty wykorzystano 48 161,9 tys. zł, tj. 100%.

W wyniku badania w Prokuraturze Krajowej 100% zwiększeń z rezerwy celowej, w kwocie 46 097,1 tys. zł stwierdzono, że po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków Prokurator Generalny wprowadził zmiany w planie finansowym Prokuratury Krajowej, wnioskowanie o środki z rezerwy wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Otrzymane środki zostały wykorzystane w całości oraz zgodnie z przeznaczeniem wskazanym w decyzjach Ministra Finansów, tj. na realizację projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 (46 022,1 tys. zł) oraz na realizację projektu pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020 (75 tys. zł).

Dane o wydatkach budżetu środków europejskich przedstawiono w załączniku nr 5.7 do Informacji.

Badaniem objęto wydatki z budżetu środków europejskich zrealizowane w Prokuraturze Krajowej w łącznej kwocie 44 797,1 tys. zł, tj. 80,6% wydatków z budżetu środków europejskich w części 88 oraz 90,5% wydatków z budżetu UE jednostek kontrolowanych. Wydatki te poniesiono na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania w ramach projektu pn. „Rozwój systemu digitalizacji akt postępowań przygotowawczych w sprawach karnych (iSDA 2.0)” finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014–2020 w kwocie łącznej 44 567 tys. zł oraz usług związanych z prowadzeniem szkolenia dla prokuratorów w ramach projektu pn. „Budowa systemu wsparcia pracy prokuratora na etapie postępowania przygotowawczego i sądowego poprzez opracowanie metodyk pracy w określonych kategoriach spraw” (POWER1) finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020 w kwocie łącznej 230,1 tys. zł. Wydatki zostały przeznaczone na cele i zadania określone w porozumieniach i poniesione zostały do wysokości określonej w planie finansowym.

3.2.3. EFEKTY RZECZOWE PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI

W budżecie części 88 w układzie zadaniowym zostało ujętych sześć działań zgrupowanych w dwóch funkcjach państwa, dwóch zadaniach (2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę* oraz 13.2 – *Świadczenia społeczne*) i trzech podzadaniach.

Największe wydatki poniesiono na zadanie 2.2 – *Strzeżenie praworządności i czuwanie nad ściganiem przestępstw przez prokuraturę*, realizowane w ramach funkcji 2 – *Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny*. Na jego realizację w 2019 r. wydatkowano łącznie 2 353 851,1 tys. zł (z tego z budżetu państwa 2 298 293,8 tys. zł i z budżetu środków europejskich 55 557,3 tys. zł), co stanowiło 99,96% planu po zmianach i 86,9% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88. Celem powyższego zadania było zagwarantowanie bezpieczeństwa państwa i obywateli, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Wskaźnik pozostałości spraw karnych” wyliczony poprzez odniesienie liczby spraw karnych pozostających do załatwienia na następny okres sprawozdawczy do przeciętnego miesięcznego wpływu spraw karnych w danym okresie sprawozdawczym. W 2019 r. miernik ten osiągnął wartość 1,34, przy planowanym 1,30.

Szczegółowo zbadano realizację trzech podzadań, tj. 2.2.1 – *Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego*, 2.2.2 – *Realizacja zadań Prokuratora Generalnego* i 13.2.6 – *Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne* wykonywanych w ramach dwóch funkcji państwa w układzie zadaniowym, pod względem osiągnięcia planowanych mierników realizacji celów oraz ich monitoringu.

W ramach podzadania 2.2.1 – *Realizacja zadań w zakresie postępowania karnego i pozakarnego* w części 88 wydatkowano ogółem środki w kwocie 2 119 050,8 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach i 78,2% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88. Celem podzadania 2.2.1 była poprawa sprawności i skuteczności zwalczania przestępstw, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Wskaźnik skuteczności ścigania” – wyrażający odsetek liczby osób podejrzanych w sprawach karnych przesłanych sądowi celem rozpoznania, podzielonej przez liczbę osób podejrzanych w zakończonych postępowaniach przygotowawczych. W 2019 r. miernik osiągnął wartość 76,64 przy planowanej 79 (tj. 97% wartości planowanej) – przy czym w stosunku do roku 2018 nastąpiła poprawa (w 2018 r. miernik ten wykonany został na poziomie 74,9). Istotny wpływ na realizację miernika do podzadania 2.2.1 miały m.in. efekty ustaleń dowodowych dokonywanych w toku prowadzonych postępowań przygotowawczych.

W ramach podzadania 2.2.2 – *Realizacja zadań Prokuratora Generalnego* w części 88 wydatkowano środki w kwocie 234 800,3 tys. zł, co stanowiło 99,6% planu po zmianach i 8,7% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88. Celem podzadania 2.2.2 było zapewnienie realizacji procesowych i pozaprocesowych uprawnień Prokuratora Generalnego, a do jego pomiaru przyjęto miernik pn. „Liczba spraw zarejestrowanych w repertoriach PK”, który osiągnął wartość 2642 przy planowanych 3600 (tj. 73,4% wartości planowanej). Planowana na 2019 r. wartość miernika do podzadania 2.2.2 ustalana była szacunkowo, w oparciu o tendencje wynikające z lat ubiegłych (uwzględniono tendencję wzrostową z lat 2016–2017), a w rzeczywistości wartość miernika osiągnięto na poziomie zbliżonym do 2018 r. (2768 spraw).

W ramach realizacji podzadań 2.2.1 i 2.2.2 w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury uzyskano m.in. następujące efekty:

- załatwiono ogółem 1 119 768 spraw karnych,
- wszczęto 676 930 postępowań przygotowawczych,
- 302 668 spraw zostało przesłanych do sądów celem rozpoznania, w tym 250 453 z aktem oskarżenia,
- 52 215 spraw zostało przesłanych do sądów z wnioskami, w tym w szczególności: w trybie art. 335 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego³⁶ o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kar lub innych środków przewidzianych za zarzucany mu występki, uwzględniających również prawnie chronione interesy pokrzywdzonego.

W ramach podzadania 13.2.6 – *Uposażenia dla sędziów i prokuratorów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne* (w ramach funkcji 13 – *Zabezpieczenie społeczne i wspieranie rodziny*, zadania 13.2 – *Świadczenia społeczne*) wydatkowano w 2019 r. w części 88 środki w kwocie 356 629,4 tys. zł (w całości w ramach budżetu państwa), tj. 100% planu po zmianach i 13,1% ogółu wydatków zrealizowanych w części 88. Celem podzadania była sprawna realizacja ustawowo określonych świadczeń wypłacanych z budżetu państwa sędziom i prokuratorom w stanie spoczynku i ich rodzinom, a do jego pomiaru wykorzystywano miernik pn. „Średnioroczna liczba świadczeniobiorców” – wykonanie miernika było niższe od planu tj. na poziomie 2855, przy założonym 3075 (tj. 92,8% wartości planowanej). Wartość miernika na 2019 r. oszacowano na podstawie danych przesłanych przez jednostki podległe w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2019. Ponadto do zaplanowania wartości tego miernika wykorzystano dane zbierane co miesiąc z podległych jednostek. Zmienna i niemożliwa do precyzyjnego zaplanowania z wyprzedzeniem liczba prokuratorów przechodzących w stan spoczynku oraz liczba prokuratorów pozostających w służbie czynnej pomimo uzyskania wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku, była powodem powstania różnicy pomiędzy planowaną wartością miernika, a jego wykonaniem w 2019 r.

Dysponent części 88 w ramach sprawowanego nadzoru, co miesiąc monitorował zmiany planów finansowych w układzie zadaniowym dysponentów podległych (i na koniec każdego kwartału poddawał je analizie) oraz co pół roku zgodność z wykonanymi wydatkami, w układzie klasyfikacji

³⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 30, ze zm.

budżetowej i klasyfikacji zadaniowej. Informacje o stopniu realizacji poszczególnych mierników analizowane były na poziomie części 88 dwa razy w roku³⁷.

3.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2019 r. przez dysponenta części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, a także sprawozdań jednostkowych kontrolowanych prokuratur:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE);
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1)

oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2019 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 88 na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych jednostek. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Sprawozdania jednostkowe kontrolowanych prokuratur zostały sporządzone prawidłowo (z wyjątkiem sprawozdań Rb-28 i Rb-Z Prokuratury Okręgowej w Poznaniu) na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej (z wyjątkiem sprawozdania Rb-28 Prokuratury Krajowej). Z zastrzeżeniem opisanym poniżej, NIK stwierdziła, że przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych, w tym z budżetu środków europejskich, sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta III stopnia. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W sprawozdawczości Prokuratora Okręgowego w Poznaniu stwierdzone zostały nieprawidłowości w rocznym sprawozdaniu Rb-28 i kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z polegające na niewykazaniu w ww. sprawozdaniach zobowiązań wymagalnych w kwocie łącznej 65,5 tys. zł z tytułu 46 faktur/rachunków, które na dzień 31 grudnia 2019 r. nie zostały opłacone, co było sprzeczne z § 10 ust. 3 pkt 7 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym w kolumnie „Zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym” wykazuje się nieumorzono zobowiązania powstałe w okresie od 1 stycznia roku bieżącego do końca okresu sprawozdawczego, które przed upływem danego okresu sprawozdawczego nie zostały uregulowane, a których termin zapłaty minął.

W Prokuraturze Krajowej kwoty wykazane w jej sprawozdaniach jednostkowych (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, z wyjątkiem rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków, w którym została zaniżona o 2322,9 tys. zł kwota zobowiązań niewymagalnych. W w/w sprawozdaniu nie wykazano zobowiązań wynikających z ewidencji księgowej Prokuratury Krajowej – zobowiązań zaewidencjonowanych na koncie 300 „Rozliczenie zakupu” (saldo Ma) na łączną kwotę 2322,9 tys. zł. Dostawy (usługi) niefakturowane stanowią zobowiązania, które podlegają m.in. wykazaniu w rocznym sprawozdaniu Rb-28. Zgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawozdaniu Rb-28 w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie uznane przez jednostkę zobowiązania, niespłacone

³⁷ Prokurator Generalny, zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 704) zwolnił dysponentów środków budżetowych drugiego i trzeciego stopnia z obowiązku ujmowania w 2019 r. celów i mierników w sprawozdaniu półrocznym i rocznym z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

do końca okresu sprawozdawczego. W trakcie kontroli dokonano korekty rocznego sprawozdania Rb-28, w której wykazano prawidłową wartość zobowiązań wynikającą z ewidencji księgowej Prokuratury Krajowej.

4. INFORMACJE DODATKOWE

Wystąpienie pokontrolne skierowano do Prokuratora Generalnego, Prokuratora Regionalnego w Krakowie, Prokuratora Regionalnego w Lublinie, Prokuratora Okręgowego w Katowicach i Prokuratora Okręgowego w Poznaniu.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych w wystąpieniach skierowanych do Prokuratora Regionalnego w Krakowie oraz Prokuratora Regionalnego w Lublinie. W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Katowicach również nie sformułowano wniosków pokontrolnych, NIK zwróciła jednak uwagę na konieczność zapewnienia sporządzania sprawozdań finansowych zawierających dane zgodne z ewidencją księgową.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Poznaniu NIK wniosła o:

- 1) zapewnienie składania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu o zamówienia publiczne oświadczenia o zaistnieniu lub braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 17 Pzp oraz dotrzymywania obowiązujących terminów zwrotu wadium uczestnikom postępowań o zamówienie publiczne;
- 2) podjęcie działań w celu zmniejszenia ryzyka realizacji wydatków przekraczających limit ustalony w planie finansowym oraz w umowach zawieranych przez Prokuraturę w związku z realizowaniem zadań ustawowych;
- 3) realizowanie płatności tytułem wynagrodzeń dla biegłych i zwrotów poniesionych przez biegłych wydatków niezbędnych dla wydania opinii wyłącznie na podstawie dokumentacji rzetelnie wykazującej poniesienie takich wydatków i przy zachowaniu zasad określonych w regulacjach wewnętrznych Prokuratury;
- 4) zapewnienie rzetelnego i zgodnego z dokumentami źródłowymi wykazywania w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28 zobowiązań wymagalnych;
- 5) dokonanie korekt nieprawidłowo sporządzonych sprawozdań.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prokuratora Generalnego NIK wniosła o wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością sporządzanych sprawozdań budżetowych z wykonania planu wydatków, w tym poprzez prowadzenie rzetelnej analizy kont, na których ewidencjonowane są zobowiązania jednostki oraz wykazywanie ich w sprawozdaniach zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Do wystąpienia pokontrolnego skierowanego do Prokuratora Okręgowego w Poznaniu złożone zostały zastrzeżenia, w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości. Uchwałą z dnia 22 maja 2020 r. Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej:

- uwzględnił w całości zastrzeżenie dotyczące nieprawidłowości polegającej na zaciągnięciu zobowiązań w kwocie 40,9 tys. zł, podczas gdy na koniec 2019 r. nie zostały zabezpieczone w planie finansowym Prokuratury środki wystarczające do pokrycia tych zobowiązań;
- uwzględnił w części zastrzeżenie dotyczące nieprawidłowości polegającej na wydatkowaniu kwoty 16,8 tys. zł z tytułu wynagrodzenia biegłych za sporządzenie opinii w ramach postępowań przygotowawczych karnych na podstawie faktur/rachunków, do których nie załączono wymaganych kart pracy lub kalkulacji kosztów oraz nieprawidłowości polegającej na sfinansowaniu przez Prokuraturę, kosztów pośrednich w kwocie 8,5 tys. zł z tytułu wykonania przez biegłych instytucjonalnych opinii w ramach postępowań przygotowawczych;
- uwzględnił w części zastrzeżenie dotyczące m.in. nieprawidłowości polegającej na sporządzeniu rocznego sprawozdania Rb-28 oraz kwartalnego sprawozdania Rb-Z za 2019 r. niezgodnie z instrukcją sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa;
- oddalił zastrzeżenia w pozostałym zakresie.

Do pozostałych wystąpień pokontrolnych nie zostały złożone zastrzeżenia.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. DOCHODY I WYDATKI JEDNOSTEK FUNKCJONUJĄCYCH W RAMACH CZĘŚCI 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2019				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
Ogółem, w tym:		14 155	13 290,7	2 710 480,6	1 585 358,9	100,0
1.	Prokuratura Krajowa	361	724,7	256 007,3	58 526,4	9,4
2.	Prokuratura Regionalna w Białymstoku	966	701,9	158 392,7	105 430,2	5,8
3.	Prokuratura Regionalna w Gdańsku	1 793	1 300,9	317 340,5	195 377,8	11,7
4.	Prokuratura Regionalna w Katowicach	1 698	1 835,1	305 773,9	186 626,6	11,3
5.	Prokuratura Regionalna w Krakowie	1 430	1 052,9	243 185,1	158 080,2	9,0
6.	Prokuratura Regionalna w Lublinie	1 198	1 059,8	217 514,1	133 500,2	8,0
7.	Prokuratura Regionalna w Łodzi	1 233	1 010,9	229 087,9	135 507,5	8,5
8.	Prokuratura Regionalna w Poznaniu	1 069	1 007,0	200 781,8	119 804,0	7,4
9.	Prokuratura Regionalna w Rzeszowie	614	684,9	106 499,0	66 218,9	3,9
10.	Prokuratura Regionalna w Szczecinie	933	1 022,2	151 671,9	100 614,2	5,6
11.	Prokuratura Regionalna w Warszawie	1 460	1 365,9	267 683,4	173 416,9	9,9
12.	Prokuratura Regionalna we Wrocławiu	1 400	1 524,5	256 543,0	152 255,9	9,5

5.2. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH JEDNOSTEK

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności ¹⁾	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę
1.	Prokuratura Krajowa	Bogdan Świączkowski – I Zastępca Prokuratora Generalnego Prokurator Krajowy	P	Departament Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego
2.	Prokuratura Regionalna w Lublinie	Jerzy Ziarkiewicz – Prokurator Regionalny w Lublinie	P	Delegatura w Lublinie
3.	Prokuratura Regionalna w Krakowie	Marek Woźniak – Prokurator Regionalny w Krakowie	P	Delegatura w Krakowie
4.	Prokuratura Okręgowa w Katowicach	Elżbieta Tkaczewska-Kuk – Prokurator Okręgowy w Katowicach	P	Delegatura w Katowicach
5.	Prokuratura Okręgowa w Poznaniu	Michał Smętkowski – p.f. Prokuratora Okręgowego w Poznaniu	O	Delegatura w Poznaniu

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – w formie opisowej, N – negatywna

5.3. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Oceny wykonania budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury dokonano stosując kryteria³⁸ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2019 roku³⁹.

Dochody, zgodnie z przyjętymi kryteriami, nie były badane.

Wydatki (W)⁴⁰: 2 710 480,6 tys. zł

Łączna kwota (G): 2 710 480,6 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: (Ww = W : G) = 1,0

Nieprawidłowości w wydatkach: 47,5 tys. zł

(tj. 0,002% ogółu wydatków w części 88), z tego wydatkowanie kwoty 28,1 tys. zł ponad plan finansowy Prokuratury; przekroczenie o kwotę 2,6 tys. zł limitu finansowego określonego w umowie oraz wydatkowanie kwoty 16,8 tys. zł z tytułu wynagrodzenia biegłych za sporządzenie opinii w postępowaniach przygotowawczych karnych, na podstawie faktur/rachunków, do których nie załączono kart pracy lub kalkulacji kosztów, co naruszało postanowienia „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych oraz procedur związanych z naliczaniem, kontrolą i ewidencją wynagrodzeń w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu”.

W Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono również finansowanie w trzech przypadkach kosztów wydania przez biegłego opinii w postępowaniach przygotowawczych pomimo niepełnego udokumentowania tych wydatków przez biegłego.

Ponadto w Prokuraturze Okręgowej w Poznaniu stwierdzono w jednym objętym kontrolą postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nieprawidłowości dotyczące braku w jego dokumentacji oświadczenia na druku ZP-1 radcy prawnego oraz zwrotu wadium z opóźnieniem.

Ocena częściowa wydatków (Ow): **pozytywna (5)**

Łączna ocena wydatków ŁO⁴¹: $\text{ŁO} = 5 \times 1 = 5$

Opinia o sprawozdaniach: **pozytywna**

Ocena ogólna: pozytywna

³⁸ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

³⁹ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>.

⁴⁰ Łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich.

⁴¹ $\text{ŁO} = \text{Ow} \times \text{Ww}$

5.4. DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem, w tym:		16 079,5	10 508,0	13 290,7	82,7	126,5
1.	Dział 752 – Obrona narodowa	74,2	2,0	5,8	7,8	290,0
1.1.	Rozdział 75205 – Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych	74,2	1,0	5,8	7,8	580,0
1.1.1.	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	1,1	0,0	0,3	27,3	x
1.1.2.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	6,6	0,0	0,4	6,1	x
1.1.3.	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	0,1	1,0	0,2	200,0	20,0
1.1.4.	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	6,7	0,0	3,0	44,8	x
1.1.5.	§ 0970 Wpływy z różnych dochodów	59,7	0,0	1,9	3,2	x
2.	Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości	16 005,3	10 506,0	13 284,9	83,0	126,5
2.1.	Rozdział 75505 – Jednostki powszechne prokuratury	16 005,3	10 506,0	13 284,9	83,0	126,5
2.1.1.	§ 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	24,1	6,0	21,1	87,6	351,7
2.1.2.	§ 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	2,0	0,0	7,8	390,0	x
2.1.3.	§ 0630 Wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	630,4	635,0	575,7	91,3	90,7
2.1.4.	§ 0640 Wpływy z tytułu kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i kosztów upomnień	1,4	1,0	0,4	28,6	40,0
2.1.5.	§ 0690 Wpływy z różnych opłat	0,0	1,0	0,0	x	0,0
2.1.6.	§ 0700 Wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom i prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych	9 633,0	7 219,0	8 511,9	88,4	117,9
2.1.7.	§ 0750 Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	400,6	375,0	434,3	108,4	115,8
2.1.8.	§ 0830 Wpływy z usług	41,8	34,0	114,9	274,9	337,9
2.1.9.	§ 0870 Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	250,4	26,0	95,1	38,0	365,8
2.1.10.	§ 0920 Wpływy z pozostałych odsetek	1 849,0	1 602,0	1 677,1	90,7	104,7
2.1.11.	§ 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych	473,2	166,0	399,8	84,5	240,8
2.1.12.	§ 0950 Wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów	2 259,7	97,0	949,7	42,0	979,1
2.1.13.	§ 0970 Wpływ z różnych dochodów	439,7	344,0	497,1	113,1	144,5

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2019 (Dz. U. poz. 198).

5.5. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie ¹⁾	Ustawa ²⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie ³⁾			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Wydatki ogółem cz. 88 Powszechne jednostki prokuratury, w tym:	2 434 889,5	2 625 431,0	2 655 038	2 654 923,3	109,0	101,1	100
1	752 Obrona narodowa	37 326,7	45 156,0	45 156,0	45 150,7	121,0	100	100
1.1.	75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych	37 326,7	45 156,0	45 156,0	45 150,7	121,0	100	100
1.1.1	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	6 480,1	8 415,0	8 316,9	8 316,9	128,3	98,8	100
1.1.2	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	7 036,8	11 844,0	8 042,8	8 042,8	114,3	67,9	100
1.1.3	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	785,5	2 001,0	988,2	988,2	125,8	49,4	100
1.1.4	§ 4050 Uposażenia żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy	10 759,1	15 604,0	13 060,3	13 060,3	121,4	83,7	100
1.1.5	§ 4060 Inne należności żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy zaliczane do wynagrodzeń	75,6	0,0	104,0	104,0	137,6	x	100
1.1.6	§ 4070 Dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy	769,3	1 076,0	849,7	849,7	110,5	79,0	100
1.1.7	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	1 305,1	1 393,0	1 458,0	1 458,0	111,7	104,7	100
1.1.8	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	133,1	197,0	155,8	155,8	117,1	79,1	100
1.1.9	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	146,2	305,0	890,0	890,0	608,8	291,8	100
1.1.10	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	2 362,6	0,0	0,0	1 846,9	78,2	x	x
1.1.11	§ 4270 Zakup usług remontowych	485,9	213,0	256,7	252,8	52,0	118,7	98, %
1.1.12	§ 4300 Zakup usług pozostałych	1 968,7	0,0	0,0	879,5	44,7	x	x
1.1.13	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	746,7	691,0	876,6	876,5	117,4	126,8	100
1.1.14	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	2 750,6	386,0	5 740,2	5 740,2	208,7	1 487,1	100
1.1.15	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	656,0	717,0	801,3	800,7	122,1	111,7	99,9
2	753 Obowiązkowe ubezpieczenie społeczne	328 144,0	368 674,0	356 632,7	356 629,4	108,7	96,7	100
2.1	75302 Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenie rodzinne	328 144,0	368 674,0	356 632,7	356 629,4	108,7	96,7	100
2.1.1	§ 3110 Świadczenia społeczne	328 144,0	368 674,0	356 632,7	356 629,4	108,7	96,7	100

3	755 Wymiar sprawiedliwości	2 069 418,9	2 211 601,0	2 253 249,3	2 253 143,2	108,9	101,9	100
3.1	75505 Jednostki powszechnie prokuratury	2 069 418,9	2 211 601,0	2 253 249,3	2 253 143,2	108,9	101,9	100
3.1.1	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	384 479,8	396 186,0	424 519,4	424 519,3	110,4	107,2	100
3.1.2	§ 4018 Wynagrodzenia osobowe pracowników	0,0	15,0	6,7	6,7	x	44,7	99,6
3.1.3	§ 4019 Wynagrodzenia osobowe pracowników	17,7	145,0	52,0	52,0	293,8	35,9	100
3.1.4	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	940 167,8	1 049 970,0	1 026 645,3	1 026 636,8	109,2	97,8	100
3.1.5	§ 4039 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	22,0	23,0	30,7	30,7	139,5	133,5	100
3.1.6	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	95 331,9	113 940,0	101 662,5	101 662,4	106,6	89,2	100
3.1.7	§ 4050 Uposażenie żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy	205,7	195,0	215,4	215,4	104,7	110,5	100
3.1.8	§ 4060 Pozostałe należności żołnierzy zawodowych oraz funkcjonariuszy	60,0	0,0	48,5	48,4	80,7	x	99,9
3.1.9	§ 4070 Dodatkowe uposażenie roczne żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy	10,8	17,0	13,0	13,0	120,4	76,5	100,1
3.1.10	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	77 504,9	83 706,0	87 535,7	87 510,8	112,9	104,5	100
3.1.11	§ 4119 Składki na ubezpieczenia społeczne	2,9	25,0	22,3	22,3	769,0	89,2	99,9
3.1.12	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy	8 520,5	9 632,0	9 832,0	9 778,3	114,8	101,5	99,5
3.1.13	§ 4129 Składki na Fundusz Pracy	0,1	5,0	2,7	2,7	2 700,0	54,0	99,9
3.1.14	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	79 002,9	84 757,0	80 695,8	80 695,5	102,1	95,2	100
3.1.15	§ 4179 Wynagrodzenia bezosobowe	0,0	4,0	2,6	2,6	x	65,0	100
3.1.16	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	38 951,5	0,0	0,0	29 870,8	76,7	x	x
3.1.17	§ 4218 Zakup materiałów i wyposażenia	0,0	0,0	0,0	6,0	x	x	x
3.1.18	§ 4219 Zakup materiałów i wyposażenia	0,0	0,0	0,0	7 564,6	x	x	x
3.1.19	§ 4270 Zakup usług remontowych	21 111,0	19 597,0	18 728,3	18 728,2	88,7	95,6	100
3.1.20	§ 4300 Zakup usług pozostałych	72 258,7	0,0	0,0	77 865,4	107,8	x	x
3.1.21	§ 4308 Zakup usług pozostałych	0,0	0,0	0,0	43,3	x	x	x
3.1.22	§ 4309 Zakup usług pozostałych	1,9	0,0	0,0	432,5	22 763,2	x	x
3.1.23	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenie garażowe	29 605,0	0,0	0,0	29 571,1	99,9	x	x
3.1.24	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	14 491,7	14 595,0	14 839,6	14 839,0	102,4	101,7	100
3.1.25	§ 4440 Odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	17 641,4	18 476,0	18 925,3	18 925,3	107,3	102,4	100

3.1.26	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	6 499,0	10 664,0	5 717,0	5 717,0	88,0	53,6	100
3.1.27	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	152 356,2	156 196,0	167 710,6	167 703,5	110,1	107,4	100
3.1.28	§ 4700 Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	2 865,2	2 759,0	2 847,9	2 847,9	99,4	103,2	100
3.1.29	§ 4709 Szkolenia pracowników nie będących członkami korpusu służby cywilnej	0,0	0,0	302,4	302,4	x	x	100
3.1.30	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	44 893,2	56 300,0	87 300,0	87 293,4	194,4	155,1	100
3.1.31	§ 6059 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	272,9	184,0	869,9	869,9	318,8	472,8	100
3.1.32	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	34 737,8	15 419,0	10 069,0	10 066,9	29,0	65,3	100
3.1.33	§ 6069 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0,0	0,0	503,8	503,8	x	x	100

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

- ¹⁾ Łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (RB-28 za rok 2018 – kolumna 8 + kolumna 12).
- ²⁾ Ustawa budżetowa na rok 2019 (Dz. U. poz. 198).
- ³⁾ W 2019 r. w części 88 nie wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem 2019 r.

5.6. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2018			Wykonanie 2019			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób ¹⁾	tys. zł	zł	osób ¹⁾	tys. zł	zł	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 88 według statusu zatrudnienia ²⁾ , w tym:		13 750	1 446 384,8	8 766,0	14 155	1 585 358,9	9 333,3	106,5
1.	Dział 752 Obrona narodowa	209	25 906,4	10 329,5	249	31 362,1	10 496,0	101,6
1.1.	Rozdział 75205 Jednostki organizacyjne prokuratury powszechnej właściwe w sprawach wojskowych	209	25 906	10 329,5	249	31 362,1	10 496,0	101,6
	Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	107	6 879,8	5 358,1	123	8 311,2	5 630,9	105,1
	Status 09 Sędziowie I prokuratorzy	35	7 405,6	17 632,4	39	8 548,5	18 266,0	103,6
	Status 10 Żołnierze i funkcjonariusze	67	11 603,9	14 432,7	78	14 014,1	14 972,3	103,7
	Status 17 Asystenci prokuratorów	0	17,1	x	9	488,3	4 521,3	x
2.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	13 541	1 420 478,4	8 741,8	13 906	1 553 996,8	9 312,5	106,5
2.1.	Rozdział 75505 Jednostki powszechne prokuratury	13 541	1 420 478	8 741,8	13 906	1 553 996,8	9 312,5	106,5
	Status 01 Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	6 833	374 520,1	4 567,5	6 872	402 534,5	4 881,3	106,9
	Status 07 Asesorzy prokuratorscy	326	35 861,6	9 167,1	415	48 192,1	9 677,1	105,6
	Status 09 Sędziowie i prokuratorzy	5 689	973 237,7	14 256,1	5 708	1 052 055,5	15 359,4	107,7
	Status 10 Żołnierze i funkcjonariusze	1	276,5	23 041,7	1	276,8	23 066,7	100,1
	Status 17 Asystenci prokuratorów	692	36 582,5	4 405,4	910	50 937,9	4 664,6	105,9

Opracowanie własne na podstawie danych ze sprawozdania Rb-70 zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

5.7. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI 88 – POWSZECHNE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE PROKURATURY

Lp.	Wyszczególnienie	2018	2019			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, w tym:		1 787,9	7 057,0	56 479,9	55 557,3	3 107,4	787,3	98,4
1.	Dział 755 – Wymiar sprawiedliwości	1 787,9	7 057,0	56 479,9	55 557,3	3 107,4	787,3	98,4
1.1.	Program Operacyjny Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020	153,9	4 985,0	3 655,0	2 759,2	1 792,9	55,4	75,5
1.2.	Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020	0,0	421,0	46 760,0	46 733,2	x	11 100,5	99,9
1.3.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020	1 634,0	1 651,0	6 064,9	6 064,9	371,2	367,3	100

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2019 (Dz.U. poz. 198).

5.8. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów
8. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Prokurator Generalny