



PREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

MARIAN BANAŚ

KPK-KPP.011.016.2021

Warszawa, dnia 03 sierpnia 2021 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo Pani Marszałek z dnia 23 lipca 2021 r. (BPSP.172.26.2021.3) uprzejmie dziękuję za jednoznaczne potwierdzenie, że – w świetle przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.) – Marszałek Sejmu, przy powoływaniu osób na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, jakkolwiek jest zobligowany do zasięgnięcia opinii właściwej komisji sejmowej (Komisji do Spraw Kontroli Państwowej), to opinią tą nie jest związany. Pragnę zdecydowanie podkreślić, iż daleki jestem od twierdzenia czy choćby sugerowania, że brak związania opinią miałby oznaczać – tak jak wskazuje Pani Marszałek w swoim piśmie – iż *opinia ta nie ma żadnego znaczenia*. W piśmie z dnia 6 lipca 2021 r. (KPK-KPP.011.016.2021) zauważyłem jedynie, że opinia sejmowej Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dotycząca kandydatur na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli nie jest wiążąca i nie może stanowić przeszkody w realizacji ustrojowych i ustawowych uprawnień, a zarazem obowiązków, Marszałka Sejmu w zakresie funkcjonowania Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Stwierdzenie to należy tym bardziej odnosić do opinii, która nie zawiera jakiegokolwiek merytorycznej oceny zgłoszonych kandydatur, a stanowi jedynie przejaw działań o charakterze politycznym, uderzających w istotę w samą Najwyższą Izbę Kontroli.

Pragnę zauważyć, iż podzielałam wyrażoną przez Panią Marszałek tezę, że *Marszałek Sejmu nie powinien powoływać na członków Kolegium kandydatów zaopiniowanych negatywnie przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej*. Chcę jednakże z całą mocą podkreślić, iż trudno uznać uchwaloną na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 r. opinię nr 21 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej za merytoryczną ocenę zgłoszonych przeze mnie kandydatur, a co za tym idzie – za opinię w rozumieniu art. 22 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, mogącą stanowić wyznacznik, czy wytyczną dla Marszałka Sejmu przy podejmowaniu decyzji o powołaniu na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli. Wątpliwości dotyczące tej opinii wyraziłem jasno w ww. piśmie z dnia 6 lipca 2021 r. (KPK-KPP.011.016.2021), a dotyczyły one:

- braku jakiegokolwiek uzasadnienia dla negatywnej opinii o każdym z kandydatów – jedynym wyrazem negatywnej opinii był wynik głosowania, podczas gdy w trakcie ww. posiedzenia nie wybrzmiał żaden argument, który mógłby świadczyć o krytycznej ocenie któregokolwiek z członków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej o którymkolwiek z kandydatów, a przeciwnie – jedyne głosy, które dotyczyły kandydatów, miały wydźwięk jednoznacznie pozytywny (poseł Wojciech Saluga: *...Patrzac na CV, można stwierdzić, że to bardzo dobre i poważne kandydaty. Nie ma, wydaje się, wśród tych kandydatów nominatów partyjnych, co w przeszłości się zdarzało. Trzymamy kciuki, żeby w tym kierunku szedł rozwój kolegium, żeby to byli ludzie niezależni, fachowi, patrzący na sprawy państwa właśnie w sposób propaństwowy, a nie partyjny...;* poseł Krystyna Skowrońska: *Pan prezes przedstawił kandydaty na członków kolegium, osób o wysokich specjalnościach. Przynajmniej dwie osoby są mi znane w zakresie spraw związanych z finansami i polityką rynków finansowych...;*);

- bezprecedensowego sposobu przeprowadzenia głosowania „negatywnego”, bez wskazania żadnych argumentów uzasadniających wniosek o przegłosowanie negatywnych opinii o kandydatach, zwłaszcza w przypadku kandydatury Pani prof. dr hab. Patrycji Zawadzkiej, która trzy lata temu została jednogłośnie zaopiniowana pozytywnie (vide opinia nr 24 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dla Marszałka Sejmu RP w sprawie wniosków Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o powołanie członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uchwalona na posiedzeniu w dniu 9 maja 2018 r. wraz z pełnym zapisem przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej nr 86).

Z tego też względu pozwoliłem sobie zwrócić uwagę, że opinia nr 21 Komisji do Spraw Kontroli Państwowej dla Marszałka Sejmu RP w sprawie wniosków Prezesa Najwyższej Izby Kontroli o powołanie na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uchwalona na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 r. – jako budząca zasadnicze wątpliwości – powinna zostać zweryfikowana i krytycznie oceniona przez Panią Marszałek. Z całą natomiast pewnością opinia ta nie powinna stanowić wyłącznej podstawy do decyzji o odmowie powołania przez Panią Marszałek wskazanych przeze mnie osób na stanowisko członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, skoro *de facto* stanowiła ona jedynie formalny dokument pozbawiony charakteru merytorycznej oceny zgłoszonych kandydatur. W związku z tym po raz kolejny zwróciłem się o powołanie Pani prof. dr hab. Patrycji Zawadzkiej, Pana prof. dra hab. Konrada Raczkowskiego, Pana Pawła Banasia oraz Pana dra Stanisława Dziwisza na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, załączając stosowne wnioski wraz z uzasadnieniem, skierowane na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

Pragnę w tym miejscu zauważyć, że powyższy przepis, ani żaden inny, nie wyłącza ani nie ogranicza uprawnień Prezesa Najwyższej Izby Kontroli do skierowania wniosku o powołanie na członka Kolegium Najwyższej Izby Kontroli w szczególności kandydata, który został uprzednio negatywnie zaopiniowany (zwłaszcza niemerytorycznie) przez Komisję do Spraw Kontroli Państwowej. Jednocześnie nie znajdują podstawy prawnej – a jeżeli takowa istnieje, to proszę o jej przywołanie – dla przyjęcia wyrażonej przez Panią Marszałek *in fine* pisma z dnia 23 lipca 2021 r. (BPSP.172.26.2021.3) tezy, jakoby konieczne było *wskazanie innych kandydatów niż zgłoszone we wnioskach z dnia 6 lipca 2021 r.* Skoro bowiem Pani Marszałek uznała, że są to nowe wnioski (z dnia 6 lipca 2021 r.), to nie sposób odnosić do nich pozamerytorycznej opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej uchwalonej na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2021 r., która wszakże dotyczyła wniosków skierowanych do tejże Komisji przez Panią Marszałek w dniu 27 maja 2021 r.

Mając powyższe na uwadze, wnioski z dnia 6 lipca 2021 r. o powołanie Pani prof. dr hab. Patrycji Zawadzkiej, Pana prof. dra hab. Konrada Raczkowskiego, Pana Pawła Banasia oraz Pana dra Stanisława Dziwisza na członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uważam za ważne i prawnie wiążące, a także oczekuję ich rozpatrzenia zgodnie z literą prawa.

PREZES
Najwyższej Izby Kontroli

Marian Banaś