



LRZ.430.2.2023
Nr ewid. 73/2023/P/22/079/LRZ

Informacja o wynikach kontroli

PODKARPACKI SYSTEM INFORMACJI PRZESTRZENNEJ (PSIP)

DELEGATURA W RZESZOWIE

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Informacja o wynikach kontroli Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)

Dyrektor Delegatury NIK w Rzeszowie



Wiesław Motyka

Akceptuję:

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli



Małgorzata Motylow

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli



Marian Banaś

Warszawa, dnia

12.07.2023r

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
T/F +48 22 444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW, SKRÓTOWCÓW I POJĘĆ.....	4
1. WPROWADZENIE.....	6
2. OCENA OGÓLNA	8
3. SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI	9
4. WNIOSKI.....	16
5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI	17
5.1. Organizacja jednostek w związku z realizacją zadań dotyczących Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej	17
5.2. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej	20
5.3. Realizacja zadań w ramach Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej.....	24
5.4. Efekty Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej	34
6. ZAŁĄCZNIKI	40
6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe	40
6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno-ekonomicznych	46
6.3. Słownik pojęć geodezyjnych i informatycznych	51
6.4. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności	53
6.5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	55

Zdjęcie na okładce:

© Witold – stock.adobe.com
© Darek Bednarek – stock.adobe.com
© bnorbert3 – stock.adobe.com
© REDPIXEL – stock.adobe.com

Wykaz stosowanych skrótów, skrótowców i pojęć

Beneficjent	Beneficjent (wnioskodawca) Projektu PSIP i jego Lider – Województwo Podkarpackie, którego zadania wykonuje i koordynuje Departament Społeczeństwa Informacyjnego UM WP;
BDOT	baza danych obiektów topograficznych – baza danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotycząca obiektów topograficznych o stopniu szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:10 000 – 1:100 000 (BDOT10k) ¹ lub 1:500 – 1:5000 (BDOT500) ² ;
EGiB	ewidencja gruntów i budynków – system informacyjny zapewniający gromadzenie, aktualizację oraz udostępnianie, w sposób jednolity informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach oraz o innych podmiotach władających lub gospodarujących tymi gruntami, budynkami lub lokalami;
Decyzja	decyzja o dofinansowaniu Projektu PSIP (szczegółowe warunki realizacji projektu) zatwierdzona uchwałą nr 287/5752/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie decyzji o realizacji projektu własnego nr RPPK.02.01.00-18-0037/16 (ze zm.);
GESUT	geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu – obejmuje informacje o projektowanych, znajdujących się w trakcie budowy oraz istniejących sieciach uzbrojenia terenu ³ , ich usytuowaniu, przeznaczeniu oraz podstawowych parametrach technicznych, a także o podmiotach, które władają tymi sieciami;
GUGiK	Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
Inżynier Kontraktu lub IK	podmiot zewnętrzny wyłoniony w celu zarządzania realizacją Projektu PSIP, zapewniający specjalistów z dziedzin związanych z tym przedsięwzięciem;
IZ lub Instytucja Zarządzająca	Instytucja Zarządzająca RPO WP – Zarząd Województwa Podkarpackiego, realizujący swoje zadania przy pomocy UM WP;
Państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny lub PZGiK	zbiory danych prowadzone na podstawie PGiK przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, utworzone na podstawie tych zbiorów danych opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia, dokumentacja zawierająca wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych lub dokumenty utworzone w wyniku tych prac, a także zobrazowania lotnicze i satelitarne ⁴ ;
PGiK	ustawa z dnia 17 maja 1989 r. <i>Prawo geodezyjne i kartograficzne</i> ⁵ ;
Powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny	powiatowa część państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzona przez starostów i prezydentów miast na prawach powiatu przy pomocy geodetów powiatowych ⁶ ;
Projekt PSIP, Projekt lub PSIP	Projekt <i>Podkarpacki System Informacji Przestrzennej</i> (nr RPPK.02.01.00-18-0037/16) realizowany przez Województwo Podkarpackie w Partnerstwie, w ramach RPO WP, oś priorytetowa II, działanie 2.1.;
PSIP	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej;

¹ Prowadzone przez Marszałka Województwa (art. 7c ust. 1 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 1a pkt 8 PGiK).

² Prowadzone przez starostów (art. 7d pkt 1b w związku z art. 4 ust. 1a pkt 12 PGiK).

³ Zgodnie z definicją z art. 2 pkt 11 PGiK sieci uzbrojenia terenu to wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne przewody oraz urządzenia: wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, które w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej nie są budynkami.

⁴ Art. 2 pkt 10 PGiK.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.

⁶ Art. 2 pkt 10c PGiK.

rozporządzenie EGiB 2001	rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków ⁷ ;
rozporządzenie EGIB 2021	rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków ⁸ ;
RPO WP	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020;
SP lub Starostwo Powiatowe	należy przez to rozumieć także odpowiednio urząd miasta na prawach powiatu;
Umowa Partnerska	umowa pomiędzy Województwem Podkarpackim (Liderem), a powiatem uczestniczącym w Projekcie PSIP (Partnerem), określająca zasady współpracy oraz obowiązki Lidera i Partnera przy przygotowaniu, realizacji i utrzymaniu Projektu PSIP;
Urząd Marszałkowski lub UM WP	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego;
ustawa o NIK	ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁹ .

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 393. Utraciło moc z dniem 31 lipca 2021 r. w związku z art. 19 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 782).

⁸ Dz. U. poz. 1390, ze zm.

⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623.

1. WPROWADZENIE

Pytanie definiujące cel główny kontroli

Czy proces tworzenia Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej przebiegał prawidłowo?

Pytania definiujące cele szczegółowe kontroli

1. Czy organizacja jednostki zapewniała pełną i terminową realizację zadań dotyczących Projektu PSIP?
2. Czy zadania związane z przygotowaniem Projektu PSIP i jego oceną przebiegały prawidłowo?
3. Czy realizacja zadań w ramach Projektu PSIP przebiegała prawidłowo?
4. Czy i w jakim zakresie osiągnięto i wykorzystano efekty Projektu PSIP?

Jednostki kontrolowane

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego oraz pięć starostw powiatowych i jedno miasto na prawach powiatu – łącznie siedem jednostek

Okres objęty kontrolą 2015–2022 (I połowa)

Zarządzanie informacją przestrzenną należy do obszarów, które w ostatnich latach podlegały intensywnym przemianom, związanym m.in. z rozwojem systemów informacji przestrzennej, które znajdują coraz większe zastosowanie w wielu obszarach. Dzięki rozwojowi narzędzi informatycznych wzrasta ich dostępność. Głównym użytkownikiem tych systemów pozostają samorządy terytorialne (zwłaszcza powiatowe i gminne), którym wykorzystywanie informacji przestrzennej pozwala m.in. usprawnić model zarządzania przestrzenią i ułatwić planowanie oraz monitorowanie jej rozwoju.

Idea INSPIRE polega na zapewnieniu dostępu do wiedzy o wspólnej przestrzeni europejskiej wszystkim, którzy jej potrzebują: organom administracji, organizacjom publicznym i prywatnym, przedsiębiorcom i obywatelom, działającym w skali całej Unii Europejskiej, w skali poszczególnych państw oraz regionalnej i lokalnej. Zakres potrzeb jest niezwykle szeroki (dotyczy m.in.: ochrony środowiska i zabytków kultury, zagospodarowania przestrzennego i inwestycji oraz bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego), wiążąc się z gospodarką opartą na wiedzy, e-administracją i społeczeństwem informacyjnym, a w konsekwencji ze społeczeństwem obywatelskim. Każde z państw członkowskich UE zostało zobowiązane do zbudowania krajowej infrastruktury informacji przestrzennej, stanowiącej część INSPIRE. W Polsce realizacją tego zobowiązania było przyjęcie ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej*¹⁰.

W Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego do roku 2020 przewidziano m.in. kierunek działań, dotyczący wsparcia wykorzystania technologii cyfrowych przez sektor publiczny i prywatny w świadczonych usługach. Z kolei w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej dotyczącej cyfryzacji przewidziano, że wspierane będą działania w zakresie dotyczącym podnoszenia jakości i dostępności usług publicznych, rozwijania elektronicznej administracji, udostępniania zasobów gromadzonych przez instytucje sektora publicznego, a jednym z najistotniejszych działań zaplanowanych tego programu jest realizacja projektu z zakresu systemów informacji przestrzennej.

Według wniosku o dofinansowanie Projektu PSIP, system ten miał umożliwić zarządzanie danymi, ich przetwarzanie oraz udostępnianie ich w formie zintegrowanej zarówno społeczeństwu, jak i instytucjom publicznym. Założono utworzenie regionalnego oraz powiatowych węzłów infrastruktury informacji przestrzennej, wypełniających obowiązujące przepisy prawa w zakresie tworzenia, wykorzystania i dostępu do informacji publicznej, w tym informacji przestrzennej.

Znaczenie Projektu PSIP, skala realizowanych działań, udział wielu Partnerów, jak również znaczny budżet przekraczający 180 mln zł oraz informacje o jego przedłużającej się realizacji skłoniły NIK do przeprowadzenia kon-

¹⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 214.

WPROWADZENIE

troli poświęconej jego tworzeniu. Na potrzebę przeprowadzania tej kontroli wskazywały również ustalenia wcześniejszych kontroli NIK dotyczących Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach oraz cyfryzacji ewidencji gruntów i budynków, które wykazały szereg nieprawidłowości w działalności służb geodezyjno-kartograficznych na szczeblu powiatowym¹¹.

¹¹ KIN.430.003.2020, nr ewid. 141/2020/P/19/032/KIN *Budowa Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach* oraz KIN.430.011.2021, nr ewid. 195/2021/P/21/032/KIN *Cyfryzacja Ewidencji Gruntów i Budynków na szczeblu powiatowym*.

2. OCENA OGÓLNA

Proces tworzenia PSIP przebiegał nie w pełni zgodnie z przyjętymi założeniami, jednak stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na jego efekty i funkcjonowanie

Proces tworzenia PSIP został pomyślnie zakończony, wraz z osiągnięciem zakładanych efektów, mimo że termin jego wykonania opóźnił się niemal o cztery lata. Wynikało to nie tylko z pojawiających się problemów, w głównej mierze niezależnych od kontrolowanych podmiotów, ale także ze zbyt optymistycznego pierwotnego harmonogramu wdrażania Projektu.

Sposób organizacji jednostek objętych kontrolą i ich zasoby kadrowe pozwalały na zrealizowanie działań dotyczących PSIP. Stwierdzone w kontroli nieprawidłowości wykazały jednakże, że funkcjonujące w trakcie wdrażania Projektu rozwiązania organizacyjne, zarówno u Lidera jak i Partnerów Projektu, w praktyce nie zapewniły ich rzetelnego wykonania. Wbrew przyjętym założeniom nie działał Komitet Sterujący, który miał pełnić w Projekcie strategiczną funkcję, a Partnerzy nie wyznaczyli przedstawicieli odpowiedzialnych za wdrażanie PSIP.

Sporządzenie wniosku o dofinansowanie poprzedzono należyтым rozpoznaniem potrzeb i wymagań. Działania związane z przygotowaniem Projektu PSIP, w tym opracowanie i ocena wniosku o dofinansowanie opierały się na współpracy pomiędzy Liderem a Partnerami Projektu.

Realizacja zadań w ramach PSIP przebiegała na ogół prawidłowo. Jednakże nieprecyzyjne określenie obowiązków Inżyniera Kontraktu w zakresie odbiorów zadań spowodowało, że skontrolowane starostwa odnotowały problemy przy odbiorach prac geodezyjno-kartograficznych od wykonawców, z uwagi na brak oczekiwanej pomocy. Partnerzy nie informowali Lidera w przewidziany sposób o występujących problemach.

W połowie skontrolowanych starostw odnotowano nieprawidłowości w realizacji PSIP, w tym dotyczące nieegzekwowania od wykonawców prac geodezyjno-kartograficznych wszystkich wymaganych dokumentów. Nie przeszkodziło to jednak w zrealizowaniu założeń Projektu. NIK zwraca uwagę, że jego zakończenie nastąpiło dopiero po trzech latach i ośmiu miesiącach od pierwotnie zakładanego terminu. Było to spowodowane zarówno problemami zaistniałymi w trakcie jego realizacji, jak i przyjęciem zbyt optymistycznego harmonogramu na etapie podjęcia decyzji o dofinansowaniu.

Na realizację Projektu wydatkowano 180,8 mln zł, w tym 150,3 mln zł pochodzących ze środków UE. Poniesione wydatki były wyższe od planowanych o blisko 3 mln zł. Środki na realizację Projektu PSIP wydatkowano prawidłowo oraz rzetelnie udokumentowano i rozliczono.

W ramach realizacji PSIP osiągnięto zakładane we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu. Związane z tym efekty do czasu zakończenia kontroli wykorzystywano na szeroką skalę. Weryfikacji wymagają natomiast wartości przyjęte dla wskaźników rezultatu, przewidziane do osiągnięcia w 2023 r.

Dzięki realizacji Projektu w skontrolowanych starostwach udało się uzupełnić braki baz EGiB, BDOT i GESUT. Tylko w jednej jednostce przetworzono w wymaganym terminie dane z zasobu geodezyjno-kartograficznego do postaci cyfrowej.

We wszystkich starostwach stwierdzono błędy w prowadzeniu baz EGiB, GESUT i BDOT. W ocenie NIK, z uwagi na skalę i rodzaj nie miały one istotnego wpływu na jakość i wiarygodność zawartych w nich danych. Wskazuje to jednak na potrzebę dokonywania ich ciągłej weryfikacji w starostwach z wykorzystaniem dostępnych narzędzi, zarówno w ramach posiadanego oprogramowania, jak i walidatorów zewnętrznych.

3. SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Zaplanowana organizacja jednostek objętych kontrolą według założeń pozwalała na realizację wszystkich działań dotyczących Projektu PSIP. Jednakże stwierdzone w kontroli nieprawidłowości – zarówno u Lidera, jak i Partnerów Projektu – wykazały, że funkcjonujące w praktyce rozwiązania organizacyjne nie doprowadziły do pełnej, terminowej i rzetelnej realizacji działań w ramach PSIP. W szczególności, w żadnym ze skontrolowanych starostw powiatowych nie wyznaczono przedstawiciela do czynności związanych z wdrażaniem Projektu. W połowie z nich nie działał (przewidziany w Umowie Partnerskiej) Zespół Roboczy w celu usprawnienia komunikacji i przepływu informacji. Powołane jako wsparcie doradcze Komitet Sterujący i Grupa Robocza nie spełniały zakładanej roli w trakcie realizacji Projektu. Wbrew przyjętym założeniom, Komitet Sterujący jako organ strategiczny mający podejmować kluczowe rozstrzygnięcia, zebrał się tylko raz (w 2016 r., podejmując jedynie działania organizacyjne), a Grupa Robocza nie funkcjonowała w latach 2019–2022. Lider Projektu odpowiedzialny za koordynowanie i nadzorowanie prawidłowości działań Partnerów, nie korzystał w pełni z posiadanych uprawnień i nie przeprowadzał u nich kontroli¹², pomimo istotnych problemów w związku z wdrażaniem PSIP, o których był informowany. Monitoring wdrażania PSIP Beneficjent prowadził jedynie poprzez stały kontakt z pracownikami Partnerów oraz przy pomocy Inżyniera Kontraktu, odpowiedzialnego za doradztwo techniczne przy wykonywaniu zadań Projektu.

Brak działań Komitetu Sterującego, Grupy Roboczej i niektórych Zespołów Roboczych

W ocenie NIK takie podejście nie sprzyjało bieżącemu eliminowaniu pojawiających się problemów, a w konsekwencji w istotny sposób wpływało na kolejne przesunięcia terminu zakończenia Projektu. [str. 17–20]

Województwo Podkarpackie w dniu 22 kwietnia 2015 r. rozpoczęło przygotowanie realizacji Projektu PSIP, którego celem było zapewnienie dostępu do informacji przestrzennej poprzez usługi publiczne *on-line*, a tym samym podniesienie jakości zarządzania na szczeblu regionalnym oraz lokalnym poprzez budowę zintegrowanej infrastruktury systemu informacji przestrzennej i wspomaganie zarządzaniem przestrzennym województwa. W ramach Projektu PSIP zaplanowano także modernizację urzędów administracji samorządowej w wyniku wprowadzenia nowych systemów informatycznych, lub rozbudowy istniejących, które umożliwić miały zdalne świadczenie usług publicznych związanych z informacją przestrzenną. Województwo Podkarpackie jako Lider Projektu zamierzało go zrealizować wspólnie z 25 Partnerami. Na okoliczność tego 28 sierpnia 2015 r. zawarte zostało *Porozumienie Intencyjne o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP*. Ostatecznie do realizacji PSIP przystąpiło 22 Partnerów, a trzech zrezygnowało z jego wdrażania m.in. z uwagi na zbyt krótki okres realizacji Projektu.

Prawidłowa współpraca w zakresie wniosku o dofinansowanie PSIP

¹² Oprócz kontroli dotyczących prawidłowości udzielania zamówień publicznych IZ.

SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Infografika nr 1

Jednostki uczestniczące we wdrażaniu Projektu PSIP



Źródło: opracowanie własne NIK.

[str. 20–22]

Brak zgodności PZGiK z przepisami prawa przed przystąpieniem do PSIP

Jedną z głównych przesłanek przystąpienia przez powiaty do realizacji Projektu PSIP w Partnerstwie była możliwość pozyskania środków w szczególności na założenie nieutworzonych baz danych lub uporządkowanie i zwiększenie ilości danych w istniejących bazach EGİB, GESUT czy BDOT. Na dzień przystąpienia do Projektu PSIP w każdej z sześciu skontrolowanych jednostek odnotowano braki w powyższym zakresie. Bazy EGİB dla całego obszaru powiatu nie utworzono w czterech starostwach. W dwóch skontrolowanych jednostkach baz GESUT i BDOT nie założono, a w czterech kolejnych nie były one prowadzone dla części powiatu. [str. 22–23]

Błędy przy opracowaniu wniosku o dofinansowanie PSIP

W ramach współpracy został przygotowany i złożony wniosek o dofinansowanie Projektu. Dane w nim zawarte opracowano na podstawie rzetelnie rozpoznanych potrzeb. Nieścisłości i błędy zarówno we wniosku, jak i jego załącznikach wyeliminowano na etapie postępowania konkursowego. Wniosek o dofinansowanie Projektu PSIP uzyskał pozytywną ocenę i został przyjęty do realizacji. W *Decyzji o dofinansowaniu projektu* określono szczegółowe warunki jego realizacji. Współpraca w zakresie wykonania poszczególnych zadań Projektu określona została w Umowie Partnerskiej zawartej pomiędzy Liderem Projektu i Partnerami. [str. 21–22]

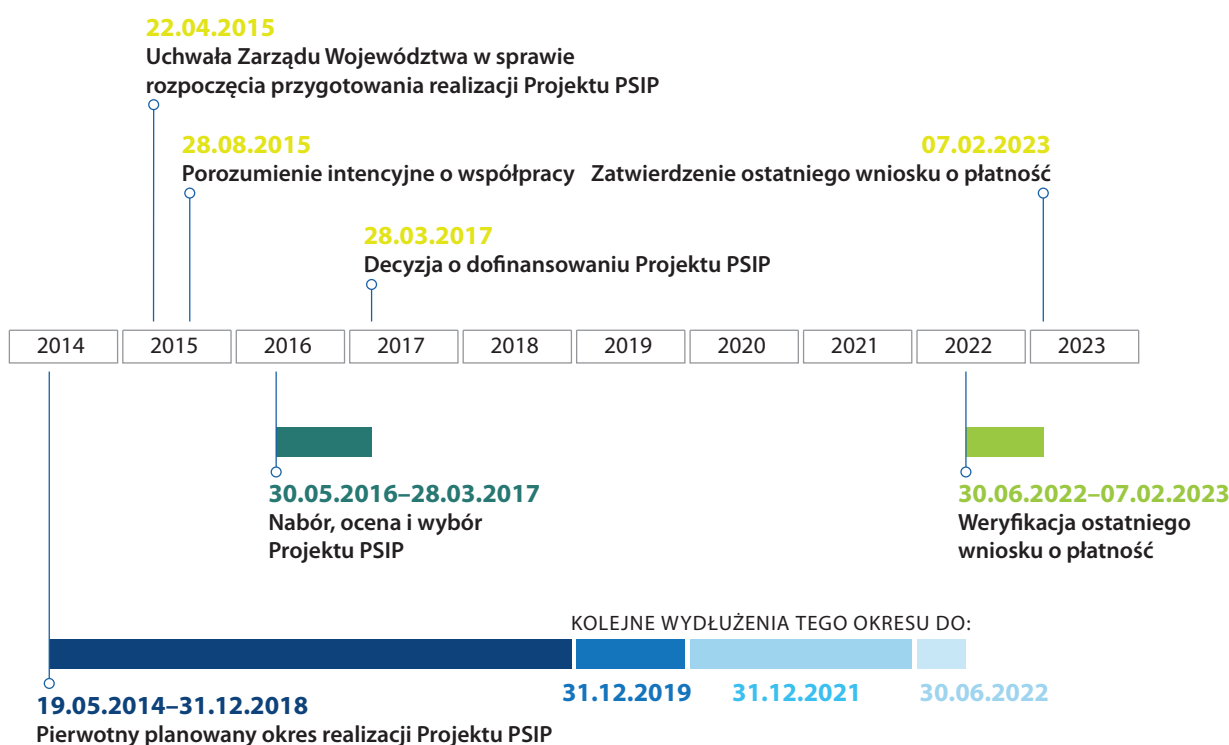
SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Chociaż w ramach PSIP wykonano wszystkie zaplanowane działania, to w trakcie realizacji poszczególnych zadań wystąpiły istotne trudności i problemy, które miały bezpośredni wpływ na opóźnienia w jego zakończeniu. Utrudnienia związane były w szczególności z: kłopotami w wyłonieniu wykonawców prac geodezyjno-kartograficznych, a w związku z tym z przedłużającymi się procedurami przetargowymi; zmieniającymi się przepisami prawa w okresie realizacji PSIP; złożonością i długotrwałością procedur związanych z podejmowanymi działaniami w zakresie baz danych; niesprzyjającymi warunkami atmosferycznymi oraz pandemią COVID-19. Mimo tych przyczyn, które w głównej mierze były niezależne od podmiotów realizujących PSIP, w ocenie NIK znaczne przekroczenie czasu realizacji Projektu, wynikało przede wszystkim z faktu przyjęcia na etapie podjęcia decyzji o dofinansowanie Projektu zbyt optymistycznego harmonogramu. W wyniku tego zakończenie Projektu PSIP nastąpiło dopiero w czerwcu 2022 r., tj. po trzech latach i ośmiu miesiącach od pierwotnie zakładanego terminu. Zatwierdzenie ostatniego wniosku o płatność zostało dokonane w lutym 2023 r.

Problemy w realizacji zadań skutkujące wydłużeniem terminu zakończenia PSIP

Infografika nr 2

Okres wdrażania Projektu PSIP



Źródło: opracowanie własne NIK.

[str. 24, 30–34]

Skontrolowane powiaty odnotowały dodatkowo problemy przy odbiorze prac geodezyjno-kartograficznych od wykonawców zadań. Częściowo było to spowodowane brakiem pełnego wsparcia ze strony Inżyniera Kontraktu wyznaczonego do tego zadania. Nieprecyzyjnie określone w umowie z Inżynierem Kontraktu obowiązki dotyczące odbiorów zadań nie zapewniły odbiorów częściowych, a przez to umowa nie była dostosowana

Nierzetelne zapisy umowy z IK skutkujące brakiem odbiorów częściowych zadań

SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

do sposobu realizacji Projektu przez Partnerów. W związku z tym umowa ta została wykonana tylko w części i wygasła w grudniu 2019 r. Po tym terminie zadania związane z nadzorem obciążały Lidera oraz Partnerów. Przełożyło się to na konieczność zatrudnienia dodatkowych podmiotów do przeprowadzenia takich odbiorów. Powyższe okoliczności również istotnie utrudniły realizację Projektu PSIP. [str. 30–32]

Zadania wykonane w ramach PSIP

Zaplanowane w ramach Projektu PSIP zadania, w szczególności dotyczące utworzenia regionalnej (wojewódzkiej), otwartej, cyfrowej platformy, integrującej zasoby informacyjne o charakterze przestrzennym, w celu ich publikacji oraz świadczenia związanych z nimi e-usług zostały zrealizowane. W ramach PSIP Partnerzy Projektu dokonali modernizacji lub aktualizacji EGiB oraz utworzyli lub zaktualizowali powiatowe bazy GESUT i BDOT. W skontrolowanych starostwach powiatowych bazy danych EGiB, GESUT i BDOT utworzono dla całości powiatów lub tych części, dla których nie założono ich przed realizacją PSIP. Stwierdzone przy realizacji zadań nieprawidłowości, które dotyczyły m.in. nieegzekwowania od wykonawców prac geodezyjno-kartograficznych wszystkich wymaganych dokumentów, nie miały zasadniczego wpływu na wdrożenie Projektu. [str. 24–27, 37–39]

Brak pełnej cyfryzacji zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Nie zakończono w pełni cyfryzacji materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w wymaganym terminie do końca 2022 r. W pięciu skontrolowanych starostwach, według stanu na dzień zakończenia kontroli części zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej nie udało się przetworzyć do postaci cyfrowej. W pełnym zakresie zadanie to zrealizowano tylko w Krośnie. [str. 26]

Wyposażenie w infrastrukturę techniczną i informatyczną

W ramach Projektu PSIP zakupiono i zainstalowano sprzęt oraz oprogramowanie teleinformatyczne, umożliwiające udostępnianie danych i e-usług z wykorzystaniem *WMS*¹³.

Zdjęcie nr 1
Szafa serwerowa



Źródło: materiały własne NIK.

¹³ *Web Map Service* – międzynarodowy standard udostępniania danych przestrzennych w Internecie w postaci rastrowej.

SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Wdrożona technologia – co potwierdzono w skontrolowanych starostwach – umożliwiła pełną integrację środowiska produkcyjnego *back-office* ze środowiskiem portalowym *front-office* oraz geoportalem wojewódzkim PSIP. E-usługi miały możliwość wykorzystania i aktualizacji danych zgromadzonych bezpośrednio w bazach źródłowych aplikacji dziedzinowych (*back-office*). [str. 26–27]

Środki poniesione na realizację Projektu PSIP wynosiły 180 806,4 tys. zł, i w 97,8% stanowiły wydatki kwalifikowalne. Dofinansowanie ze środków UE stanowiło kwotę 150 330,5 tys. zł. Pozostała część to środki własne Beneficjenta – 4030,9 tys. zł oraz Partnerów – 26 445 tys. zł. Wydatki poniesione na PSIP były wyższe od pierwotnie planowanej kwoty o 1,7%. Wynikało to w głównej mierze ze zwiększenia wartości części realizowanych zadań. [str. 28–29]

Prawidłowe wydatkowanie i rzetelne rozliczanie środków w ramach Projektu PSIP

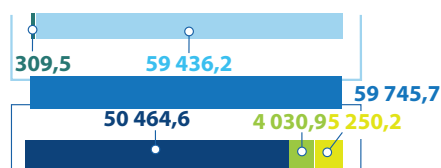
Infografika nr 3

Wydatki poniesione na realizację Projektu PSIP

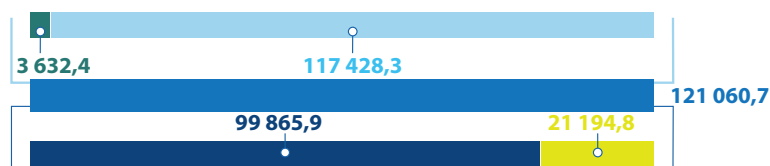


Środki wydatkowane na realizację Projektu PSIP (kwoty ostateczne na zakończenie Projektu) w tys. zł

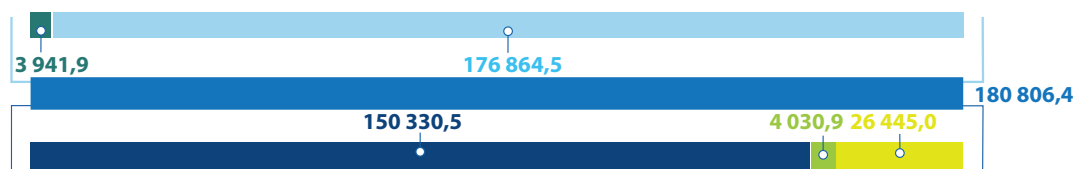
Zadania realizowane przez Beneficjenta



Zadania realizowane przez Partnerów



Razem



Źródło: opracowanie własne NIK.

Środki ponoszone na Projekt PSIP były zgodnie z zapisami ujętymi w Umowie Partnerskiej. Wydatki dokonywane były na podstawie zatwierdzonych dowodów księgowych, ujmowanych w wyodrębnionej dla Projektu PSIP ewidencji księgowej. Rozliczania środków dokonywano terminowo w oparciu o rzetelnie wypełnione wnioski o płatność, do których dołączano wymagane dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków. Dofinansowanie zadań PSIP ze środków UE obejmowało w całości wydatki kwalifikowalne. [str. 30]

Wykorzystywanie efektów PSIP na dużą skalę

Zrealizowane w wyniku Projektu PSIP zadania obejmowały w szczególności utworzenie regionalnej (wojewódzkiej), otwartej, cyfrowej platformy, integrującej zasoby informacyjne o charakterze przestrzennym, w celu ich publikacji oraz świadczenia związanych z nimi e-usług. Osiągnięte zostały wszystkie zaplanowane we wniosku o dofinansowanie Projektu wskaźniki produktu. Obejmowały one w szczególności uruchomienie e-usług o różnym stopniu dojrzałości oraz digitalizację dokumentów zawierających informacje sektora publicznego w podmiotach biorących udział w Projekcie. Zaplanowane do osiągnięcia na rok 2023 wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte, a nawet znacznie przekroczone jeszcze przed tym okresem. Spowodowane to było w szczególności wzrostem popytu na e-usługi, pandemią COVID-19, która w pewnym stopniu wymuszała zdalne załatwianie spraw urzędowych, jak również zmianą przepisów, która wprowadziła od 2022 r. wymóg składania operatów geodezyjnych w formie elektronicznej.

Różnice w tej sprawie wynikały z faktu, że wskaźniki rezultatu szacowane były na przełomie lat 2015–2016 i zakładane do osiągnięcia w 2019 r. Tymczasem w związku z przedłużaniem wdrażania PSIP, zakończenie Projektu nastąpiło w połowie 2022 r., a zaplanowane wskaźniki miałyby być mierzone w roku następnym. W opinii NIK powyższe zmiany powinny skłonić Lidera Projektu do dokonania we właściwym czasie aktualizacji zaplanowanych wartości dla wskaźników rezultatu.

Mimo, iż pełna ocena efektów Projektu możliwa będzie dopiero po ustaleniu wskaźników rezultatu przewidzianych do osiągnięcia na koniec 2023 r., to niewątpliwie jego realizacja, w tym udostępnienie e-usług wykorzystywane było już dotychczas na znacznie szerszą, niż zakładano skalę. Poprzez szybki dostęp do danych oraz możliwość wymiany informacji *on-line*, znacząco usprawniono pracę służb geodezyjnych. Założone, zmodernizowane czy zaktualizowane w ramach PSIP bazy danych, poprzez udostępnienie e-usług wykorzystywane były na szeroką skalę zarówno przez mieszkańców jak i branżowe grupy użytkowników m.in. geodetów, rzeczoznawców, komorników. Dzięki PSIP uzyskano możliwość zarządzania i udostępniania danych geodezyjnych w formie zintegrowanej.

NIK zwraca przy tym również uwagę na istotne różnice pomiędzy danymi kontrolowanych starostw oraz Lidera dotyczące stopnia realizacji wskaźnika odnoszącego się do odtworzeń i pobrań dokumentów. Skala tych różnic wskazuje na potrzebę weryfikacji stopnia realizacji tego wskaźnika przez Lidera, z udziałem Partnerów w ciągu roku 2023, w którym wskaźnik ten miał zostać osiągnięty. [str. 34–37]

Błędy w bazach EGiB, GESUT i BDOT

We wszystkich skontrolowanych starostwach powiatowych oględziny użytkowanych baz EGiB, GESUT i BDOT wykazały błędy i nieprawidłowości. Powstały one głównie wskutek nierzetelnie opracowanych materiałów przedkładanych przez wykonawców prac geodezyjnych, zarówno w ramach Projektu PSIP jak i po jego zakończeniu. W ocenie NIK nie miały one jednak istotnego wpływu na funkcjonowanie tych baz.

SYNTEZA WYNIKÓW KONTROLI

Ważne jest natomiast, także dla zachowania efektów PSIP, aby starostwa na bieżąco, z wykorzystaniem funkcjonalności (mechanizmów kontroli), dostępnych w ramach wykorzystywanego w tych jednostkach oprogramowania, dokonywały systematycznej weryfikacji prawidłowości baz EGiB, GESUT i BDOT. [str. 38–39]

4. WNIOSKI

W związku z ustaleniami przedstawionymi powyżej Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

Zarząd Województwa Podkarpackiego

1. Przyjmowanie w przypadku skomplikowanych przedsięwzięć lub z udziałem wielu partnerów realnych harmonogramów realizacji projektów.
2. Zapewnienie rzetelnego przygotowania umów dla zagwarantowania interesów wszystkich uczestników projektów.
3. Wykorzystywanie uprawnień kontrolnych określonych w umowach dotyczących współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego, zwłaszcza przy realizacji projektów partnerskich.
4. Zapewnienie rzeczywistego funkcjonowania gremiów opiniodawczo-doradczych, zwłaszcza powoływanych w przypadku skomplikowanych przedsięwzięć.
5. Zweryfikowanie wartości wskaźników rezultatu Projektu PSIP przewidzianych do osiągnięcia w 2023 r.

Partnerzy Projektu PSIP

1. Bieżące zgłaszanie – w sposób określony przyjętymi procedurami – zaistniałych problemów i utrudnień przy wdrażaniu projektów partnerskich.
2. Wykorzystywanie – celem eliminacji występujących błędów – mechanizmów kontroli posiadanego oprogramowania oraz dostępnych walidatorów zewnętrznych do stałej weryfikacji prowadzenia baz EGIB, GESUT i BDOT.
3. Podjęcie skutecznych działań mających na celu zakończenie procesu cyfryzacji zasobu geodezyjno-kartograficznego.
4. Egzekwowanie od wykonawców prac przedkładania kompletnej dokumentacji zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
5. Podjęcie współpracy z Liderem dla zweryfikowania wartości wskaźników rezultatu Projektu PSIP przewidzianych do osiągnięcia w 2023 r.

5. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

5.1. Organizacja jednostek w związku z realizacją zadań dotyczących Projektu PSIP

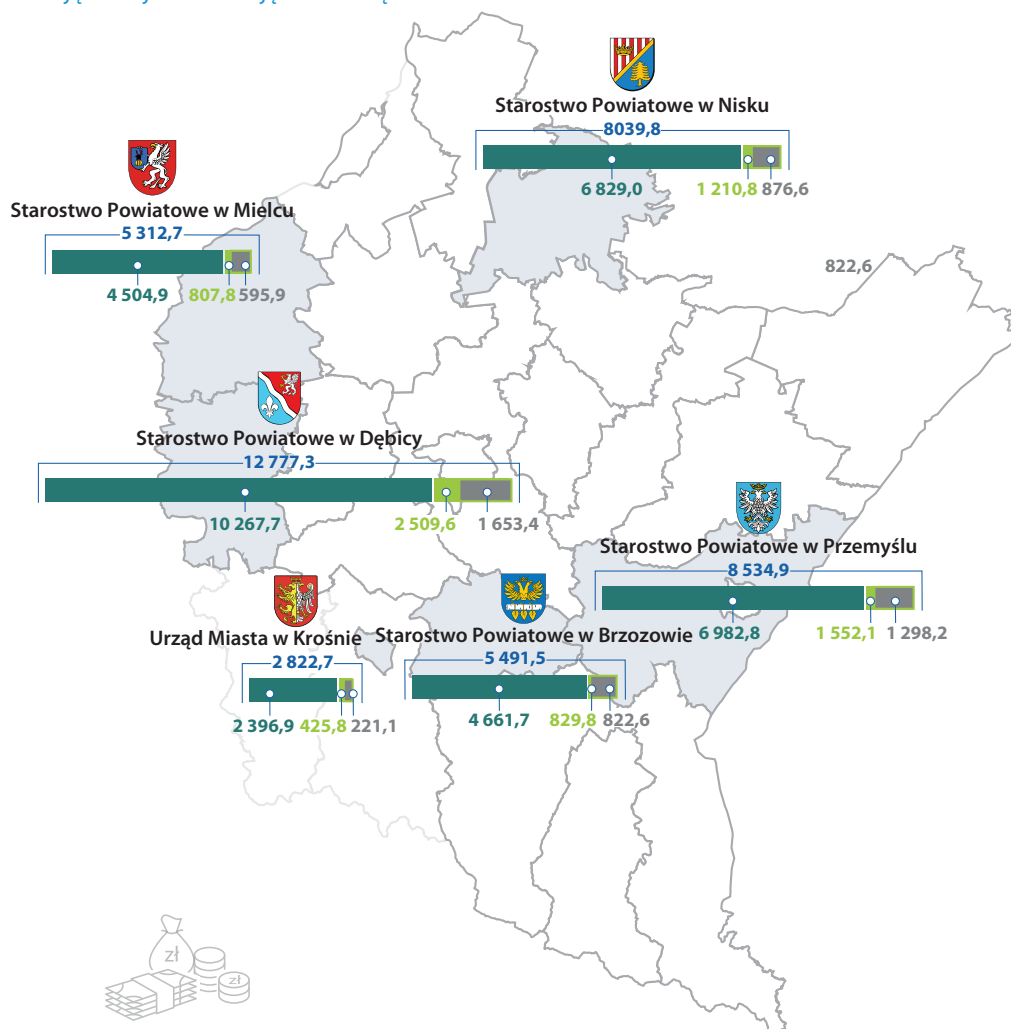
Przyjęte w założeniach skontrolowanych jednostek rozwiązania organizacyjne, jak i zasoby kadrowe pozwalały na wykonanie zaplanowanych zadań dotyczących Projektu PSIP. Jednakże nierzetelna realizacja przypisanych obowiązków skutkowałą powstaniem stwierdzonych w kontroli nieprawidłowości.

Kontrolą objęto Urząd Marszałkowski – jednostkę realizującą zarówno zadania Instytucji Zarządzającej jak i Beneficjenta Projektu PSIP, współpracującego z Partnerami w celu realizacji PSIP oraz sześć jednostek¹⁴ uczestniczących w tym projekcie.

Jednostki objęte kontrolą

Infografika nr 4

Jednostki realizujące Projekt PSIP objęte kontrolą



Środki wydatkowane na realizację wszystkich zadań w ramach PSIP w tys. zł – kontrolowane jednostki

Razem:

Wydanki PSIP ogółem

42 978,9

Dofinansowanie z UE

35 643,0

Środki Partnera w tym dotacje z budżetu państwa lub Wojewody Podkarpackiego

7 335,9 **4 645,2**

Źródło: opracowanie własne NIK.

¹⁴ Starostwa Powiatowe w Brzozowie, Dębicy, Mielcu, Nisku, Przemyślu oraz Urząd Miasta Krosna.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Organizacja w zakresie działań PSIP w Urzędzie Marszałkowskim

W UM WP za merytoryczną realizację i koordynację PSIP odpowiadał Departament Społeczeństwa Informacyjnego, którego dyrektor i jego zastępca posiadali stosowne upoważnienia w tym zakresie, udzielone przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Zadania z zakresu obsługi finansowo-księgowej Projektu realizował Departament Budżetu i Finansów. Departament Gospodarki Regionalnej odpowiadał za zadania związane z PSIP dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej. Rolę IZ, w tym wykonywanie prac związanych z oceną i rozliczaniem Projektu PSIP pełnił Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO. W związku z wdrażaniem PSIP, z uwagi na specjalistyczny charakter Projektu, zawarte zostały umowy z podmiotami zewnętrznymi na opracowanie dokumentacji i ekspertyzy inicjującej Projekt PSIP oraz ekspertami biorącymi udział w wyborze projektów do dofinansowania w ramach RPO WP.

Komitet Sterujący i Grupa Robocza

W związku z wdrażaniem Projektu Zarząd Województwa Podkarpackiego powołał Komitet Sterujący Projektem PSIP¹⁵, jako organ strategiczny podejmujący kluczowe rozstrzygnięcia w ramach jego realizacji. Do kompetencji Komitetu Sterującego należało: określenie ogólnej strategii i kierunków działań w Projekcie oraz ocena ich realizacji; powoływanie członków Grupy Roboczej jako organu operacyjno-doradczego podejmującego decyzje w zakresie bieżącej realizacji zadań w Projekcie oraz monitorowanie jej działań. Choć posiedzenia Komitetu odbywać się miały w miarę potrzeb lub na uzasadniony wniosek członka Komitetu, jednak nie rzadziej niż raz na rok, to gremium to odbyło tylko jedyne posiedzenie w 2016 r. Przyjęto na nim regulamin, omówiono stan przygotowania Projektu, harmonogram przyszłych działań, kwestie ortofotomapy i zakresy Umów Partnerskich.

Grupa Robocza, którą stanowili przedstawiciele Lidera, jednostek samorządu terytorialnego oraz zapraszani goście, działała w latach 2015–2018¹⁶. Na spotkaniach poruszano kwestie przygotowania Projektu, związane z harmonogramem działań i kosztami, a także omawiano bieżące problemy związane z realizacją PSIP. Od 2019 r. Grupa Robocza zaprzestała działań.

Wdrażanie PSIP – organizacja w starostwach powiatowych

W celu wdrażania działań związanych z Projektem PSIP, w skontrolowanych starostwach zapewniono odpowiednią do realizacji zadań obsadę kadrową. Wbrew postanowieniom Umowy Partnerskiej w żadnym z kontrolowanych starostw nie wyznaczono przedstawiciela do czynności związanych z wdrożeniem elementów Projektu, a w połowie¹⁷ z nich nie powołano Zespołu Roboczego¹⁸ w celu usprawnienia komunikacji i przepływu informacji. Nie miało to jednak bezpośredniego, negatywnego wpływu na wykonanie zadań PSIP. Oprócz Starostwa Powiatowego w Mielcu, gdzie w związku z realizacją Projektu nie zapewniono wystarczającego nadzoru, w pozostałych pięciu jednostkach wprowadzone mechanizmy kontroli nad powierzonymi zadaniami dotyczącymi PSIP były skuteczne.

¹⁵ W skład którego obok przedstawicieli Lidera Projektu wchodził: Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego oraz przedstawiciele Konwentu Powiatów Województwa Podkarpackiego.

¹⁶ W 2015 r. odbyło się 13 spotkań, w latach 2016–2017 po jednym oraz w 2018 r. dwa.

¹⁷ Dębica, Krosno, Mielec.

¹⁸ Lub skład takiego zespołu nie odpowiadał wymaganiom określonym w Umowie Partnerskiej.

Przykłady

W **Starostwie Powiatowym w Mielcu** nie wyznaczono przedstawiciela, ani nie powołano Zespołu Roboczego w sprawie realizacji Projektu. Starosta wyjaśnił, że: *nie są znane powody z jakich nie powołano tego zespołu*. Brak Zespołu Roboczego spowodował, że starostwo utraciło niektóre informacje odnośnie PSIP, w tym dotyczące poinformowania Lidera o fakcie nieuczestniczenia IK w odbiorach dwóch części zadań. W starostwie nie zapewniono również wystarczającego nadzoru w związku z realizacją PSIP. Wskutek tego wystąpiły nieprawidłowości przy wykonaniu zadań wynikających z zawartych umów. W szczególności, nie egzekwowano od IK realizacji niektórych zleconych zadań, w tym dotyczących wykonania kontroli odbieranych prac geodezyjnych według przyjętych założeń. Od wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych nie egzekwowano natomiast określonych w umowach działań, potwierdzających poprawność ich wykonania. Starosta wyjaśnił, że: *nadzór nad realizacją zadań związanych z Projektem sprawował Starosta za pośrednictwem Geodety, który posiadał wymagane wykształcenie kierunkowe, uprawnienia zawodowe i staż pracy, aby realizować i nadzorować Projekt*.

NIK wskazała, że stosownie do standardu B6, określonego w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁹, w jednostce nadrzędnej lub nadzorującej należy zapewnić odpowiedni system monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane.

W **Starostwie Powiatowym w Przemyślu** zadania związane z Projektem PSIP realizował Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru, Gospodarki Nieruchomościami i Mieniem Powiatu (Wydział Geodezji), Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK) oraz pracownicy wydziałów starostwa: Finansowego i Organizacyjno-Administracyjnego, powołani zarządzeniami starosty w skład Zespołu Roboczego i komisji przetargowych lub dokonujący rozliczeń finansowych. Bezpośrednią realizacją Projektu zajmowały się łącznie 24 osoby, w tym 17 osób z Wydziału Geodezji i siedem z PODGiK. Obsada kadrowa Wydziału Geodezji była niewystarczająca do realizacji wszystkich zadań związanych z Projektem PSIP. W związku z tym Zarząd Powiatu od czerwca 2018 r. zwiększył liczbę etatów o pięć. W związku z tym, że Projekt był wówczas w początkowej fazie realizacji, to braki w zatrudnieniu nie powodowały negatywnych skutków w jego realizacji, a zwiększenie zatrudnienia pozwoliło na sprawny i terminowy odbiór zleconych prac. W trakcie realizacji Projektu w maju 2018 r. nastąpiła zmiana na stanowisku Naczelnika Wydziału Geodezji – Geodety Powiatowego, nadzorującego realizację Projektu. Funkcję tę powierzono osobie zatrudnionej na tym stanowisku w latach 1999–2012, co zapewniło ciągłość wiedzy i doświadczenia w ramach Projektu PSIP.

Zgodnie z przyjętymi założeniami Lider Projektu odpowiedzialny był za koordynowanie, w tym również za monitorowanie i nadzorowanie prawidłowości działań Partnerów przy realizacji zadań ujętych w Projekcie PSIP. Partnerzy Projektu zobowiązani byli m.in. do poddania się kontroli w zakresie sprawdzenia prawidłowej realizacji zadań przeprowadzanej zarówno przez Lidera, IZ, a także inne uprawnione podmioty. Kontrole w jednostkach uczestniczących w PSIP, prowadzone były głównie w zakresie prawidłowości udzielania zamówień publicznych. W okresie realizacji Projektu, IZ oraz Instytucja Audytowa²⁰ przeprowadziły u Lidera i Partne-

Koordynacja,
monitoring i kontrola
działań w ramach PSIP

¹⁹ Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84.

²⁰ Ministerstwo Finansów, Departament Audytu Środków Publicznych, Wydział Terenowy Audytu w Rzeszowie.

rów kontrole w tym zakresie²¹. IZ stwierdziła w 30 kontrolach nieprawidłowości w zakresie naruszenia przepisów ustawy Pzp²², które skutkowały naliczeniem korekt finansowych. Instytucja Audytowa w 14 postępowaniach przetargowych²³ dokonała dodatkowych ustaleń, w wyniku czego w dwóch przypadkach skorygowano wnioski o płatność.

Mimo występujących opóźnień we wdrażaniu PSIP oraz problemów w realizacji zadań przez Partnerów, Lider Projektu, który był o tym informowany, nie korzystał z możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych u Partnerów twierdząc, że nie zaistniały do tego przesłanki. Jak wskazał Lider zadania polegające na koordynowaniu prawidłowości działań Partnerów przy realizacji Projektu, wykonywał przy pomocy IK²⁴ oraz poprzez stały kontakt²⁵ pracowników Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UM WP z przedstawicielami Partnerów. Umożliwiało mu to bieżące sprawdzenie stanu realizacji zadań, a w przypadku stwierdzenia ewentualnych nieprawidłowości niezwłoczne podjęcie stosownych działań. NIK wskazała, że wykonanie przez Lidera takich kontroli dostarczyłoby szczegółowych informacji o realizacji Projektu, w tym występujących nieprawidłowości. Pozwoliłoby to na podjęcie właściwych działań w odpowiednim czasie, tak aby zapobiec występującym problemom i trudnościom, z jakimi borykali się Partnerzy wdrażając PSIP.

5.2. Realizacja zadań związanych z przygotowaniem Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej

Prawidłowo przebiegały prace związane z realizacją zadań w zakresie przygotowania Projektu PSIP, w tym dotyczące opracowania i oceny wniosku o dofinansowanie.

Przygotowanie Projektu PSIP

Województwo Podkarpackie 22 kwietnia 2015 r. rozpoczęło przygotowanie realizacji Projektu PSIP²⁶ w modelu, w którym UM WP jako Lider zamierzał prowadzić z Partnerami wspólny Projekt, zaś część dotyczącą zasobów geodezyjnych prowadzić miały właściwe jednostki samorządu terytorialnego, jako Partnerzy. Koordynację działań w tym zakresie powierzono Departamentowi Społeczeństwa Informacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim.

Porozumienie intencyjne dotyczące Projektu PSIP

W dniu 28 sierpnia 2015 r. podpisane zostało *Porozumienie Intencyjne o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)* pomiędzy Województwem Podkarpackim, a 21 powiatami i czterema miastami na prawach powiatu. W myśl tego porozumienia Projekt miał dotyczyć: tworzenia warunków i narzędzi do oferowania przez regionalne i lokalne jednostki samorzą-

²¹ IZ przeprowadziła 97 kontroli, Instytucja Audytowa kontrolą objęła pięć wniosków o płatność.

²² Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) – uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.

²³ W których nieprawidłowości stwierdziła również IZ.

²⁴ W tym m.in. merytoryczną kontrolę efektów działań Partnerów potwierdzoną podpisaniem przez IK protokołu odbioru zleconych prac.

²⁵ Telefoniczny, mailowy i osobisty.

²⁶ Uchwała z dnia 22 kwietnia 2015 r. nr 45/1023/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

dowe usług publicznych *on-line* dla obywateli w ramach regionalnej elektronicznej platformy usług informacji przestrzennej; budowy, rozbudowy lub modernizacji infrastruktury teleinformatycznej w urzędach, ze szczególnym uwzględnieniem systemów informacji przestrzennej; stworzenia nowoczesnej infrastruktury informatycznej o charakterze regionalnego *back-office* dla UM WP, współpracującej i komunikującej się z systemami informatycznymi informacji przestrzennej urzędów administracji samorządowej regionu. Celami Projektu były: upowszechnienie dostępu do informacji przestrzennej poprzez usługi publiczne *on-line*, w szczególności z wykorzystaniem PSIP; podniesienie jakości zarządzania na szczeblu regionalnym oraz lokalnym poprzez budowę zintegrowanej infrastruktury systemu informacji przestrzennej i wspomaganie zarządzaniem przestrzennym województwa; modernizacja urzędów administracji samorządowej poprzez wprowadzenie nowych systemów informatycznych, bądź rozbudowę istniejących, umożliwiających efektywne świadczenie zdalnie usług publicznych związanych z informacją przestrzenną. Ponadto, w porozumieniu określono zobowiązania Lidera oraz Partnerów w zakresie przygotowania i realizacji Projektu, upoważnienia Partnerów dla Lidera, a także zapisy dotyczące kosztów realizacji Projektu.

W 2016 r. trzy powiaty: jasielski, krośnieński i tarnobrzeski wycofały się z udziału w Projekcie PSIP. Powiat krośnieński jako powody podał m.in. krótki termin realizacji, wątpliwości dotyczące kwalifikowalności wydatków, czy brak gwarancji dostępności ortofotomapy. Powiat tarnobrzeski podjął taką decyzję po analizie dokumentów wymaganych do złożenia wniosku o dofinansowanie, o czym poinformował Lidera 22 lutego 2016 r. Powiat jasielski nie przystąpił do PSIP ze względu na wątpliwości Zarządu Powiatu jakie budziła dokumentacja projektu, termin składania wniosków, krótki termin realizacji, a także konieczność zablokowania środków w związku z wkładem własnym.

W dniu 30 maja 2016 r. ogłoszono nabór wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi II *Cyfrowe Podkarpackie*, działania 2.1. *Podniesienie efektywności i dostępności e-usług RPO*. Przygotowując wniosek w UM WP na szeroką skalę prowadzono współpracę z Partnerami, organizowano liczne spotkania, na których dyskutowano nad założeniami i rozwiązaniami PSIP. W ramach prowadzonej współpracy z Partnerami, Urząd Marszałkowski pozyskał od nich niezbędne dane dotyczące stanu posiadanej i pożądanej infrastruktury w zakresie informacji przestrzennej. Wniosek o dofinansowanie Projektu PSIP został złożony na obowiązującym formularzu. Ujęte w nim dane i informacje były zgodne z dokumentacją źródłową. Dołączono do niego wszystkie niezbędne załączniki określone w Regulaminie konkursu.

W trakcie oceny wykazano we wniosku o dofinansowanie oraz złożonych do niego załącznikach nieścisłości i błędy, które zostały wyeliminowane na etapie postępowania konkursowego. W szczególności, nierzetelnie zweryfikowano Studium Wykonalności, które zawierało istotne pomyłki dotyczące liczby Partnerów i ich zadań. Czynności związane z weryfikacją techniczną oraz ocenami wniosku zostały przeprowadzone właściwie

Wniosek
o dofinansowanie PSIP

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

i terminowo. Dokonanie ocen zostało rzetelnie udokumentowane poprzez wypełnienie list sprawdzających oceny formalnej oraz kart oceny merytorycznej. W tych ostatnich eksperci szczegółowo uzasadnili stopień spełniania wymaganych kryteriów. Wniosek o realizację Projektu PSIP został oceniony pozytywnie. W dniu 28 marca 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego²⁷ podjął decyzję o realizacji PSIP jako projektu własnego. Załącznikiem do uchwały była *Decyzja o dofinansowaniu projektu*, która określała szczegółowe warunki realizacji PSIP. Ponadto Lider Projektu zawarł z Partnerami Umowę Partnerską na realizację PSIP, w której określone zostały m.in. zasady i warunki współpracy, zakres upoważnień dla Lidera, a także obowiązki stron umowy.

Przygotowanie do PSIP
w skontrolowanych
starostwach powiatowych

Oprócz Starostwa Powiatowego w Mielcu, w pozostałych pięciu skontrolowanych SP, podpisanie Umowy Partnerskiej zostało poprzedzone podjęciem stosownej uchwały rady powiatu w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do Projektu PSIP oraz zgody na zawarcie z Województwem Podkarpackim porozumienia o współpracy, w zakresie jego przygotowania i realizacji.

Przykład

W Starostwie Powiatowym w Mielcu zawarcie porozumienia intencyjnego o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu PSIP pomiędzy Liderem, a Powiatem nastąpiło 25 sierpnia 2015 r., tj. przed wyrażeniem na to zgody przez Radę Powiatu. Rada Powiatu uchwałą z 24 czerwca 2015 r. wyraziła wolę przystąpienia do Projektu PSIP, który miał być realizowany w ramach porozumienia z Liderem o współpracy w zakresie przygotowania i realizacji Projektu, wskazując, że wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia nastąpi w drodze odrębnej uchwały po uzgodnieniu treści porozumienia. Wyrażenie zgody oraz upoważnienie Zarządu Powiatu do zawarcia porozumienia nastąpiło uchwałą z dnia 18 września 2015 r.

Zamierzenia dotyczące działań z zakresu geodezji i kartografii przyjęte w skontrolowanych powiatach były spójne z założeniami PSIP. W każdym ze starostw starannie opracowano i terminowo przekazano do Beneficjenta dokumenty wymagane do złożenia wniosku o dofinansowanie. Przewidziane w ramach Projektu działania zostały rzetelnie rozpoznane i wyceńnione, a ich realizacja miała na celu osiągnięcie zgodności z przepisami prawa części powiatowej PZGiK.

Stan zasobu
geodezyjno-
kartograficznego
przed przystąpieniem
do PSIP

W każdym z sześciu skontrolowanych starostw powiatowych przed realizacją Projektu PSIP odnotowano stany nieprawidłowe w odniesieniu do obowiązującego prawa w zakresie: braku pełnej modernizacji lub aktualizacji EGIB; niezakończonych lub nieprowadzonych dla całości lub części powiatu bazy GESUT i BDOT; niezasilenia lub nieterminowego zasilenia centralnego repozytorium ZSIN danymi z bazy EGIB.

W dwóch jednostkach²⁸ baza EGIB założona była dla wszystkich jednostek ewidencyjnych, a w pozostałych czterech starostwach powiatowych tylko dla części powiatu²⁹.

²⁷ Uchwałą nr 287/5752/17.

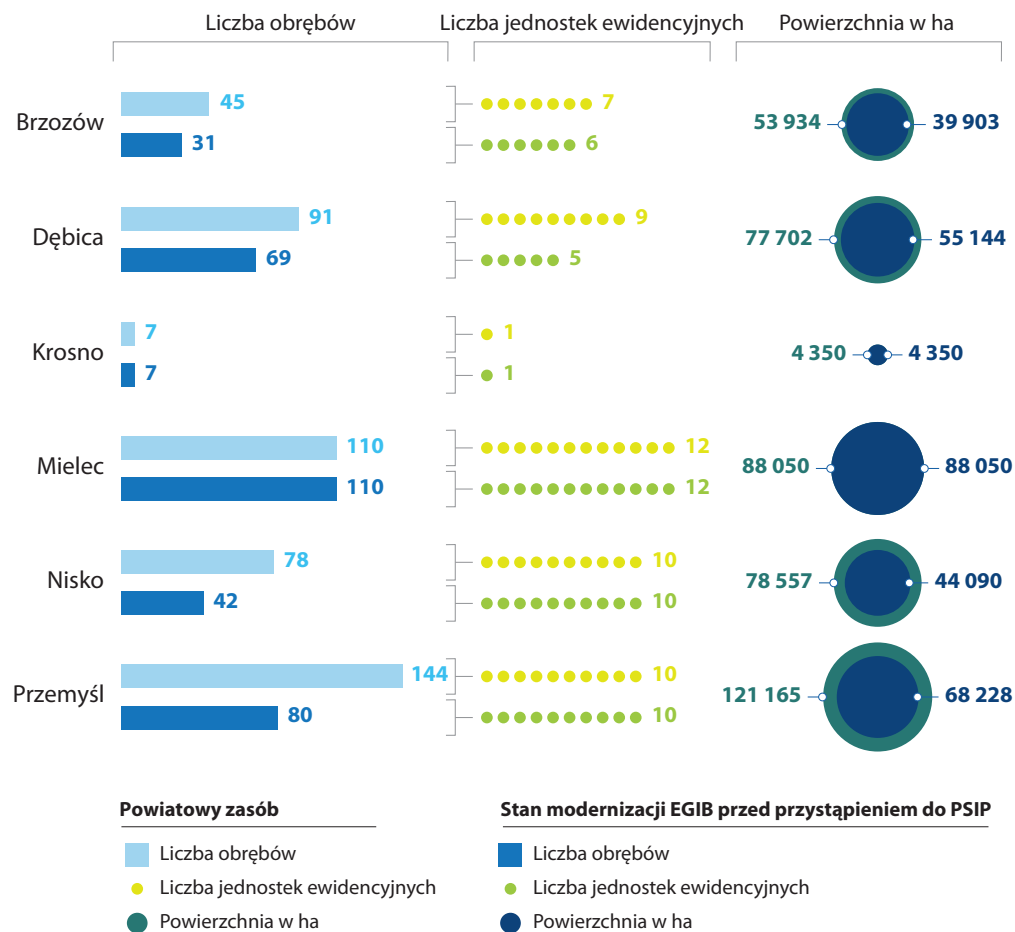
²⁸ Urząd Miasta Krosna, SP w Mielcu.

²⁹ Od 56% powierzchni w powiecie niżańskim i przemyskim do 74% w brzozowskim.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Infografika nr 5

Stan powiatowego zasobu w starostwach objętych kontrolą



Źródło: opracowanie własne NIK.

Z uwagi na ciągłe zmiany przepisów bazy te we wszystkich skontrolowanych jednostkach wymagały co najmniej aktualizacji. Baz GESUT i BDOT nie utworzono dla żadnego obrębu w Brzozowie i Krośnie. W pozostałych czterech powiatach założone były jedynie dla części jednostek ewidencyjnych. Występujące braki wynikały głównie z ograniczonej możliwości finansowych tych jednostek i planowano je uzupełnić poprzez wykonanie tych zadań właśnie w ramach Projektu PSIP.

Przykłady

W **Starostwie Powiatowym w Nisku** nie przeprowadzono modernizacji 36 obrębów wiejskich (spośród 74) w terminie do 31 grudnia 2016 r., co było niezgodnie z § 80 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia *EGiB 2001*. Uniemożliwiło to utworzenie komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej wymagane dane w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów zgodnych z § 22 tego rozporządzenia. Starosta wyjaśnił, że termin nie został dotrzymany z uwagi na brak środków finansowych.

Przed przystąpieniem do realizacji Projektu PSIP, w **Starostwie Powiatowym w Brzozowie** nie były założone bazy GESUT i BDOT dla wszystkich 45 obrębów. Obowiązek prowadzenia tych baz przez starostę wynikał z art. 7d pkt 1 lit. a) i b) PGiK. Według wyjaśnień, powiat nie prowadził prac związanych z zakładaniem baz GESUT i BDOT ze względu na ograniczone możliwości finansowe oraz możliwość uzyskania dofinansowania tych prac w ramach planowanego udziału w przedmiotowym Projekcie.

5.3. Realizacja zadań w ramach Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej

Realizacja zadań związanych z wdrażaniem Projektu PSIP przebiegała nie w pełni zgodnie z przyjętymi założeniami. W szczególności, brak należytej współpracy z Inżynierem Kontraktu w znacznym stopniu utrudniał wykonywanie prac Partnerom Projektu. Nieprawidłowości nie miały jednak istotnego wpływu na całość PSIP, w tym osiągnięcie jego celów.

Zmiany terminów realizacji zadań skutkujące wydłużeniem zakończenia PSIP

Chociaż zgodnie z pierwotną Decyzją Projekt PSIP miał zostać wykonany w okresie od 19 maja 2014 r. do 31 października 2018 r., to jego realizacja przeciągnęła się, aż do połowy 2022 r. Termin zakończenia Projektu wydłużony był trzykrotnie. Było to spowodowane głównie przez: problemy z dostępnością do podmiotów mogących zrealizować prace geodezyjno-kartograficzne; przewlekłość procedur wyłonienia wykonawcy zadań (związana m.in. z koniecznością unieważnienia postępowań przetargowych z uwagi na brak ofert, jak i przekroczenia w składanych ofertach kwot, jakie zamierzał przeznaczyć zamawiający na zadanie) oraz pandemię COVID-19. Spośród sześciu kontrolowanych jednostek, tylko w SP w Mielcu udało się zakończyć i odebrać wszystkie prace geodezyjno-kartograficzne realizowane w ramach PSIP do końca 2018 r. W pozostałych skontrolowanych jednostkach pierwotne terminy na realizację takich zadań były przesuwane, z przyczyn niezależnych od starostw. Wynikały one głównie z braku wyłonienia wykonawców, a w konsekwencji tego łączenia lub podziału zadań albo zmniejszenia ich zakresu.

Przykład

W Starostwie Powiatowym w Brzozowie ostatnie postępowanie przetargowe, zakończone podpisaniem umowy na realizację zadań w ramach Projektu PSIP, zostało rozstrzygnięte w lutym 2020 r., tj. po upływie ponad tysiąca dni od podpisania Decyzji. Przyczyną tego było unieważnianie kolejnych pięciu postępowań, prowadzonych od 2017 r. do 2019 r. (I kwartał). W ramach kolejnych postępowań, zamówienia były dzielone. Skutkowało to realizacją zadań w 13 częściach. Starosta brzozowski w maju 2019 r. przesłał do IZ wnioski o zgodę na dokonanie zmian w zakresie rzeczowym Projektu PSIP. Zmiany obejmowały zmniejszenie liczby zadań do zrealizowania w zakresie modernizacji i aktualizacji baz EGiB. Zadaniem zostało objętych 13 wobec 43 pierwotnie planowanych obrębów. W uzasadnieniu podał, że proponowane zmiany nie wpłyną na cele Projektu PSIP, zachowanie jego trwałości, uzyskanie zakładanych wskaźników produktu i rezultatu. Ponadto wskazał, iż wyniki pięciu postępowań przetargowych wskazywały, że przeznaczone środki finansowe na realizację zadań objętych Projektem PSIP w powiecie nie pozwolą na jego wykonanie. Ceny ofertowe kilkakrotnie przewyższały założone kwoty lub nie złożono żadnej oferty. UM WP wyraził zgodę na zmiany w zakresie rzeczowym Projektu PSIP.

Zadania realizowane w ramach Projektu PSIP

Ostatecznie po wprowadzeniu do Projektu zmian w ramach PSIP zrealizowanych zostało pięć zadań przez Lidera Projektu oraz 110 zadań przez Partnerów dotyczących geodezji i kartografii, w tym pięć w zmniejszonym zakresie. Zadania Lidera w zakresie geodezji obejmowały w szczególności wykonanie ortofotomapy dla województwa podkarpackiego jako elementu bazy danych zobrazowań lotniczych i satelitarnych. Wykonana w ramach Projektu PSIP ortofotomapa województwa podkarpackiego była zgodna z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 listopada 2011 r. w sprawie baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu³⁰. Odnotowane odstępstwa od załącznika nr 2 do tego rozporządzenia³¹, były uzasadnione, m.in. z uwagi na stały rozwój technologii pozyskiwania i przetwarzania danych fotogrametrycznych³² oraz ich uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia oraz analizie wykonawcy. Partnerzy Projektu w ramach zrealizowanych zadań prowadzili w szczególności na własnym terenie prace związane z modernizacją i aktualizacją EGiB, tworzeniem i aktualizacją powiatowych baz GESUT i BDOT. Dodatkowo prowadzono również cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Infografika nr 6

Zadania w ramach Projektu PSIP



Źródło: opracowanie własne NIK.

Modernizacji lub aktualizacji EGiB w ramach Projektu PSIP, we wszystkich skontrolowanych jednostkach dokonano w zaplanowanym zakresie. Bazy GESUT i BDOT utworzone w kontrolowanych powiatach zostały dla całości lub części obszaru, na którym dotychczas ich nie utworzono. Zadania te realizowane były przez podmioty zewnętrzne na podstawie zawartych

³⁰ Dz. U. Nr 263, poz. 1571.

³¹ Pt. Szczegółowe wytyczne dotyczące aktualizacji baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy i numerycznego modelu terenu – w zakresie ust. 17 pkt 1), 4), 5) oraz 18 pkt 2.

³² Umożliwiających spełnienie tych samych paramentów dokładnościowych, przy znacznym zmniejszeniu liczby punktów osnowy fotogrametrycznej, przypadających na liczbę zdjęć w bloku zdjęć do nalotu.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

umów. Odbioru prac dokonywano w różnej formule tj.: przy pomocy Inżyniera Kontraktu, zlecając usługi nadzoru na zewnątrz³³ lub przez pracowników starostwa, w tym działających w komisjach czy zespołach.

Przykład

W **Starostwie Powiatowym w Dębicy** realizacja robót wykonywanych w ramach Projektu podzielona była na etapy. Ich odbiory prowadzili pracownicy Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, oceniając prawidłowość wykonania. Kontroli takiej podlegała przekazywana przez wykonawcę dokumentacja, opracowania i cyfrowe bazy danych. Pracownicy tworzyli raporty rozbieżności i przekazywali je wykonawcom w celu usunięcia usterek. Następnie wykonawca ponownie przekazywał już poprawioną bazę do ponownej kontroli. Czynności te były powtarzane aż do usunięcia wszystkich usterek i rozbieżności oraz uzyskania prawidłowych raportów walidacji przekazywanych baz. Dla całego powiatu (91 obrębów) zmodernizowano lub zaktualizowano EGIB oraz utworzono i prowadzono bazy GESUT i BDOT.

Mimo, iż w ramach Projektu PSIP zaplanowano cyfryzację materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego, to oprócz Urzędu Miasta Krosna w żadnej z pozostałych pięciu skontrolowanych jednostek nie udało się w pełni zrealizować tego zadania. W starostwach tych, części zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej nie udało się przetworzyć w wymaganym terminie do postaci cyfrowej.

Przykłady

Starostwo Powiatowe w Mielcu, mimo obowiązku wynikającego z zawartej Umowy Partnerskiej, nie poinformowało Lidera o zmniejszeniu ilości materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego przeznaczonych w ramach Projektu do cyfryzacji z 1 mln stron A4 do 750 tys. stron. W starostwie nie przekształcono materiałów całego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do postaci cyfrowej do końca 2020 r., a nawet do końca 2022 r. Było to niezgodne odpowiednio z § 32 ust. 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego³⁴ oraz § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego³⁵. Do zeskanowania pozostało 30% zasobu geodezyjnego i kartograficznego (945 tys. stron A4). Starosta w wyjaśnieniach wskazał na złożoność procesu cyfryzacji oraz względy organizacyjne i finansowe.

Powiat przemyski do końca 2020 r. nie przetworzył do postaci elektronicznej wszystkich materiałów zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Według stanu na 30 czerwca 2022 r. cyfryzacji wymagała jeszcze 1/3 tego zasobu. Stan zaawansowania prac nie pozwalał przyjąć, że zadanie to zostanie wykonane do końca 2022 r. Wicestarosta w wyjaśnieniu wskazał m.in. na nadmierne obciążenie pracowników pracami związanymi z modernizacją EGIB oraz wpływ nowych operatorów w formie papierowej do końca 2021 r. oraz problemy związane z procedurą przetargową w 2021 r.

Oprócz prac geodezyjno-kartograficznych w ramach Projektu PSIP zarówno u Lidera jak i Partnerów zakupiono i zainstalowano sprzęt oraz oprogramowanie.

³³ Zwłaszcza po wygaśnięciu umowy z Inżynierem Kontraktu.

³⁴ Dz. U. poz. 1183. Rozporządzenie obowiązywało do 31 maja 2021 r.

³⁵ Dz. U. poz. 820. Rozporządzenie weszło w życie od 31 maja 2021 r.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Zdjęcia nr 2–5

Sprzęt na wyposażeniu Starostwa Powiatowego w Dębicy zakupiony w ramach Projektu PSIP



Źródło: materiały własne NIK.

Kontrola przeprowadzona w sześciu jednostkach wykazała, że struktura nowo funkcjonującego systemu teleinformatycznego umożliwiła fizyczne i logiczne odseparowanie systemu zawierającego referencyjne bazy danych³⁶ od systemu służącego do ich udostępniania na zewnątrz³⁷ za pomocą oddzielnych przełączników sieciowych oraz odrębnej adresacji sieci wewnętrznej.

Przykłady

Lider Projektu przy udziale Partnerów w ramach PSIP zrealizował zadania na łączną kwotę 47 mln zł, obejmujące m.in.: wytworzenie, konfigurację i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS; opracowanie, wytworzenie, zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych PSIP; dostawę, instalację, konfigurację i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem; przeprowadzenie instruktaży stanowiskowych w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu; wykonanie i wdrożenie innowacyjnych e-usług.

W **Starostwie Powiatowym w Nisku** wdrożono udostępnianie usług w formie powiatowego portalu mapowego, który został zintegrowany z systemem wojewódzkim. Dostęp z zewnętrznych systemów do serwera WWW odbywał się za pośrednictwem adresu powiat-nisko.geoportal2.pl. Serwery w ramach klastra serwerowego były w osobnej sieci logicznej VLAN. Pracownicy posiadali dostęp do usług serwerowych poprzez oprogramowanie *firewall*. Systemy dziedziczne zabezpieczone były loginem i hasłem użytkownika oraz poziomem uprawnień odpowiednim do zakresu obowiązków pracownika.

³⁶ Część wewnętrzna przeznaczona dla pracowników starostwa tzw. *back-office*.

³⁷ Portal publiczny tzw. *front-office*.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Wydatki na zadania Projektu PSIP

Całkowita wartość Projektu PSIP³⁸ wyniosła 180 806,4 tys. zł, w tym dofinansowanie 150 330,5 tys. zł, środki własne Beneficjenta 4030,9 tys. zł oraz Partnerów 26 445 tys. zł. Wydatki kwalifikowane stanowiły 176 864,5 tys. zł, a wydatki niekwalifikowane 3941,9 tys. zł. Środki wydatkowane na PSIP były wyższe od pierwotnie planowanej kwoty o 1,7%, co w głównej mierze spowodowane było zwiększeniem wartości części zadań.

Infografika nr 7

Środki wydatkowane w ramach Projektu PSIP



Środki wydatkowane na realizację wszystkich zadań w ramach PSIP w tys. zł

Razem: **180 806,4** **150 330,5** **4 030,9** **26 445,0**

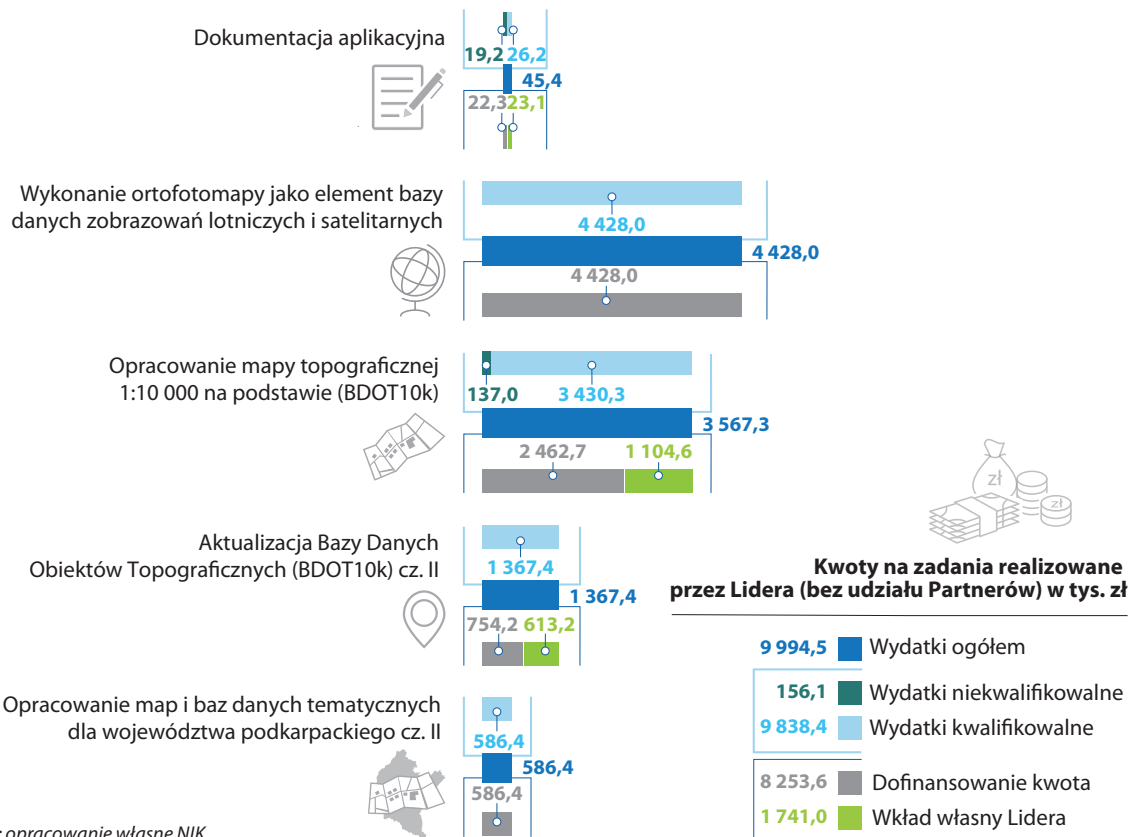
■ Wydatki PSIP ogółem ■ Dofinansowanie ■ Wkład własny Beneficjenta ■ Wkład własny Partnerów

Źródło: opracowanie własne NIK.

Wydatki poniesione na zadania realizowane przez Beneficjenta obejmujące dokumentację aplikacyjną, na wykonanie ortofotomapy, map i baz danych tematycznych dla województwa podkarpackiego oraz opracowanie i aktualizację BDOT stanowiły kwotę 9994,5 tys. zł, w tym dofinansowanie 8253,6 tys. zł, a środki własne beneficjenta 1741 tys. zł.

Infografika nr 8

Środki wydatkowane w ramach PSIP na zadania Beneficjenta



Źródło: opracowanie własne NIK.

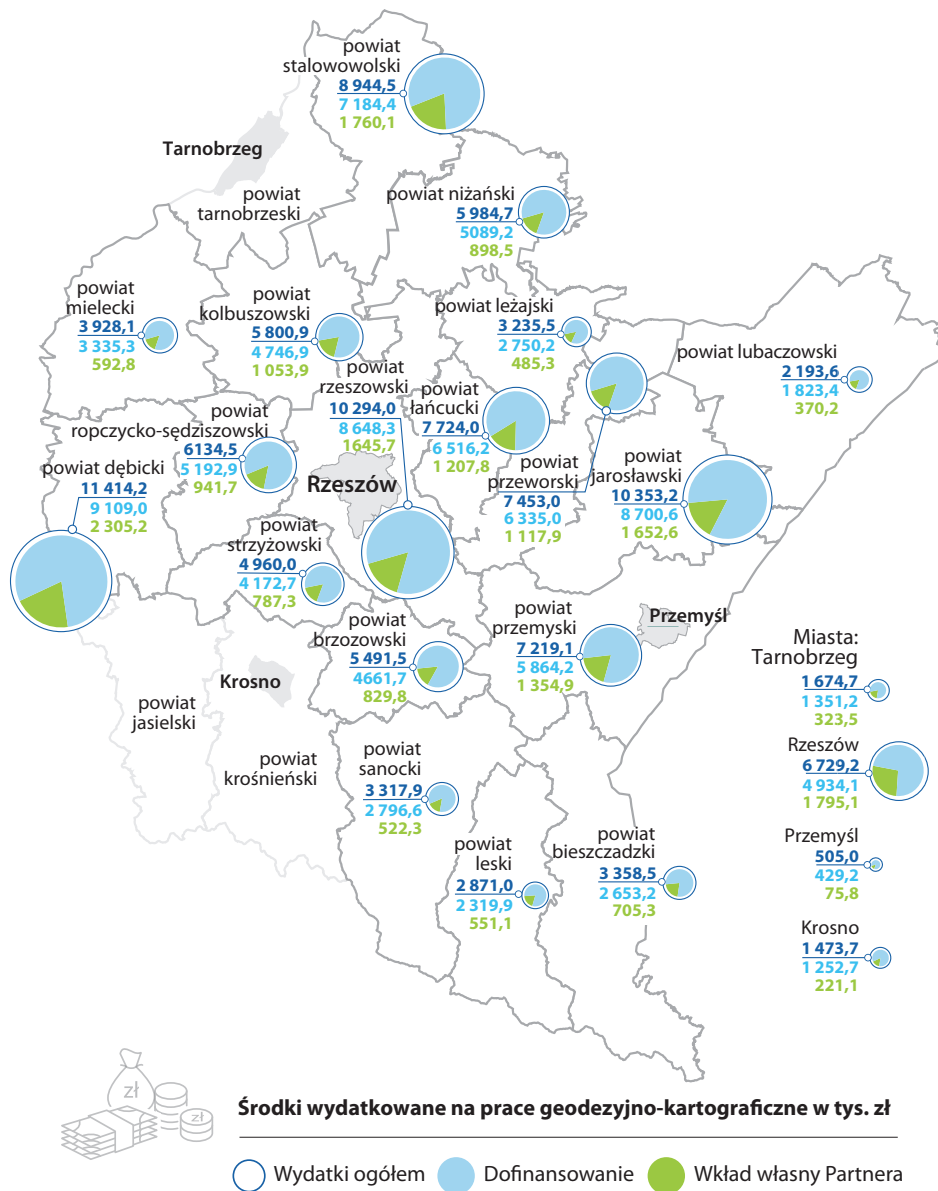
³⁸ Według stanu na dzień 24 stycznia 2023 r.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Na prace geodezyjno-kartograficzne wykonane w 22 powiatach województwa podkarpackiego w ramach PSIP, wydatkowano środki w łącznej kwocie 121 060,7 tys. zł, z tego dofinansowanie stanowiło 99 865,9 tys. zł, a środki własne Partnerów Projektu – 21 194,8 tys. zł.

Infografika nr 9

Środki wydatkowane w ramach PSIP na zadania Partnerów



Źródło: opracowanie własne NIK.

W sześciu skontrolowanych powiatach wydatki poniesione na zadania PSIP stanowiły łączną kwotę 42 978,9 tys. zł, w tym dofinansowanie 35 643 tys. zł, a środki własne Partnerów 7 335,9 tys. zł, przy czym kwota 4 645,2 tys. zł pochodziła z dotacji budżetu państwa lub Wojewody Podkarpackiego.

Ponadto na zadania Projektu PSIP finansowane wspólnie przez Beneficjenta i Partnerów, obejmujące w głównej mierze zakup i instalację sprzętu wraz z oprogramowaniem oraz na Inżyniera Kontraktu wydatkowano środki w łącznej kwocie 49 751,2 tys. zł. Dofinansowanie wynosiło 42 211,1 tys. zł, wkład Beneficjenta 2 289,9 tys. zł, a Partnerów 5 250,2 tys. zł.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Rozliczanie wydatków PSIP

We wszystkich skontrolowanych jednostkach działania związane z finansowaniem Projektu PSIP były zgodne z zasadami określonymi w tym zakresie w Umowie Partnerskiej. Zarówno Lider jak i Partnerzy prowadzili wyodrębnioną ewidencję księgową, ujmując wyłącznie zdarzenia dotyczące Projektu PSIP. W poszczególnych jednostkach zabezpieczone zostały środki na wkład własny. Kwoty w ramach dofinansowania otrzymywano w oparciu o składane wnioski o płatność zarówno w formie zaliczek jak i refundacji poniesionych wydatków. Do wniosków dołączane były właściwie opisane faktury, rachunki wraz z dowodami zapłaty. Środki na PSIP stanowiły w głównej mierze wydatki kwalifikowalne i ponoszone były w okresie kwalifikowalności. Rozliczania wydatków dokonywano terminowo. W przypadku niewykorzystania części dofinansowania przekazanej w formie zaliczki, środki były zwracane.

Przykład

Miasto Krosno na realizację Projektu PSIP wydatkowało środki w kwocie 2822,7 tys. zł, z tego dofinansowanie wyniosło 2396,9 tys. zł, a wkład własny 425,8 tys. zł. Dla Projektu prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową. Przyjęte zasady zapewniały identyfikację poszczególnych operacji dla wszystkich transakcji z nim związanych. Wszystkie transakcje ujęte w tej ewidencji dotyczyły Projektu PSIP. Środki w ramach dofinansowania otrzymano w formie: zaliczki 2546,6 tys. zł oraz refundacji 21,6 tys. zł. Niewykorzystaną w 2019 r. część zaliczki zwrócono w wymaganym terminie. W latach 2017–2022 Urząd przekazywał Beneficjentowi dokumenty niezbędne do wniosku o płatność, tj. właściwie opisane faktury, protokoły i raporty z odbiorów prac, wyciągi bankowe dotyczące zapłaty oraz zestawienia faktur. Z ogółu poniesionych przez Urząd wydatków, warunki kwalifikowalności określone przez IZ spełniały wydatki w kwocie 2819,9 tys. zł. Wydatki niekwalifikowalne wynosiły 2,8 tys. zł i zostały poniesione na sfinansowanie części kosztów związanych z zarządzaniem Projektem.

Współpraca z Inżynierem Kontraktu

Zarządzanie Projektem obejmujące w szczególności doradztwo techniczne, w tym m.in. w zakresie wyboru optymalnych wariantów realizacji Projektu; analizy rozwiązań technicznych, w tym oferowanych na rynku w kontekście zrealizowania celów Projektu; przygotowania dokumentów, tj. sprawozdań, harmonogramów, wniosków o płatność, sprawozdania końcowego z realizacji Projektu; weryfikacji poprawności i kompletności dokumentów będących podstawą dokonania płatności dla wykonawców umów zawartych w związku z realizacją Projektu zostało powierzone na mocy zawartej umowy³⁹ Inżynierowi Kontraktu. Wartość umowy określono na 4090 tys. zł płatne w trzech etapach: jednorazowo 15% wynagrodzenia w kwocie 613,5 tys. zł⁴⁰; 70% kwoty wynagrodzenia, tj. 2863 tys. zł po odbiorze 74 zadań realizowanych przez Lidera i poszczególnych Partnerów Projektu⁴¹; 15% wynagrodzenia – 613,5 tys. zł po podpisaniu protokołu odbioru końcowego. IK zre-

³⁹ Umowa zawarta została 27 czerwca 2018 r. przez Beneficjenta i 22 Partnerów Projektu i wygasła z końcem 2019 r.

⁴⁰ Głównie za prace przygotowawcze obejmujące m.in. plan działań i komunikacji oraz przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia dla zadania związanego z zakupem i instalacją sprzętu i oprogramowania.

⁴¹ Określonych szczegółowo z załączniku do umowy – łącznie 74 zadania, w tym zadanie nr 1 i 2 podzielone na 24 pozycje.

alizował zadania umowy w pełni w zakresie objętym pierwszą transzą płatności. W ramach drugiego etapu prac w okresie obowiązywania umowy, IK dokonał odbioru 29 zadań wykonanych przez Beneficjenta i 13 Partnerów, za co wystawił faktury w łącznej wysokości 851,5 tys. zł. Stanowiło to zaledwie 29,7% planowanej kwoty. Ze względu na nierzetelne zapisy umowy z IK, które nie gwarantowały Liderowi oraz Partnerom odbiorów częściowych zadań, w trakcie realizacji PSIP pojawiły się w związku z tym problemy. Brak odbiorów częściowych przez IK utrudniał Partnerom realizację PSIP. Mimo tego, żadne z sześciu kontrolowanych starostw nie powiadamiało pisemnie Lidera Projektu o problemach we współpracy z IK. Inżynier Kontraktu podnosił natomiast, że dokumentacja z postępowania przetargowego jak i umowa zakładały jedynie odbiory 74 zadań⁴², bez dzielenia ich na etapy⁴³ i odbiory częściowe z jego udziałem.

Przykłady

W Starostwie Powiatowym w Dębicy nie skorzystano z usług IK, a odbiory prac w ramach projektu wykonywano własnymi siłami w ramach czynności służbowych przez pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru. Posiadali oni wymagane upoważnienia i kwalifikacje. Współpraca z IK (głównie korespondencja e-mailowa i rozmowy telefoniczne) trwała w praktyce do października 2018 r. Nie wyznaczono przedstawiciela Inżyniera Kontraktu do odbioru prac. Starostwo nie przekazało do IK dokumentacji prac zakończonych i odebranych przed zawarciem umowy z IK w ramach Projektu PSIP, co stanowiło naruszenie § 4 ust. 8 Umowy Partnerskiej. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że na wniosek IK z 25 lipca 2018 r. przekazano dokumentację bieżących prac realizowanych w ramach Projektu. Nieprzesłanie materiałów z lat 2014--2016 wynikało: *z braku zrozumienia niejasno sformułowanego żądania* IK. Ponadto dodał, że IK nie zwracał się w terminie późniejszym o uzupełnienie braków. Starostwo nie zawiadomiło również pisemnie Lidera Projektu o problemach we współpracy z IK, do czego zobowiązane było na mocy § 4 ust. 16 Umowy Partnerskiej. Geodeta Powiatowy wyjaśnił to dużą liczbą zadań i obowiązków w ramach Projektu.

Starostwo Powiatowe w Brzozowie nie zawiadomiło pisemnie Lidera Projektu PSIP o problemach we współpracy z Inżynierem Kontraktu, do czego zobowiązane było na podstawie § 4 ust. 16 Umowy Partnerskiej. Naczelnik WGKKiN podał, iż ze względu na przedłużające się terminy zakończenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadań objętych Projektem PSIP, powiat w bardzo ograniczonym zakresie mógł skorzystać ze współpracy z IK, gdyż pierwsze prace związane z Projektem rozpoczęły się niedługo przed zakończeniem umowy z tym podmiotem. Według wyjaśnień, zaistniała sytuacja, jak również informacje od innych uczestników Projektu o całkowitym braku współpracy Inżyniera Kontraktu z Partnerami prowadziły do wniosku, że dodatkowe zgłaszanie doskonale znanych Liderowi problemów nie przyniosłoby żadnych efektów.

⁴² Wymienionych w załączniku nr 4 do umowy.

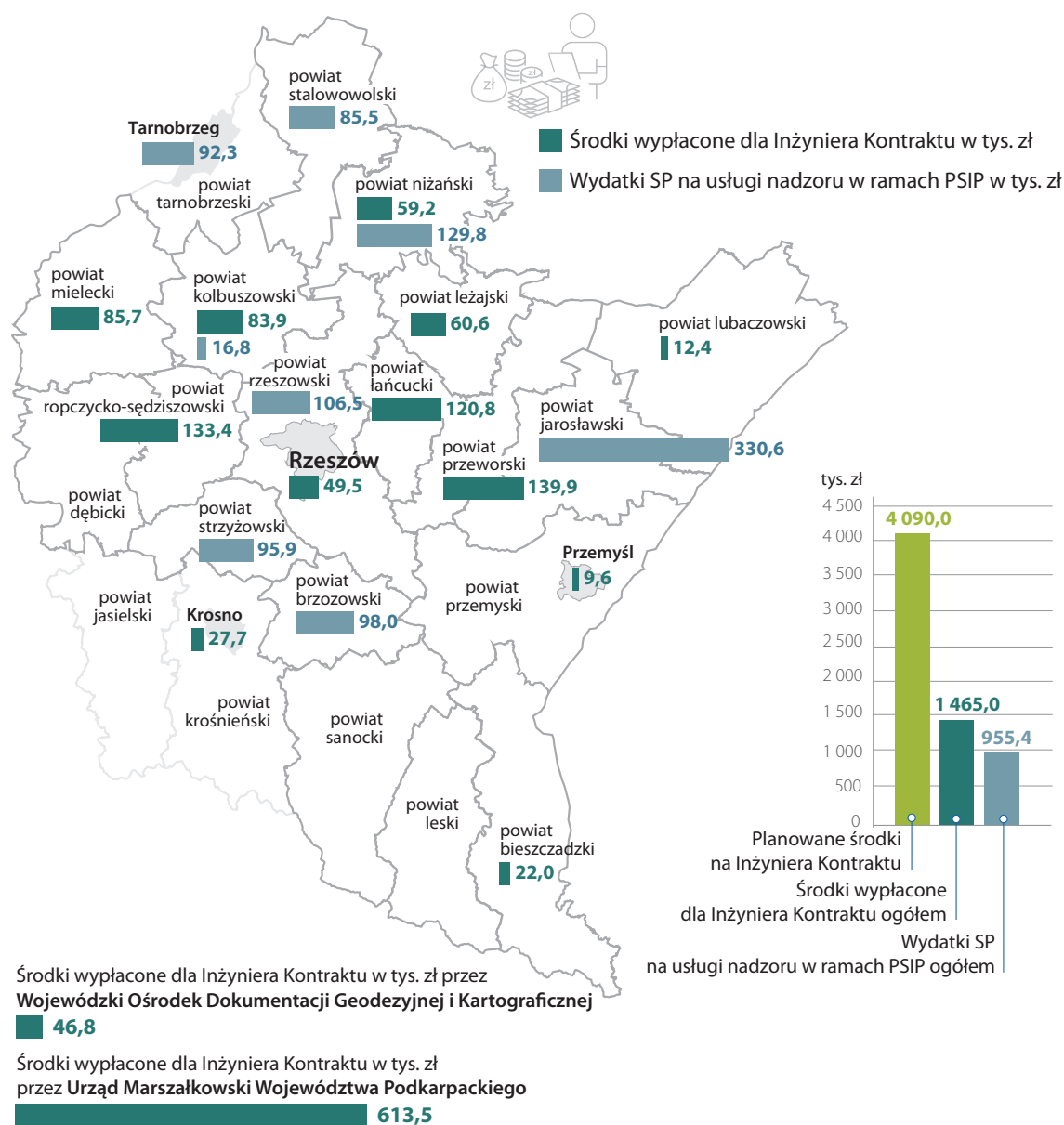
⁴³ Za wyjątkiem dwóch zadań, co zostało określone w załączniku nr 4 do umowy.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

Pomimo podejmowania przez UM WP próby zawarcia aneksu do umowy z IK, nie udało się go jednak podpisać. Skutkowało to tym, iż w momencie wygaśnięcia umowy z IK, planowane zadania w ramach Projektu PSIP nie zostały w pełni zakończone. Partnerzy natomiast nie mieli zapewnionej całościowej obsługi realizowanych przez nich zadań przez jeden podmiot pełniący funkcję IK. W związku z tym po zakończeniu obowiązywania umowy z IK, tj. po 31 grudnia 2019 r. ośmiu Partnerów Projektu zawarło odrębne umowy na wykonanie usług nadzoru nad wykonaniem prac geodezyjnych na łączną kwotę 955,4 tys. zł⁴⁴.

Infografika nr 10

Realizacja zadań Inżyniera Kontraktu



Źródło: opracowanie własne NIK.

⁴⁴ Powiat brzozowski – 98 tys. zł, powiat jarosławski – 330,6 tys. zł, powiat kolbuszowski – 16,8 tys. zł, powiat niżański – 129,8 tys. zł, powiat rzeszowski – 106,5 tys. zł, powiat stalowowolski – 85,5 tys. zł, powiat strzyżowski – 95,9 tys. zł, miasto Tarnobrzeg – 92,3 tys. zł.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

W trakcie realizacji PSIP oprócz trudności związanych ze współpracą z IK wystąpiły również inne problemy, które miały wpływ na wykonywanie zadań Projektu. Należały do nich: czasochłonność procedur przetargowych, na którą składało się oszacowanie wartości zamówienia, rozstrzygnięcie procedury przetargowej i podpisanie umowy na wykonawstwo oraz konieczność dostosowywania treści dokumentacji przetargowej do zmieniających się przepisów prawa; rozciągnięte w czasie procedury administracyjne dotyczące modernizacji EGiB w zakresie wyłożenia operatu ewidencji gruntów, zgłoszenia uwag i zastrzeżeń przez strony, rozstrzygnięcia zastrzeżeń i uwag przez zleceniodawcę, a także publikacji ogłoszeń w dzienniku urzędowym województwa i Biuletynie Informacji Publicznej; złożoność i specyfika realizowanych zadań geodezyjnych; wyższe kwoty w ofertach od środków, jakie Partnerzy zamierzali przeznaczyć na zadania lub brak ofert w ogłaszanych postępowaniach, co wynikało z dużego nasycenia rynku tego rodzaju pracami i wzrostem cen usług geodezyjnych w kontrolowanym okresie; czasochłonność związana z przyjęciem dużego zasobu danych przez Centralny Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej; opóźnienia w realizacji wykonania ortofotomapy, z powodu wyjątkowo niekorzystnych warunków atmosferycznych w okresie objętym umową, które uniemożliwiły przeprowadzenie nalogów zgodnie z przyjętym harmonogramem; brak możliwości zwiększenia kwot wkładu własnego przez starostwa, ze względu na dużą liczbę innych zadań oraz niewystarczające dochody budżetów powiatów.

Problemy w trakcie realizacji Projektu PSIP

Przykłady

W **Krośnie** oprócz trudności we współpracy z IK, największym problemem w pracach związanych z modernizacją EGiB była wynikająca z funkcjonalności systemu do prowadzenia PZGiK procedura „blokowania bazy”. Polegała ona na tym, że po wydaniu wykonawcy z bazy pliku do modyfikacji, dla danego obszaru nie mogły być wydawane kolejne pliki innym wykonawcom i nie mogły być wprowadzane do bazy żadne zmiany. W takiej sytuacji baza EGiB powinna zostać zablokowana na cały okres realizacji prac zleconych umową dla obszarów, na których dokonywano modyfikacji. Wykonawca przekazywał zaktualizowane pliki sukcesywnie, które po weryfikacji Urząd uznał za poprawne. Ze względów formalnych zawarte w nich zmiany można było wprowadzić do EGiB po zakończeniu terminu wyłożenia projektu nowego operatu ewidencyjnego do wglądu. Dodatkowo wydłużało to okresy blokowania bazy, które wyniosły od kilku do kilkunastu dni. Ze względu na dużą liczbę wniosków wykonawców prac geodezyjnych i wynikający z art. 12 ust. 6 PGiK obowiązek wydania prac materiałów zasobu w terminie pięciu dni od wystąpienia, wszystkie blokady baz zostały usunięte. Spowodowało to, że przekazane i zmodyfikowane przez wykonawcę prac w ramach Projektu PSIP pliki nie mogły być użyte do automatycznej aktualizacji bazy nowymi danymi, pomimo wywiązania się przez wykonawcę z obowiązków i odebrania prac bez uwag. Ostatecznie, aktualizacji bazy danymi z modyfikacji dokonanej w ramach Projektu PSIP dokonali pracownicy Wydziału Geodezji ręcznie. Proces ten wiązał się z dużą pracochłonnością i czasochłonnością, skutkującymi wydłużeniem terminu zasilenia bazy nowymi danymi.

Kontrola w **Starostwie Powiatowym w Mielcu** wykazała, że Lider wielokrotnie aneksował Umowę Partnerską ze względu na przedłużające się terminy realizacji zadań. Powodowało to każdorazowo w starostwie dodatkowe prace związane przygotowaniem uchwał dla Rady Powiatu, a starostwo nie miało

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

możliwości rozliczenia Projektu bezpośrednio po zakończeniu prac przez powiat, tj. do końca 2018 r. Ponadto w związku z opóźnieniem w dostawie sprzętu w ramach Projektu PSIP, starostwo zakupiło w 2018 r. z własnych środków macierz dyskową.

Nieprawidłowości podczas realizacji Projektu PSIP

Spośród sześciu skontrolowanych starostw w połowie z nich⁴⁵ odnotowano nieprawidłowości w związku z realizacją zadań w ramach Projektu. Nie miały one jednak istotnego wpływu na realizację PSIP.

Przykłady

W **Urzędzie Miasta Krosna** nie wyegzekwowano od wykonawcy prac w zakresie modernizacji i aktualizacji EGIB prowadzenia dziennika robót, stosownie do wymogów określonych w Warunkach Technicznych. Zgodnie z nimi wykonawca zobowiązany był do dokumentowania w nim m.in. uzgodnień technicznych realizowanych prac. Według wyjaśnień Geodety Powiatowego, ze względu na specyfikę prac oraz praktycznie codzienny kontakt z pracownikami wykonawcy, ustalono że wykonawca będzie przedstawiał jedynie miesięczne raporty z postępów prac, co będzie jednoznaczne z wypełnieniem obowiązku dotyczącego prowadzenia dziennika robót.

W **Starostwie Powiatowym w Mielcu** nie egzekwowano od Inżyniera Kontraktu wykonania określonych w umowie wszystkich prac obejmujących kontrolę terenową 0,8% działek każdego obrębu, tj. dla jednostek Mielec miasto (pięciu z ośmiu obrębów), Mielec obszar wiejski (czterech z 13 obrębów) oraz Przeclaw obszar wiejski (jednego z 10 obrębów), co było niezgodne z pkt 2 lit. c rozdziału X „Obowiązki IK w zakresie odbioru i nadzoru nad wykonawcami” OPZ⁴⁶. Starosta wyjaśnił m.in., iż: *osoba prowadząca kontakt z IK, na podstawie zapisów OPZ wywnioskowała, że kontroli ma podlegać 0,8% prac z obrębu wskazanego przez Starostę, a gdy Starostwo nie wskaże działek wybierze je samodzielnie IK. W Starostwie nie odnaleziono materiałów typowania działek do kontroli, wobec tego IK samodzielnie dokonał wyboru działek do kontroli.*

5.4. Efekty Projektu Podkarpacki System Informacji Przestrzennej

Osiągnięto zakładane we wniosku o dofinansowanie Projektu PSIP wskaźniki produktu, które do czasu zakończenia kontroli wykorzystywano na szeroką skalę.

Wskaźniki produktu i rezultatu w ramach Projektu PSIP

W związku z wdrażaniem Projektu PSIP Lider w szczególności uruchomił regionalną, otwartą cyfrową platformę (portal regionalny), wykonał ortofotomapę dla województwa podkarpackiego, zakupił i przekazał starostwom oraz do WODGiK sprzęt teleinformatyczny i oprogramowanie. W wyniku realizacji zadań Projektu osiągnięto zakładane⁴⁷ kluczowe wskaźniki produktu, które obejmowały: podmioty, które udostępniły *on-line* informacje sektora publicznego – 23 szt.; udostępnione usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) – 23 szt.; usługi publiczne udostępnione *on-line* o stopniu dojrzałości co najmniej 3 (dwustronna interakcja) – 258 szt.⁴⁸; uruchomiony

⁴⁵ Urząd Miasta Krosna, SP w Mielcu i Nisku.

⁴⁶ Obowiązek taki wynikał również z treści „Metodyki wspierania odbiorów prac geodezyjnych i kartograficznych w Projekcie PSIP”, opracowanej przez IK.

⁴⁷ W przypadku niektórych znacznie wyższe od planowanych.

⁴⁸ 832% – zakładano 31 szt.

system teleinformatyczny w podmiotach wykonujących zadania publiczne – 1 szt.; usługi publiczne udostępnione *on-line* o stopniu dojrzałości co najmniej 4 (transakcja) – 514 szt.; zdigitalizowane dokumenty zawierające informacje sektora publicznego – 785 912 szt.⁴⁹; projekty, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami – 1 szt.; podmioty udostępniające usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) – 23 szt.; oraz specyficzne wskaźniki tj.: rejestry publiczne o poprawionej interoperacyjności – 68 szt.⁵⁰; udostępnienie cyfrowych zasobów geodezyjno-kartograficznych – 12 000 km².

W sześciu skontrolowanych starostwach powiatowych osiągnięto wyższe od zakładanych wartości wskaźników produktu, które obejmowały uruchomienie e-usług o różnym stopniu dojrzałości od 3 do 5 oraz usługi wewnątrzadministracyjnej. W jednostkach tych nie odnotowano żadnych problemów i trudności, które wpływałyby na osiągnięcie założonych wskaźników produktów.

Wskaźniki rezultatu, które zaplanowane zostały do osiągnięcia w pierwszym roku po ukończeniu realizacji Projektu (tj. w 2023 r.) obejmowały *liczbę użytkowników innowacyjnych narzędzi podnoszenia umiejętności cyfrowych i zwiększania aktywizacji cyfrowej oraz liczbę pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego*. Kontrola wykazała, iż przyjęte wartości dla tych wskaźników zostały znacznie przekroczone już w 2022 r. lub na początku 2023 r., zarówno w przypadku Województwa, jak i powiatów, w tym również sześciu objętych kontrolą.

Wystąpiły przy tym jednak istotne różnice w danych starostw i Lidera, dotyczących stopnia realizacji wskaźnika odnoszącego się do odtworzeń i pobrań dokumentów. Dane Urzędu Marszałkowskiego przedstawiały dla całego Projektu liczbę pobrań bliską 20 tys. oraz niecałe 440 tys. odtworzeń, podczas gdy w poszczególnych kontrolowanych starostwach wykazywano wartości odtworzeń i pobrań liczone nawet w mln szt.

Przykłady

W **Starostwie Powiatowym w Nisku** wartość wskaźników rezultatu produktu do osiągnięcia w 2023 r. określono jako: *liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego* – 269 szt., *liczba użytkowników innowacyjnych narzędzi podnoszenia umiejętności cyfrowych i zwiększenia aktywizacji cyfrowej* – 99 szt. W 2022 r. odnotowano prawie 2,5 mln pobrań obrazów zawierających informacje sektora publicznego, a także zaewidencjonowano 390 zarejestrowanych użytkowników PSIP.

W **Starostwie Powiatowym w Dębicy** osiągnięto wyższe od zakładanych wskaźniki produktu, które obejmowały 38 e-usług, z tego 12 o stopniu dojrzałości co najmniej 3, 25 o stopniu dojrzałości co najmniej 4 oraz jedną usługę wewnątrzadministracyjną (A2A). Liczba wskaźników rezultatu zaplanowana na 2023 r. została znacznie przekroczone już w 2020 r. oraz kolejnych latach. Wynosiła ona dla wskaźnika *liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego*, w roku 2020 – ponad 16 mln pobrań przez 127,2 tys. osób, w roku 2021 – ponad 15 mln przez 154,9 tys. osób, w roku

⁴⁹ 133,8% – zakładano 587 393.

⁵⁰ 117,2% – zakładano 58 szt.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

2022 (od stycznia do listopada) – ponad 11 mln przez 112, 1 tys. osób, wobec planowanych 269 pobrań. Wskaźnik dotyczący *liczby użytkowników innowacyjnych narzędzi podnoszenia umiejętności cyfrowych i zwiększenia aktywizacji cyfrowej* zaplanowany na 99 w 2023 r. został osiągnięty w 2022 r. na poziomie 1280 użytkowników posługujących się dostępem w trybie chronionym. W odniesieniu do wystąpienia znacznych rozbieżności pomiędzy zakładanymi i osiągniętymi wskaźnikami rezultatu Geodeta Powiatowy wyjaśnił, iż wskaźniki te oszacowano w latach 2015–2016, a w kolejnych nastąpił istotny wzrost popytu na e-usługi spowodowany rozwojem szerokopasmowego dostępu do Internetu, a w 2020 r. pandemia spowodowała wzrost zapotrzebowania na zdalny kontakt z urzędem, przy równoczesnym zawieszeniu opłat za udostępnianie zbiorów danych.

W kontroli **Urzędu Marszałkowskiego** stwierdzono, że wskaźniki rezultatu w pierwszym roku po ukończeniu realizacji Projektu (2023) wyniosły: dla *liczby użytkowników innowacyjnych narzędzi podnoszenia umiejętności cyfrowych i zwiększania aktywizacji cyfrowej* – 2150 osób dla całego Projektu oraz 161 dla Województwa; dla *liczby pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego* – 5850 szt. dla całego Projektu oraz 58 dla Województwa. Na dzień 8 listopada 2022 r. wskaźniki rezultatu (dla całego Projektu) wynosiły odpowiednio: 19 114 osób oraz 437 299 szt. Ponadto *liczba pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego* dla Województwa na dzień 13 lutego 2023 r. wynosiła 467 szt. Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UM WP wyjaśniając przyczyny wzrostu wartości tych wskaźników podał, że były one szacowane na przełomie 2015 i 2016 r. i zakładane do osiągnięcia w 2019 r. W latach 2015–2022 nastąpił znaczny wzrost popytu na e-usługi w związku z rozwojem szerokopasmowego dostępu do Internetu. W 2020 r. w związku pandemią COVID-19 odnotowano nagły, skokowy wzrost zapotrzebowania na możliwość zdalnego załatwiania spraw przed organami administracji publicznej. Miało to znaczący wpływ na wzrost wartości wskaźników w stosunku do zakładanych w pierwotnym wniosku o dofinansowanie Projektu.

Zdjęcie nr 6

Wykorzystywanie sprzętu zakupionego w ramach PSIP



Źródło: materiały własne NIK.

Uruchomienie w związku z realizacją Projektu PSIP e-usług dało możliwość korzystania z nich zarówno specjalistom, jak i mieszkańcom województwa. Na podstawie danych z kontrolowanych jednostek można wskazać, iż po uruchomieniu e-usług nastąpił znaczący wzrost korzystania z danych będących w PZGiK, bez konieczności wizyty w starostwie. Z zasobu *on-line* korzystały zainteresowane osoby (podmioty) z różnych grup: geodeci, rzeczoznawcy, projektanci, komornicy sądowi, inwestorzy, pracownicy jednostek samorządu terytorialnego, czy inni interesariusze. Ponadto realizacja Projektu ułatwiła znacząco prace służb geodezyjnych – usprawniono wymianę informacji pomiędzy starostwem i urzędami gmin, umożliwiono szybki dostęp do danych. Miało to w konsekwencji pozytywne przełożenie na efektywność spraw podatkowych, administracyjnych oraz inwestycyjnych.

Wykorzystywanie efektów PSIP

Przykład

W Starostwie Powiatowym w Przemyślu w latach 2020–2022 (do 12 września) z e-usług uruchomionych w ramach PSIP geodeci skorzystali 2751 razy w zakresie zgłoszenia prac i 900 razy w zakresie przesłania operatu, rzeczoznawcy – 3418 razy w zakresie przeglądania i 152 razy w zakresie zamówienia danych, komornicy – 10 339 razy w zakresie zapytania i 163 razy w zakresie zamawiania danych. W ramach pozostałych usług skorzystano 459 razy w zakresie udostępnienia danych (np. mapy). Osoby zainteresowane korzystały również z e-usług udostępnianych w sposób niewymagający uwierzytelnienia. Realizacja Projektu PSIP pozytywnie wpłynęła na pracę służb geodezyjnych, co było związane z zakupami nowego sprzętu i oprogramowania. Największe usprawnienie pracy nastąpiło w zakresie obsługi prac geodezyjnych. Według stanu na dzień 23 września 2022 r. 216 geodetów założyło konta na Geoportalu, zgłaszało prace i pobierało dane *on-line*. Do zwiększenia liczby geodetów korzystających z Geoportalu dodatkowo przyczyniła się zmiana przepisów geodezyjnych⁵¹, która wprowadziła od stycznia 2022 r. wymóg składania operatów geodezyjnych w formie elektronicznej. Konta na Geoportalu założyli także rzeczoznawcy i komornicy. Według stanu na dzień 23 września 2022 r. ogólna liczba użytkowników wynosiła 679. Ponadto wszystkim urzędom gmin z terenu powiatu udostępniono usługę przeglądania baz danych PZGiK poprzez Geoportal. Z Geoportalu korzystali również pracownicy innych wydziałów starostwa, składając wnioski indywidualne oraz podmioty składające wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Skutkiem tego było znaczne zwiększenie efektywności w zakresie obsługi pośredniej, brak konieczności ręcznej rejestracji wpływających wniosków oraz częściowa realizacja wniosków bezobsługowo.

Systemy czterech z sześciu skontrolowanych starostw⁵² zostały przyłączone do węzła krajowego dotyczącego udostępniania usług *on-line*, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 5 września 2016 r. *o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej*⁵³.

Włączenie do węzła krajowego usług *on-line*

⁵¹ § 35 ust. 2 i § 43 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1670).

⁵² Urząd Miasta Krosna – 20 września 2022 r., Starostwo Powiatowe w Nisku – 21 września 2022 r., Starostwo Powiatowe w Mielcu – 16 grudnia 2022 r. oraz Starostwo Powiatowe w Brzozowie – 16 stycznia 2023 r. Rejestr systemów teleinformatycznych przyłączonych do węzła krajowego, w których udostępnione są usługi *on-line* jest dostępny na stronie <https://mc.bip.gov.pl/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-uslug/wezel-krajowy-zintegrowani-dostawcy-uslug.html>.

⁵³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1797.

Prowadzenie baz danych i ich błędy stwierdzone w wyniku oględzin

W skontrolowanych starostwach używano dwóch rodzajów systemów (oprogramowania dziedzicznego) wykorzystywanego do prowadzenia geodezyjnych baz danych EGiB, BDOT i GESUT. W Urzędzie Miasta Krosna oraz Starostwie w Brzozowie był to system TURBO-EWID, a w pozostałych czterech EWOPIS/EWMAPA. W Urzędzie Miasta Krosna i w starostwie w Brzozowie walidacja wygenerowanych plików GML dla EGiB powiodła się, przy czym w przypadku tej pierwszej jednostki wymagało to wszczęcia dodatkowych działań. Podjęte jeszcze w trakcie kontroli w tej jednostce czynności w celu wyeliminowania błędów pozwoliły również na przeprowadzenie walidacji plików wygenerowanych z BDOT i GESUT. W przypadku starostwa w Brzozowie walidacja danych z bazy GESUT i BDOT walidatorem K-GESUT⁵⁴ nie powiodła się, w związku z czym w jednostce tej zadeklarowano usunięcie stwierdzonych błędów. W pozostałych czterech starostwach oprogramowanie również umożliwiło wygenerowanie plików GML z baz EGiB, GESUT i BDOT. Walidacja plików wygenerowanych z bazy EGiB walidatorem ZSIN, wykazała w każdym przypadku występowanie błędu lub błędów krytycznych.

Oględziny funkcjonowania baz EGIB, BDOT i GESUT wykazały, że we wszystkich sześciu jednostkach wystąpiły w nich błędy lub nieprawidłowości. Dotyczyły one m.in. braku odpowiednich atrybutów lub ich błędów (wszystkie bazy); niezgodności pomiędzy częścią opisową, a mapą oraz dotyczące ksiąg wieczystych (EGiB); występowania elementów poza obiektami albo linii, symboli i etykiet na niewłaściwych warstwach (GESUT, BDOT500); nieprawidłowej struktury obiektu⁵⁵ (BDOT 500), podwójnego lub dodatkowego opisu (GESUT). Zostały one stwierdzone z wykorzystaniem funkcji oprogramowania dziedzicznego. Większość z tych błędów powstała po realizacji Projektu PSIP. Nie miały one zasadniczego wpływu na funkcjonowanie tych baz.

Przykład

W **Starostwie Powiatowym w Nisku** niektóre dane w bazach geodezyjnych związane z Projektem PSIP były niezgodne z wymogami. Dotyczyło to w szczególności wymienionych poniżej zagadnień, do których odniósł się w wyjaśnieniach Geodeta Powiatowy:

a) kontrola atrybutów według rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT⁵⁶ (GESUT, 300 556 obiektów) – wykazała niezgodne ze wzorcem identyfikatory operatów (281 383 obiekty), rzędne wysokościowe, które nie są podobiektami (13 286 obiektów) oraz błędy dotyczące daty pomiaru (5409 obiektów).

Według wyjaśnień, identyfikatory operatów zostały określone na podstawie uprzednio obowiązującego rozporządzenia i nie posiadają oznaczenia zgodnego ze wzorcem. Brak nowej numeracji spowodował, że wykonawcy pobrali operaty ze starym numerem i z takim zostały one oddane w ramach

⁵⁴ W przypadku bazy BDOT500 przy użyciu schematu aplikacyjnego XSD BDOT500.

⁵⁵ Np. jezdnie czy chodniki były obiektami liniowymi, a powinny tworzyć zamknięte obszary.

⁵⁶ Dz. U. poz. 1938.

WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI

PSIP. Drugi z błędów nie był objęty Projektem PSIP. Błąd dotyczący daty pomiaru polegał na niepotrzebnym wprowadzeniu daty. Wcześniejsze wersje programu nie wykazywały tego rodzaju błędu.

- b) analiza elementów poza obiektami (GESUT, 547 obiektów w kontroli części graficznej bazy) – to podwójne elementy liniowe i punktowe, z których jeden ujęto prawidłowo, a drugi był niepotrzebnie wprowadzony na warstwy. Według wyjaśnień, elementy te zaistniały na różnych etapach tworzenia i funkcjonowania bazy, a pewna ich część mogła powstać przy Projekcie PSIP.
- c) analiza dociągnięcia etykiet w obiektach (GESUT, liczba obiektów posiadających niedociągnięcia etykiety 45 722). Według wyjaśnień, mapy sukcesywnie są dostosowywane do obowiązujących wymagań.
- d) analiza elementów poza obiektami (BDOT500, 3100 obiektów). Według wyjaśnień, błąd ten został usunięty w toku kontroli, wcześniej nie został zauważony przez pracowników, bowiem na etapie odbiorów dodany został nowy moduł kontroli do programu, z którego pracownicy wówczas nie korzystali.
- e) analiza występowania linii, symboli i etykiet na niewłaściwych warstwach (BDOT500, 1457 obiektów). Według wyjaśnień, wynikało to z błędnego opracowania plików do modyfikacji przez geodetów i braku ich zauważenia przez pracowników, a błędy są sukcesywnie usuwane z bazy.

6. ZAŁĄCZNIKI

6.1. Metodyka kontroli i informacje dodatkowe

Cel główny kontroli	Cel główny kontroli określony został pytaniem: <i>Czy proces tworzenia Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej przebiegał prawidłowo?</i>
Cele szczegółowe	Dla kontroli przyjęto cztery cele szczegółowe, zdefiniowane pytaniami: <ol style="list-style-type: none">1. Czy organizacja jednostki zapewniała pełną i terminową realizację zadań dotyczących Projektu PSIP?2. Czy zadania związane z przygotowaniem Projektu PSIP i jego oceną przebiegały prawidłowo?3. Czy realizacja zadań w ramach Projektu PSIP przebiegała prawidłowo?4. Czy i w jakim zakresie osiągnięto i wykorzystywano efekty Projektu PSIP?
Zakres podmiotowy	Kontrolą objęto łącznie siedem jednostek: <ul style="list-style-type: none">– Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego;– pięć starostw powiatowych oraz jedno miasto na prawach powiatu. Doboru jednostek dokonano mając na uwadze w szczególności: liczbę i rodzaj zadań realizowanych w ramach Projektu PSIP, wartość przyznanego dofinansowania, a także dane o stopniu modernizacji EGIB oraz aktualności baz GESUT i BDOT500.
Kryteria kontroli	Legalność, rzetelność i gospodarność – art. 2 ust. 2 ustawy o NIK.
Okres objęty kontrolą	Kontrolą objęto lata 2015–2022 (I połowa). Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 7 czerwca 2022 r. do 20 lutego 2023 r.
Działania na podstawie art. 29 ustawy o NIK	W ramach prowadzonych postępowań kontrolnych, na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy o NIK zasięgnięto informacji w jednostkach niekontrolowanych: <ul style="list-style-type: none">– w ramach kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, od Głównego Geodety Kraju oraz Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego m.in. odnośnie opinii o założeniach Projektu PSIP (w tym braku udziału w nim wszystkich powiatów województwa) oraz jego efektów;– w ramach kontroli starostw powiatowych – z gmin na terenie poszczególnych powiatów w zakresie występowania problemów w trakcie lub po zakończeniu realizacji prac w ramach Projektu PSIP.
Pozostałe informacje	Kontrola została podjęta z własnej inicjatywy Najwyższej Izby Kontroli. Jej podjęcie było uzasadnione nie tylko z uwagi na fakt, iż w ostatnich latach zarządzanie informacją przestrzenną należało do obszarów podlegających intensywnym przemianom. Również systemy informacji przestrzennej znajdują obecnie zastosowanie w wielu obszarach, a dzięki rozwojowi narzędzi informatycznych wzrasta ich dostępność, nieograniczająca się tylko do profesjonalnych użytkowników. Jednym z nich miał być Podkarpacki System Informacji Przestrzennej realizowany przez Województwo Podkarpackie w partnerstwie z 22 powiatami, którego cel określono jako: <i>poprawa konkurencyjności regionu poprzez utworzenie regionalnej (wojewódzkiej), otwartej, cyfrowej platformy, integrującej zasoby informacyjne o charakterze przestrzennym, w celu ich publikacji oraz świadczenia związanych z nimi e-usług</i> . System informacji przestrzennej miał umożliwić zarządzanie tymi danymi, przetwarzanie i udostępnianie ich w formie zintegrowanej zarówno społeczeństwu, jak i instytucjom publicznym. Założono utworzenie regionalnego oraz powiatowych węzłów

ZAŁĄCZNIKI

infrastruktury informacji przestrzennej, spełniających obowiązujące w Polsce przepisy prawa w zakresie tworzenia, wykorzystania i dostępu do informacji publicznej, w tym informacji przestrzennej. Dodatkowym efektem związanym z realizacją projektu miało być wypełnienie wymogów Dyrektywy INSPIRE poprzez publikację i utrzymywanie usług danych przestrzennych w standardzie zgodnym z wymogami OGC. Jedną z głównych funkcji PSIP miało być wspomaganie procesu decyzyjnego na szczeblu: województwa, powiatów oraz miast i gmin zintegrowanych z tym systemem. Z uwagi na wartość Projektu PSIP, skalę realizowanych zadań, udział wielu Partnerów, jak również w związku z przedłużaniem się terminu zakończenia tego projektu, Najwyższa Izba Kontroli uznała przeprowadzenie tej kontroli za istotne.

Wyniki kontroli przedstawiono w siedmiu wystąpieniach pokontrolnych, z których każde zawierało wnioski pokontrolne – ogółem 31. Z informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych wynika, że zrealizowano 24 z nich (77,4%) oraz podjęto działania w celu realizacji pozostałych siedmiu (22,6%)⁵⁷.

Oprócz wniosków pokontrolnych, w pięciu wystąpieniach pokontrolnych sformułowano ogółem sześć uwag w sprawie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Uwaga zawarta w wystąpieniu dotyczącym UM WP odnosiła się do zapewnienia funkcjonowania Komitetu Sterującego jako ważnego uczestnika w realizacji skomplikowanych i długotrwałych projektów (takich jak PSIP), wspierające ich realizację. Uwagi skierowane do starostw, wynikały z nieprawidłowości stwierdzonych podczas oględzin EGİB, BDOT500 oraz GESUT i wskazywały na możliwości wykorzystywania do weryfikacji prawidłowości prowadzenia tych baz narzędzi dostępnych we własnych systemach dziedzicznych starostw, jak i walidatorów zewnętrznych.

Stan realizacji wniosków pokontrolnych

Uwagi sformułowane w trybie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK

Lp.	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej
1.	Delegatura w Rzeszowie	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	Władysław Ortyl Marszałek Województwa Podkarpackiego
2.		Urząd Miasta Krosna	Piotr Przytocki Prezydent Miasta Krosna
3.		Starostwo Powiatowe w Brzozowie	Zdzisław Szmyd Starosta Powiatu Brzozowskiego
4.		Starostwo Powiatowe w Dębicy	Piotr Chęćek Starosta Dębicki
5.		Starostwo Powiatowe w Mielcu	Stanisław Lonczak Starosta Powiatu Mieleckiego
6.		Starostwo Powiatowe w Nisku	Robert Bednarz Starosta Powiatu Nizańskiego
7.		Starostwo Powiatowe w Przemyślu	Jan Pączek Starosta Przemyski

Wykaz jednostek kontrolowanych

Wystąpienia pokontrolne skierowane do kierowników jednostek kontrolowanych zostały zamieszczone na stronie internetowej Najwyższej Izby Kontroli: <https://www.nik.gov.pl/kontrole/wyniki-kontroli-nik/>.

⁵⁷ Stan na dzień 30 czerwca 2023 r.

Wykaz ocen kontrolowanych jednostek

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*)	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			prawidłowe	nieprawidłowe
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	W formie opisowej	<p>Zrealizowane zostały zadania Projektu. Proces tworzenia PSIP co do zasady przebiegał prawidłowo. Przygotowanie wniosku o dofinansowanie Projektu PSIP poprzedzono należytych rozpoznaniem wymagań i potrzeb Lidera oraz Partnerów w zakresie informacji przestrzennej. Wniosek o dofinansowanie PSIP opracowano rzetelnie, a stwierdzone błędy skutecznie wyeliminowano na etapie przeprowadzonego postępowania konkursowego.</p> <p>Urząd posiadał odpowiednią organizację wewnętrzną i zasoby kadrowe do prawidłowej realizacji Projektu PSIP. W przypadkach wymagających wiedzy specjalistycznej zawierał odpowiednie umowy z podmiotami zewnętrznymi.</p> <p>Środki na realizację Projektu PSIP wydatkowano prawidłowo i rzetelnie udokumentowano oraz rozliczono w ramach wniosków o płatność.</p> <p>Dotychczasowe efekty Projektu PSIP były wykorzystywane na dużą skalę przez interesariuszy i miały pozytywny wpływ na realizację zadań przez starostwa, ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz Urząd Marszałkowski.</p>	<p>Nieprecyzyjnie określone w umowie z Inżynierem Kontraktu obowiązki dotyczące odbiorów zadań nie zapewniły odbiorów częściowych, a przez to umowa nie była dostosowana do sposobu realizacji Projektu przez Partnerów. W związku z tym umowa z IK została wykonana tylko w części i wygasła w grudniu 2019 r. Po tym terminie zadania inżyniera kontraktu obciążyli Lidera i Partnerów. Okoliczności te istotnie utrudniły realizację Projektu PSIP.</p> <p>Mimo występujących trudności i opóźnień w realizacji niektórych zadań, Lider Projektu nie przeprowadził kontroli w tym zakresie u Partnerów. Wbrew założeniom nie zwolowano także posiedzeń Komitetu Sterującego, który był organem strategicznym, mającym podejmować kluczowe rozstrzygnięcia w ramach realizacji Projektu.</p>
2.	Urząd Miasta Krosna	W formie opisowej	<p>Urząd zapewnił odpowiednią obsadę kadrową i dokonał podziału obowiązków dotyczących planowania, przygotowania i realizacji tego Projektu oraz nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez pracowników. Pomimo braku doświadczenia pracowników realizujących zadania merytoryczne z zakresu geodezji, tj. prowadzenia modernizacji EGIB oraz tworzenia baz BDOT500 i GESUT a także trudności we współpracy z IK, zadania związane z Projektem PSIP były wykonywane zgodnie z przepisami prawa i rzetelnie.</p> <p>W sposób prawidłowy Urząd przystąpił do Projektu PSIP. Zamierzenia dotyczące działań z zakresu geodezji i kartografii przyjęte w Urzędzie były spójne z założeniami Projektu. Wszystkie zaplanowane zadania w ramach Projektu PSIP zostały zlecone i w pełni realizowane, zgodnie z ustalonymi warunkami technicznymi. Niezwłocznie podejmowano również działania</p>	<p>W kontroli stwierdzono błędy w prowadzeniu baz EGIB, GESUT i BDOT500, które nie miały istotnego wpływu na jakość i wiarygodność zawartych w nich danych.</p>

			<p>zaradczę w przypadku występujących problemów i trudności we współpracy z wykonawcami zadań. Urząd zapewnił niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną. Prawdłowe były także działania w zakresie finansowania Projektu PSIP.</p> <p>W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na uruchomieniu 41 e-usług i zapewnieniu ich wykorzystywania.</p>	
3.	Starostwo Powiatowe w Brzozowie	W formie opisowej	<p>SP zapewniło odpowiednią obsadę kadrową i dokonało podziału obowiązków dotyczących planowania, przygotowania i realizacji tego Projektu oraz nadzór nad realizacją zadań wykonywanych przez pracowników.</p> <p>W sposób prawidłowy starostwo powiatowe przystąpiło do Projektu PSIP. W tym celu rzetelnie rozpoznano potrzeby i dokonano wyceny prac realizowanych w ramach Projektu PSIP oraz opracowano i terminowo przekazano Liderowi dokumenty wymagane do złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Wszystkie zaplanowane zadania w ramach Projektu PSIP zostały zlecone i w pełni zrealizowane, zgodnie z ustalonymi warunkami technicznymi. Niezależnie podejmowano również działania zaradczę w przypadku występujących problemów i trudności we współpracy z wykonawcami zadań. Starostwo powiatowe zapewniło niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną. Prawdłowe były także działania w zakresie finansowania Projektu PSIP.</p> <p>W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na uruchomieniu 36 e-usług i zapewnieniu ich wykorzystywania.</p>	<p>W kontroli stwierdzono błędy w prowadzeniu baz EGIB, GESUT i BDOT500, które nie miały istotnego wpływu na jakość i wiarygodność zawartych w nich danych.</p> <p>Nie przetworzono do postaci elektronicznej całości zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej.</p>
4.	Starostwo Powiatowe w Dębicy	W formie opisowej	<p>Starostwo było przygotowane do realizacji Projektu, pod względem posiadanej infrastruktury technicznej oraz kadry. Właściwie określono potrzeby w zakresie modernizacji i aktualizacji EGIB oraz utworzenia BDOT500 i GESUT. Przekazano Liderowi kompletną dokumentację wymaganą do złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Wszystkie zaplanowane w ramach Projektu PSIP zadania zostały zlecone i wykonane. Pomimo braku współpracy z IK zapewniono terminowy i rzetelny odbiór zleconych prac geodezyjnych.</p> <p>Starostwo posiadało infrastrukturę techniczną i informatyczną niezbędną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu PSIP.</p> <p>W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na uruchomieniu 37 e-usług i zapewnieniu ich wykorzystywania.</p>	<p>W kontroli stwierdzono błędy w EGIB oraz w bazach GESUT i BDOT500, które powodowały ich niezgodność z obowiązującymi przepisami. Błędy te, wobec skali ich występowania i przyczyn powstania, nie wpływały na prawidłowe funkcjonowanie baz. Krytycznie oceniono nieprzetworzenie całości zasobu geodezyjnego do postaci cyfrowej.</p>

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*)	Stany mające wpływ na wydaną ocenę:	
			Prawidłowe	nieprawidłowe
5.	Starostwo Powiatowe w Mielcu	W formie opisowej	<p>Obsada kadrowa starostwa była wystarczająca. Pracownicy posiadali kwalifikacje i przygotowanie merytoryczne. W starostwie rzetelnie opracowano i przekazano Liderowi dokumenty niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie. Z wybranymi w przetargach wykonawcami prac geodezyjnych zawarto umowy umożliwiające realizację zadań w planowanym terminie. Zapewniono niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu. Rzetelnie odebrano produkty wymienione w umowie w sprawie szczegółowych zasad współpracy przy realizacji Projektu PSIP. Prawidłowe były działania starostwa w zakresie finansowania Projektu PSIP.</p> <p>Prace związane z Projektem w części realizowanej przez powiat wykonano w zakładanym terminie, zgodnie ze specyfikacją techniczną.</p> <p>W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty w szczególności polegające na uruchomieniu 36 e-usług i zapewnieniu ich wykorzystywania.</p>	<p>W niewystarczający sposób sprawowano nadzór nad realizacją Projektu, co prowadziło do niepełnej realizacji przez wykonawców prac geodezyjnych oraz IK.</p> <p>Nieterminowo przyjęto odebrane produkty na stan majątkowy starostwa.</p> <p>Od wykonawców prac geodezyjnych nie egzekwowano części obowiązków określonych w umowach.</p> <p>Mimo obowiązku nie przetworzono do postaci elektronicznej całości zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej.</p>
6.	Starostwo Powiatowe w Nisku	W formie opisowej	<p>W celu realizacji zadań związanych z Projektem PSIP starostwo zapewniło odpowiednią obsadę kadrową, zawarło umowy z podmiotami zewnętrznymi oraz zorganizowało nadzór i skuteczne mechanizmy kontroli nad powierzonymi zadaniami. Rzetelnie opracowano i przekazano do Lidera dokumenty niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Wszystkie zaplanowane w ramach Projektu PSIP zadania zostały terminowo zlecone i wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Trudności we współpracy z wykonawcą części prac geodezyjnych nie przeszkodziły w terminowym i rzetelnym odbiorze zleconych prac. Zagwarantowano także niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu PSIP. Prawidłowe były działania starostwa w zakresie finansowania Projektu PSIP.</p> <p>W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na uruchomieniu 36 e-usług, które były wykorzystywane zarówno przez podmioty zewnętrzne jak i pracowników starostwa.</p>	<p>W kontroli stwierdzono błędy w EGIB oraz w bazach GESUT i BDOT500, które ze względu na skalę oraz przyczynny powstania, nie miały zasadniczego wpływu na funkcjonowanie tych baz.</p> <p>Nie przetworzono do postaci elektronicznej całości zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej.</p>

7.	Starostwo Powiatowe w Przemysłu	W formie opisowej	<p>W celu realizacji zadań związanych z Projektem PSIP starostwo zapewniło odpowiednią obsadę kadrową, zawarło umowy z podmiotami zewnętrznymi oraz zorganizowało nadzór i skuteczne mechanizmy kontroli nad powierzonymi zadaniami. Rzetelnie opracowano i przekazano Beneficjentowi dokumenty niezbędne do złożenia wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Wszystkie zaplanowane w ramach Projektu PSIP zadania zostały terminowo zlecone i wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Trudności we współpracy z IK oraz brak pełnej realizacji zadań starostwa określonych Umową Partnerską nie przeszkodziły w terminowym i rzetelnym odbiorze zleconych prac geodezyjnych. Zagwarantowano także niezbędną infrastrukturę techniczną i informatyczną do prawidłowej i terminowej realizacji Projektu PSIP.</p> <p>Prawidłowe były działania starostwa w zakresie finansowania Projektu PSIP.</p> <p>W wyniku realizacji Projektu PSIP osiągnięto zakładane efekty, w szczególności polegające na uruchomieniu 36 e-usług, które były wykorzystywane.</p>	<p>W kontroli stwierdzono jednak błędy w EGIB oraz w bazach GESUT i BDOT500, które powodowały ich niezgodność z obowiązującymi przepisami. Ze względu na skalę oraz przyczyny powstania, błędy te nie miały zasadniczego wpływu na funkcjonowanie tych baz.</p> <p>Nie przetworzono jednak do postaci elektronicznej całości zasobu geodezyjnego i kartograficznego zgromadzonego w postaci nieelektronicznej.</p>
----	------------------------------------	----------------------	---	--

* pozytywna/negatywna/w formie opisowej

6.2. Analiza stanu prawnego i uwarunkowań organizacyjno- -ekonomicznych

Analiza stanu prawnego

Ustawa
o infrastrukturze
informacji przestrzennej

Ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej określa zasady tworzenia oraz użytkowania infrastruktury informacji przestrzennej oraz organy administracji właściwe w tych sprawach (art. 1). Zasady tworzenia oraz użytkowania infrastruktury informacji przestrzennej dotyczą 1) danych przestrzennych i metadanych infrastruktury informacji przestrzennej; 2) usług danych przestrzennych; 3) interoperacyjności zbiorów danych przestrzennych i usług danych przestrzennych; 4) wspólnego korzystania z danych przestrzennych 5) współdziałania i koordynacji w zakresie infrastruktury informacji przestrzennej (art. 1 ust. 2). Infrastruktura informacji przestrzennej obejmuje zbiory danych przestrzennych: 1) odnoszące się do terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub z nim powiązane; 2) występujące w postaci elektronicznej; 3) utrzymywane przez organ administracji lub w jego imieniu, które zgodnie z jego zadaniami publicznymi są tworzone, aktualizowane i udostępniane, osobę trzecią, której umożliwiono włączenie się do infrastruktury; 4) należące co najmniej do jednego z tematów danych przestrzennych określonych w załączniku do ustawy (art. 4 ust. 1). Art. 5 ust. 1 tej ustawy określa, że tworzenie, aktualizacja i udostępnianie zbiorów metadanych infrastruktury (metadane), jest zadaniem organów administracji, odpowiedzialnych w zakresie swojej właściwości za prowadzenie rejestrów publicznych zawierających zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami danych przestrzennych, oraz osób trzecich, których zbiory włączane są do infrastruktury. Rozdział 4 tej ustawy (art. 9–13) dotyczy usług danych przestrzennych. W szczególności, w art. 9 ust. 1 przewidziano, że organy administracji prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami danych przestrzennych, tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych. Dostęp do tych usług jest powszechny i nieodpłatny (art. 12 ust. 1). Art. 13 dotyczy geoportalu infrastruktury informacji przestrzennej, jako centralnego punktu dostępu do usług, o których mowa w art. 9 ust. 1. Rozdział 6 tej ustawy (art. 17–22) dotyczy współpracy i koordynacji w zakresie infrastruktury informacji przestrzennej.

Załącznik do ustawy liczy 34 tematy danych przestrzennych, podzielone na trzy grupy tematyczne.

Ustawa o informatyzacji
działalności podmiotów
realizujących
zadania publiczne

Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne⁵⁸ określa zasady m.in. dostosowania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz do Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji.

⁵⁸ Dz. U. z 2023 r. poz. 57.

Ustawa *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (PGiK) reguluje sprawy (art. 1): 1) krajowego systemu informacji o terenie; 2) organizacji i zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej; 3) wykonywania prac geodezyjnych i kartograficznych; 4) ewidencji gruntów i budynków; 5) zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach; 8) geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu oraz koordynacji sytuowania tych sieci; 9) państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ustawa *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (PGiK)

Art. 4 ust. 1a PGiK przewiduje dla całego kraju zakładanie i prowadzenie w systemie teleinformatycznym baz danych, obejmujących zbiory danych przestrzennych infrastruktury informacji przestrzennej, dotyczące m.in. EGIB (pkt 2), GESUT (pkt 3) oraz BDOT10k (pkt 8) i BDOT500. Zbiory danych, gromadzone w tych bazach danych stanowią podstawę krajowego systemu informacji o terenie, będącego częścią składową infrastruktury informacji przestrzennej, o której mowa w art. 3 pkt 2 ustawy o *infrastrukturze informacji przestrzennej* (art. 5 ust. 1 PGiK).

Organizacja baz danych według PGiK

Organy służby geodezyjnej i kartograficznej współdziałają przy tworzeniu i utrzymywaniu krajowego systemu informacji o terenie (art. 5 ust. 3 PGiK). Organizacji i zadaniom tej służby poświęcony jest rozdział 2 PGiK (art. 6–10). Do związanych z tym zadań starosty należy (art. 7d ust. 1 PGiK) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym EGIB dla obszaru powiatu oraz powiatowej bazy GESUT.

Zadania służby geodezyjnej i kartograficznej na szczeblu powiatowym

EGiB poświęcony jest rozdział 4 PGiK. W art. 20 określono zawartość tej ewidencji, w art. 22 obowiązek jej aktualizacji, w art. 24 operat ewidencyjny, w art. 24a modernizację EGIB, a w art. 24b ZSIN. Art. 21 PGiK określa, iż podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków (ust. 1), a organy i jednostki organizacyjne realizujące te zadania, współdziałają z organami Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie utworzenia i sfinansowania systemu dostępu i wymiany danych między ewidencją gruntów i budynków a ewidencjami i rejestrami publicznymi prowadzonymi przez te organy i jednostki organizacyjne (ust. 2).

Regulacje dotyczące EGIB w PGiK

Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w *sprawie ewidencji gruntów i budynków*⁵⁹ określało (§ 1) m.in. 1) sposób zakładania EGIB 2) sposób prowadzenia ewidencji oraz szczegółowe zasady wymiany danych ewidencyjnych 3) szczegółowy zakres informacji objętych ewidencją oraz zakres informacji objętych rejestrem cen i wartości nieruchomości. W § 6, 7 i 9 zdefiniowano odpowiednio: jednostki ewidencyjne, obręby i działki. Zakres EGIB określono w § 10–11. Prowadzenie ewidencji gruntów i budynków oraz szczegółowe zasady wymiany danych ewidencyjnych określono w rozdziale 3 tego rozporządzenia (§ 44–58). W szczególności, do zadań starosty związanych z prowadzeniem EGIB należało (§ 44): utrzymywanie systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy; utrzymanie operatu

Rozporządzenie EGIB 2001

⁵⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 393.

ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi; archiwizacja wycofanych danych ewidencyjnych; udostępnianie danych ewidencyjnych; ochrona danych ewidencyjnych przed ich utratą, zniszczeniem, niepożądaną modyfikacją, nieuprawnionym do nich dostępem i ujawnieniem; okresowa weryfikacja danych ewidencyjnych; sporządzanie powiatowych zestawień zbiorczych danych objętych ewidencją; modernizacja ewidencji.

Modernizacja EGiB według rozporządzenia EGiB 2001

§ 54 rozporządzenia *EGiB 2001* dotyczył weryfikacji danych ewidencyjnych. W § 55 zdefiniowano modernizację ewidencji jako zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu: 1) uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia; 2) modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu. § 57 przewidywał, że modernizacja ewidencji może być wykonywana etapami (dostosowanymi do wysokości dostępnych na ten cel środków finansowych oraz priorytetów wynikających z potrzeb państwa, jednostek samorządu terytorialnego, przedsiębiorców oraz obywateli), określonymi w projekcie modernizacji EGiB, który sporządza starosta dla całej jednostki ewidencyjnej lub jej części, a częścią składową tego projektu jest mapa przeglądowa, o której mowa w § 8 ust. 2.

Terminy (harmonogram) przeprowadzenia modernizacji określał § 80, zakładający m.in. utworzenie komputerowej bazy danych ewidencyjnych zawierającej dane, o których mowa w rozdziale 4, w zakresie niezbędnym do tworzenia raportów, o których mowa w § 22, w tym mapy ewidencyjnej w postaci numerycznej: a) dla obszarów miast w terminie do dnia 31 grudnia 2014 r. b) dla terenów wiejskich w terminie do dnia 31 grudnia 2016 r.

Rozporządzenia EGiB 2001

Od 31 lipca 2021 r. obowiązuje nowe rozporządzenie dotyczące EGiB, tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (rozporządzenie *EGiB 2021*)⁶⁰. Akt ten ma podobną strukturę i zakres, jak rozporządzenie *EGiB 2001*. Przepisy przejściowe rozporządzenia *EGiB 2021* przewidują m.in., że ewidencja prowadzona na podstawie dotychczasowych przepisów staje się ewidencją w rozumieniu tego rozporządzenia (§ 43 ust. 1), organ prowadzący EGiB do dnia 31 grudnia 2023 r. dostosuje obecnie prowadzoną bazę danych tej ewidencji do przepisów ww. rozporządzenia (§ 44 ust. 1), dane ewidencyjne niespełniające obowiązujących standardów technicznych podlegają systematycznej modyfikacji i dostosowywaniu w ramach bieżącej aktualizacji ewidencji (§ 45).

Rozporządzenia dotyczące BDOT

W okresie od 18 grudnia 2015 r. do 30 lipca 2021 r. odnośnie baz BDOT500 obowiązywało rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej⁶¹. Z dniem 31 lipca 2021 r. w tej sprawie obowiązuje rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej⁶².

⁶⁰ Dz. U. poz. 1390, ze zm.

⁶¹ Dz. U. poz. 2028.

⁶² Dz. U. poz. 1385.

W okresie od 12 stycznia 2012 r. do 30 lipca 2021 r. odnośnie baz BDOT10k obowiązywało rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych⁶³. Od dnia 5 sierpnia 2021 r. obowiązuje w tej sprawie rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych⁶⁴.

W okresie od 8 grudnia 2015 r. do 30 lipca 2021 r. odnośnie baz GESUT obowiązywało rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT⁶⁵. Rozporządzenie to określało szczegółowy zakres danych gromadzonych w bazie danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu prowadzonej dla obszaru powiatu (powiatowej bazie GESUT) oraz w bazie danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu prowadzonej dla obszaru kraju (krajowej bazie GESUT), tryb i standardy tworzenia oraz aktualizacji tych baz oraz udostępniania z nich danych. Od 31 lipca 2021 r. zagadnienia baz GESUT regulowane są przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu⁶⁶.

Rozporządzenia
dotyczące GESUT

Sposób, tryb i standardy techniczne tworzenia i prowadzenia ZSIN oraz treść, formę i sposób przekazywania zawiadomień o zmianach danych, dokonywanych w poszczególnych rejestrach publicznych, mających znaczenie dla innych rejestrów publicznych włączonych do tego systemu regulowało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach⁶⁷. Od dnia 16 grudnia 2022 r. kwestie te określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach⁶⁸. W przepisach przejściowych tego rozporządzenia określono m.in. (§§ 6–7), że ZSIN prowadzony na podstawie przepisów dotychczasowych staje się ZSIN w rozumieniu niniejszego rozporządzenia, a Główny Geodeta Kraju dostosuje ZSIN prowadzony na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów niniejszego rozporządzenia w terminie do dnia 31 grudnia 2023 r., inne organy wymienione w art. 24b ust. 1 PGiK dostosują systemy wykorzystywane do prowadzenia rejestrów włączonych do ZSIN do przepisów niniejszego rozporządzenia w terminie do dnia 31 grudnia 2023 r.; dotychczasowe dane zawarte w centralnym repozytorium kopii danych EGIB zachowują ważność do czasu zastąpienia ich nowymi danymi przez właściwy podmiot przekazujący.

Rozporządzenia
w sprawie ZSIN

⁶³ Dz. U. Nr 279, poz. 1642, ze zm.

⁶⁴ Dz. U. poz. 1412.

⁶⁵ Dz. U. poz. 1938.

⁶⁶ Dz. U. poz. 1374.

⁶⁷ Dz. U. poz. 249.

⁶⁸ Dz. U. poz. 2469.

Terminy na dokonanie cyfryzacji zasobu

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁶⁹ zakładało (§ 32 ust. 2), że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r. Rozporządzenie to zostało uchylone z dniem 31 maja 2021 r. Zgodnie z § 19 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁷⁰ materiały zasobu w postaci nieelektronicznej przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

Ustawa wdrożeniowa

Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020⁷¹ (ustawa wdrożeniowa) określa zasady realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, podmioty uczestniczące w realizacji tych programów i polityki oraz tryb współpracy między nimi. Do zadań instytucji zarządzającej (w przypadku regionalnych programów operacyjnych jest nią zarząd województwa) należy m.in. wybór projektów do dofinansowania; podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu; prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów. Cele programu operacyjnego są osiągnięte przez realizację projektów objętych dofinansowaniem. Art. 33 tej ustawy dotyczy projektów partnerskich. Rozdział 13 tej ustawy określa zasady wyboru projektów (art. 37–51) a do decyzji o dofinansowaniu odnosi się rozdział 14 (art. 52–53).

⁶⁹ Dz. U. poz. 1183.

⁷⁰ Dz. U. poz. 820.

⁷¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.

6.3. Słownik pojęć geodezyjnych i informatycznych

atrybut – cecha klasy obiektu posiadająca unikatową nazwę w obrębie danej klasy oraz dziedzinę wartości, którą może przyjmować;

baza danych – zbiór danych zapisanych zgodnie z określonymi regułami. W węższym znaczeniu – dane cyfrowe gromadzone zgodnie z zasadami przyjętymi dla danego systemu lub programu komputerowego przeznaczonego do gromadzenia i przetwarzania tych danych⁷²;

dyrektywa INSPIRE – dyrektywa 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r. *ustanawiająca infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej* (INSPIRE) (Dz. Urz. UE L z 2007 r. Nr 108, str. 1, ze zm.). Dyrektywa ta ma na celu realizację idei INSPIRE (*IN*frastructure for *SP*atial *Info*Rmation in *E*urope);

geoportal – portal internetowy zgodny z Dyrektywą INSPIRE, pełni rolę centralnego węzła Infrastruktury Informacji Przestrzennej pośrednicząc w dostępie do danych przestrzennych i związanych z nimi usług – <https://www.geoportal.gov.pl/>;

GML – język znaczników geograficznych, oparty na formacie XML, przeznaczony do zapisu danych przestrzennych w celu ich wymiany między systemami informatycznymi;

klasa obiektów – reprezentacja obiektów, charakteryzujących się tymi samymi atrybutami, operacjami, metodami, związkami i semantyką;

interoperacyjność – zdolność różnych podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów, z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych⁷³;

metadane infrastruktury informacji przestrzennej – informacje, które opisują zbiory danych przestrzennych oraz usługi danych przestrzennych i umożliwiają odnalezienie, inwentaryzację i używanie tych danych i usług⁷⁴;

modernizacja EGİB – zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez starostę w celu:

- 1) uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia,
- 2) modyfikacji istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu⁷⁵;

⁷² Definicja na podstawie Studium Wykonalności Projektu PSIP.

⁷³ Art. 3 pkt 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57).

⁷⁴ Art. 3 pkt. 4 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

⁷⁵ Por. § 55 rozporządzenia EGİB 2001.

ortofotomapa – obraz powierzchni terenu powstały w wyniku przetworzenia zobrażeń (zdjęć) lotniczych lub satelitarnych celem otrzymania obrazu w rzucie ortogonalnym, tj. w rzucie, w jakim prezentowana jest standardowa mapa. Ortofotomapa jest powiązana z układem współrzędnych oraz charakteryzuje się brakiem zniekształceń terenu i jednolitą skalą dla całego przedstawionego obszaru;

prace geodezyjne – obejmują m.in. projektowanie i wykonywanie pomiarów: geodezyjnych, grawimetrycznych, magnetycznych oraz astronomicznych, w związku z realizacją zadań określonych w PGiK, opracowaniem dokumentacji geodezyjnej dotyczącej nieruchomości na potrzeby postępowań administracyjnych lub sądowych oraz czynności cywilnoprawnych, wykonywaniem opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych na potrzeby budownictwa, jak również tworzenie określonych w ustawie zbiorów danych, ortofotomapy oraz dokumentacji geodezyjnej na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych oraz czynności cywilnoprawnych związanych z nieruchomościami, a także wykonywanie opracowań geodezyjno-kartograficznych na potrzeby budownictwa⁷⁶;

prace kartograficzne – wykonywanie map topograficznych, map ogólnogeograficznych oraz kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych;

rejestr publiczny – rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów;

SIP – System Informacji Przestrzennej (określany także jako GIS – ang. *Geographical Information System*) – system pozyskiwania, przetwarzania i udostępniania danych zawierających informacje przestrzenne oraz towarzyszące im informacje opisowe o obiektach wyróżnionych w części przestrzeni objętej działaniem systemu⁷⁷;

system teleinformatyczny – zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – *Prawo telekomunikacyjne*⁷⁸;

ZSIN – Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach – zespół rozwiązań prawnych, organizacyjnych i technicznych, który ma zapewnić szybki dostęp do aktualnych i wiarygodnych informacji o nieruchomościach gromadzonych w ewidencjach i rejestrach publicznych.

⁷⁶ Art. 2 pkt 1 PGiK.

⁷⁷ Według J. Gaździcki, *Systemy informacji przestrzennej*, Warszawa 1990. SIP charakteryzują takie elementy jak: sprzęt komputerowy, oprogramowanie (które pozwala gromadzić, analizować, przetwarzać dane i zarządzać nimi), bazy danych o różnej złożoności, zadania, które będą wykonywane i problemy do rozwiązania, jak również osoby koordynujące cały proces gromadzenia i przetwarzania danych.

⁷⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 576, ze zm. – definicja według art. 3 pkt 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

6.4. Wykaz aktów prawnych dotyczących kontrolowanej działalności

1. Dyrektywa 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r. *ustanawiająca infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej* (INSPIRE) (Dz. Urz. UE L z 2007 r. Nr 108, str. 1, ze zm.).
2. Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, ze zm.).
3. Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 214).
4. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz. U. z 2023 r. poz. 57).
5. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie województwa* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, ze zm.).
6. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526, ze zm.).
7. Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. *o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* (Dz. U. z 2023 r. poz. 225).
8. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.).
9. Ustawa z dnia 19 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) – uchylona z dniem 1 stycznia 2021 r.
10. Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. z 2019 r. poz. 393)⁷⁹.
11. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz. U. poz. 1390, ze zm.).
12. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. *w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach* (Dz. U. poz. 249)⁸⁰.
13. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. *w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach* (Dz. U. poz. 2469).
14. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. poz. 1183)⁸¹.
15. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. poz. 820).

⁷⁹ Utraciło moc z dniem 31 lipca 2021 r. w związku z art. 19 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. *o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 782).

⁸⁰ Uchylone z dniem 16 grudnia 2022 r.

⁸¹ Utraciło moc z dniem 31 maja 2021 r.

16. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy GESUT (Dz. U. poz. 1938)⁸².
17. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374).
18. Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 2028)⁸³.
19. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385, ze zm.).
20. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2011 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych (Dz. U. Nr 279, poz. 1642, ze zm.)⁸⁴.
21. Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz bazy danych obiektów ogólnogeograficznych, a także standardowych opracowań kartograficznych (Dz. U. poz. 1412).
22. Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15, poz. 84).

⁸² Obowiązywało do 30 lipca 2021 r.

⁸³ Jak wyżej.

⁸⁴ Uchylone z dniem 1 sierpnia 2021 r. w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r. poz. 782).

6.5. Wykaz podmiotów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
8. Minister Cyfryzacji
9. Minister Rozwoju i Technologii
10. Główny Geodeta Kraju
11. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
12. Sejmowa Komisja Infrastruktury
13. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
14. Sejmowa Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii
15. Senacka Komisja Infrastruktury
16. Senacka Komisja Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej
17. Marszałek Województwa Podkarpackiego
18. Przewodniczący Sejmiku Województwa Podkarpackiego
19. Wojewoda Podkarpacki
20. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
21. Starostowie i Prezydenci miast na prawach powiatu województwa podkarpackiego