



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

PREZES

KFP.410.1.2.2026

**Pan
Marek Siwiec
Szef Kancelarii Sejmu
Kancelaria Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

Wystąpienie pokontrolne

**P/26/001 Wykonanie budżetu państwa w 2025 r.
w części 02 Kancelaria Sejmu**

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa

Kierownik jednostki kontrolowanej

Marek Siwiec, Szef Kancelarii Sejmu, od 25 listopada 2025 r.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił:

Jacek Cichocki, Szef Kancelarii Sejmu, od 22 listopada 2023 r. do 24 listopad 2025 r.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli, Departament Finansów i Spraw Publicznych

Kontrolerzy

Emilia Załuska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr KFP/6/2026 z 2 stycznia 2026 r.

Joanna Haus, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr KFP/5/2026 z 2 stycznia 2026 r.

(akta kontroli tom I str. 1-8)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

II. Zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2025 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu.

Ocenie podlegały w szczególności:

- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz wybranych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań,
- nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych².

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Wydatki przeznaczono na realizację zadań statutowych jednostki, zgodnie z planem finansowym oraz z zasadami gospodarki finansowej określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych, co stwierdzono na podstawie badania 7,9% (62 670,4 tys. zł) zrealizowanych wydatków budżetu państwa w 2025 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Stwierdzone nieprawidłowości, z uwagi na ich skalę i charakter nie spowodowały obniżenia oceny kontrolowanej działalności. Dotyczyły one przede wszystkim: zwłoki w dokonaniu blokad w planie wydatków w łącznej kwocie 6247 tys. zł, braku podjęcia wystarczających działań mających na celu zapobieżenie wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop w łącznej kwocie 109,1 tys. zł i wypłaty ekwiwalentów ze zwłoką. Uwagi NIK odnoszą się również do niecelowego ujęcia w planie wydatków majątkowych zadania o wartości 86 tys. zł oraz niedokumentowania przeprowadzenia rozeznania rynku w celu oszacowania wartości dziewięciu zamówień na łączną kwotę 326,8 tys. zł.

Szef Kancelarii Sejmu, na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 02, jednak stwierdzone nieprawidłowości świadczą, że działania te nie były w pełni skuteczne.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę roczne sprawozdania budżetowe za 2025 r. oraz w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Sprawozdania zostały

² Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm.; dalej: ustawa o finansach publicznych lub ufp.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym z wyjątkiem rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, w którym niewłaściwie zaklasyfikowano wydatki na szkolenia na łączną kwotę 63,9 tys. zł. W wyniku ustaleń kontroli NIK sprawozdanie zostało stosownie skorygowane przez Szefa Kancelarii.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

1. Wydatki

1.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

W ustawie budżetowej na 2025 r. z dnia 9 stycznia 2025 r.⁵ wydatki budżetu państwa w części 02 – Kancelaria Sejmu zostały zaplanowane w wysokości 847 445 tys. zł, tj. o 10,7% (o 82 162 tys. zł) wyższej od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2024 r.

Zwiększenie planu wydatków w 2025 r. w porównaniu do planu na 2024 r. wynikało głównie ze zwiększenia wydatków: na świadczenia na rzecz osób fizycznych do kwoty 162 294 tys. zł, tj. o 20,1% (o 27 186 tys. zł); na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi od wynagrodzeń do kwoty 431 516 tys. zł, tj. o 9,7% (o 38 274 tys. zł); na pozostałe wydatki bieżące jednostek budżetowych do kwoty 211 285 tys. zł, tj. o 9,2% (o 17 872 tys. zł).

W trakcie roku Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 w zw. z art. 177 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych podjął trzy decyzje⁶ w sprawie blokowania planowanych na 2025 r. wydatków na łączną kwotę 24 156 tys. zł (z tego: wydatki bieżące jednostek budżetowych – 16 267 tys. zł, wydatki majątkowe – 7299 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 590 tys. zł). W uzasadnieniu podano, że decyzje podjęto w wyniku opóźnień w realizacji zadań oraz nadmiaru posiadanych środków.

Szczegółowym badaniem objęto dwie decyzje w sprawie blokowania planowanych na 2025 r. wydatków w łącznej kwocie 10 512 tys. zł⁷, co stanowiło 43,5% kwoty wszystkich dokonanych blokad. Decyzje o podjęciu blokady planowanych wydatków w kwocie 6247 tys. zł, stanowiącej 59,4% próby objętej badaniem, zostały podjęte z nieuzasadnioną zwłoką, co szerzej opisano w pkt 1 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 44-63, tom IV str. 1-261, tom VII str. 119-144 /plik 1-5, 8-9/)

Wydatki budżetu państwa w części 02 zostały zrealizowane w kwocie 788 358,1 tys. zł, tj. 93% planu po zmianach. Były one o 63 166,6 tys. zł (o 8,7%) wyższe od wydatków zrealizowanych

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych przedstawionych w kolejnych punktach niniejszego rozdziału wystąpienia pokontrolnego. Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę cząstkową jako ocenę pozytywną albo ocenę negatywną. Jeśli nie zostały spełnione warunki do sformułowania oceny pozytywnej bądź negatywnej, Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz.U. poz. 63.

⁶ Decyzje z: 27 października 2025 r. nr 02.4143.12.1.2025.BD, 14 listopada 2025 r. nr 02.4143.12.2.2025.BD, 19 grudnia 2025 r. nr 02.4143.12.3.2025.BD.

⁷ Decyzje z: 14 listopada 2025 r. nr 02.4143.12.2.2025.BD, 19 grudnia 2025 r. nr 02.4143.12.3.2025.BD.

w 2024 r. głównie z powodu znacznie wyższych niż w 2024 r. wydatków bieżących jednostek budżetowych (o 52 770,7 tys. zł, tj. o 9,7%) i świadczeń na rzecz osób fizycznych (o 8920,1 tys. zł, tj. o 5,9%).

Wzrost wykonania wydatków bieżących w 2025 r. w stosunku do ich wykonania 2024 r. wynikał w największym stopniu ze zwiększenia wydatków z tytułu wynagrodzeń wraz z pochodnymi od wynagrodzeń (o 35 561,2 tys. zł), remontu attyk i elewacji budynków zabytkowych (o 7679 tys. zł), odnawiania licencji na oprogramowania systemów wykorzystywanych w bieżącej obsłudze Sejmu i jego organów oraz Kancelarii Sejmu wynikający ze wzrostu cen (o 4527 tys. zł), prowadzenia biur klubów i kół poselskich i parlamentarnych (o 2038 tys. zł), zakwaterowania posłów na terenie m. st. Warszawy (o 1329 tys. zł). Realizowano również nowe zadania, między innymi: remont pomieszczeń objętych modernizacją systemów technicznych służących do obsługi sal posiedzeń komisji i podkomisji (7557 tys. zł).

Na wzrost wydatków w 2025 r. na świadczenia na rzecz osób fizycznych w stosunku do wykonania w 2024 r. wpłynęło podniesienie wysokości miesięcznego ryczału na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich o 1,1 tys. zł tj. z 22,2 tys. zł w 2024 r. do 23,3 tys. zł w 2025 r.⁸

(akta kontroli tom I str. 44-63, tom IV str. 1-261)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych

Świadczenia na rzecz osób fizycznych stanowiły 20,2% wydatków części 02 i wyniosły 159 181,6 tys. zł, tj. 97,8% planu po zmianach. Wydatki zostały poniesione głównie na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich (131 259 tys. zł), diety poselskie (23 017 tys. zł), diety dla członków Rady Ochrony Pracy (2558 tys. zł) oraz na zakup części składowych umundurowania dla funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej (1511 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 44-63, tom IV str. 1-29)

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

Wydatki bieżące jednostek budżetowych stanowiły 75,4% wydatków części 02. Wyniosły one 594 633,6 tys. zł, tj. 92,6% planu po zmianach. Najwyższy udział (69,8%) w tej grupie wydatków miały wynagrodzenia osobowe pracowników, uposażenie posłów oraz wynagrodzenia członków Rady Mediów Narodowych (325 384,8 tys. zł⁹), uposażenia funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej (34 604,7 tys. zł¹⁰) oraz środki na prowadzenie biur klubów i kół poselskich (14 574 tys. zł).

Pozostałe wydatki (bez wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń) zostały poniesione głównie na:

- zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych – 17 126 tys. zł,
- zakup energii elektrycznej, centralnego ogrzewania, wody i gazu – 15 303 tys. zł,
- prowadzenie biur klubów i kół poselskich - 14 574 tys. zł,

⁸ Zarządzenie Nr 1 Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu z dnia 17 lutego 2025 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia wysokości ryczału na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich, senatorskich i poselsko-senatorskich.

⁹ Kwota zawiera dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2024 r. w wysokości 16 082,8 tys. zł.

¹⁰ Kwota zawiera dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2024 r. w wysokości 1757,3 tys. zł.

- serwis i utrzymanie systemów informatycznych (w tym: usługa informatyczna dla biur poselskich) - 12 790 tys. zł,
- podróże służbowe krajowe - 12 763,8 tys. zł,
- zakup oprogramowania i licencji – 11 944 tys. zł,
- zakwaterowanie posłów na terenie Warszawy – 10 891 tys. zł,
- wynagrodzenia bezosobowe – 10 009 tys. zł,
- zakup usług remontowych - 8967 tys. zł,
- podróże służbowe zagraniczne - 7474 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 44-63, tom IV str. 1-33)

Na koniec 2025 r. w Kancelarii Sejmu było zatrudnionych 1799 osób (o 43 osoby, tj. 2,4% więcej niż w 2024 r.). Przeciętne zatrudnienie według sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach za cztery kwartały 2025 r. (w przeliczeniu na pełne etaty) wyniosło 1785 osób i było wyższe o 75 osób w porównaniu do 2024 r. (1710 osób), z tego:

- 1151 osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń (wyższe o 52 osoby od przeciętnego zatrudnienia w 2024 r.),
- 393 posłów tzw. „zawodowych” (wyższe niż w 2024 r. o 11 posłów),
- 232 funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej (wyższe o 12 funkcjonariuszy od przeciętnego zatrudnienia w 2024 r.),
- dziewięć osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (tyle samo co w 2024 r.).

Wzrost przeciętnego zatrudnienia w 2025 r. wynikał m.in. z: poszerzenia zakresu dotychczasowych zadań pionu ochrony, powołania nowego Wydziału Spraw Ustrojowych w Gabiniecie Marszałka Sejmu, zwiększenia liczby i zakresu zadań związanych z Oceną Skutków Regulacji¹¹, jak również powstania: Komisji Stałej ds. Deregulacji oraz komórki organizacyjnej obsługującej nowe zadania związane z obsługą strony mniejszościowej Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych.

Wydatki na wynagrodzenia w 2025 r. wyniosły 359 423,3 tys. zł¹². Były one o 31 284,9 tys. zł (9,5%) wyższe niż w 2024 r. oraz o 8841,7 tys. zł (o 2,4%) niższe od ujętych w planie po zmianach. W 2025 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie/uposażenie w Kancelarii Sejmu wyniosło 16 779,80 zł i było wyższe w porównaniu do 2024 r. o 788,65 zł, tj. 4,9%, na co złożyły się zwiększenia w grupie:

- osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń – o 1157,14 zł, tj. 6,8% do poziomu 18 227,20 zł,
- funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej – o 1018,78 zł, tj. 8,9% do poziomu 11 410,99 zł.

Na wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wpłynęły głównie wyższe wypłaty jednorazowe (nagrody jubileuszowe) oraz wynikające z upływu czasu wzrosty o 1% dodatku stażowego dla osób, które nie przepracowały 20 lat, a także z udziału Kancelarii w organizacji przewodnictwa Rzeczypospolitej Polskiej w Radzie Unii Europejskiej. Ponadto wzrost uposażenia funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej wynikał ze wzrostu kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej na 2025 r. Jednocześnie w 2025 r. nastąpiło zmniejszenie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w porównaniu do 2024 r. w grupie zajmujących kierownicze stanowiska

¹¹ Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

¹² Kwota zawiera dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2024 r. w wysokości 17 840,1 tys. zł

państwowe i posłów, odpowiednio o 3306,63 zł, tj. 12,6% do kwoty 22 985,44 zł i o 315,70 zł, tj. 2,1% do kwoty – 14 966,55 zł. Wynikało to głównie z faktu zakończenia w 2024 r. IX kadencji Sejmu RP i wypłaty związanych z tym świadczeń członkom Prezydium Sejmu oraz odpraw parlamentarnych dla 101 posłów.

W 2025 r. dokonano wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy 79 osobom w łącznej wysokości 693,2 tys. zł. Badaniem szczegółowym objęto 30 wydatków dobranych na podstawie analizy ryzyka, poniesionych na wypłatę ekwiwalentu w łącznej kwocie 463,6 tys. zł, tj. 66,9% wydatków na ekwiwalenty. W wyniku badania stwierdzono, że wypłacony ekwiwalent dotyczył niewykorzystanego urlopu przez poszczególnych pracowników w przedziale od siedmiu do 52 dni urlopu. W siedmiu przypadkach¹³, w których wypłacono ekwiwalent na łączną kwotę 109,1 tys. zł za 97 dni urlopu, w porozumieniach dotyczących rozwiązania umowy o pracę nie zawarto zapisu o konieczności wykorzystania zaległego urlopu wypoczynkowego, co szerzej opisano w pkt 2 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto stwierdzono, że w 20 badanych przypadkach wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy następowała w okresie od pięciu do 31 dni po rozwiązaniu lub wygaśnięciu stosunku pracy, co szerzej opisano w pkt 3 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 44-63, tom II str. 188-206, tom III str. 1-264, tom VII str. 79-91)

Wydatki majątkowe

W ustawie budżetowej na 2025 r. wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 42 350 tys. zł, tj. o 1170 tys. zł (o 2,7%) niższej od kwoty ujętej w ustawie budżetowej na 2024 r., z czego przewidziano realizację 16 zadań.

Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację wydatków w tej grupie nie uległa zmianie w trakcie roku budżetowego. Niemniej jednak w trakcie roku wprowadzono do planu 14 nowych zadań na kwotę 6296 tys. zł oraz o 910 tys. zł zwiększono środki na wykonanie trzech zadań ujętych w dotychczasowym planie, które sfinansowano ze środków niewykorzystanych podczas realizacji pozostałych zadań. Wprowadzone do planu nowe zadania obejmowały między innymi:

- *zakup systemu kamer* – 2336 tys. zł,
- *zakup urządzeń i systemów dla Straży Marszałkowskiej* – 2005 tys. zł,
- *zakup samochodów osobowych* – 1318 tys. zł,
- *zakup urządzeń spełniających wymagania normy SDIP-27 LevelA* – 300 tys. zł.

NIK zwraca uwagę, że zadanie *zakup systemu kamer* zostało wprowadzone do planu wydatków majątkowych dopiero w trakcie roku, mimo że Kancelaria już na początku 2025 r. posiadała wiedzę, że jego realizacja zadania będzie wiązać się z koniecznością ponoszenia wydatków w 2025 r.

W 2025 r. dokonano ponadto zmniejszenia kwot na realizację sześciu zadań (o 6920 tys. zł), a z dwóch zadań o wartości 286 tys. zł zrezygnowano. Zmniejszenie dotyczyło przede wszystkim: *Zakupu oprogramowania* (o 4771 tys. zł, do kwoty 829 tys. zł), co wynikało ze zmiany modelu (subskrypcyjny czy licencje długoterminowe/wieczyste) dokonywania zakupu oraz *Adaptacji*

¹³ Nr ewidencyjny: 1596, 2218, 2380, 2684, 4004, 4062, 4964.

pomieszczeń w budynku G na potrzeby Pionu Ochrony (o 1514 tys. zł, do kwoty 236 tys. zł), na co wpłynęło unieważnienie przetargu i wykonanie aktualizacji szacunkowej wyceny.

Ujęcie w planie wydatków majątkowych zadań było celowe i uzasadnione, z wyjątkiem zadania dotyczącego zakupu wózka akumulatorowego, co zostało opisane w pkt 4 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wydatki majątkowe stanowiły 4,4% wydatków części 02, zostały zrealizowane w kwocie 34 543 tys. zł, tj. 81,6% planu. W porównaniu do 2024 r. były one wyższe o 1475,8 tys. zł, tj. o 4,5%.

Najwyższe wydatki zostały poniesione na następujące zadania:

- *Modernizacja systemów technicznych służących do obsługi sal posiedzeń komisji i podkomisji sejmowych (w powiązaniu z remontem pomieszczeń) – 11 623,8 tys. zł,*
- *Budowa budynku do kontroli biochemicznej przesyłek adresowanych do Sejmu i Senatu wraz z wyposażeniem i uruchomieniem urządzeń laboratoryjnych oraz przebudowa infrastruktury technicznej – 6400,2 tys. zł,*
- *Budowa instalacji wentylacji mechanicznej, klimatyzacji w budynku C – 3970,5 tys. zł,*
- *Rozbudowa systemów sieci wewnętrznej, zakup dodatkowej infrastruktury informatycznej i technicznej – 2638,7 tys. zł,*
- *zakup systemu kamer – 2335,1 tys. zł,*
- *zakup urządzeń i systemów dla Straży Marszałkowskiej – 2003,2 tys. zł,*
- *zakup samochodów osobowych – 1317,3 tys. zł,*
- *modernizacja systemu CCTV – 1175,8 tys. zł,*
- *przebudowa hydroforni w budynku C-D – 891,8 tys. zł,*
- *zakup oprogramowania – 826,4 tys. zł.*

Spośród 28 zadań ujętych w planie po zmianach w 2025 r. w pełni zrealizowano 22 zadania na sumę 25 475,9 tys. zł. Dwa zadania na sumę 128 tys. zł nie zostały zrealizowane z przyczyn niezależnych od Kancelarii. Z kolei cztery zadania zostały wykonane częściowo, przy czym w najmniejszym stopniu:

- *Budowa budynku do kontroli biochemicznej przesyłek adresowanych do Sejmu i Senatu wraz z wyposażeniem i uruchomieniem urządzeń laboratoryjnych oraz przebudowa infrastruktury technicznej (wydatkowano 6400,2 tys. zł, tj. 74,1% planu) – w wyniku zmiany terminu realizacji umowy (na podstawie Aneksu nr 3) zakończenie zadania przewidziane jest na 3 czerwca 2026 r. Kwota 2171 tys. zł, tj. 25,1% środków zaplanowanych na wykonanie tego zadania, została zablokowana.*
- *Budowa ujęcia wód podziemnych – etap przygotowania inwestycji – opracowanie dokumentacji (wydatkowano 19,7 tys. zł, tj. 9,9% planu) w 2025 r. zrealizowano wydatki na opracowanie wielobranżowej dokumentacji technicznej wraz z uzyskaniem wszystkich zgód i pozwoleń. Ze względu na unieważnienie 17 października 2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kwota 180 tys. zł została zablokowana.*

Szczegółowym badaniem objęto wydatki bieżące i majątkowe w kwocie 45 474,7 tys. zł, stanowiące 12,5% zrealizowanych wydatków budżetu państwa w części 02. Doboru próby

dokonano metodą monetarną MUS¹⁴ w uzupełnieniu o dobór celowy dokonany w oparciu o analizę ryzyka. Badaniem objęto łącznie 40 zapisów księgowych, z tego osiem zapisów księgowych w grupie wydatków majątkowych na łączną kwotę 21 363,5 tys. zł oraz 32 zapisy księgowe w grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych na kwotę 24 111,2 tys. zł (w tym osiem na kwotę 3255,7 tys. zł dobranych celowo).

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że wydatki były dokonywane w sposób celowy i gospodarny na realizację statutowych zadań jednostki, tj. obsługę Sejmu i jego organów, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z planem finansowym. Stwierdzono ponadto, że nie udokumentowano przeprowadzenia rozeznania rynku w celu oszacowania wartości trzech zamówień, w wyniku realizacji których poniesiono wydatki w łącznej kwocie 270,9 tys. zł, co szerzej opisano w pkt 5 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Kancelaria Sejmu określiła zasady podnoszenia kwalifikacji pracowników/funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej w uregulowaniach wewnętrznych¹⁵. Zgodnie z § 18 a załącznika do Regulaminu organizacyjnego Kancelarii Sejmu¹⁶ obowiązującymi w 2025 r., opracowywanie planów, organizowanie i dokumentowanie szkoleń pracowników Kancelarii, a także przeprowadzenie aplikacji sejmowej, należało do właściwości Wydziału Szkoleń i Współpracy Zagranicznej w ramach Biura Kadr i Rozwoju Zawodowego. Dyrektor Biura Kadr i Rozwoju Zawodowego (dalej: BKRZ) była upoważniona do wykonywania czynności pracodawcy związanych z podnoszeniem przez pracowników Kancelarii Sejmu kwalifikacji zawodowych¹⁷, a Komendant Straży Marszałkowskiej w zakresie szkoleń Straży Marszałkowskiej, zgodnie § 10 *Zarządzenia w sprawie szkoleń o SM*. W *Warunkach podnoszenia kwalifikacji* wskazano, że za zadania dotyczące szkoleń odpowiedzialne było Biuro Prawne i Spraw Pracowniczych, mimo że ta komórka przestała istnieć z dniem 6 lutego 2024 r.¹⁸, dokument ten nie został zaktualizowany i nadal wskazuje nieistniejącą komórkę jako podmiot odpowiedzialny za realizację tych zadań.

BKRZ corocznie opracowywało *Plan zatrudnienia i rozwoju pracowników*, obejmujący cztery obszary: zatrudnienie, organizację, awanse i szkolenia. Dyrektorzy poszczególnych biur Kancelarii zgłaszali propozycje szkoleń i potrzeb kształcenia, które BKRZ analizowało i oszacowywało koszty na podstawie ofert rynkowych. Następnie Dyrektor BKRZ przedstawiła Zastępcy Szefa Kancelarii *Plan budżetu szkoleń na 2025 r.* wraz z *Planem zatrudnienia i rozwoju pracowników*. *Plan budżetu szkoleń na 2025 r.* został zaakceptowany przez Zastępcę Szefa Kancelarii w dniu 10 kwietnia 2025 r. Planowane wydatki na szkolenia określono w nim w wysokości 797 tys. zł.

¹⁴ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji na podstawie wygenerowanych z systemu finansowo-księgowego zapisów odpowiadających pozapłaconym wydatkom Kancelarii Sejmu, z wyłączeniem transakcji o wartości poniżej 1000 zł.

¹⁵ *Warunki podnoszenia kwalifikacji zawodowych* zatwierdzone przez Szefa Kancelarii Sejmu w listopadzie 2013 r. (dalej: *Warunki podnoszenia kwalifikacji*), Zarządzenie nr 22 Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 17 września 2004 r. w sprawie określenia zasad i trybu odbywania aplikacji administracyjnej w Kancelarii Sejmu oraz wykazu stanowisk objętych tą aplikacją, Zarządzenie Nr 12 Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 2023 r. w sprawie szkolenia i doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej oraz przeprowadzania egzaminów na pierwszy stopień podoficerski, chorążego i oficerski (dalej: *Zarządzenie w sprawie szkoleń SM*).

¹⁶ Zarządzenie nr 10 Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Kancelarii Sejmu.

¹⁷ Pełnomocnictwo Szefa Kancelarii Sejmu Nr 53/2024 z 11 marca 2024 r.

¹⁸ Zarządzenie nr Marszałka Sejmu z dnia 6 lutego 2024 r. zmieniające zarządzenie w sprawie nadania statutu Kancelarii Sejmu.

W 2025 r. Kancelaria Sejmu sfinansowała dla pracowników i funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej 234 szkoleń na łączną kwotę 1099,5 tys. zł. Badaniem szczegółowym objęto 15 szkoleń¹⁹ na łączną kwotę 234,6 tys. zł, tj. 21,3% wydatków na szkolenia. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że szkolenia realizowano zgodnie *Planem budżetu szkoleń na 2025 r.*, a ich tematyka wpisywała się w zakresy obowiązków pracowników i funkcjonariuszy. Wybór wykonawców szkoleń następował na zasadach wynikających z regulacji wewnętrznych. NIK zwraca jednak uwagę, na brak dokumentacji dotyczącej sposobu oszacowania wartości zamówienia na szkolenia informatyczne oraz procesu wyłonienia wykonawców na łączną kwotę 55,9 tys. zł, co szerzej opisano w pkt 5 sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 44-111, 298-393, tom II str. 1-210, tom IV str. 1-261, tom V str. 1-468, tom VII str. 144 /plik1-5, 8-9/)

Zobowiązania

Na koniec 2025 r. zobowiązania ogółem wyniosły 27 415,9 tys. zł i były o 1939 tys. zł (o 7,6%) wyższe od zobowiązań na koniec 2025 r. Największy udział miały zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników oraz nagrody rocznej dla funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej (wraz z pochodnymi od wynagrodzeń) – 23 127,7 tys. zł. Wzrost zobowiązań wynikał głównie z wyższej kwoty dodatkowego wynagrodzenia rocznego i nagrody rocznej za 2025 r. składek na ubezpieczenia społeczne i na Pracownicze Plany Kapitałowe. Na koniec 2025 r. w części 02 nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli tom IV str. 1-21, VII str. 1-118)

Szef Kancelarii Sejmu, na podstawie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 02, w tym nad wykonaniem planu w układzie zadaniowym przy pomocy dyrektorów komórek organizacyjnych i Głównego Księgowego Budżetu w sposób i na zasadach określonych w uregulowaniach wewnętrznych tworzących system kontroli zarządczej Kancelarii Sejmu. Szef Kancelarii Sejmu dokonywał oceny realizacji budżetu i skuteczności funkcjonowania procedur na podstawie sporządzonych przez Biuro Finansowe sprawozdań budżetowych (w tym w układzie zadaniowym), sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz informacji o stopniu wykonania planu wydatków i realizacji dochodów budżetowych (za I, II i III kwartał 2025 r. oraz za 2025 r.). NIK zwraca uwagę, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości choć z uwagi na ich skalę lub charakter, nie wpływają na ocenę realizacji budżetu w 2025 r., wskazują jednak na potrzebę wzmocnienia nadzoru w obszarach ich występowania.

(akta kontroli tom I str. 64-111, tom VII str. 119-143)

Odnosnie do biur poselskich w 2025 r. w Kancelarii Sejmu obowiązywało *Zarządzenie nr 8 Marszałka Sejmu z dnia 25 września 2001 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych tworzenia, funkcjonowania i znoszenia biur poselskich*. Zgodnie z tym Zarządzeniem, Kancelaria Sejmu przeprowadza wizytacje biur poselskich, w ramach, których prowadzi kontrolę rachunków i innej dokumentacji finansowej wizytowanych biur poselskich oraz porównuje tę dokumentację ze sprawozdaniami z wydatkowania kwot ryczałtów przeznaczonych na prowadzenie biura

¹⁹ Dobranych na podstawie analizy ryzyka.

poselskiego. W 2025 r. pracownicy Biura Obsługi Posłów przeprowadzili 142 wizytacje biur poselskich. W wyniku badania szczegółowego NIK²⁰ wobec ww. czynności prowadzonych stwierdzono, że przedstawiciele Kancelarii Sejmu w 2025 r. przeprowadzili wizytacje biur poselskich, a także inne czynności w ramach prowadzonych wizytacji zgodnie z §17 ww. Zarządzenia.

Z dniem 1 stycznia 2026 r. Marszałek Sejmu wprowadził nowe zasady rozliczania zwrotu kosztów używania prywatnych samochodów przez posłów w związku z wykonywaniem mandatu²¹. Na tej podstawie posłowie będą zobowiązani do wykazywania konkretnych tras przejazdów (wykonywanych poza okręgiem wyborczym) wraz z ich datami oraz liczby przejechanych kilometrów²². Dane te będą podlegały kontroli na analogicznych zasadach jak inne wydatki na prowadzenie biura poselskiego.

(akta kontroli tom VI str. 1-8, 225-346)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Szef Kancelarii Sejmu dokonał blokady planowanych wydatków na kwotę 6247 tys. zł²³ z nieuzasadnioną zwłoką, wynoszącą od 23 do 204 dni od wystąpienia okoliczności uzasadniających ich dokonanie, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne.

W dniu 14 listopada 2025 r. Szef dokonał blokady wydatków na kwotę 8245 tys. zł, z czego blokada kwoty 4076 tys. zł, została dokonana ze zwłoką. Dotyczyło to środków, które pierwotnie przeznaczone były na:

- a) Rozbudowę systemów sieci wewnętrznej, zakup dodatkowej infrastruktury informatycznej i technicznej (3329 tys. zł) – wnioski o wszczęcie postępowania na zakup systemu składowania danych i na rozbudowę przestrzeni dyskowych zostały przekazane do Biura Inwestycyjno-Technicznego (BIT) odpowiednio w dniach 14 i 17 października 2025 r.²⁴ Decyzja o blokadzie wydatków z tego tytułu została podjęta ze zwłoką w stosunku do powzięcia informacji o niemożliwości wydatkowania środków o co najmniej 28 dni, tj. od połowy października 2025 r., kiedy przekazano wnioski o wszczęcie postępowania.
- b) *Modernizację, przebudowę, adaptację pomieszczeń w budynkach Kancelarii Sejmu* (300 tys. zł) – na realizację zadania zawarto sześć umów w okresie od 16 czerwca

²⁰ Badanie przeprowadzono na 14 sprawozdaniach posłów za 2024 r. dobranych na podstawie analizy ryzyka, z uwzględnieniem m.in. wyników kontroli oraz terminowości ich złożenia.

²¹ Zarządzenie Nr 11 Marszałka Sejmu z dnia 30 grudnia 2025 r. zmieniające zarządzenie w sprawie warunków organizacyjno-technicznych tworzenia, funkcjonowania i znoszenia biur poselskich.

²² W 2025 r. z ryczałtu na prowadzenie biura poselskiego mogły być pokrywane m.in. wydatki na przejazdy posła samochodami w związku z wykonywaniem mandatu. Poniesione wydatki musiały być udokumentowane fakturami lub rachunkami, wyjątek stanowiły rozliczenia za przejazdy samochodem – własnym lub innym, do którego poseł miał tytuł prawny. Aby otrzymać zwrot, poseł musiał jedynie zadeklarować liczbę kilometrów przejechanych w danym miesiącu. Nie było wymagane wskazywanie tras podróży ani wyjaśnianie, czy dany przejazd był związany z wykonywaniem mandatu poselskiego.

²³ Środki zablokowano w ramach dwóch decyzji Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 14 listopada 2025 r. nr 02.4143.12.2.2025.BD oraz z 19 grudnia 2025 r. nr 02.4143.12.3.2025.BD.

²⁴ Postępowania przetargowe zostały ogłoszone odpowiednio w dniach 16 i 15 grudnia 2025 r. Zakupy zostały przesunięte do realizacji w 2026 r.

do 14 sierpnia 2025 r. na łączną kwotę 116,7 tys. zł. Umowy te wyczerpały zakres zadania na 2025 r., tj. na 75 dni przed podjęciem decyzji o blokadzie wydatków.

- c) *Adaptację pomieszczeń w budynku G na potrzeby Pionu Ochrony* (227 tys. zł) – 22 lipca 2025 r., tj. 114 dni przed podjęciem decyzji o blokadzie wydatków, została zawarta umowa na realizację zadania, z której wynikało, że nie planowano ponoszenia wydatków w 2025 r., a planowany termin zakończenia to styczeń 2027 r.
- d) *Budowę ujęcia wód podziemnych – etap przygotowania inwestycji – opracowanie dokumentacji* (180 tys. zł) – postępowanie na wykonania wielobranżowej dokumentacji kosztorysowo-projektowej zostało unieważnione w dniu 17 października 2025 r., tj. 23 dni przed podjęciem decyzji o blokadzie wydatków.
- e) *Wykonanie instalacji wentylacji i klimatyzacji w pomieszczeniach budynku P przy ul. Frascati 2* (32 tys. zł) – w dniu 18 września 2025 r., tj. 46 dni przed podjęciem decyzji o blokadzie wydatków, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wystąpiła do Kancelarii Sejmu o rozwiązanie Porozumienia nr 4/2022 z dnia 28 lutego 2022 r. na wspólną realizację ww. zadania.
- f) *Przebudowa hydroforni w budynku C-D* (8 tys. zł) – planowane wydatki na realizację zadania wyniosły 900 tys. zł, a umowa na realizację zadania na kwotę 892 tys. zł została zawarta 23 kwietnia 2025 r., tj. 204 dni przed podjęciem decyzji o blokadzie wydatków.

W dniu 19 grudnia 2025 r. Szef Kancelarii Sejmu dokonał kolejnej blokady planowanych wydatków na kwotę 2267 tys. zł, z tego z 31-dniową zwłoką w odniesieniu do części środków w wysokości 2171 tys. zł, wobec których w dniu 17 listopada 2025 r. wykonawca *Budowy budynku do kontroli biochemicznej przesyłek adresowanych do Sejmu i Senatu wraz z wyposażeniem i uruchomieniem urządzeń laboratoryjnych oraz przebudową infrastruktury technicznej* wystąpił do Kancelarii Sejmu z wnioskiem o przesunięcie części zakresów robót.

Odnosząc się do powyższego Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu wyjaśnił: *decyzje o blokowaniu wydatków były podejmowane w najkrótszym możliwym terminie, niezwłocznie po dokonanych, wnikliwych analizach wykonania budżetu, zapoznaniu się z realizowanymi zadaniami, określeniu potrzeb i priorytetów Kancelarii Sejmu oraz z uwzględnieniem wszelkich starań, aby data podjęcia decyzji umożliwiła wykorzystanie środków przez Ministra Finansów.*

W ocenie NIK, rzetelność działania wymaga, aby decyzje o blokowaniu planowanych wydatków były podejmowane niezwłocznie po powzięciu informacji, że środki nie zostaną wykorzystane. Dokonywanie blokad planowanych wydatków ze zwłoką powoduje brak lub ograniczenie możliwości ich efektywnego wykorzystania przez Ministra Finansów.

Tym samym nie został w pełni zrealizowany wniosek pokontrolny NIK sformułowany po kontroli wykonania budżetu państwa w części 02 w 2023 r.²⁵ oraz w 2024 r.²⁶ tj. podejmowania decyzji o blokowaniu środków niezwłocznie po powstaniu okoliczności uzasadniających ich podjęcie, z uwzględnieniem wszelkich możliwych starań, aby data

²⁵ Wystąpienie pokontrolne z kontroli P/24/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2023 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu, nr KBF 410.1.2.2024.

²⁶ Wystąpienie pokontrolne z kontroli P/25/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu, nr KBF 410.1.2.2025.

podjęcia blokady umożliwiała wykorzystanie środków przez Ministra Finansów. Koniecznym zatem jest wzmocnienie nadzoru dysponenta części w powyższym obszarze.

- 2) Szef Kancelarii Sejmu w 2025 r. rozwiązał stosunek pracy z siedmioma pracownikami²⁷ na mocy porozumienia stron, nie zapewniając w tych porozumieniach zapisów dotyczących wykorzystania przysługującego im urlopu wypoczynkowego, co skutkowało wydatkowaniem środków na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop (97 dni) w łącznej kwocie 109,1 tys. zł, tj. 23,5% zbadanych tego rodzaju wydatków.

Jak wyjaśniła Wicedyrektor Biura Prawnego i Kadr: zgodnie z § 30 Regulaminu pracy Kancelarii Sejmu, urlopu wypoczynkowego udziela dyrektor biura na wniosek pracownika. Biuro Prawne i Kadr (podobnie jak wcześniej istniejące komórki organizacyjne odpowiedzialne za problematykę kadrową), przygotowuje plany urlopowe do zatwierdzenia, przekazuje dyrektorom biur informacje na temat stanu udzielonych urlopów, a także przypomina o konieczności udzielania urlopów zaległych w terminach ustawowych. Biuro Prawne i Kadr, mając na względzie regulacje prawa pracy, zwraca uwagę na wykorzystywanie przez pracowników przysługujących im urlopów „w naturze”. Rozliczenie urlopu w formie ekwiwalentu przy zakończeniu stosunku pracy – choć często korzystniejsze dla pracodawcy, traktowane jest jako wyjątek.

NIK zauważa, że niezobowiązanie pracowników do wykorzystania urlopu zidentyfikowano w blisko 1/4 zbadanych przypadków. Nie miało to zatem charakteru wyjątku.

Zdaniem NIK obowiązujące przepisy prawa pracy nie stwarzają przeszkód prawnych, aby w porozumieniu rozwiązującym stosunek pracy jego strony dobrowolnie uzgodniły obowiązek pracownika wykorzystania zarówno należnego, jak i zaległego urlopu wypoczynkowego do ustalonego dnia rozwiązania umowy o pracę. Niepodjęcie takiej inicjatywy porozumienia się z pracownikiem w celu wykorzystania urlopu wypoczynkowego jest działaniem nierzetelnym w zakresie gospodarowania środkami budżetu państwa w sposób racjonalny i oszczędny.

- 3) W 20 z 30 badanych przypadków wypłata ekwiwalentu za niewykorzystany urlop nastąpiła w okresie od pięciu do 31 dni po rozwiązaniu lub wygaśnięciu stosunku pracy, co NIK ocenia jako działanie nierzetelne. Zgodnie z art. 171 § 1 Kodeksu pracy, w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, pracownik nabywa prawo do ekwiwalentu pieniężnego. Oznacza to, że z chwilą rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy prawo do urlopu w naturze przekształca się w prawo do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, a ekwiwalent ten, w stanie prawnym przed 27 stycznia 2026 r. powinien zostać wypłacony w dniu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy.

Choć opóźnienia nie miały charakteru jednostkowego, nie stwierdzono ich negatywnych skutków dla pracowników ani Kancelarii, nie wypłacono odsetek za nieterminowe wypłacanie ekwiwalentów.

Jak wyjaśniła Dyrektor BF: *przepisy obowiązujące przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 4 grudnia 2025 r. o zmianie ustawy Kodeks pracy oraz o zakładowym funduszu świadczeń*

²⁷ Nr ewidencyjny: 1596, 2218, 2380, 2684, 4004, 4062, 4964.

socjalnych, nie precyzowały terminu wypłaty ekwiwalentu. Postulaty wypłaty tego świadczenia w dniu zakończenia stosunku pracy, w praktyce były często niemożliwe do realizacji. Kancelaria Sejmu wypłaca ekwiwalenty urlopowe w terminie wypłaty wynagrodzenia. Ta praktyka znalazła potwierdzenie w regulacjach ww. ustawy z dnia 4 grudnia 2025 r.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w kwestii interpretacji art. 171 § 1 Kodeksu pracy²⁸, ekwiwalenty za niewykorzystany przez pracownika urlop w 2025 r. powinny być wypłacone w ostatnim dniu zatrudnienia, kiedy to prawo do urlopu zmienia się w prawo do ekwiwalentu pieniężnego, co oznacza, że świadczenie staje się wymagalne w dniu rozwiązania umowy.

- 4) Ujęcie w planie wydatków majątkowych zadania pn. *Zakup wózka akumulatorowego* za kwotę 86 tys. zł bez rozpoznania potrzeb w tym zakresie było działaniem niecelowym.

W wyniku przeprowadzonej analizy stanu technicznego posiadanych w Kancelarii wózków jezdniowych akumulatorowych Melex zrezygnowano z realizacji tego zadania w trakcie roku.

Dyrektor Biura Administracyjnego wyjaśniła, że: *przeprowadzona analiza stanu technicznego oraz ich dotychczasowe wykorzystanie wykazała, że Kancelaria posiada wystarczającą liczbę tego typu pojazdów, w wyniku czego zakup na ówczesnym etapie byłby przedwczesny i nieekonomicznie uzasadniony. Zaplanowane na ten cel wydatki w wysokości 86 tys. zł (§ 6060) zostały przeznaczone na inne zadania w ramach wydatków majątkowych.*

NIK zwraca uwagę, że analiza potrzeb, będąca podstawą wprowadzenia zadania do planu wydatków majątkowych powinna być sporządzona na etapie ujmowania danego zadania w planie wydatków majątkowych na etapie ustawy budżetowej na dany rok, a nie w trakcie realizacji budżetu.

- 5) Nie udokumentowano przeprowadzenia rozeznania rynku w celu oszacowania wartości dziewięciu zamówień na łączną kwotę 326,8 tys. zł, co było działaniem nierzetelnym. Dotyczyło to trzech zakupów dokonanych przez Ośrodek Informatyki, tj. dotyczących zakupu urządzeń audio (56,6 tys. zł), usługi aktualizacji postaci strukturalnej tekstów aktów prawnych wydanych i opublikowanych w Dzienniku Ustaw i Monitorze Polskim (134,1 tys. zł) oraz usługi aktualizacji i rozwój technologii Wordpress w wersji 6.7+ oraz wtyczki, aplikacje i dedykowany kod wynikowy do wdrożonych funkcjonalności (80,2 tys. zł) a także zakupu sześciu szkoleń informatycznych na kwotę 55,9 tys. zł²⁹. przez Biuro Prawne i Kadr. Obowiązek szacowania zamówienia z należytą starannością i wskazaniem metod został określony w § 6 Zarządzenia nr 50 Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie udzielania przez Kancelarię Sejmu zamówień publicznych o mniejszej wartości.

Dyrektor OI wyjaśnił, że: *wszystkie środki wydatkowane przez Ośrodek Informatyki wynikają z rzeczywistych potrzeb i konieczności realizacji zadań Kancelarii Sejmu. Ośrodek Informatyki dokonuje wydatków wg zasad wynikających bezpośrednio z Zarządzenia nr 50. W zakresie*

²⁸ Między innymi wyroki Sądu Najwyższego o sygn. akt: I PKN 336/00, II BP 11/15.

²⁹ 1) CompTIA CySA+ Prep Course, 2) CompTIA Security, 3) CWNA Certified Wireless, 4) EDU-210 Firewall Essentials, Configuration, 5) Podstawy LTE/IMS/5G, 6) Zabbix Certified Specialist.

ww. umów Ośrodek Informatyki nie posiada dokumentów, które potwierdzają przebieg szacowania wartości zamówienia.

Z kolei w zakresie wydatków na szkolenia informatyczne Dyrektor Biura Prawnego i Kadr wyjaśniła, że: *przepisy wewnętrzne nie nakładają obowiązku sporządzania odrębnych protokołów dla zamówień o mniejszej wartości dot. usług szkoleniowych. Dokumentacja ograniczona jest do niezbędnego minimum. Rozeznanie jest prowadzone na etapie planowania, a także realizacji (analiza ofert, porównanie cen, doświadczenie z wykonawcami) co odzwierciedlone jest w zatwierdzonym Planie szkoleń, ewidencji wydatków oraz korespondencji (np. brak priorytetów od biur). Powyższe działania stanowią pełną i zintegrowaną podstawę weryfikacji, bez potrzeby dodatkowych protokołów.*

NIK nie kwestionuje celowości poniesionych wydatków. Zwraca jednak uwagę, że rzetelne rozeznanie rynku i oszacowanie wartości zamówienia stanowi jedną z podstaw racjonalnej gospodarki finansowej. Należy podkreślić, że rzetelność działania oznacza m.in. właściwe dokumentowanie określonych czynności lub stanów, a także zgodność działania z wewnętrznymi uregulowaniami. Brak udokumentowania procesu porównania ofert, kryteriów doboru i kalkulacji kosztów uniemożliwia weryfikację prawidłowości tych działań, w tym zachowania należytej staranności, zarówno w ramach działań audytowych i kontrolnych, jak i nadzoru sprawowanego przez dysponenta.

(akta kontroli tom I str. 44-111, 298-393, tom II str. 1-187, tom III str. 1-264, tom IV str. 1-261, tom V str. 86-89, 94-114, 311-466, tom VII str. 144 /plik1-5, 8-9)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

W wyniku szczegółowego badania próby wydatków 7,9% (62 670,4 tys. zł) zrealizowanych wydatków budżetu państwa w 2025 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu ustalono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczące zwłoki w dokonaniu blokad, niecelowego ujęcia zadania w planie wydatków majątkowych, niepodjęmowania działań w celu ograniczenia wydatkowania środków na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop oraz nieterminowej wypłaty 20 z 30 ekwiwalentów, jak również niedokumentowania rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówień, z uwagi na ich skalę i charakter, nie wpłynęły na obniżenie oceny.

2. Sprawozdawczość i księgi rachunkowe

3.1. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2025 r. przez dysponenta części 02 – Kancelaria Sejmu:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),

- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) oraz o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym w terminach określonych w rozporządzeniach: Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁰, Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³¹, a także Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³².

Wyjątek stanowiło roczne sprawozdanie RB-28, badanie szczegółowe wykazało, że sprawozdanie to zostało sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli tom I str. 112-296, tom VII str. 1-118)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Roczne sprawozdanie Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zostało sporządzone nieprawidłowo pod względem merytorycznym. Wydatki w łącznej kwocie 63 860,87 zł poniesione na zakup szkoleń zaklasyfikowano do nieprawidłowych paragrafów klasyfikacji budżetowej tj. wydatek w kwocie 33 300 zł został zaewidencjonowany w § 4090 – *Honoraria*, w kwocie 20 660,87 zł w § 4410 – *Podróże służbowe krajowe*, a w kwocie 9900 zł w § 4170 – *Wynagrodzenia bezosobowe*, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych³³ wydatki te powinny zostać ujęte w § 4700 – *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*. W wyniku kontroli NIK dokonano stosownych przeksięgowania w ewidencji i złożono korektę sprawozdania Rb-28³⁴.

(akta kontroli tom VII str. 29-71)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo, z wyjątkiem niewłaściwego zakwalifikowania operacji gospodarczych

³⁰ Dz. U. poz. 133, ze zm.

³¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 652.

³² Dz. U. z 2021 r. poz. 1731.

³³ Dz. U. z 2022 r. poz. 513, ze zm.

³⁴ 11 marca 2026 r., 19 marca 2026 r., 1 kwietnia 2026 r.

do niewłaściwych paragrafów klasyfikacji budżetowej, co wskazuje, że stosowany w Kancelarii system kontroli zarządczej nie w pełni zapewniał prawidłowość sporządzania sprawozdań. Niski wymiar finansowy nieprawidłowości nie ma wpływu na pozytywną ocenę sprawozdawczości.

V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Wprowadzenie rozwiązań zapewniających rzetelne dokumentowanie czynności związanych z ustalaniem szacunkowej wartości zamówień niepodlegających przepisom PZP.
2. Dokonywanie blokad wydatków niezwłocznie po stwierdzeniu nadmiaru posiadanych środków.
3. Podejmowanie rzetelnych działań zmierzających do wykorzystania przez pracowników urlopu wypoczynkowego przed rozwiązaniem stosunku pracy.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³⁵ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Prezesa Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Zgodnie z art. 98 ustawy o NIK, kto nie informuje bądź niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2026 r.

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Mariusz Haładyj

/podpisano elektronicznie/

³⁵ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres do doręczeń elektronicznych NIK, o którym mowa w art. 2 pkt 1 Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3). W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami w placówce pocztowej operatora wyznaczonego. NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie, w miarę możliwości, skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy jednostki kontrolnej NIK przeprowadzającej postępowanie kontrolne.