



DDW.430.1.1.2026

Nr ewid. 37/2026/P/26/001/DDW

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2025 r.
w części 85/02 – województwo dolnośląskie

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

p.o. Dyrektor Dolnośląskiej Delegatury
we Wrocławiu

Radosław Kujawiński
/podpisano elektronicznie/

Akceptuję:
Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli

Jacek Kozłowski
/podpisano elektronicznie/

Zatwierdzam:
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Mariusz Haładyj
/podpisano elektronicznie/

Warszawa, czerwiec 2026 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
+48 22 444 50 00
nik@nik.gov.pl
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1.	Wprowadzenie	4
2.	Ocena ogólna	6
3.	Uwagi i wnioski.....	10
4.	Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich części 85/02 - województwo dolnośląskie	11
4.1.	DOCHODY BUDŻETOWE	11
4.2.	WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH.....	14
4.3.	SPRAWOZDAWCZOŚĆ.....	27
4.4.	KSIĘGI RACHUNKOWE	28
5.	Informacje dodatkowe	30
6.	Załączniki	31
6.1.	WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH	31
6.2.	KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE.....	32
6.3.	DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE	33
6.4.	WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE	36
6.5.	ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE	41
6.6.	WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE.....	43
6.7.	WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI.....	44

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Ocena wykonania budżetu państwa za rok 2025 pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/02 – województwo dolnośląskie oraz ocena wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa.

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022–2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ Wojewoda jest przedstawicielem Rady Ministrów w województwie, zwierzchnikiem rządowej administracji zespolonej w województwie, a także reprezentantem Skarbu Państwa, w zakresie i na zasadach określonych w odrębnych ustawach. Ponadto wojewoda kontroluje pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykonywanie przez organy samorządu terytorialnego zadań z zakresu administracji rządowej, jak również nadzoruje wykorzystanie zasobu nieruchomości Skarbu Państwa.

Zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² wojewodowie są dysponentami części budżetowych. W przypadku Wojewody Dolnośląskiego (dalej: Wojewoda) jest to część budżetowa. 85/02 – województwo dolnośląskie (dalej także: część 85/02).

Wojewoda był również dysponentem środków budżetu państwa III stopnia w zakresie dokonywania wydatków ujętych w planie finansowym Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (dalej: DUW lub Urząd) oraz pobierania dochodów budżetu państwa. Realizację zadań w tym zakresie Wojewoda powierzył Dyrektorowi Generalnemu DUW, z wyłączeniem:

- należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym;
- należności Skarbu Państwa przejętych przez Wojewodę jako mienie pozostałe po zlikwidowanych państwowych jednostkach organizacyjnych lub spółkach z udziałem Skarbu Państwa, po rozwiązanych lub wygasłych umowach o oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania, po przedsiębiorstwach państwowych wykreślonych w rejestrze przedsiębiorców lub przejętych przez Skarb Państwa z innych tytułów oraz nieściągniętych należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa;
- wydatków budżetu państwa, będących zasądzonymi zobowiązaniami (z tytułu rent i odszkodowań) Skarbu Państwa – Wojewody Dolnośląskiego;
- wydatków związanych z obsługą mienia Skarbu Państwa.

Ponadto Wojewoda ustanowił, w części 85/02, jedenastu bezpośrednio podległych dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia³

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 428.

² Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, ze zm., dalej: ufp.

³ Dysponenci trzeciego stopnia to: [1] Dolnośląski Komendant Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej, [2] Dolnośląski Kurator Oświaty, [3] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, [4] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, [5] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, [6] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, [7] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, [8] Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, [9] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego,

oraz dwóch bezpośrednio podległych dysponentów drugiego stopnia⁴, a także 52 dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia (powiatowi lekarze weterynarii i powiatowi inspektorzy sanitarni), bezpośrednio podległych dysponentom drugiego stopnia, tj. odpowiednio: Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii oraz Dolnośląskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu.

W ramach części budżetu państwa 85/02 – województwo dolnośląskie sfinansowano przede wszystkim, poprzez dotacje celowe, zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone odrębnymi ustawami, realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego i wydatki z tego tytułu wyniosły 3 573 464,4 tys. zł, co stanowiło 81,5% wydatków w części 85/02, a także funkcjonowanie służb, inspekcji i straży tworzących administrację zespoloną podległą Wojewodzie w kwocie 518 371,4 tys. zł, co stanowiło 13,3% wydatków w części 85/02.

W 2025 r. dysponent części 85/02 – województwo dolnośląskie zrealizował dochody w wysokości 310 813,2 tys. zł, w tym dochody dysponenta III stopnia – DUW wyniosły 30 915,7 tys. zł (stanowiące 9,9 % dochodów dysponenta części 85/02). Wydatki budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie zostały zrealizowane w kwocie 4 384 803,0 tys. zł, w tym wydatki dysponenta III stopnia dotyczące jednostki budżetowej (DUW) wyniosły 217 916,1 tys. zł (stanowiące 5,0% wydatków dysponenta części 85/02). Realizacja wydatków budżetu środków europejskich w 2025 r. w części 85/02 wyniosła 40 180,4 tys. zł, co stanowiło 0,04% ogółem wydatków budżetu środków europejskich⁵. Udział części 85/02 w dochodach budżetu państwa w 2025 r. wyniósł 0,05%⁶, a w wydatkach 0,5%⁷.

Kontrola w DUW została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1⁸ ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹. Na tej samej podstawie prawnej zrealizowano kontrolę wykonania planu finansowego w jednostkach podległych Wojewodzie tj.: Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym we Wrocławiu (dalej: WIF) oraz Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków we Wrocławiu (dalej: WUOZ).

[10] Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, [11] Komendant Państwowej Straży Rybackiej we Wrocławiu.

⁴ Dysponenti drugiego stopnia to: [1] Dolnośląski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, [2] Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny.

⁵ Ogółem wydatki budżetu środków europejskich w 2025 r. wyniosły 89 507 078,5 tys. zł (źródło: Ministerstwo Finansów).

⁶ Dochody budżetu państwa w 2025 r. wyniosły 594 524 379,5 tys. zł (źródło: Ministerstwo Finansów).

⁷ Wydatki budżetu państwa w 2025 r. wyniosły 870 190 612,2 tys. zł (źródło: Ministerstwo Finansów).

⁸ Kontrola pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm.: dalej: ustawa o NIK.

2. OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli
ocenia pozytywnie
wykonanie budżetu
państwa w 2025 r.
w części 85/02
– województwo
dolnośląskie

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 85/02 – województwo dolnośląskie.

Powyższa ocena wynika z pozytywnie ocenionych poszczególnych obszarów poddanych kontroli w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, pozytywnej oceny wykonania planu finansowego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu oraz opisowej oceny wykonania planu finansowego Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego we Wrocławiu.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości w obszarze dochodów (nie dotyczące windykacji należności) i wydatków DUW, a także wydatków WUOZ i WIF, ze względu na ich niewielką wagę, nie wpłynęły na obniżenie oceny pozytywnej.

Wiarygodność sprawozdań jednostkowych dysponenta części 85/02 została potwierdzona badaniem ksiąg rachunkowych, które wprowadziły wykazały nieprawidłowości, lecz ich niewielka waga i brak wpływu na sprawozdawczość nie rzutowały niekorzystnie na ocenę w tym obszarze. Również pozytywnie zostały przez NIK zaopiniowane sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych sporządzone przez WUOZ. Na obniżenie oceny ogólnej z pozytywnej na opisową w WIF wpływ miało natomiast odstępianie od wydania opinii o sprawozdaniach, wskutek stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości.

Wojewoda prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa części 85/02 – województwo dolnośląskie.

Zrealizowane w 2025 r. dochody dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie wyniosły 310 813,2 tys. zł i były większe o 38,0% od zaplanowanych w ustawie budżetowej na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r.¹⁰ oraz o 16,1% od uzyskanych w roku poprzednim. Przeprowadzona na próbach badawczych kontrola: ustalania należności, skuteczności działań windykacyjnych, udzielania ulg w spłacie należności oraz ich spisania w przypadkach przedawnienia wykazała wprowadziły nieprawidłowości, które jednak nie miały wpływu na poziom osiągniętych przez DUW dochodów

Wydatki budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w części 85/02 w kwocie ogółem 4 424 983,4 tys. zł zostały wykonane na poziomie odpowiednio 95,9% oraz 50,3% planu po zmianach. Z badania 8,3% udzielonych dotacji w kwocie 301 348,4 tys. zł wynikało, że wydatkowano je zgodnie z zasadami określonymi w ufp. Badanie 51,1% dokonanych przez Wojewodę blokad w kwocie 17 391,1 tys. zł

¹⁰ Dz. U. z 2025 r. poz. 63; dalej: ustawa budżetowa.

wykazało, że decyzje o blokowaniu wydatków podejmowano niezwłocznie po powzięciu informacji o nadmiarze posiadanych środków. Nieprawidłowości nie stwierdzono także w zakresie rozdysponowania przez Wojewodę, jako dysponenta części budżetowej środków z pięciu rezerw celowych o wartości 135 464,9 tys. zł (11,4% ogółem rezerw celowych). Realizacja objętych badaniem wydatków budżetu państwa w kwocie 11 179,3 tys. zł stanowiących 18,7% wydatków pozapłacowych DUW była zgodna z art. 44 ust. 3 ufp, były one również celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane. Z kolei poddane badaniu wykorzystane przez DUW środki pochodzące z budżetu środków europejskich w kwocie 36,3 tys. zł (11,5% tego rodzaju wydatków) poniesione były na cele i zadania ujęte w umowie o dofinansowanie. Ponadto badanie 54,9% wydatków na szkolenia wykazało, że były one realizowane prawidłowo i służyły celom statutowym DUW. Wysokość wszystkich kar i odszkodowań, do których zapłaty Urząd był zobowiązany w 2025 r., wyniosła 152,6 tys. zł, co wynikało z przewlekłości i/lub bezczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych i NIK uznała za działanie niegospodarne i nierzetelne. Niemniej poddane badaniu wydatki z tytułu kar/odszkodowań w kwocie 36,5 tys. zł (23,9% tego rodzaju wydatków DUW) zostały zrealizowane we właściwej wysokości i terminie. Podkreślenia wymaga również fakt, że w 2025 r. w stosunku do roku poprzedniego wysokość zobowiązań wynikających z wyroków sądowych za opisaną powyżej przewlekłość i bezczynność obniżyła się z 1 770,0 tys. zł do 145,3 tys. zł w zakresie spraw dotyczących cudzoziemców (tj. o 91,8%).

Kontrola 10 zadań, na które wydatkowano 8 798,6 tys. zł, tj. 3% środków, pochodzących z Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026¹¹, wykazała, że Wojewoda realizował je prawidłowo. Kontrolą objęto także Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Badanie 10 załatwionych przez niego spraw wykazało, że dziewięciu z nich nie rozpatrzono w ustawowych terminach. W pozostałym zakresie Zespół prawidłowo realizował swoje zadania.

Kontroli zgodności z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹² oraz regulacjami wewnętrznymi DUW poddano trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych, na które łącznie wydatkowano 523,0 tys. zł. W realizacji objętej tą kwotą wydatków stwierdzono nieprawidłowości mające charakter formalny i nie wpływające na wybór wykonawcy zamówienia.

¹¹ Ustanowionego uchwałą nr 72 Rady Ministrów z dnia 27 maja 2025 r. w sprawie zatwierdzenia Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026 (M.P. z 2025 r., poz. 541 ze zm.), dalej: POLiOC.

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.; dalej: pzp.

NIK pozytywnie zaopiniowała roczne/łączne sprawozdania za 2025 r., sporządzone przez dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie oraz sprawozdania jednostkowe DUW. Sprawozdania łączne dysponenta części 85/02 zostały sporządzone prawidłowo i rzetelnie, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów. Sprawozdania jednostkowe DUW sporządzono na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej, co dodatkowo potwierdziło badanie ksiąg rachunkowych dysponenta części, w którym nie stwierdzono stanów nieprawidłowych wpływających na sporządzanie sprawozdań budżetowych. W zakresie ksiąg rachunkowych dysponenta części 85/02 jednak nieprawidłowo kwalifikowano i ujmowano wartość zabezpieczeń hipotecznych dotyczących należności Skarbu Państwa, których egzekwowaniem w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej zajmowały się powiaty. Traktowano je jako należności długoterminowe i księgowano w ewidencji bilansowej zamiast w ewidencji pozabilansowej.

Realizacja objętych kontrolą 8,9% ogółu poniesionych wydatków WIF odbywała się zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ufp i przepisach wykonawczych. Badanie wydatków na szkolenia również nie wykazało nieprawidłowości. Przy udzielaniu zamówień publicznych zachowano zasadę uczciwej konkurencji, a wydatki budżetowe zostały zrealizowane w ramach planu finansowego WIF, na zadania podejmowane dla osiągnięcia założonych celów. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na ewidencjonowaniu dochodów budżetowych w sposób niezgodny z Zakładowym planem kont oraz niezapewnieniu trwałości zapisów księgowych miesiąca grudnia 2025 r. w momencie sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2025 r. oraz kwartalnych sprawozdań za IV kwartał 2025 r., co spowodowało odstępianie przez NIK od wydania opinii o sprawozdaniach i miało wpływ na obniżenie oceny ogólnej. WIF nie posiadał przy tym pisemnych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130,0 tys. zł, co NIK uznała za nierzetelne.

Objęte kontrolą 3,3% ogółu wydatków WUOZ zrealizowano z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, w sposób celowy i gospodarny. Wydatki budżetu państwa były zasadne i poniesiono je zgodnie z przeznaczeniem oraz zostały wykorzystane na cele statutowe tego urzędu, niemniej w dwóch przypadkach na kwotę ogółem 100,3 tys. zł stwierdzono, że wydatki zrealizowano nie zawierając z wykonawcą pisemnych umów o zamówienia publiczne, dokonując płatności w 100% jako zaliczki (na podstawie faktur proforma), po czym zatwierdzając do wypłaty kolejne faktury zaliczkowe. Nieprawidłowości nie stwierdzono w przeprowadzonych badaniach wydatków na szkolenia oraz ekwiwalenty za urlopy

wypoczynkowe. W jednym przypadku, na kwotę 200,0 tys. zł stwierdzono w WUOZ nierzetelne planowanie zadania inwestycyjnego, czego skutkiem było jego niezrealizowanie w 2025 r.

Wykaz ocen kontrolowanych jednostek znajduje się w załączniku nr 6.1. do niniejszej Informacji.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/02 – województwo dolnośląskie została przedstawiona w załączniku nr 6.2. do niniejszej Informacji.

3. UWAGI I WNIOSKI

Wojewoda Dolnośląski

1. W obu kontrolach, które przeprowadzono w urzędach obsługujących podległe Wojewodzie organy administracji zespolonej, stwierdzono nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień publicznych, do których – ze względu na ich wartość – nie znajdują zastosowania przepisy pzp. Zamówienia publiczne tego rodzaju są ważnym narzędziem służącym wydatkowaniu środków publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych.

W związku z tym, w ramach sprawowanego nad organami zespolonej administracji rządowej w województwie nadzoru, Najwyższa Izba Kontroli zaleca przeprowadzenie – w odniesieniu do wszystkich urzędów obsługujących te organy – cyklicznego procesu ustrukturyzowanego przeglądu:

- obowiązujących aktów wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych, aby upewnić się, że są one wdrożone w tych jednostkach, pozostają aktualne co do ich zgodności z przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz kompatybilności z innymi aktami, takimi jak Polityka Zakupowa Państwa¹³ oraz wytycznymi i dobrymi praktykami funkcjonującymi w administracji rządowej, w szczególności formułowanymi przez Urząd Zamówień Publicznych¹⁴,
 - aktualności wiedzy merytorycznej pracowników oraz kierownika jednostki (będącego zarazem kierownikiem zamawiającego w rozumieniu pzp) z zakresu procedur zakupowych, a i w razie potrzeby wdrożenie narzędzi wzmacniania kompetencji, obejmujących m.in. szkolenia uzupełniające, testy wiedzy, mentoring lub inne formy rozwoju dostosowane do specyfiki stanowisk. Działania te powinny być realizowane cyklicznie i dokumentowane, aby zapewnić pełną zgodność z wymaganiami organizacyjnymi oraz podnieść poziom jakości wykonywanych zadań.
2. Wyniki kontroli wskazują na długotrwałość: [1] postępowań prowadzonych przez Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz [2] ustalania należności i spisywania przedawnionych należności.

W związku z tym Najwyższa Izba Kontroli zaleca wprowadzenie mechanizmów monitorowania terminowości i sprawności tych procesów, ukierunkowanych na eliminowanie opóźnień.

¹³ Uchwała Nr 101 Rady Ministrów z dnia 31 marca 2026 r. w sprawie przyjęcia Polityki zakupowej państwa na lata 2026–2029 (M. P. poz. 413)

¹⁴ Np. <https://www.gov.pl/web/uzp/zamowienia-publiczne-bez-tajemnic--zamowienia-ponizej-progu-pzp>

4. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

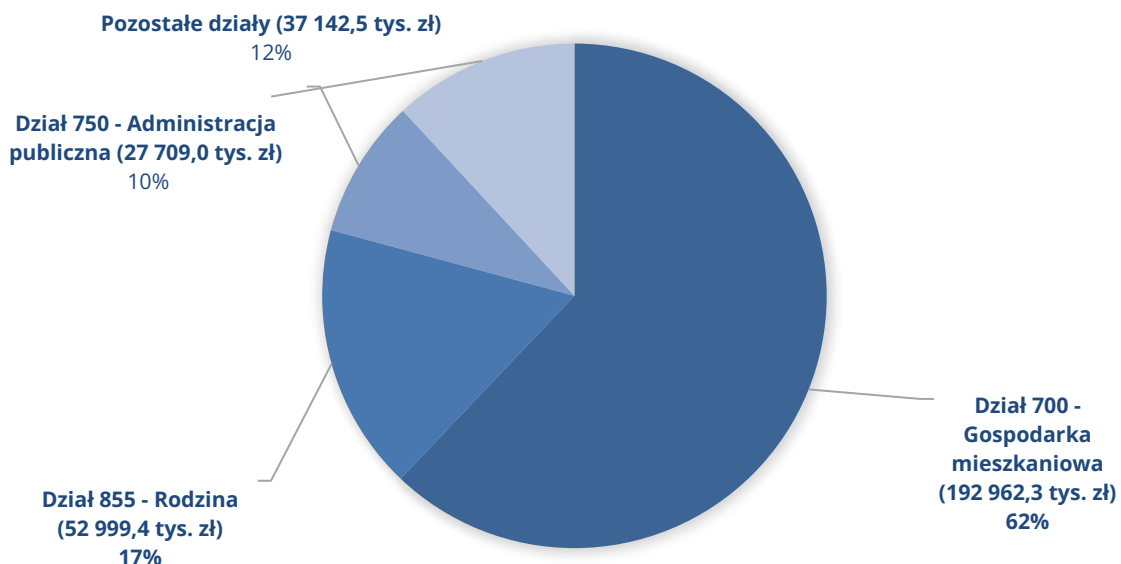
4.1. DOCHODY BUDŻETOWE

4.1.1. REALIZACJA DOCHODÓW BUDŻETOWYCH

Zrealizowane w części 85/02 w 2025 r. dochody wyniosły 310 813,2 tys. zł, były o 38,0% większe od kwot planowanych i o 16,1% od dochodów wykonanych w 2024 r. Ich podział według działów klasyfikacji budżetowej przedstawiono na wykresie nr 1.

Wykres nr 1

Struktura dochodów w części 85/02 według działów klasyfikacji budżetowej



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli

Dochody w części 85/02 uzyskano w 20 działach, przy 15 zaplanowanych w ustawie budżetowej. Analiza dochodów budżetu państwa przeprowadzona w ośmiu działach klasyfikacji budżetowej¹⁵ wykazała, że w siedmiu działach uzyskano dochody wyższe od planowanych (od 8,8% do 842,3%), a w jednym z działów, z przyczyn obiektywnych¹⁶ nie uzyskano 24% prognozowanych dochodów¹⁷.

¹⁵ W następujących działach: [1] 010 – Rolnictwo i łowiectwo, [2] 700 – Gospodarka mieszkaniowa, [3] 710 – Działalność usługowa, [4] 750 – Administracja publiczna, [5] 851 – Ochrona zdrowia, [6] 852 – Pomoc społeczna, [7] 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej oraz [8] 855 – Rodzina.

¹⁶ Zmian ustawowych dotyczących zatrudniania obywateli Ukrainy.

¹⁷ W dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej z planowanych 2 818,0 tys. zł zrealizowano 2 140,5 tys. zł.

Dochody dysponenta III stopnia – DUW w 2025 r. wyniosły 30 915,7 tys. zł (co stanowiło 9,9% dochodów dysponenta części 85/02). Przeprowadzone na próbie obejmującej 25 należności z tytułu dochodów budżetowych uregulowanych w 2025 r. na łączną kwotę 402,6 tys. zł badanie wykazało, że co do zasady w DUW prawidłowo i terminowo ustalano należności oraz je ewidencjonowano, a dochody bez opóźnień odprowadzano na centralny rachunek Budżetu Państwa. W dwóch spośród 25 poddanych kontroli spraw (8% próby) stwierdzono jednak naruszenie wynikających z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁸ terminów oraz nieuwzględnienie w toku prowadzonych postępowań w Wydziale Infrastruktury regulacji wewnętrznych. Według wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Infrastruktury powodem uchybiania terminów była konieczność ponownej analizy prowadzonych spraw, zbyt duże obciążenie pracą w analizowanym okresie a także wystąpienie szczególnych okoliczności usprawiedliwiających nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych, co według NIK nie wystąpiło w poddanym kontroli przypadku.

Wojewoda sprawował nadzór i kontrolę, o których mowa w art. 175 ust. 1 pkt 1 ufp, w szczególności poprzez analizę wykonania dochodów podległych jednostek (w tym m.in. na podstawie kwartalnych sprawozdań Rb-27). W 2025 r. przeprowadzono kontrolę dotyczącą gospodarki finansowej w jednej podległej Wojewodzie jednostce oraz pięć kontroli w zakresie realizacji przez jednostki samorządu terytorialnego (dalej: jst) dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Zgodnie założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2025 r. nie została przeprowadzona kontrola dochodów budżetowych WIF oraz WUOZ.

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące dochodów budżetowych w części 85/02 zawarto w tabeli stanowiącej załącznik 6.3. do niniejszej Informacji.

4.1.2. NALEŻNOŚCI POZOSTAŁE DO ZAPŁATY

Stan należności pozostałych do zapłaty na 31 grudnia 2025 r. w części 85/02 – województwo dolnośląskie wyniósł 1 868 413,8 tys. zł i wzrósł o 6,3% w stosunku do roku poprzedniego. Wynikało to ze zwiększenia należności w dwóch następujących działach: 855 – Rodzina (stanowiącego 91,2% należności ogółem, w którym wzrost w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 6,6%) oraz 700 – Gospodarka mieszkaniowa (stanowiącego 6,2% należności ogółem, w którym wzrost w stosunku do roku poprzedniego wyniósł 0,3%).

Zaległości netto (tj. należności, których termin zapłaty już upłynął i które mogą być dochodzone) według stanu na 31 grudnia 2025 r. wyniosły 1 851 831,3 tys. zł i były wyższe o 5,9% w stosunku do roku poprzedniego. Na koniec 2025 r. należności pozostałe do zapłaty:

- jednostek podległych Wojewodzie wynosiły 26 066,4 tys. zł i były wyższe o 1 018,5 tys. zł (tj. o 4,1%) ich stanu na koniec 2024 r. Wzrost zaległości wystąpił w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej (o 7,7%)¹⁹ oraz w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony

¹⁸ Dz. U. z 2025 r. poz. 1691; dalej: k.p.a.

¹⁹ Było to związane z narastającymi odsetkami od nieterminowych wpłat opłat.

Środowiska (o 6,8%), natomiast spadek w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego (o 25,5%)²⁰.

- jednostek samorządu terytorialnego wynosiły 1 826 032,7 tys. zł i były większe o 107 573,0 tys. zł (tj. o 6,3%) od ich stanu na koniec 2024 r. Wynikało to ze wzrostu należności pozostałych do zapłaty przede wszystkim w dwóch działach: 855 – Rodzina oraz 700 – Gospodarka mieszkaniowa.

W DUW prowadzono systematyczną kontrolę terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa. Na koniec 2025 r. u dysponenta III stopnia (DUW) wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 13 018,4 tys. zł i były wyższe o 21,8% od zaległości na koniec 2024 r.²¹ Przeprowadzone na próbie siedmiu zaległości na łączną kwotę 771,8 tys. zł badanie wykazało, że: [1] działania egzekucyjne podejmowano bez zbędnej zwłoki i rzetelnie je dokumentowano, [2] współpracowano z Naczelnikami Urzędów Skarbowych, komornikami sądowymi i z jednostkami merytorycznie odpowiedzialnymi za wydanie rozstrzygnięcia stanowiącego należność Skarbu Państwa, [3] monitorowano działania organów egzekucyjnych i ich skuteczność. Łączna kwota umorzonych należności pieniężnych stanowiąca należności z tytułu dochodów budżetowych w 2025 r. w DUW wyniosła 1 019,5 tys. zł. W tym okresie umorzono 10 oraz rozłożono na raty cztery należności pieniężne. Obowiązujące w DUW regulacje wewnętrzne w zakresie udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych były zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi w tym zakresie. Badanie szczegółowe obejmujące próbę siedmiu umorzonych należności łącznie na kwotę 1 003,8 tys. zł (tj. 99,2% umorzonych należności) wykazało, że zastosowane ulgi były uzasadnione, a przy ich udzielaniu postępowano zgodnie z przyjętymi procedurami wewnętrznymi oraz przepisami powszechnie obowiązującymi, analizowano stan faktyczny i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy. Przeprowadzona ponadto weryfikacja rozłożenia na raty czterech należności obejmujących kwotę 710,0 tys. zł wykazała, że w dwóch przypadkach w toku postępowań wnioskodawcy nie złożyli wszystkich zaświadczeń o pomocy *de minimis* oraz pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymali w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej/bądź nieotrzymania takiej pomocy w tym okresie, do czego zobowiązywał art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej²². Wydając decyzje o uldze w spłacie należności wzięto pod uwagę przedłożone przez wnioskodawców informacje o udzielonej pomocy *de minimis* pobrane z internetowej bazy System Udostępniania Informacji o Udzielonej Pomocy²³ i na te dokumenty w swych wyjaśnieniach powołali się Dyrektorzy Biura Dyrektora Generalnego i Wydziału Finansów i Budżetu. Tymczasem – według NIK – baza danych o udzielonej pomocy nie jest wystarczająco miarodajna do dokonania adekwatnej do potrzeb oceny stanu faktycznego. Gdyż baza jest prowadzona na podstawie o udzielonej pomocy, sporządzanych przez podmiotu ją udzielającą. Za prawidłowość i kompletność ww. sprawozdań odpowiadają wyłącznie podmioty je sporządzające. Ponadto, z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu

²⁰ Było to m.in. wynikiem zapłaty opłaty legalizacyjnej w kwocie 1 175,0 tys. zł w marcu 2025 r., która została ustalona w listopadzie 2024 r. Dodatkowo uchylono należność na kwotę 70,0 tys. zł oraz zapłacono dwie należności w łącznej kwocie 95,0 tys. zł.

²¹ Wpływ na to miał głównie wzrost należności w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w rozdziale 90095 – Pozostała działalność, w § 0970 – Wpływy z różnych dochodów, wynoszący 3 813,7 tys. zł (na koniec 2024 r. takich zaległości nie wykazano), w którym ujęto należności z tytułu opłat za wycinkę drzew.

²² Dz. U. z 2025 r. poz. 468, ze zm.

²³ Dalej: SUDOP, <https://sudop.uokik.gov.pl/home>.

w sprawach dotyczących pomocy publicznej wynika, że dalsze cele postępowań należy przedłożyć informacje o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie, a tych danych nie ma w systemie informatycznym. NIK nie uznała wyjaśnień Dyrektorów za uzasadnione i wskazała, że: [a] załączony wydruk z SUDOP „lista przypadków pomocy publicznej otrzymanej przez beneficjenta” nie został podpisany przez osobę reprezentującą spółkę, jak również nie wskazywał, jakie kryteria zostały przyjęte do jego wygenerowania; [b] zgodnie z informacją umieszczoną na stronie startowej SUDOP wydruki mają charakter tylko informacyjny; [c] zgodnie z art. 6 k.p.a. organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa.

W 2025 r. w DUW spisano pięć przedawnionych należności na łączną kwotę 17,4 tys. zł, których badanie wykazało, że w każdym przypadku było to uzasadnione, a przed podjęciem decyzji o spisaniu należności przedawnionej ustalono stan faktyczny i wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy. W trzech z pięciu przypadków doszło jednak do opieszałości w podejmowaniu czynności inicjujących postępowanie w zakresie ich spisania. Dotyczyło to należności zlikwidowanego Funduszu Skarbu Państwa, które uległy bowiem przedawnieniu na długo przed okresem sprawozdawczym, w którym zostały spisane i wcześniej przestały spełniać definicję aktywów określoną w art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴, tj. nie stanowiły zasobów majątkowych, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych. Do spisania należności doszło w jednym przypadku po 10 latach i trzech miesiącach, a w dwóch przypadkach po ośmiu latach od ich przedawnienia, a nie w okresie sprawozdawczym, w którym podlegały przedawnieniu. Radcy prawni odpowiedzialni za sporządzenie wniosków inicjujących postępowania w zakresie wyśięgowania przedawnionych należności powoływali się w swych wyjaśnieniach na sporządzane opinie, skomplikowany charakter spraw i specyfikę tego typu wierzytelności. W ocenie NIK spisywanie przedawnionych i umorzonych należności przysługujących Wojewodzie warunkuje dotrzymanie wymogów art. 6 ust. 1 uor, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty oraz wymogów art. 20 ust. 1 uor stanowiącego, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

4.2. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA I BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH

4.2.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 85/02 w kwocie 3 043 497,0 tys. zł podlegały zmianom i na koniec 2025 r. wyniosły 4 570 83,4 tys. zł. Źródłem zwiększenia (o 50,2%) planu wydatków w części 85/02 były głównie środki pochodzące z rezerw celowych (39 pozycji²⁵) w łącznej kwocie 1 168 637,3 tys. zł, z części 29 (Obrona narodowa) przyznane²⁶ decyzją Ministra Finansów z 25 lipca 2025 r. w wysokości 356 905,6 tys. zł oraz z części

²⁴ Dz. U. z 2026 r. poz. 522; dalej: uor.

²⁵ Z wyłączeniem rezerwy celowej budżetu środków europejskich.

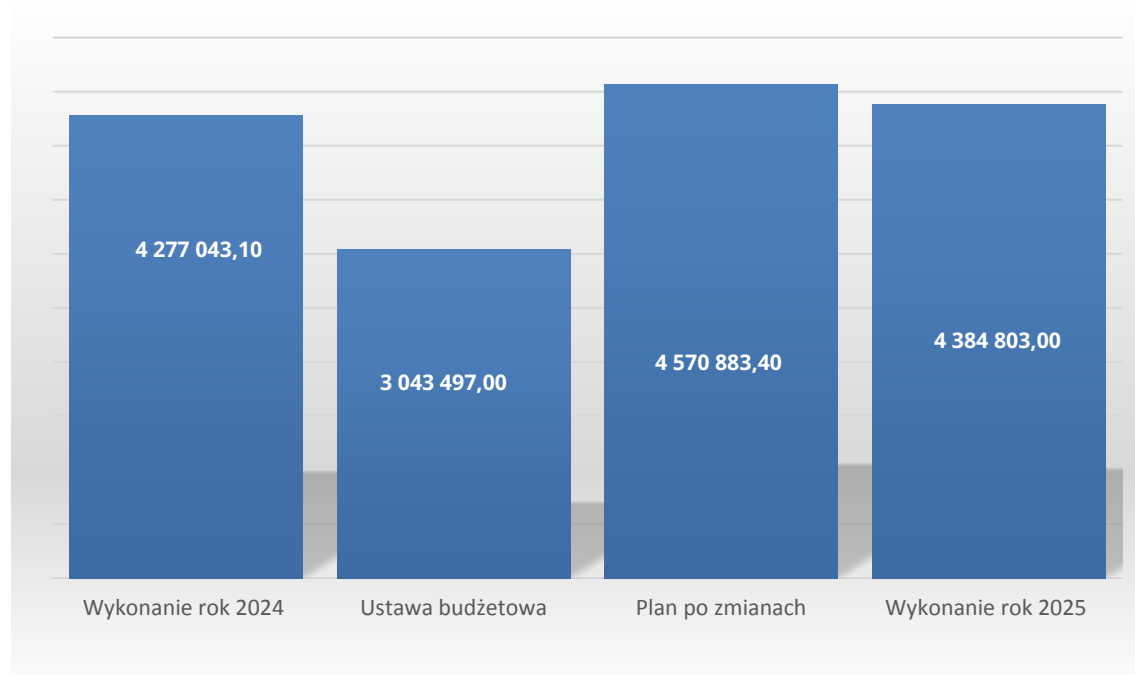
²⁶ Na podstawie art. 199 ust. 3 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. z 2024 r., poz. 1907).

30 (Oświata i wychowanie) przyznane²⁷ decyzją Ministra Finansów z 20 października 2025 r. w kwocie 2 204,5 tys. zł. Zmniejszenie planu wydatków wynikało z 14 decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2025 wydatków w części 85/02 w kwocie ogółem 123 019,1 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa w części 85/02 w 2025 r. zostały zrealizowane w wysokości 4 384 803,0 tys. zł, co stanowiło 95,9% planu po zmianach i były o 107 760,0 tys. zł, tj. o 2,5% większe od roku poprzedniego. Wynikało to głównie ze zwiększenia rezerw celowych budżetu państwa, otrzymania środków na POLiOC oraz wzrostu zaplanowanych wydatków na realizację programu wieloletniego „Budowa Nowego Szpitala Onkologicznego we Wrocławiu”. Analiza wydatków w ośmiu działach klasyfikacji budżetowej²⁸ wykazała, że w 2025 r. największe zmiany w stosunku do roku poprzedniego zaszły w dziale 600 – Transport i łączność, w którym nastąpiło zwiększenie wydatków o 134,7%²⁹ i wyniosło w kontrolowanym okresie 290 512,7 tys. zł (6,6% wydatków w części 85/02 ogółem). Poziom realizacji zaplanowanych wydatków na przestrzeni lat 2024–2025 przedstawia wykres nr 2.

Wykres nr 2

Wydatki budżetu państwa w części 85/02 województwo dolnośląskie (w tys. zł)



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli

²⁷ Na podstawie art. 194 ust. 1 i 2 ufp.

²⁸ Następujące działy: [1] 010 – Rolnictwo i łowiectwo, [2] 600 – Transport i łączność, [3] 750 – Administracja publiczna, [4] 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, [5] 801 – Oświata i wychowanie, [6] 851 – Ochrona zdrowia, [7] 852 – Pomoc społeczna oraz [8] 855 – Rodzina.

²⁹ Wynikało to z otrzymania środków z rezerwy celowej: [1] nr 71, przeznaczonych na pokrycie należności związanych z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów w ramach krajowych pasażerskich przewozów autobusowych w latach 2017–2021, [2] nr 16 oraz nr 71, przeznaczonych na pokrycie zobowiązań wymagalnych z tytułu wydatków związanych z finansowaniem ustawowych uprawnień do bezpłatnych lub ulgowych przejazdów w ramach krajowych pasażerskich przewozów autobusowych w 2025 r., [3] nr 4, przeznaczonych na realizację zadań związanych z usuwaniem skutków powodzi z września 2024r., a także ze [4] wzrostu wynagrodzeń dla pracowników sfery budżetowej o 5%.

Wydatki dysponenta środków budżetu państwa III stopnia (DUW) w 2025 r. wyniosły 217 916,1 tys. zł i były o 28 257,7 tys. zł, tj. o 14,9%, wyższe od wydatków zrealizowanych w 2024 r. (189 658,4 tys. zł) oraz o 6 815,9 tys. zł, tj. o 3,0%, niższe od planu po zmianach (224 732,0 tys. zł).

Szczegółowe dane dotyczące wydatków w części budżetowej 85/02 – województwo dolnośląskie przedstawiono w załączniku nr 6.4. do niniejszej Informacji.

Rezerwy budżetowe

Głównym źródłem zwiększenia planu wydatków w części 85/02 były środki przyznane z rezerw celowych pochodzące z części 83 budżetu państwa (39 tytułów), otrzymane na 2025 r. ogółem w kwocie 1 168 637,3 tys. zł, z czego wydatkowano 1 077 311,4 tys. zł, tj. 92,2% (z tego w 83,5% na udzielone dotacje). W 2025 r. nie otrzymano środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Przeprowadzone badanie w zakresie rozdysponowania przez Wojewodę środków z pięciu rezerw celowych³⁰ o wartości ogółem 135 464,9 tys. zł (stanowiących 11,6% zwiększenia planu wydatków w części 85/02 środkami pochodzącymi z rezerw celowych) wykazało, że:

- wnioskowanie o środki z rezerw wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe;
- w każdym przypadku po otrzymaniu decyzji Ministra Finansów o zwiększeniu planu wydatków, wprowadzono zmiany w planie finansowym dysponenta części 85/02 na 2025 r.;
- otrzymane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem;
- poziom wykorzystania środków pochodzących z poszczególnych rezerw celowych wyniósł od 79,0% do 100,0%.

Plany wydatków WIF oraz WUOZ nie zostały zwiększone o środki pochodzące z rezerwy ogólnej czy rezerw celowych.

Blokowanie planowanych wydatków

Działając na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ufp, w przypadku nadmiaru środków Wojewoda podejmował decyzje o blokowaniu planowanych wydatków, co oznaczało obowiązujący do końca roku zakaz dysponowania nimi. W 2025 r. na podstawie złożonych wniosków wydano 81 takich decyzji na łączną kwotę 34 003,0 tys. zł ³¹, z tego 18 001,3 tys. zł dotyczyło rezerw celowych, a 16 001,7 tys. zł było ujęte w ustawie budżetowej (z tego 58 decyzji na łączną kwotę 23 087,0 tys. zł wydano w grudniu). Najwyższa kwota blokady, tj. 3 931,0 tys. zł dotyczyła środków pozyskanych z rezerwy celowej nr 49 – Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych – na realizację rządowego programu

³⁰ To jest: [1] poz. 7 – Dopłaty do paliwa rolniczego (102 932,1 tys. zł); [2] poz. 11 – Stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych (1 447,0 tys. zł), [3] poz. 12 – Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt (w tym finansowanie programów zwalczania), badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt, produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach, finansowanie zadań zleconych przez Komisję Europejską oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej, w tym na wypłatę wynagrodzeń dla lekarzy wyznaczonych na podstawie art. 16 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej (13 718,1 tys. zł); [4] poz. 18 – Dofinansowanie zadań w obszarze rolnictwa (13 668,8 tys. zł); [5] poz. 59 – Dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej (3 698,9 tys. zł).

³¹ Największe blokady dotyczyły działu 852 – Pomoc społeczna w kwocie 10 558,0 tys. zł (31,1% ogółu blokad).

„Dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego oraz kosztów składek od tych wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w samorządowych instytucjach opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na lata 2024–2027”. Przeprowadzone na próbie obejmującej 51,1% objętych przez Wojewodę w 2025 r. blokadami wydatków³² wykazało, że:

- blokad dokonano na podstawie umotywowanych wniosków;
- podstawę prawną wydanych w tej sprawie decyzji stanowił art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 177 ust. 3 pkt 2 ufp;
- wnioski o blokady oraz decyzje dysponenta części 85/02 o blokadzie zaplanowanych wydatków zostały wprowadzone do Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa TREZOR (dalej: TREZOR);
- decyzje o blokowaniu wydatków Wojewoda podejmował niezwłocznie, w takim samym terminie wprowadzano je do systemu TREZOR;
- nie stwierdzono zwłoki w podjęciu przez dysponenta części 85/02 decyzji o blokowaniu wydatków.

W DUW w trakcie roku dokonywane były z inicjatywy dysponenta części analizy wykonania wydatków³³ w celu identyfikacji zagrożenia w zakresie niewykorzystania środków dotacji.

Wykonanie zaplanowanych wydatków według grup ekonomicznych

Podział wydatków w części 85/02 (w tym budżet środków europejskich), według grup ekonomicznych przedstawiał się w 2025 r. następująco: [1] dotacje i subwencje – 2 972 842,7 tys. zł (67,2% wydatków ogółem); [2] świadczenia na rzecz osób fizycznych – 6 201,0 tys. zł (0,1%); [3] wydatki bieżące jednostek budżetowych – 764 048,3 tys. zł (17,3%); [4] wydatki majątkowe – 574 062,6 tys. zł (13,0%); [5] środki własne Unii Europejskiej – 40 180,4 tys. zł (0,9%); [6] współfinansowanie projektów z udziałem UE (wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp, w tym wydatki budżetu środków europejskich) – 67 648,5 tys. zł (1,5%). W stosunku do roku poprzedniego zmniejszyły się o 11,7% wydatki w grupie dotacje i subwencje, natomiast zwiększenie wydatków miało miejsce: o 18,4% w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych, o 6,2% w grupie wydatków bieżących jednostek budżetowych, o 300,2% w grupie wydatków majątkowych, o 33,1% w grupie środki własne Unii Europejskiej oraz o 61,8% w grupie współfinansowanie projektów z udziałem środków UE.

W WIF większość (tj. 99,9%) zrealizowanych wydatków stanowiły wydatki bieżące, a pozostałą część (0,1%) wydatki w grupie świadczenia na rzecz osób fizycznych. Podobnie w WUOZ, gdzie najwięcej wyniosły wydatki bieżące w kwocie 17 012,0 tys. zł (98,3%), które wzrosły o 5,2% w stosunku do roku poprzedniego, co wynikało głównie ze wzrostu wynagrodzeń. Kolejna grupa ekonomiczna to współfinansowanie projektów z udziałem UE w kwocie 268,4 tys. zł (1,6%), które zwiększyło się o 200,6% w stosunku do roku poprzedniego, co wynikało z przystąpienia przez WUOZ do realizacji wydatków w ramach Programu Operacyjnego Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko, a najmniejsza grupa to świadczenia na rzecz osób

³² Na łączną kwotę 17 391,1 tys. zł wynikających z ośmiu decyzji Wojewody Dolnośląskiego.

³³ Za I półrocze i począwszy od sierpnia 2025 r. cyklicznie co miesiąc.

fizycznych w kwocie 19,7 tys. zł (0,1%), które zmniejszyły się w stosunku do roku poprzedniego o 22,1%.

Zrealizowane wydatki przeznaczone na dotacje w części 85/02 w 2025 r. wyniosły 3 573 464,4 tys. zł (95,0% planu po zmianach) i obejmowały one³⁴:

- dotacje celowe dla jst wynoszące 2 947 554,1 tys. zł (99,15%);
- dotacje celowe dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych wynoszące 15 958,4 tys. zł (0,54%);
- dotacje podmiotowe wynoszące 3 884,6 tys. zł (0,13%);
- dotacje celowe na dofinansowanie zadań zleconych fundacjom, stowarzyszeniom oraz pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych wynoszące 5 445,6 tys. zł³⁵ (0,18%).

W 2025 r. Wojewoda przeprowadził cztery kontrole realizacji oraz ocen prawidłowości wykorzystania dotacji, w wyniku których sporządzono wystąpienia pokontrolne, w których pozytywnie oceniono trzy kontrolowane jednostki, a w stosunku do czwartej wydano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki na świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 85/02 wyniosły 3 503,0 tys. zł, a po dokonanych w ciągu roku zmianach 6 379,9 tys. zł, z czego zrealizowano 6 201,0 tys. zł, tj. 97,2%, w tym przez dysponenta III stopnia w kwocie 223,0 tys. zł (tj. 91,0% planu po zmianach).

Wynikające z ustawy budżetowej wydatki bieżące w części 85/02 w kwocie 742 128,0 tys. zł w trakcie roku zwiększono do 771 361,1 tys. zł, z czego zrealizowano 764 048,3 tys. zł, tj. 99,1%, w tym przez dysponenta III stopnia w kwocie 200 778,0 tys. zł (tj. 98,6% planu po zmianach).

W budżecie dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie 78,9% wydatków bieżących stanowiły wynagrodzenia i pochodne, 2,3% wynagrodzenia bezosobowe, a 18,8% pozostałe wydatki. Przeciętne zatrudnienie³⁶ w części 85/02 w 2025 r. wyniosło 3 515 osób i było wyższe niż w 2024 r. o 65 osób, z tego zatrudnienie w DUW wynoszące 994,46 osoby, zwiększyło się w stosunku do 2024 r. o 62,51 osób (tj. o 6,7%), co wynikało ze wzrostu zatrudnienia m.in. w Centrum Powiadamiania Ratunkowego, Wojewódzkim Zespole ds. Orzekania o Niepełnosprawności (dalej: WZON) oraz Dyspozytorni Medycznej. Wydatki na wynagrodzenia w 2025 r. w części 85/02 wyniosły 518 361,6,0 tys. zł (99,6% planu po zmianach) i były wyższe w porównaniu do wydatków z roku poprzedniego o 6,9%. Wynikało to m.in. z pozyskania środków na wymagane zwiększenia wynagrodzeń i uposażeń, wypłaty świadczenia motywacyjnego oraz wypłaty wynagrodzeń i ekwiwalentów za niewykorzystany urlop osoby odwołanej z kierowniczego stanowiska w DUW.

W WIF przeciętne zatrudnienie w 2025 r. wyniosło 19,9 etatów, a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto 12,7 tys. zł, co nie uległo znaczącej zmianie w stosunku do roku 2024,

³⁴ Dotyczy wydatków na dotacje ogółem w kwocie 2 972 842,7 tys. zł – bez wydatków majątkowych i współfinansowania projektów z udziałem UE.

³⁵ Głównym źródłem wzrostu wydatków w grupie dotacje i subwencje (dotacje na dofinansowanie zadań zleconych fundacjom, stowarzyszeniom oraz pozostałym jednostkom niezaliczanym sektora finansów publicznych) były środki otrzymane na realizację POLiOC.

³⁶ W przeliczeniu na pełne etaty.

w którym wynosiło odpowiednio 21,8 etatów oraz 11,8 tys. zł. W WUOZ przeciętne zatrudnienie wyniosło 98,15 osoby (96,30 osoby w 2024 r.), a przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto 10,0 tys. zł (9,6 tys. zł w 2024 r.).

Szczegółowe dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń w części 85/02 – województwo dolnośląskie przedstawiono w załączniku nr 6.5. do niniejszej Informacji.

W ramach wydatków majątkowych dokonywanych bezpośrednio przez DUW na 2025 r. zaplanowano 3 999,0 tys. zł na siedem zadań. W trakcie roku, z uzasadnionych przyczyn wprowadzono 17 nowych zadań a zrezygnowano z dwóch. Spośród 22 zaplanowanych (po zmianach) zadań wykonano 16 o wartości ogółem 5 949,4 tys. zł (76,3% planu po zmianach) a ich realizacja przyniosła zakładane efekty.

W WIF nie zaplanowano i nie zrealizowano wydatków majątkowych w 2025 r.

Według pierwotnego planu finansowego WUOZ na 2025 r. nie zamierzano ponieść wydatków majątkowych. Dopiero we wrześniu 2025. podjęto korespondencję z Wojewodą w sprawie zwiększenia planu m.in. ze względu na zapewnienie otrzymania nowego sprzętu w ramach grantu „Cyberbezpieczny Rząd”, czego skutkiem byłoawnioskowanie w październiku 2025 r. o zwiększenie planu o wydatki inwestycyjne w kwocie 200,0 tys. zł, na realizację zadania polegającego na modernizacji sieci teleinformatycznej w siedzibie urzędu. Mimo pozytywnego rozpatrzenia przez Wojewodę wniosku 13 listopada 2025 r. wycofano się wykonania tego zadania wnosząc o zmniejszenie wydatków inwestycyjnych w takiej samej kwocie. Wojewoda uwzględnił kolejny wniosek wydając decyzję z 14 listopada 2025 r. zmniejszającą plan wydatków WUOZ o 200,0 tys. zł. W ocenie NIK Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków nierzetelnie zaplanował realizację zadania pn. „Modernizacja sieci teleinformatycznej”. Pierwszą informację na temat możliwości przystąpienia do konkursu grantowego „Cyberbezpieczny Rząd” WUOZ otrzymał 24 lutego 2025 r., z kolei 31 marca 2025 r. dowiedział się o złożeniu przez DUW wniosku uwzględniającego w nim WUOZ. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków wyjaśnił, że identyfikacja problemów z siecią teleinformatyczną nastąpiła w III kwartale 2025 r. (jednocześnie wskazując, że wykonywano ją w 2008 r.), a decyzja zwiększająca plan wydatków wpłynęła 7 października 2025 r., czas na realizację był realnie bardzo krótki (podjęto czynności mające charakter nieformalny po czym zorientowano się, że nie jest możliwe przeprowadzenie pełnego procesu realizacji inwestycji). NIK stoi na stanowisku, że w przypadku wcześniejszego przystąpienia (zaraz po otrzymaniu informacji o uwzględnieniu udziału WUOZ w konkursie grantowym) do realizacji zadania modernizacji sieci teleinformatycznej planowane środki mogłyby zostać wykorzystane w terminie, w sposób celowy i bez wystąpienia ryzyka zwrotu wydatków inwestycyjnych w kwocie 200,0 tys. zł.

Postępowania sądowe

Wobec DUW w ramach postępowań administracyjnych toczyło się (tj. wniesiono pozew lub skargę) 3 323 postępowań, spośród których 2 601 to były sprawy administracyjne, a 722 to sprawy cywilne. Najwięcej z nich dotyczyło spraw prowadzonych przez Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (2 441) oraz Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności (722). We wszystkich sprawach reprezentację powierzano pracownikom DUW, a łączna wartość sporów wyniosła 10 288,6 tys. zł.

Kontrola wykazała również, że z powodu przewlekłości i beczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych DUW w 2025 r. poniósł koszty w kwocie 152,6 tys. zł z tytułu

137 zobowiązań finansowych (wyroków sądowych). Przedmiotowe sprawy były prowadzone przede wszystkim przez Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców (dalej: Wydział SOC)³⁷. Przewlekłość i beczynność w prowadzonych postępowaniach administracyjnych NIK oceniła jako działanie niegospodarne i nierzetelne, przy czym zauważyła, że wystąpiły one jeszcze przed 2025 r., a skutkowały zobowiązaniami uregulowanymi właśnie w tym okresie. Wojewoda wyjaśniła m.in., że powodem występowania powyższych zdarzeń dotyczących Wydziału SOC była ilość wpływających wniosków w zakresie spraw związanych z obsługą cudzoziemców, powołała się na wprowadzone od początku 2025 r. korzystne rozwiązania związane z obsługą cudzoziemców, przedstawienie pracownikom tej komórki organizacyjnej realnych do osiągnięcia celów oraz określenia czasu realizacji zadań, a także możliwości aktywnego uczestniczenia w ww. procesie zmian (pracy w godzinach nadliczbowych oraz przedkładania własnych propozycji rozwiązań i usprawnień). Wojewoda wyjaśniła ponadto, że w 2026 r. trwa realizacja Planu Naprawczego w zespole zezwoleń na pracę, celem realizacji zaległości i sprawniejszego prowadzenia postępowania, trwają też prace nad wdrożeniem robotyzacji, celem odciążenia pracowników i przyspieszenia powtarzalnych procesów. W zakresie spraw pozostałych trzech wydziałów (dotyczących sześć, pojedynczych poleceń zapłaty) Wojewoda wyjaśniła, że powodem powstania przewlekłości i beczynności postępowania była m.in. duża ilość spraw wpływających do danego wydziału DUW, złożony i czasochłonny charakter spraw oraz braki kadrowe. NIK nie kwestionując prawidłowości podjętych w DUW działań mających na celu terminowe załatwianie spraw w zakresie cudzoziemców zauważyła również, że w 2025 r. w stosunku do 2024 r. wysokość zobowiązań wynikających z wyroków sądowych za beczynność i przewlekłość Wojewody (w zakresie spraw Wydziału SOC), obniżyła się z 1 770,0 tys. zł do 145,3 tys. zł, czyli (o 91,8%), co świadczy o istotnym postępie w zakresie usprawnienia DUW, konieczne jest więc utrzymanie pozytywnych efektów działań naprawczych w tym obszarze.

W 2025 r. wobec WIF były prowadzone trzy postępowania sądowoadministracyjne, zainicjowane skargami na Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego (dalej: DWIF). W dwóch postępowaniach Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu stwierdził bezskuteczność czynności DWIF (w sierpniu 2025 r. złożono do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargi kasacyjne – na dzień zakończenia kontroli nierozpatrzone), a w jednej sprawie odrzucił skargę.

Wobec WUOZ (jako współpozwanego) w 2025 r. było prowadzone jedno postępowanie sądowe o zapłatę odszkodowania, w którym wartość sporu wyniosła 72,0 tys. zł.

Wydatki, które w 2025 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego

W roku 2025 w części 85/02 wystąpiły wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego i miały zostać zrealizowane w 2026 r. Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 2025 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2025 nie wygasają z upływem roku budżetowego³⁸ Wojewoda wydał 17 grudnia 2025 r. w tej sprawie decyzję obejmującą pięć zadań w łącznej kwocie 2 505,9 tys. zł.

³⁷ Pracy tego wydziału dotyczyło 131 poleceń zapłaty na łączną kwotę 145,3 tys. zł (95,2%).

³⁸ Dz. U. poz. 1785,

Wyniki szczegółowego badania wydatków³⁹

a) Dotacje bieżące i majątkowe

Badanie przeprowadzone na próbie obejmującej 301 348,4 tys. zł⁴⁰ tj. 8,3% wydatków na dotacje w części 85/02⁴¹ wykazało, że ich przekazywanie i rozliczenie następowało zgodnie z zasadami określonymi w ufp. Nie zidentyfikowano przypadków zawarcia w umowach z beneficjentami zapisów umożliwiających refundację wydatków poniesionych przed udzielaniem dotacji ani sfinansowania (dofinansowania) zadań w części lub całości zrealizowanych przed podpisaniem umów.

b) Wydatki bieżące i majątkowe

Szczegółowym badaniem NIK objęła 11 179,3 tys. zł, stanowiących 18,7% wydatków pozapłacowych DUW,⁴² z czego 47 wydatków na kwotę 10 075,4 tys. zł wytypowano do kontroli losowo metodą monetarną MUS⁴² (na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym w ramach pozostałych grup ekonomicznych o wartości powyżej 1,0 tys. zł), a pięć wydatków bieżących lub majątkowych DUW związanych z finansowaniem zadań z zakresu ochrony ludności i obrony cywilnej na kwotę 1 103,9 tys. zł dobrano w sposób celowy. Ich realizacja była zgodna z art. 44 ust. 3 ufp, wydatki te były celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności. Przed poniesieniem objętych kontrolą wydatków dowody księgowe weryfikowano pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym, podlegały one kontroli wstępnej, a także sprawdzeniu pod względem legalności, rzetelności oraz zamówień publicznych, ich załączniki stanowiły dokumenty potwierdzające zrealizowanie wydatku (np. protokoły zdawczoodbiorcze). Objęte badaniem środki trwałe prawidłowo ujęto w ewidencji środków trwałych i poprawnie sklasyfikowano, tj. zaliczono do właściwej kategorii środków trwałych, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych⁴³, dokonywano ich kontroli funkcjonalnej, a dokumenty zakupu były poddawane kontroli merytorycznej, obejmującej m.in. datę rozpoczęcia eksploatacji. Zadania inwestycyjne zostały zrealizowane, a roboty i dostawy protokolarnie odebrano.

W WIF badaniem objęto próbę wydatków pozapłacowych w kwocie 380,3 tys. zł (59,5% tego rodzaju wydatków) na podstawie 39 dowodów księgowych wybranych losowo (metodą MUS). Były one celowe, ponoszono je zgodnie z obowiązującym prawem i z zasadą gospodarnego dokonywania wydatków ze środków publicznych, rzetelnie skalkulowane i zgodne z planem finansowym WIF, a płatności realizowano terminowo.

Poddane kontroli w WUOZ wydatki (wybrane losowo metodą MUS) wyniosły 575,2 tys. zł (46 zapisów/dowodów) i stanowiły 21,0% wydatków pozapłacowych. Poniesiono je zgodnie

³⁹ Bez opisanych wcześniej wyników badań rezerw celowych i blokad planowanych wydatków.

⁴⁰ Przeznaczonych na: [1] dofinansowanie przewoźnikom oraz operatorom publicznego transportu zbiorowego do biletów z ustawowymi ulgami, w dziale 600 – Transport i łączność; [2] finansowanie staży podyplomowych lekarzy i lekarzy dentystów, w dziale 851 – Ochrona zdrowia; [3] finansowanie wypłat zasiłków celowych dla osób i rodzin, które poniosły straty w wyniku powodzi, w dziale 852 – Pomoc społeczna; [4] finansowanie inwestycji w Dolnośląskim Ośrodku Polityki Społecznej, w dziale 855 – Rodzina [5] finansowanie realizacji zadań wynikających z Programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat trzech Aktywny Maluch 2022–2029, w dziale 855 – Rodzina; oraz [6] finansowanie zadań dotyczących ochrony ludności i obrony cywilnej, w dziale 752 – Obrona narodowa.

⁴¹ Łącznie z dotacjami na wydatki z budżetu środków UE (4 471,2 tys. zł).

⁴² Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

⁴³ Dz. U. poz. 1864.

z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów statutowych WUOZ. Wykonanie wydatków w kwocie 474,9 tys. zł było zgodne z art. 44 ust. 3 ufp, gdyż były one celowe, zostały rzetelnie skalkulowane i zaplanowane. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności. Badanie wykazało jednak nieprawidłowości dotyczące dwóch wydatków łącznie w kwocie 100,3 tys. zł dotyczących zakupu mebli (17,4% badanej próby), które poniesiono w 100% jako zaliczki na podstawie faktur proforma (z września i listopada 2025 r.), nie zawierając z wykonawcą pisemnej umowy o zamówienie publiczne, a zatwierdzając do wypłaty faktury zaliczkowe (wystawione przez tego samego wykonawcę w październiku i grudniu 2025 r.), dopiero po ich opłaceniu. Dolnośląski Wojewódzki Konserwator Zabytków (dalej: DWKZ) wyjaśnił, że powyższe zamówienia zostały zrealizowane poprzez faktury proforma jako zapłatę „z góry”, zgodnie z ustnie oraz elektronicznie (e-mail) zawartymi umowami, a taka forma była związana ze specyfiką realizowanego zamówienia. NIK, nie kwestionując ważności zawartego stosunku umownego, wskazała, że swoboda kontraktowa doznaje w przypadku jednostek sektora finansów publicznych istotnego ograniczenia i ani umowa zawarta w formie ustnej, ani korespondencja e-mailowa nie stanowią wystarczającej formy udzielania zamówień publicznych. Odnosząc się do udzielonych zamówień publicznych DWKZ wyjaśnił, że wskazane okoliczności w sprawie nie skutkowały zapłatą w formie zaliczki w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Była to zapłata „z góry” za wykonanie zamówienia, a faktura proforma była dokumentem handlowym stanowiącym wezwanie do zapłaty, która została dokonana „z góry”, a nie jako zaliczka w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. NIK nie zgadzając się z powyższymi argumentami uznała, że z opisu faktur proforma dotyczących zakupu mebli wyraźnie wynikało, że były to faktury „zaliczkowe”, a żaden przepis prawa nie upoważnia kierownika państwowej jednostki budżetowej do udzielania wykonawcy zamówienia publicznego zaliczki w wysokości 100% wynagrodzenia. W kwestii weryfikacji pod względem formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzenia do wypłaty faktur zaliczkowych już opłaconych DWKZ wyjaśnił, że było to zgodne z wewnętrznymi procedurami i wynikało ze wzoru stosowanej w WUOZ pieczętki. NIK, mając na względzie, że płatność za dokonane zakupy nastąpiła już wcześniej znajdujące się na fakturach zaliczkowych potwierdzenie zgodności oraz zatwierdzenie do wypłaty uznała za działania nierzetelne.

c) Szkolenia

Badanie poniesionych przez DUW wydatków na szkolenia, przeprowadzone na próbie obejmującej 213,4 tys. zł (tj. 54,9% wydatków na ten cel) wykazało, że finansowanie szkoleń było prawidłowe i służyło podnoszeniu kwalifikacji pracowników tego urzędu. Kontrola przeprowadzona na próbach obejmujących wydatki na jedno (z pięciu) w WIF i trzy (z pięćdziesięciu) zrealizowanych szkoleń w WUOZ również nie wykazała nieprawidłowości.

d) Kary i odszkodowania

Objęte badaniem pięć kar i pięć odszkodowań zapłaconych przez DUW na łączną kwotę 36,5 tys. zł (23,9%) wykazało, że wydatki te poniesiono we właściwej wysokości oraz terminie, a ze względu na konieczność niezwłocznego regulowania obowiązkowych płatności zrealizowano je przed dokonaniem zmian w planie finansowym DUW.

e) Ekwiwalenty za urlopy wypoczynkowe

Kontrola wypłaty ekwiwalentów dla 30 pracowników DUW, na łączną kwotę 158,4 tys. zł (stanowiących 61,6% wydatków na ekwiwalenty za urlopy wypoczynkowe) wykazała, że były one wypłacane prawidłowo.

W WUOZ badaniem objęto wszystkie wydatki poniesione na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy ogółem w kwocie 6,0 tys. zł dotyczącej czterech pracowników, w jego wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości. W WIF nie ponoszono tego rodzaju wydatków.

f) Zadania dotyczące ochrony ludności i obrony cywilnej

Objęte badaniem wydatki DUW na 10 zadań (w tym pięć w kwocie 7 694,7 tys. zł realizowanych w formie dotacji dla jst oraz pięć o wartości 1 103,9 tys. zł zrealizowanych w formie wydatków bieżących/majątkowych) łącznie w kwocie 8 798,6 tys. zł, stanowiącej 3,0% wydatków związanych z POLiOC zostały poniesione na zadania określone w tym programie, ich weryfikacja nie wykazała nieprawidłowości.

Zespół ds. orzekania o niepełnosprawności

Wydatki poniesione z tytułu funkcjonowania WZON w 2025 r. wyniosły ogółem 16 651,1 tys. zł (o 74,8% więcej niż w 2024 r., co wynikało ze wzrostu liczby załatwianych spraw i członków tego zespołu). Zaplanowano je przede wszystkim w ustawie budżetowej, a 02% wydatków WZON pochodziło z rezerwy celowej (uruchomionej w związku ze zwiększeniem ilości posiedzeń składów orzekających ze względu na znaczną ilość wpływających odwołań od orzeczeń wydawanych w I instancji). Szczegółowym badaniem objęto wydatki w kwocie 1 391,3 tys. zł (8,3% wydatków WZON) poniesione na wynagrodzenia 10 członków WZON (w tym pięciu pracowników DUW). Wypłacono je terminowo, ich wysokość była adekwatna do nakładów pracy, nie stwierdzono rozbieżności płacowych na podobnych stanowiskach, a w przypadku pracowników DUW ich obowiązki we WZON nie kolidowały z wynikającymi z zatrudnienia na umowę o pracę. Wypłata poddanych kontroli wynagrodzeń była również zgodna z zarządzeniem Wojewody Dolnośląskiego nr 63 z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie składu osobowego WZON oraz zadań i wysokości wynagrodzenia Członków WZON ze zm. Przeprowadzone ponadto badanie terminowości realizacji zadań wykazało jednak, że w dziewięciu na dziesięć postępowań prowadzonych przez WZON (90% badanej próby) nie przestrzegano przepisów proceduralnych. W pięciu sprawach z zakresu ustalania poziomu wsparcia przekroczono trzymiesięczny, wynikający z art. 6b⁴ ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁴⁴ (opóźnienia wyniosły od 93 do 118 dni), a cztery sprawy dotyczące orzekania o niepełnosprawności w drugiej instancji zostały załatwione po upływie miesięcznego wynikającego z art. 35 § 3 k.p.a. terminu (opóźnienia wyniosły od 26 do 63 dni) lub nie dokonano w nich zawiadomienia strony – na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. – o niezakończonym w terminie. Przewodnicząca WZON wyjaśniając powyższe nieprawidłowości powołała się na braki kadrowe w zespole, dużą liczbę wpływających wniosków oraz ograniczoną dostępność lekarzy określonych specjalizacji. Dodała również, że od 2025 r. wprowadzono plan naprawczy mający na celu rozpatrzenie wniosków zaległych z 2024 r. oraz skrócenie czasu oczekiwania na wydanie decyzji, co – zdaniem Przewodniczącej WZON – przynosi rezultaty.

g) Zamówienia publiczne

Stosując się do art. 23 ust. 1 pzp na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych opublikowano plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych DUW na 2025 r. oraz jego

⁴⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 913, ze zm.

aktualizację, nie dopełniono jednak wynikającego z tego samego przepisu obowiązku umieszczenia go na stronie internetowej DUW. Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o łącznej wartości poniesionych wydatków w kwocie 523,0 tys. zł, z czego do jednego miały zastosowanie zasady wynikające z pzp, a do dwóch z zarządzenia nr 57 Dyrektora Generalnego Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu z dnia 9 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu ze zm.

Postępowanie o wartości szacunkowej w kwocie 325,2 tys. zł, zrealizowane w trybie zamówienia podstawowego bez prowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 pzp zostało przeprowadzone prawidłowo, jednak – jak wyjaśniła Dyrektorka Generalna – z powodu omyłek, ogłoszenie o wykonaniu umowy sporządzono nierzetelnie, a braki formalne stwierdzono w oświadczeniu złożonym na podstawie art. 56 ust. 2 pzp przez kierownika zamawiającego oraz w protokole z tego postępowania.

Weryfikacja postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego poniesiono wydatek w wysokości 60,3 tys. zł brutto wykazała uchybienia formalne w formularzu zgłoszeniowym, inicjującym wszczęcie tego postępowania oraz niedotrzymanie warunków jego organizacji, co – jak wyjaśniła Dyrektorka Generalna – także wynikało z omyłek.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku którego z poniesiono w DUW wydatek w wysokości 96,2 tys. zł zostało przeprowadzone zgodnie z zasadami wynikającym z ww. zarządzenia Dyrektora Generalnego.

W WIF nie wprowadzono pisemnych regulacji wewnętrznych dotyczących udzielenia zamówień publicznych, w tym o wartości poniżej 130,0 tys. zł, co NIK uznała za nierzetelne. DWIF wyjaśnił, że zamówienia publiczne udzielane były według zasad wynikających z zarządzenia DWIF nr 6/2018 z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie pobierania i gromadzenia środków publicznych, zaciągania zobowiązań finansowych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, procedur i form sprawowania kontroli finansowej w ramach kontroli zarządczej. NIK wskazała, że w dokumencie tym zawarto ogólne zasady dotyczące m.in. zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, natomiast nie ujęto procedury dokonywania zamówień, której wprowadzenie (dla zamówień poniżej 130 tys. zł netto)⁴⁵ jest konieczne, aby zagwarantować przestrzeganie, określonych w art. 44 ust. 3 ufp, zasad wydatkowania środków publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, umożliwiając terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Szczegółowym badaniem w WIF objęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w wyniku którego poniesiono wydatek w wysokości 9,3 tys. zł, w jego toku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrolą w WUOZ objęto udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej 67,6 tys. zł. Przeprowadzone postępowanie było zgodne z Zarządzeniem nr 23/2018 DWKZ z dnia 17 października 2018 r. w sprawie: ramowych procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro. Zobowiązanie do realizacji tego zamówienia nie zostało jednak udokumentowane, a 100% płatności dokonano

⁴⁵ Od 1 stycznia 2026 r. dla zamówień poniżej 170,0 tys. zł netto.

w formie zaliczki na podstawie faktury proforma (na 32 dni przed odbiorem będących przedmiotem zamówienia mebli).

Zobowiązania

Zobowiązania budżetu państwa w części 85/02 na koniec 2025 r. wyniosły 47 247,0 tys. zł i stanowiły 1,1% zrealizowanych wydatków. Związane były przede wszystkim z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym (34 913,7 tys. zł⁴⁶). Na koniec 2025 r. zobowiązania wymagalne w części 85/02 nie wystąpiły.

Zobowiązania WIF na koniec 2025 r. wyniosły łącznie 240,2 tys. zł (w tym 191,6 tys. zł z tytułu wynagrodzeń oraz 48,6 tys. zł z tytułu pozostałych wydatków bieżących). Zobowiązania WUOZ na ten sam dzień wyniosły 1 035,0 tys. zł (w tym 809,3 tys. zł dotyczyło dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników, 137,0 tys. zł, składek na ubezpieczenie społeczne, 31,0 tys. zł zakupu usług pozostałych oraz 29,4 tys. zł zakupu energii). W obydwu powyższych kontrolowanych jednostkach były to zobowiązania niewymagalne.

4.2.2. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH

W ustawie budżetowej zaplanowano wydatki w ramach budżetu środków europejskich w części 85/02 w kwocie 45 924,0 tys. zł, a następnie w trakcie roku zwiększono je o 33 925,4 tys. zł⁴⁷ środkami pochodzącymi z rezerwy celowej poz. 98 – Finansowanie programów z budżetu środków europejskich. Plan po zmianach wyniósł 79 849,4 tys. zł i obejmował wydatki na realizację zadań w ramach trzech poniższych programów:

- Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027 w kwocie 74 625,6 tys. zł, z tego zrealizowano 38 934,1 tys. zł (52,2%), co w ramach realizacji programu „Przyjazna Szkoła” wynikało z mniejszego zapotrzebowania przez organy prowadzące szkoły niż kwota zabezpieczonych środków, a w ramach programu „Aktywny Maluch” ze zmian w konsekwencji pism/wniosków beneficjentów o przesunięcie niewykorzystanych środków z 2025 r. na 2026 r. lub o zmianę terminu zakończenia realizacji zadania, a także o przesunięcie rozpoczęcia II etapu – funkcjonowania;
- Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027 w kwocie 4 971,8 tys. zł, z tego zrealizowano 1 003,9 tys. zł (43,0%), co wynikało z niższego niż zakładano wykorzystania środków przez: [1] Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu (nie poniesiono wydatków w ramach kosztów pośrednich), [2] Wydział Infrastruktury DUW (mniejsza niż planowano ilość wniosków, które wpłynęły w 2025 r.), [3] Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu (brak realizacji zadania, na które została wydana Decyzja Ministra Finansów i Gospodarki w związku z niewykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę), [4] DUW (środki na Dyspozytornię Medyczną nie zostały wykorzystane ze względu na zmianę decyzji dotyczącej lokalizacji inwestycji i związane z tym opóźnienie rozpoczęcie realizacji projektu), [5] WUOZ (decyzja zwiększająca plan została wydana 30 grudnia 2025 r. co ograniczyło możliwość pełnego wydatkowania środków);

⁴⁶ Dodatkowe wynagrodzenie roczne wraz z pochodnymi i składkami na Pracownicze Plany Kapitałowe.

⁴⁷ Na podstawie czterech decyzji Ministra Finansów i Gospodarki.

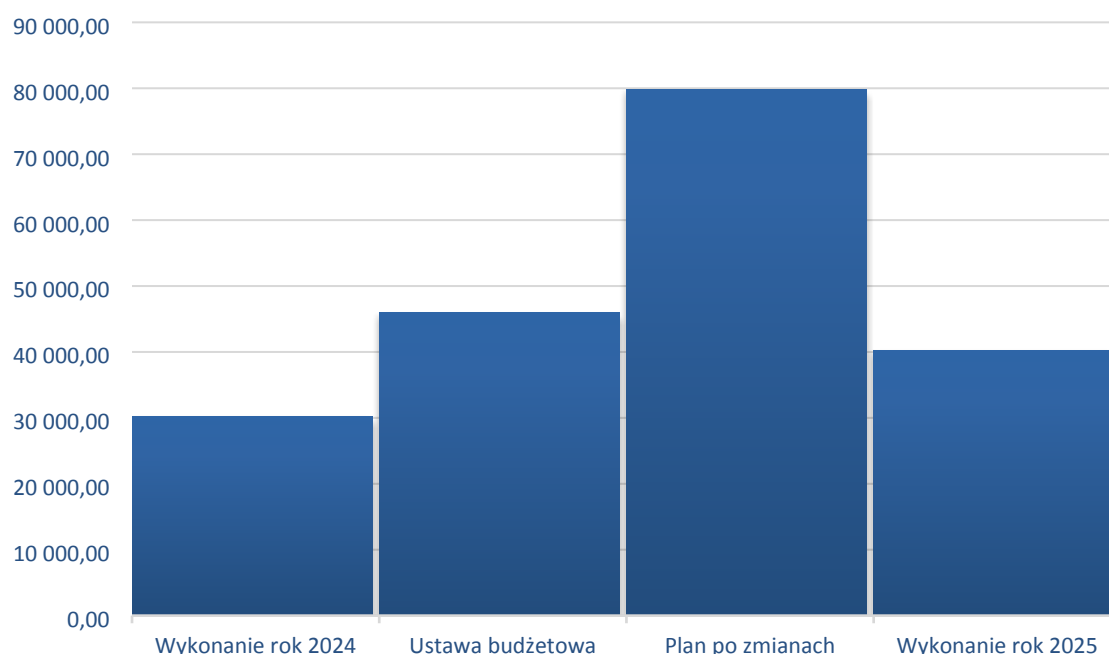
- Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021–2027 w kwocie 252,0 tys. zł, z tego zrealizowano 242,4 tys. zł (96,2%).

Powodem zwiększenia w stosunku do roku poprzedniego wykonania wydatków ogółem w ramach budżetu środków europejskich w 2025 r. o 33,1% było: przystąpienie Kuratorium Oświaty we Wrocławiu do Programu Przyjazna Szkoła w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027, otrzymanie przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu środków z rezerwy celowej na realizację Programu Fundusze na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027 i INTERREG Czechy – Polska 2021–2027 oraz zwiększenie zrealizowanych wydatków w ramach w Programu „Aktywny Maluch”.

Stan realizacji wydatków budżetu środków europejskich na przestrzeni lat 2024–2025 przedstawia wykres nr 3.

Wykres nr 3

Wydatki budżetu środków europejskich w części 85/02 województwo dolnośląskie (w tys. zł)



Źródło: opracowanie własne NIK na podstawie wyników kontroli

W ramach budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej zaplanowane zostały wydatki DUW (dysponent III stopnia) w wysokości 3 239,0 tys. zł, po zmianach plan wyniósł 3 171,0 tys. zł. Środki te zostały wykorzystane w kwocie 315,0 tys. zł, co stanowiło 9,9% planu (po zmianach). Przyczyną niskiego stopnia wykonania wydatków w tym zakresie było: przesunięcie terminu realizacji budowy dyspozytorni medycznej we Wrocławiu w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027 (Wojewoda dokonał blokady tych środków), niższe koszty projektu „Profesjonalne wsparcie w zakresie wdrażania przepisów ustawy o ekonomii społecznej” (absencje chorobowe uczestników projektu) oraz oddelegowanie jednego z uczestników projektu „Aktywny Maluch” do pracy w Wydziale SOC.

Przeprowadzone badanie obejmujące pięć wydatków DUW z budżetu środków europejskich w kwocie 36,3 tys. zł⁴⁸ (stanowiących 11,5% tego rodzaju wydatków), wykazało, że: [1] poniesiono je na cele i zadania ujęte w umowie o dofinansowanie zgodnie z jej treścią; [2] zrealizowane je do wysokości kwot ujętych w planie finansowym jednostki i terminowo opłacono; [3] były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie projektu i poniesione w okresie kwalifikowalności; [4] zostały zrealizowane na podstawie list płac; [5] należycie je dokumentowano; [6] zlecenia płatności były przekazywane do Banku Gospodarstwa Krajowego we właściwych terminach i kwotach.

Szczegółowy wykaz wykonanych w 2025 r. wydatków budżetu środków europejskich w części 85/02 w porównaniu do planu, planu po zmianach i wydatków zrealizowanych w poprzednim roku przedstawia załącznik nr 6.6. do niniejszej Informacji.

4.3. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych sprawozdań za 2025 r. przez dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie, a także sprawozdań jednostkowych DUW, jako urzędu obsługującego Wojewodę:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach,
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Ponadto kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdanie za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/02 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane

⁴⁸ Badaniem objęto wydatki dokonane na podstawie pięciu dowodów księgowych, które zostały dobrane celowo (kryterium największej wartości).

w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Sprawozdania przedstawiały wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach.

Kontrola przeprowadzona w WIF wykazała nieprawidłowości polegające m.in. na: ewidencjonowaniu dochodów budżetowych w sposób niezgodny z Zakładowym planem kont oraz niezapewnieniu trwałości zapisów księgowych miesiąca grudnia 2025 r. w momencie sporządzania rocznych sprawozdań budżetowych za 2025 r. oraz kwartalnych sprawozdań za IV kwartał 2025 r. Wszystkie zapisy księgowe miesiąca grudnia znajdowały się w buforze, co stało w sprzeczności z zasadą trwałości zapisów księgowych i było niezgodne z art. 23 ust. 1 uor. NIK odstąpiła zatem od wydania opinii o sporządzonych przez WIF sprawozdaniach budżetowych i w zakresie operacji finansowych, ponieważ w momencie sporządzenia zbadanych w trakcie kontroli sprawozdań, zapisy księgowe miesiąca grudnia 2025 r. nie miały trwałego charakteru.

Poddane kontroli sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych sporządzone przez WUOZ zostały przez NIK zaopiniowane pozytywnie.

4.4. KSIĘGI RACHUNKOWE

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych dysponenta części 85/02 – województwo dolnośląskie przeprowadzono na próbie 124 zapisów księgowych o łącznej wartości 357 559,4 tys. zł, wylosowanych metodą monetarną (w tym 94 zapisów o wartości 321 222,3 tys. zł metodą MUS, a 30 zapisów na kwotę 36 337,1 tys. zł dotyczących dochodów i wydatków dobrano celowo na podstawie przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz analizy należności z tytułu dochodów budżetowych nierozliczonych na 31 grudnia 2025 r.). Stwierdzono, że dowody księgowe sporządzono prawidłowo pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym, a udokumentowane nimi operacje gospodarcze właściwie ujęto w księgach rachunkowych, z wyjątkiem zapisów dokonanych w ewidencji księgowej na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, które dotyczyły zdarzeń nie stanowiących operacji gospodarczych dysponenta część. Na podstawie trzech dowodów księgowych (poleceń księgowania) o łącznej wartości 1 146,6 tys. zł (stanowiącej 0,3% badanej próby) w ewidencji księgowej na koncie 226 ujęto zmiany stanu wartości zabezpieczeń hipotecznych należności Skarbu Państwa. Według stanu na 31 grudnia 2025 r. saldo Wn tego konta wynosiło 17 176,1 tys. zł. Należności te powstały na podstawie art. 200 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁴⁹, a ich windykacją na podstawie art. 200 ust. 5 tej samej ustawy zajmowali się właściwi miejscowo starostowie. Polecenia księgowania zostały sporządzone na podstawie przekazanych DUW przez starostwa powiatowe informacji, dotyczących zmniejszenia wartości zabezpieczenia hipotecznego tych należności w związku z ich spłatą lub wykreśleniem hipoteki, bądź (w jednym przypadku) ich zwiększenia. Tym samym w ewidencji bilansowej dysponenta części 85/02 ujęto zdarzenia, które nie stanowiły operacji gospodarczych

⁴⁹ Dz. U. z 2026 r. poz. 399, ze zm.; dalej: ugn.; art. 200 ugn „zastąpił” z dniem 1 stycznia 1998 r. art. 2 ustawy z dnia 29 września 1990 r. o zmianie ustawy o gospodarce gruntami i wywłaszczeniu nieruchomości (Dz. U. Nr 79, poz. 464, ze zm.).

wpływających na zmianę aktywów, pasywów lub wynik finansowy, gdyż dotyczyły należności, których naliczanie i egzekwowanie było zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej realizowanym przez powiaty, wynikającym z art. 23 ust. 1 ugn. Ponadto wierzytelności te nie spełniały definicji należności długoterminowych, bowiem termin ich płatności minął. Powyższe naruszało art. 24 ust. 2 uor, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że wierzytelności zabezpieczone hipotecznie wynikające z art. 200 ugn są realizowane przez powiaty jako zadania z zakresu administracji rządowej a uzyskane dochody powiaty mają obowiązek przekazywać na rachunek dysponenta części 85/02, po pomniejszeniu o należne im dochody z tytułu realizacji tych zadań. Kasowa realizacja wierzytelności ma miejsce w powiatach, a zabezpieczenia hipoteczne zostały ujęte w księgach Wydziału Finansów i Budżetu (dalej WFiB) jeszcze przed rokiem 2007. Zapis na koncie 226 stanowi – według Dyrektora WFiB – formalny zapis księgowy, który wskazuje stan hipotek oraz wartość ich zwiększeń, zmniejszeń np. z tytułu uregulowania, umorzenia lub zniesienia hipoteki, a ich ujęcie ich na koncie bilansowym powoduje konieczność uzgadniania ich stanów z powiatami, co stanowi dodatkowe narzędzie kontroli. NIK nie zgadzając się z powyższą argumentacją stoi na stanowisku, że zdarzenia niestanowiące operacji gospodarczej, a mające istotne dla dysponenta części znaczenie m.in. informacyjne czy kontrolne powinny być ujmowane w ewidencji pozabilansowej ustalonej i prowadzonej zgodnie z potrzebami jednostki. Taki sposób ewidencji wpływa na rzetelność danych prezentowanych w sprawozdaniu finansowym dysponenta części.

Kontrola wykazała również, że w zakresie zapisów dotyczących dochodów i wydatków oraz związanych z nimi należności i zobowiązań, księgi rachunkowe stanowiące podstawę sporządzenia sprawozdań budżetowych dysponenta części 85/02 prowadzone były prawidłowo. W przyjętych w DUW zasadach rachunkowości w zakresie obsługi budżetu Wojewody Dolnośląskiego nie wskazano jednak wersji oprogramowania służącego do prowadzenia ksiąg rachunkowych, co naruszało art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor. Wojewoda wyjaśniła, że w przyjętych zasadach rachunkowości określono dane techniczne używanego programu oraz wskazano termin rozpoczęcia jego działania, natomiast jego wersja została zatwierdzona osobnym dokumentem. NIK stoi na stanowisku, że wyżej wymienione przepisy w sposób jednoznaczny wskazują na wymóg określenia wersji programu użytkowanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych w przyjętej przez jednostkę dokumentacji opisującej zasady prowadzenia rachunkowości.

5. INFORMACJE DODATKOWE

Czynności kontrolne realizowane w: Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym we Wrocławiu oraz Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków we Wrocławiu rozpoczęto 7 stycznia 2026 r. a zakończono⁵⁰ 15 kwietnia 2026 r.

Liczba wystąpień pokontrolnych - ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych - w których sformułowano wnioski	Liczba wniosków pokontrolnych - ogółem
3	3	4

Lp.	Jednostka kontrolowana	Liczba wniosków pokontrolnych	Stan realizacji wniosków pokontrolnych*		
			Zrealizowano	W trakcie realizacji	Nie zrealizowano
1	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu	1	0	0	2
2	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny we Wrocławiu	2	2	0	0
3	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu	1	1	0	0

* Według stanu na dzień zatwierdzenia Informacji.

Liczba wystąpień pokontrolnych - ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych - do których wniesiono zastrzeżenia	Liczba zastrzeżeń - ogółem
3	1	3

Lp.	Jednostka kontrolowana	Liczba zastrzeżeń	Sposób uwzględnienia zastrzeżeń		
			Uwzględniono w całości	Uwzględniono w części	Odrzucono w całości
1	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu	3	3	0	0
2	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny we Wrocławiu	0			
3	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu	0			

⁵⁰ Data podpisania wystąpienia pokontrolnego.

6. ZAŁĄCZNIKI

6.1. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę
1.	Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu	Anna Żabska	P	Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu
2.	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny we Wrocławiu	Mariusz Kozłowski	O	Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu
3.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków we Wrocławiu	Daniel Gibski	P	Dolnośląska Delegatura we Wrocławiu

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O – w formie opisowej, N – negatywna

6.2. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

Oceny wykonania budżetu w części 85/02 – województwo dolnośląskie dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Dochody (D):	310 813,2 tys. zł
Wydatki (W) ⁵¹ :	4 424 983,4 tys. zł
Łączna kwota (G = D + W):	4 735 796,6 tys. zł
Waga dochodów w łącznej kwocie (Wd = D : G):	0,0656
Waga wydatków w łącznej kwocie (Ww = W : G):	0,9343

Nieprawidłowości w dochodach: w części 85/02 – województwo dolnośląskie nie stwierdzono nieprawidłowości w obszarze windykacji należności.

Ocena cząstkowa dochodów (Od):	5 (pozytywna)
--------------------------------	---------------

Nieprawidłowości w wydatkach: niegospodarnie wydatkowano 152,6 tys. zł stanowiące 0,003% zrealizowanych wydatków.

Skala i waga stwierdzonych nieprawidłowości nie wpłynęła na obniżenie oceny cząstkowej w zakresie wydatków. Polegały one m.in. na wydatkowaniu 152,6 tys. zł na zapłatę łącznie 137 zobowiązań finansowych wynikających z przewlekłości i bezczynności w prowadzonych postępowaniach administracyjnych, co uznano za niegospodarne i nierzetelne. Ponadto w objętych badaniem postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych oraz sprawach prowadzonych przez WZON stwierdzono nieprawidłowości świadczące o nierzetelności, co jednak nie miało wpływu na poniższą ocenę.

Ocena cząstkowa wydatków (Ow):	5 (pozytywna)
Łączna ocena dochodów i wydatków (ŁO ⁵²): $5 \times 0,0656 + 5 \times 0,9343 =$	5,0
Opinia o sprawozdaniach:	pozytywna
Ocena ogólna:	pozytywna

⁵¹ Łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich. Wydatki budżetu państwa prezentujemy łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku (jeśli takie wystąpiły).

⁵² $\text{ŁO} = \text{Od} \times \text{Wd} + \text{Ow} \times \text{Ww}$

6.3. DOCHODY BUDŻETOWE W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
Ogółem część 85/02 – województwo dolnośląskie, w tym:		267 777,2	225 208,0	310 813,2	116,1	138,0
1.	010 Rolnictwo i łowiectwo	5 352,1	4 968,0	5 407,2	101,0	108,8
1.2.	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	216,6	94,0	233,3	107,7	248,2
1.3.	01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	276,0	252,0	347,0	125,7	137,7
1.4	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	150,8	190,0	182,8	121,2	96,2
1.5.	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	4 691,0	4 411,0	4 631,7	98,7	105,0
1.6	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	0,4	0,0	0,0	0,0	–
1.7.	01095 Pozostała działalność	17,3	21,0	12,4	71,7	59,0
2.	700 Gospodarka mieszkaniowa	161 840,9	148 707,0	192 962,3	119,2	129,8
2.1	70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami	161 840,9	148 707,0	192 903,2	119,2	129,8
2.2.	70007 Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy	0,0	0,0	59,1	–	–
3.	710 Działalność usługowa	2 862,0	717,0	4 676,3	163,4	652,2
3.1.	71005 Prace geologiczne (nie inwestycyjne)	269,5	161,0	293,0	108,7	182,0
3.2.	71012 Zadania z zakresu geodezji i kartografii	0,0	0,0	6,1	–	–
3.3.	71015 Nadzór budowlany	2 592,5	556,0	4 377,2	168,8	787,3
4.	750 Administracja publiczna	26 230,7	20 553,0	27 709,0	105,6	134,8
4.1.	75011 Urzędy wojewódzkie	26 076,6	20 459,0	27 530,4	105,6	134,6
4.2	75046 Komisje egzaminacyjne	69,1	66,0	123,3	178,4	186,8
4.3.	75095 Pozostała działalność	85,0	28,0	55,3	65,1	197,5
5.	851 Ochrona zdrowia	12 477,9	10 038,0	14 068,4	112,7	140,2
5.1	85111 Szpitale ogólne	2,8	0,0	0,0	–	–
5.2	85132 Inspekcja Sanitarna	11 932,7	9 908,0	12 850,6	107,7	129,7
5.3	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	327,7	130,0	291,1	88,8	223,9

5.4	85141 Ratownictwo medyczne	0,0	0,0	0,0	–	–
5.5	85156 Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	57,9	0,0	13,6	23,5	–
5.6	85157 Staże i specjalizacje medyczne	156,7	0,0	912,8	–	–
5.7	85195 Pozostała działalność	0,1	0,0	0,3	–	–
6.	852 Pomoc Społeczna	2 107,7	808,0	6 805,4	322,9	842,3
6.1	85202 Domy pomocy społecznej	52,0	0,0	20,7	–	–
6.2	85203 Ośrodki wsparcia	25,3	0,0	14,6	57,7	–
6.2.10	85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	0,0	0,0	4,3	–	–
6.3	85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby (...).	28,7	0,0	34,3	119,5	–
6.4	85214 Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	70,4	0,0	79,1	112,4	–
6.5	85215 Dodatki mieszkaniowe	0,1	0,0	10,5	10 500,0	–
6.6	85216 Zasiłki stałe	471,1	0,0	496,7	105,4	–
6.7	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	1,4	0,0	1,1	–	–
6.8	85219 Ośrodki pomocy społecznej	154,7	0,0	65,4	42,3	–
6.9	85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	38,5	0,0	10,0	26,0	–
6.10	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	1 201,9	808,0	1 046,0	87,0	129,5
6.11	85230 Pomoc w zakresie dożywiania	15,7	0,0	17,5	111,5	–
6.12	85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	11,1	0,0	4 999,7	45 042,3	–
6.13	85295 Pozostała działalność	36,8	0,0	5,5	14,9	–
7.	853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	2 116,2	2 818,0	2 140,5	101,1	76,0
7.1	85321 Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	339,0	304,0	399,0	117,7	131,3
7.2	85333 Powiatowe urzędy pracy	1 777,1	2 514,0	1 516,7	85,3	60,3

7.3	85334 Pomoc dla repatriantów	0,0	0,0	224,8	–	–
7.4	85395 Pozostała działalność	0,1	0,0	0,0	–	–
8.	855 Rodzina	50 961,3	35 746,0	52 999,4	104,0	148,3
8.1	85501 Świadczenia wychowawcze	1 350,3	0,0	1 333,2	98,7	–
8.2	85502 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	49 085,5	35 746,0	51 513,3	104,9	144,1
8.3	85503 Karta Dużej Rodziny	12,0	0,0	11,4	95,0	–
8.4	85504 Wspieranie rodziny	2,2	0,0	4,2	190,9	–
8.5	85508 Rodziny zastępcze	3,8	0,0	3,4	89,5	–
8.6	85509 Działalność ośrodków adopcyjnych	1,1	0,0	1,1	100,0	–
8.7	85510 Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych	3,6	0,0	3,6	100,0	–
8.8	85513 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne...	21,6	0,0	67,7	313,4	–
8.9	85516 System opieki nad dziećmi w wieku do 3 lat	481,2	0,0	61,5	12,8	–

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych zweryfikowanych przez NIK (prezentacja danych szczegółowych ograniczona do ośmiu działów klasyfikacji budżetowej).

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63).

6.4. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025				6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie	w tym niewygasająca**			
		tys. zł					%		
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
Ogółem część 85/02 – województwo dolnośląskie, w tym:		4 277 043,0	3 043 497,0	4 570 883,4	4 384 803,0	102,5	144,1	95,9	4 277 043,0
1	010 Rolnictwo i łowiectwo	293 048,0	176 742,0	316 785,2	307 293,5	–	104,9	173,9	97,0
1.1	01005 Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	24 874,2	48 659,0	48 659,0	45 042,6	–	181,1	92,6	92,6
1.2	01008 Melioracje wodne	0,0	0,0	5 286,5	5 286,5	–	–	–	100,0
1.3	01009 Spółki wodne	3 794,0	644,0	3 884,6	3 884,6	–	102,4	603,2	100,0
1.4	01022 Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	27 728,5	12 935,0	25 936,0	23 313,4	–	84,1	180,2	89,9
1.5	01023 Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	4 327,0	4 796,0	4 796,0	4 777,7	–	110,4	99,6	99,6
1.6	01032 Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	19 318,2	19 053,0	19 247,7	19 246,3	–	99,6	101,0	100,0
1.7	01033 Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	19 347,4	15 881,0	18 885,6	18 803,8	–	97,2	118,4	99,6
1.8	01034 Powiatowe inspektoraty weterynarii	74 043,2	61 893,0	74 268,2	73 991,1	–	99,9	119,5	99,6
1.9	01041 Program Rozwoju Obszarów Wiejskich	6 917,1	4 830,0	4 830,0	3 951,4	–	57,1	81,8	81,8
1.10	01045 Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich	0,0	4 905,0	4 905,0	3 212,7	–		65,5	65,5
1.11	01078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 271,6	0,0	0,0	0,0	–	0,0	–	–
1.12	01095 Pozostała działalność	110 426,9	3 146,0	106 086,6	105 783,3	–	95,8	3 362,5	99,7
2	600 Transport i łączność	123 794,7	71 803,0	332 463,3	290 512,7	–	234,7	404,6	87,4
2.1	60002 Infrastruktura kolejowa	13 111,0	0,0	0,0	0,0	–	0,0	–	–
2.2	60003 Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	65 536,0	53 353,0	107 623,9	107 623,9	–	164,2	201,7	100,0
2.3	60004 Lokalny transport zbiorowy	1 077,0	0,0	1 036,0	1 032,5	–	95,9	–	99,7

2.4	60013 Drogi publiczne wojewódzkie	1 121,2	0,0	126,7	126,7	–	11,3	–	100,0
2.5	60031 Przejścia graniczne	5 217,0	5 575,0	4 552,6	4 118,3	–	78,9	73,9	90,5
2.6	60055 Inspekcja Transportu Drogowego	12 250,5	12 431,0	12 481,5	12 480,2	–	101,9	100,4	100,0
2.7	60078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	25 093,8	0,0	206 168,4	164 746,6	–	656,5	–	79,9
2.8	60095 Pozostała działalność	388,3	444,0	474,1	384,6	–	99,1	86,6	81,1
3.	750 Administracja publiczna	193 477,8	204 515,0	214 172,5	205 621,9	–	106,3	100,5	96,0
3.1	75011 Urzędy wojewódzkie	181 007,8	191 077,0	197 232,9	189 637,1	–	104,8	99,2	96,1
3.2	75018 Urzędy marszałkowskie	114,5	185,0	185,0	105,9	–	92,5	57,2	57,2
3.3	75046 Komisje egzaminacyjne	49,0	37,0	62,3	62,3	–	127,3	168,4	100,0
3.4	75078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	13,0	0,0	4 031,0	3 379,3	–	25 994,5	–	83,8
3.5	75081 System powiadamiania ratunkowego	11 979,1	12 869,0	12 314,2	12 113,9	–	101,1	94,1	98,4
3.6	75084 Funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego	283,9	298,0	298,0	297,6	–	104,8	99,9	99,9
3.7	75095 Pozostała działalność	30,4	49,0	49,0	25,9	–	85,0	52,8	52,8
4	754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	456 272,8	396 974,0	456 038,1	449 674,6	–	98,6	113,3	98,6
4.1	75410 Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	43 051,8	31 744,0	34 276,7	33 333,7	–	77,4	105,0	97,2
4.2	75411 Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	361 590,3	363 523,0	400 892,6	400 562,2	–	110,8	110,2	99,9
4.3	75412 Ochotnicze straże pożarne	95,4	0,0	5 132,8	2 147,0	–	2 251,7	–	41,8
4.4	75415 Zadania ratownictwa górskiego i wodnego	246,0	246,0	246,0	246,0	–	100,0	100,0	100,0
4.5	75421 Zarządzanie kryzysowe	1 012,9	1 461,0	1 382,7	639,6	–	63,1	43,8	46,3
4.6	75478 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	49 713,3	0,0	13 557,7	12 200,9	–	24,5	–	90,0
4.7	75495 Pozostała działalność	563,2	0,0	549,6	545,2	–	96,8	–	99,2
5	801 Oświata i wychowanie	366 925,2	31 420,0	65 072,2	61 221,7	–	16,7	194,8	94,1
5.1	80101 Szkoły podstawowe	4 212,7	0,0	1 211,5	1 210,2	–	28,7	–	99,9
5.2	80102 Szkoły podstawowe specjalne	344,6	0,0	26,8	26,8	–	7,8	–	100,0
5.3	80103 Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	17 671,3	0,0	503,4	503,4	–	2,8	–	100,0

5.4	80104 Przedszkola	271 991,3	0,0	2 736,0	2 704,2	–	1,0	–	98,8
5.5	80105 Przedszkola specjalne	467,1	0,0	58,5	56,7	–	12,1	–	97,0
5.6	80106 Inne formy wychowania przedszkolnego	4 730,6	0,0	16,5	16,5	–	0,3	–	100,0
5.7	80115 Technika	219,1	0,0	218,5	218,3	–	99,7	–	99,9
5.8	80117 Branżowe szkoły I i II stopnia	83,0	0,0	69,5	69,5	–	83,7	–	99,9
5.9	80120 Licea ogólnokształcące	259,3	0,0	186,0	186,0	–	71,7	–	100,0
5.10	80121 Licea ogólnokształcące specjalne	28,0	0,0	3,0	3,0	–	10,7	–	100,0
5.11	80132 Szkoły artystyczne	36,0	0,0	11,0	11,0	–	30,5	–	99,7
5.12	80134 Szkoły zawodowe specjalne	90,6	0,0	8,5	8,5	–	9,4	–	100,0
5.13	80136 Kuratoria oświaty	21 406,4	22 548,0	24 069,5	24 011,2	–	112,2	106,5	99,8
5.14	80146 Doksztalcenie i doskonalenie nauczycieli	4 806,8	7 138,0	6 871,5	5 664,8	–	117,9	79,4	82,4
5.15	80147 Biblioteki pedagogiczne	8,4	0,0	6,0	6,0	–	71,4	–	100,0
5.16	80148 Stołówki szkolne i przedszkolne	2 476,2	0,0	985,1	971,4	–	39,2	–	98,6
5.17	80149 Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego	1 898,2	0,0	0,0	0,0	–	0,0	–	–
5.18	80153 Zapewnienie uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych	32 483,0	0,0	23 509,6	22 486,8	–	69,2	–	95,6
5.19	80154 Branżowe centra umiejętności	0,0	0,0	500,0	499,9	–	–	–	100,0
5.20	80178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2 166,6	0,0	0,0	0,0	–	0,0	–	–
5.21	80195 Pozostała działalność	1 546,0	1 734,0	4 081,2	2 567,5	–	166,1	148,1	62,9
6	851 Ochrona zdrowia	459 181,6	603 511,0	625 502,2	622 900,4	–	135,7	103,2	99,6
6.1	85111 Szpitale ogólne	52 848,3	203 568,0	203 568,0	203 568,0	–	385,2	100,0	100,0
6.2	85132 Inspekcja Sanitarna	293 466,5	294 306,0	301 907,7	301 714,3	–	102,8	102,5	99,9

6.3.	85133 Inspekcja Farmaceutyczna	4 391,4	4 779,0	4 581,6	4 264,7	–	97,1	89,2	93,1
6.4	85141 Ratownictwo medyczne	378,0	239,0	400,8	370,8	–	98,1	155,1	92,5
6.5	85146 Działalność dyspozytorni medycznych	17 706,5	19 586,0	19 409,7	18 594,6	–	105,0	94,9	95,8
6.6	85157-Staże i specjalizacje medyczne	88 323,2	79 381,0	93 437,3	92 365,4	–	104,6	116,4	98,9
6.7	85178 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0,0	0,0	113,0	109,4	–	–	–	96,8
6.8	85195 Pozostała działalność	2 067,7	1 652,0	2 084,0	1 913,3	–	92,5	115,8	91,8
7	852 Pomoc społeczna	923 926,5	393 551,0	659 942,6	641 893,9	–	69,5	163,1	97,3
7.1	85202 Domy pomocy społecznej	92 014,7	61 515,0	127 483,3	123 504,5	–	134,2	200,8	96,9
7.2	85203 Ośrodki wsparcia	55 731,7	59 325,0	75 930,0	74 100,0	–	133,0	124,9	97,6
7.3	85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	3 139,1	2 993,0	3 594,0	3 429,3	–	109,2	114,6	95,4
7.4	85213 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	8 646,2	11 547,0	11 244,6	10 929,9	–	126,4	94,7	97,2
7.5	85214 Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	28 744,6	50 693,0	43 180,7	41 893,1	–	145,7	82,6	97,0
7.6	85215 Dodatki mieszkaniowe	42 403,5	0,0	671,7	660,4	–	1,6	–	98,3
7.7	85216 Zasiłki stałe	98 249,2	123 838,0	128 033,3	126 209,5	–	128,5	101,9	98,6
7.8	85218 Powiatowe centra pomocy rodzinie	1 516,3	0,0	3 382,5	3 149,5	–	207,7	–	93,1
7.9	85219 Ośrodki pomocy społecznej	74 257,9	47 573,0	108 908,5	106 515,2	–	143,4	223,9	97,8
7.10	85220 Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	341,5	0,0	3 320,5	3 160,3	–	925,5	–	95,2
7.11	85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	15 581,8	12 617,0	21 151,5	18 588,9	–	119,3	147,3	87,9
7.12	85230 Pomoc w zakresie żywienia	20 238,4	18 305,0	22 397,9	21 652,9	–	107,0	118,3	96,7
7.13	85231 Pomoc dla cudzoziemców	2 602,1	2 233,0	4 228,2	3 498,7	–	134,5	156,7	82,7
7.14	85278 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	442 803,8	1 600,0	96 860,0	95 602,7	–	21,6	5 975,2	98,7
7.15	85295 Pozostała działalność	37 655,9	1 312,0	9 556,0	8 999,1	–	23,9	685,9	94,2

8	855 Rodzina	1 148 009,3	950 663,0	1 237 633,6	1 217 107,8	–	106,0	128,0	98,3
8.1.	85502 Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1 076 553,9	910 595,0	1 111 880,6	1 109 495,3	–	103,1	121,8	99,8
8.2.	85503 Karta Dużej Rodziny	183,9	105,0	162,4	146,2	–	79,5	139,2	90,0
8.3.	85504 Wspieranie rodziny	2 056,1	0,0	4 407,0	4 220,1	–	205,3	–	95,8
8.4.	85508 Rodziny zastępcze	2 189,7	0,0	4 970,1	4 707,6	–	215,0	–	94,7
8.5.	85509 Działalność ośrodków adopcyjnych	5 766,1	4 937,0	6 877,0	6 858,8	–	119,0	138,9	99,7
8.6.	85510 Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych	9 192,3	0,0	19 572,0	18 688,5	–	203,3	–	95,5
8.7.	85513 Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów	22 965,9	18 945,0	23 558,9	22 439,6	–	97,7	118,4	95,2
8.8.	85515 Koordynacja systemów zabezpieczenia społecznego w obszarze świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego	6 266,0	6 899,0	6 932,0	6 902,5	–	110,2	100,1	99,6
8.9.	85516 System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3	22 800,6	9 182,0	57 381,4	41 757,0	–	183,1	454,8	72,8
8.10.	85578 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	35,0	0,0	1 892,2	1 892,2	–	5 406,4	–	100,0

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK (prezentacja danych szczegółowych ograniczona do ośmiu działów klasyfikacji budżetowej)..

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63).

6.5. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 85/02 – WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

Lp.	Wyszczególnienie			Wykonanie 2024			Wykonanie 2025			8:5	
				Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ¹⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ²⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ¹⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ²⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego		
1	2			3	4	5	6	7	8	9	
Ogółem wg statusu zatrudnienia ³⁾ , w tym:					3 450	484 918,0	11 713	3 515	518 361,6	12 289	104,9
				01	1 726	263 294,7	12 712	1 765	281 758,5	13 303	104,6
				02	3	709,1	19 698	3	574,3	15 954	81,0
				03	1 640	209 372,8	10 639	1 667	223 866,4	11 191	105,2
				10	81	11 541,4	11 874	80	12 162,4	12 669	106,7
1.	010	Rolnictwo i łowiectwo			549	72 175,1	10 956	555	76 443,9	11 478	104,8
1.1.		01023	Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	01	1	103,0	8 585	1	97,8	8 149	94,9
				03	23	2 928,2	10 609	27	3 228,2	9 963	93,9
1.2.		01032	Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	01	8	829,0	8 635	8	891,7	9 288	107,6
				03	114	12 606,4	9 215	114	13 366,8	9 771	106,0
1.3.		01033	Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	01	11	950,8	7 203	11	933,3	7 071	98,2
				03	77	9 994,0	10 816	78	10 313,6	11 019	101,9
1.4.		01034	Powiatowe inspektoraty weterynarii	01	14	996,9	5 934	13	1 053,9	6 756	113,9
				03	295	43 080,9	12 170	297	45 892,1	12 877	105,8
1.5.		01095	Pozostała działalność	01	6	685,9	9 526	6	666,5	9 257	97,2
2.	050	Rybołówstwo i rybactwo			20	1 823,0	7 596	20	1 926,0	8 025	105,7
2.1.		05003	Państwowa Straż Rybacka	01	20	1 823,0	7 596	20	1 926,0	8 025	105,7
3.	500	Handel			69	7 626,8	9 211	68	8 000,7	9 805	106,4
3.1.		50001	Inspekcja Handlowa	01	4	493,8	10 288	4	504,3	10 506	102,1
				03	65	7 133,0	9 145	64	7 496,4	9 761	106,7
4.	600	Transport i łączność			49	8 026,2	13 650	52	8 605,6	13 791	101,0
4.1.		60055	Inspekcja Transportu Drogowego	01	8	1 203,5	12 537	8	1 090,3	11 357	90,6
				03	41	6 822,7	13 867	44	7 515,3	14 234	102,6
5.	710	Działalność usługowa			32	4 615,8	12 020	32	4 956,0	12 906	107,4
5.1.		71015	Nadzór budowlany	01	4	483,2	10 067	4	461,9	9 625	95,6
				03	28	4 132,6	12 299	28	4 494,1	13 375	108,7
6.	750	Administracja publiczna			801	97 756,2	10 170	849	104 381,8	10 246	100,7
6.1.		75011	Urzędy wojewódzkie	01	117	11 469,9	8 169	139	13 210,8	7 920	96,9
				02	3	709,1	19 698	3	574,3	15 954	81,0
				03	606	75 919,5	10 440	627	80 941,9	10 758	103,0

6.2.		75081	System powiadamiania ratunkowego	01	72	9 217,1	10 668	77	9 220,2	9 979	93,5
				03	3	440,6	12 239	3	434,6	12 072	98,6
7.	754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa			100	13 049,4	10 874	98	13 791,1	11 727	107,8
7.1.		75410	Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	01	5	346,1	5 768	5	422,2	7 037	122,0
				03	14	1 161,9	6 916	13	1 206,5	7 734	111,8
				10	81	11 541,4	11 874	80	12 162,4	12 669	106,7
8.	801	Oświata i wychowanie			118	16 449,0	11 617	117	18 288,9	13 026	112,1
8.1.		80136	Kuratoria oświaty	01	9	1 462,5	13 542	10	1 406,6	11 722	86,6
				03	109	14 986,5	11 458	107	16 882,3	13 148	114,8
9.	851	Ochrona zdrowia			1 414	229 948,0	13 552	1 416	245 381,1	14 441	106,6
9.1.		85132	Inspekcja Sanitarna	01	1 340	217 268,0	13 512	1 342	232 010,4	14 407	106,6
9.2.		85133	Inspekcja Farmaceutyczna	01	7	1 159,5	13 803	7	1 109,4	13 207	95,7
				03	15	1 925,5	10 697	13	1 924,3	12 335	115,3
9.3.		85144	System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego	01	2	310,2	12 924	2	304,0	12 667	98,0
9.4.		85146	Działalność dyspozytorni medycznych	01	47	8 611,4	15 268	49	9 489,9	16 139	105,7
				03	3	673,4	18 706	3	543,1	15 087	80,7
10.	853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej			23	2 514,0	9 109	32	3 582,1	9 328	102,4
10.1		85321	Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności	01	23	2 514,0	9 109	32	3 582,1	9 328	102,4
11.	855	Rodzina			51	5 360,1	8 758	55	5 811,5	8 805	100,5
11.1		85515	Koordinacja systemów zabezpieczenia społecznego w obszarze świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego	01	2	164,2	6 842	3	199,1	5 531	80,8
				03	46	4 843,2	8 774	49	5 316,7	9 042	103,1
11.2		85516	System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3	01	2	132,4	5 516	1	110,3	9 188	166,6
				03	1	220,3	18 360	2	185,4	7 728	42,1
12.	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska			128	14 524,8	9 456	123	15 411,8	10 442	110,4
12.1		90014	Inspekcja Ochrony Środowiska	01	12	1 306,9	9 076	11	1 286,6	9 747	107,4
				03	116	13 217,9	9 496	112	14 125,2	10 510	110,7
13.	921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego			96	11 049,6	9 592	98	11 781,1	10 018	104,4
13.1		92121	Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	01	12	1 763,4	12 246	12	1 781,2	12 369	101,0
				03	84	9 286,2	9 213	86	9 999,9	9 690	105,2

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ Załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 133), w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

6.6. WYDATKI BUDŻETU ŚRODKÓW EUROPEJSKICH W CZĘŚCI 85/02

– WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

Lp.	Wyszczególnienie	2024	2025			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem, w tym:		30 191,2	45 924,0	79 849,4	40 180,4	133,1%	87,5%	50,3%
1	050 Rybołówstwo i rybactwo	0,0	252,0	252,0	242,4	0,0%	96,2%	96,2%
1.1	Fundusze Europejskie dla Rybactwa na lata 2021–2027	0,0	252,0	252,0	242,4	0,0%	96,2%	96,2%
2	750 Administracja publiczna	125,1	286,0	286,0	123,8	99,0%	43,3%	43,3%
2.1	Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027	125,1	286,0	286,0	123,8	99,0%	43,3%	43,3%
3	754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	0,0	0,0	2 335,2	1 003,9	0,0%	0,0%	43,0%
3.1	Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027	0,0	0,0	2 335,2	1 003,9	0,0%	0,0%	43,0%
4	801 Oświata i wychowanie	0,0	0,0	10 475,3	4 230,3	0,0%	0,0%	40,4%
4.1	Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027	0,0	0,0	10 475,3	4 230,3	0,0%	0,0%	40,4%
5	851 Ochrona zdrowia	0,0	2 705,0	2 636,6	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
5.1	Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021–2027	0,0	2 705,0	2 636,6	0,0	0,0%	0,0%	0,0%
6	855 Rodzina	30 066,1	42 681,0	63 864,3	34 580,0	115,0%	81,0%	54,1%
6.1	Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021–2027	30 066,1	42 681,0	63 864,3	34 580,0	115,0%	81,0%	54,1%

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i/lub rocznego sprawozdania Rb-28UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – po weryfikacji przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63).

6.7. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Minister Finansów i Gospodarki
8. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
9. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
10. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Wojewoda Dolnośląski