



KBN.430.1.1.2026

Nr ewid. 30/2026/P/26/001/KBN

Informacja o wynikach kontroli

Wykonanie budżetu państwa w 2025 r.
w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny

MISJA

Najwyższej Izby Kontroli jest niezależna, profesjonalna kontrola zadań publicznych w interesie obywateli i państwa

Akceptuję:

Dyrektor Departamentu
Bezpieczeństwa Narodowego

wz. Anna Mach
p.o. wicedyrektor

/podpisano elektronicznie/

Zatwierdzam:

Prezes Najwyższej Izby Kontroli

Mariusz Haładyj

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, maj 2026 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
+48 22 444 50 00
nik@nik.gov.pl
www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE	4
2. OCENA OGÓLNA	5
3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY.....	6
3.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA.....	6
3.2. SPRAWOZDAWCZOŚĆ.....	10
3.3. KSIĘGI RACHUNKOWE	10
4. INFORMACJE DODATKOWE.....	12
5. ZAŁĄCZNIKI	13
5.1. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH.....	14
5.2. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY.....	15
5.3. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY	16
5.4. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY	18
5.5. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI	19

1. WPROWADZENIE

Cel kontroli

Dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2025, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny oraz ocena wykonania planu finansowego dysponentów III stopnia (Prezesa NSA, Prezesów Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w Bydgoszczy, w Gdańsku oraz w Lublinie).

Okres objęty kontrolą

Rok 2025 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2025. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2022-2024 okres kontroli obejmuje również te lata.

Dysponentem części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny jest Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: Prezes NSA), będący jednocześnie dysponentem środków budżetowych III stopnia.

Prezesowi NSA, jako dysponentowi części, podlega ponadto 16 dysponentów środków budżetowych III stopnia, którymi są prezesi wojewódzkich sądów administracyjnych (dalej: WSA).

Zgodnie z art. 14 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych¹, w zakresie wykonywania budżetu sądów administracyjnych Prezesowi NSA przysługują uprawnienia ministra właściwego do spraw finansów publicznych.

W ramach części 05 finansowano – zgodnie z obowiązującymi przepisami – zadania z zakresu:

- sprawowania wymiaru sprawiedliwości poprzez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej;
- realizacji ustawowo określonych świadczeń sędziom w stanie spoczynku i ich rodzinom.

W niniejszej informacji została przedstawiona ocena ogólna wykonania w 2025 r. budżetu państwa w części 05 wraz z wynikami kontroli, które zostały przeprowadzone w Naczelnym Sądzie Administracyjnym oraz trzech WSA. Wydatki budżetu państwa w części 05 w 2025 r. wyniosły 895 772,3 tys. zł (0,1% całości wydatków budżetu państwa²), w tym 347 852,3 tys. zł (38,8% wydatków budżetu państwa w części) stanowiły wydatki kontrolowanych jednostek.

W części 05 budżetu państwa nie planowano i nie realizowano wydatków na projekty finansowane z udziałem środków z budżetu środków europejskich oraz nie zwiększano planu wydatków z rezerwy ogólnej i rezerw celowych.

Kontrola w NSA została przeprowadzona na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³. W przypadku WSA podstawę prawną stanowił art. 2 ust. 1 tejże ustawy. Wykaz jednostek objętych kontrolą stanowi załącznik 5.2 do niniejszej informacji.

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1267.

² Tj. 870 190 612,2 tys. zł.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

2. OCENA OGÓLNA

**Najwyższa Izba Kontroli
ocenia pozytywnie
wykonanie budżetu
państwa w 2025 r.
w części 05 – Naczelny
Sąd Administracyjny**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2025 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w NSA oraz w trzech WSA (w Bydgoszczy, w Gdańsku oraz w Lublinie).

Kontrola 2,2% (19 597,8 tys. zł) wydatków budżetu państwa zrealizowanych w części 05 wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych⁴ i aktach wykonawczych, na zadania służące realizacji celów jednostek. W toku kontroli w WSA w Gdańsku i WSA w Lublinie zostały stwierdzone nieprawidłowości, które nie miały jednak wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa w części 05.

Prezes NSA zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 05.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2025 r. przez dysponenta części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny oraz sprawozdań jednostkowych dysponentów III stopnia⁵.

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej⁶. Przyjęty system kontroli zarządczej dysponentów środków w części 05 zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość, a w przypadku WSA w Gdańsku także rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny przedstawiona została w załączniku nr 5.3 do niniejszej informacji.

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.), dalej: ufp.

⁵ Tj. o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23), o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) za IV kwartał 2025 r.

⁶ Wyjątek stanowiło sprawozdanie jednostkowe Rb-27 WSA w Lublinie – stwierdzona nieprawidłowość nie miała wpływu na ocenę sprawozdawczości w części 05.

3. WYNIKI KONTROLI WYKONANIA BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

3.1. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA

W ustawie budżetowej na rok 2025⁷ wydatki budżetu państwa w części 05 zostały zaplanowane w wysokości 978 383 tys. zł. Zostały one zrealizowane w kwocie 895 772,3 tys. zł, co stanowiło 91,6% planu po zmianach (978 383 tys. zł). W porównaniu do roku 2024 kwota wydatków wzrosła o 89 190,1 tys. zł, tj. o 11,1%. Wzrost wydatków dysponenta części 05 w porównaniu do roku ubiegłego dotyczył przede wszystkim grupy wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń (wydatki te wzrosły łącznie o 60 198,4 tys. zł). Wynikało to przede wszystkim z waloryzacji wynagrodzeń, zarówno kadry orzeczniczej, jak i pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, zgodnie z wymogami ustawowymi (tj. wynikających odpowiednio z wzrostu wskaźnika przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale roku poprzedzającego dany rok budżetowy oraz podwyższenia średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej).

W czterech kontrolowanych jednostkach wydatki budżetu państwa w 2025 r. zrealizowano w łącznej wysokości 347 852,3 tys. zł (38,8% wydatków budżetu państwa w części), z tego: w NSA 257 715,5 tys. zł (96,6% planu po zmianach), w WSA w Bydgoszczy 23 065,2 tys. zł (96,7% planu po zmianach), w WSA w Gdańsku 37 327,8 tys. zł (95% planu po zmianach) i w WSA w Lublinie 29 743,8 tys. zł (92,4% planu po zmianach). Zrealizowane wydatki w roku 2025 były wyższe od wydatków w 2024 r.: w NSA o 14,1%, w WSA w Bydgoszczy o 10,5%, w WSA w Gdańsku o 15,5%, w WSA w Lublinie o 6,5%.

W 2025 r. dysponent części 05 nie wykorzystał środków w wysokości 82 610,7 tys. zł.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2025 r. w cz. 05, według klasyfikacji budżetowej, przedstawiono w załączniku nr 5.4 do niniejszej informacji.

Blokady wydatków

Dysponent części 05, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp, po oszacowaniu nadmiaru posiadanych środków budżetowych, podjął sześć decyzji o blokowaniu wydatków na łączną kwotę 71 563 tys. zł, tj. 7,3% pierwotnego planu finansowego. Blokadę wprowadzono m.in. w związku z:

- powstaniem oszczędności w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup usług i materiałów;
- nieobsadzeniem wolnych stanowisk kadry orzeczniczej⁸;
- nagłym wycofaniem się sprzedającego z transakcji dotyczącej nieruchomości dla WSA we Wrocławiu.

⁷ Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63).

⁸ W związku z wieloinstancyjnymi procedurami weryfikacji kandydatów na stanowiska sędziowskie i asesorskie, realizowanych przez określone organy władzy sądowniczej i publicznej.

Kwota 11 047,7 tys. zł (1,1% budżetu w części 05) nie została objęta blokadą z uwagi na konieczność zabezpieczenia środków na finansowanie wydatków z tytułu bieżącej działalności sądownictwa administracyjnego, na które składały się również wydatki, które musiały być poniesione w ostatnich dniach roku budżetowego, lub które mogły pojawić się w tych dniach w sposób nieplanowany.

Szczegółowym badaniem objęto decyzję⁹ o blokadzie środków na zakup nieruchomości dla WSA we Wrocławiu w łącznej kwocie 12 586 tys. zł (tj. 17,6% łącznej kwoty zablokowanych środków). Stwierdzono, że została ona podjęta niezwłocznie po powzięciu informacji, że środki nie zostaną wykorzystane¹⁰ i prawidłowo odnotowana w systemie TREZOR.

Grupy ekonomiczne wydatków

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 143 258 tys. zł (16% wydatków w części 05), co stanowiło 94,9% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2024 (121 964 tys. zł) były one wyższe o 21 294 tys. zł, tj. o 17,5%, co wynikało m.in. z waloryzacji uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych oraz zwiększenia liczby osób pobierających świadczenia.

Wydatki bieżące jednostek budżetowych wyniosły 741 080,1 tys. zł (82,7% wydatków w części 05), co stanowiło 92,4% planu po zmianach. W porównaniu do 2024 r. (670 883,1 tys. zł) wydatki były wyższe o 70 197 tys. zł, tj. o 10,5%. Poniesiono je m.in. na: wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników wraz z pochodnymi (wzrost łącznie o 60 198,4 tys. zł). Wzrost wydatków pozapłacowych (o 9148,9 tys. zł) wynikał głównie ze wzrostu cen usług ochrony mienia i usług porządkowych oraz realizacji umowy wykonania i dostawy mebli biurowych do NSA.

Przeciętne zatrudnienie¹¹ w 2025 r. w części 05 wyniosło 2364 osoby i było wyższe w porównaniu do 2024 r. o 15 etatów. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego w części 05 wyniosło 19 760 zł¹² i było wyższe o 10,4% w porównaniu do 2024 r. (17 894,3 zł).

Przeciętne miesięczne zatrudnienie¹³ w 2025 r., w poszczególnych jednostkach objętych kontrolą, wynosiło: w NSA 555,31 osób i było wyższe w porównaniu do 2024 r. o 34 etaty; w WSA w Bydgoszczy 65,47 osób i było niższe w porównaniu do 2024 r. o 2,4 etatu; w WSA w Gdańsku 100,55 osób i wrosło w porównaniu do 2024 r. o 0,6 etatu; w WSA w Lublinie 77,3 osób i było niższe w porównaniu do 2024 r. o 2,2 etatu.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2025 r. przedstawiono w załączniku nr 5.5 do niniejszej informacji.

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 11 434,2 tys. zł (1,3% wydatków w części 05), co stanowiło 45,3% planu po zmianach (25 229 tys. zł). Główną przyczyną niskiego wykonania

⁹ Zarządzenie nr 43 z dnia 23 grudnia 2025 r. na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 2 ufp.

¹⁰ Informacja o wycofaniu się sprzedającego ze sprzedaży przekazana została do NSA pismem Prezesa WSA we Wrocławiu nr OAG.230.39.2025 z dnia 19.12.2025 r., które stało się następnie podstawą do zablokowania planowanych wydatków.

¹¹ Według sprawozdania Rb-70, w przeliczeniu na pełne etaty.

¹² Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego (dla dysponenta cz. 05) w grupie sędziów wyniosło 41 347,4 zł, w grupie asesorów sądowych – 29 299,8 zł, referendarzy sądowych – 24 123,0 zł, asystentów sędziów – 12 330 zł, a w grupie osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 12 675,3 zł.

¹³ Według sprawozdania Rb-70 (dane w przeliczeniu na pełnozatrudnionych).

planu było niezrealizowanie zadania inwestycyjnego w 2025 r. - zakup nieruchomości dla WSA we Wrocławiu. W porównaniu z 2024 r. wykonanie wydatków majątkowych było niższe o 16,7%.

W czterech skontrolowanych jednostkach zaplanowano pierwotnie realizację łącznie 20 zadań. W trakcie roku budżetowego zrezygnowano z jednego zadania¹⁴ o wartości 100 tys. zł, jednocześnie wprowadzono 14 nowych zadań¹⁵ o wartości 575 tys. zł. Ostatecznie z 33 zadań o planowanej wartości 8664 tys. zł, zrealizowano 31 zadań¹⁶. Powodem braku realizacji dwóch zadań było niewyłonienie wykonawcy na dostawę urządzeń, a także zmiana koncepcji planowanego systemu e-wokanda. Oba zadania mają być kontynuowane w kolejnych latach. Poniesione wydatki majątkowe miały na celu poprawę funkcjonowania i bezpieczeństwa kontrolowanych jednostek.

Zobowiązania

W części 05 budżetu państwa, na koniec 2025 roku, zobowiązania wyniosły 45 958,9 tys. zł i były wyższe o 9,4% od tych na koniec 2024 r. (42 017,5 tys. zł). Największy udział stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi od tego wynagrodzenia (42 175,3 tys. zł, co stanowiło 91,8% wszystkich zobowiązań).

Zobowiązania wymagalne w części 05 na koniec 2025 r. wyniosły 25 tys. zł i były niższe o 45,8% (o 21,1 tys. zł) od kwoty tych zobowiązań wykazanych na koniec 2024 r. Zobowiązania dotyczyły WSA w Szczecinie i powstały 29 grudnia 2025 r. i zostały uregulowane w trakcie kontroli¹⁷.

W czterech jednostkach objętych badaniem poziom zobowiązań przedstawiał się następująco: 12 568,7 tys. zł w NSA (wzrost o 15,3% w odniesieniu do 2024 r.); 1164,3 tys. zł w WSA w Bydgoszczy (spadek o 0,6%), 1938,6 tys. zł w WSA w Gdańsku (wzrost o 12,5%) oraz 1431,7 tys. zł w WSA w Lublinie (wzrost o 9,7%).

Badanie wydatków

Szczegółowym badaniem objęto prawidłowość realizacji 164 wydatków budżetu państwa w łącznej kwocie: 19 398,4 tys. zł, poniesionych w 2025 r. w czterech kontrolowanych jednostkach. Wydatki te stanowiły 2,2% wydatków budżetu państwa w części 05 (5,3% wydatków NSA, 6,9% wydatków WSA w Bydgoszczy, 6,6% wydatków WSA w Gdańsku oraz 5,3% wydatków WSA w Lublinie). Doboru próby wydatków dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu

¹⁴ Zadanie pn. „Modernizacja systemów chłodniczych zamontowanych w budynku NSA” o wartości 100 tys. zł.

¹⁵ M.in. w § 6060:

- „System e-wokanda w budynkach przy ul. Boduena 3/5 i Jasnej 2/4”,
- „Dostawa wyspy wystawienniczej z szufladami w budynku NSA przy ul. Jasnej 2/4”,
- „Zakup i wdrożenie aplikacji do zarządzania budynkami NSA wraz z infrastrukturą”,
- „Wykonanie połączenia światłowodowego pomiędzy Centrum Podstawowym Jasna 6, a Centrum Backupowym Jasna 2/4”,
- „Wymiana automatów w drzwiach ppoż. oraz rozbudowa systemu SSP w budynku NSA przy ul. Jasnej 2/4”,
- „Dostawa i montaż systemu uzdatniania wody w budynku NSA przy ul. Jasnej 6 w Warszawie”;

w § 6050: – „Roboty budowlane dotyczące wykonania ścianek działowych w pomieszczeniach w budynku NSA przy ul. Jasnej 2/4”.

¹⁶ Nie zrealizowano dwóch zadań: „Dostawa urządzeń kuchennych do bufetu pracowniczego przy ul. Boduena 3/5” – kwota w planie po zm. 85 tys. zł; oraz „System e-wokanda w budynkach przy ul. Boduena 3/5 i Jasnej 2/4” – kwota w planie po zm. 15 tys. zł.

¹⁷ Dotyczyły sprawy z powództwa sędziego WSA o wyrównanie wynagrodzenia wraz z wyrównaniem dodatkowego wynagrodzenia za lata 2021-2022, które były ustalane nie na podstawie ustaw ustrojowych, lecz obowiązujących w tych latach tzw. ustaw okołobudżetowych. Dokument stanowiący podstawę wypłaty został doręczony do WSA w Szczecinie 9 stycznia 2026 r.

księgowego zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów księgowych dotyczących pozapłacowych wydatków kontrolowanej jednostki. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonano zgodnie z przepisami, planem finansowym oraz umowami, na zadania służące realizacji celów jednostki. Stwierdzona w WSA w Lublinie nieprawidłowość polegająca na przypisaniu do nieprawidłowego paragrafu klasyfikacji budżetowej wydatku w kwocie 6,7 tys. zł, poniesionego na dostawę i montaż rolet, nie miała wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa w części 05, w tym na ocenę sprawozdawczości w tej części.

W trzech objętych kontrolą WSA przeprowadzono badanie prawidłowości stosowania procedur realizacji zamówień publicznych określonych w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸, w odniesieniu do trzech postępowań o zamówienie publiczne o łącznej wartości 811 tys. zł. W WSA w Gdańsku stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wskazania w dokumentacji zamówienia publicznego¹⁹ powodów niedokonania podziału zamówienia na części, co było niezgodne z art. 91 ust. 2 PZP. Nieprawidłowość ta nie miała jednak wpływu na ocenę działalności tego sądu.

Szczegółowym badaniem objęto także **wydatki ponoszone na szkolenia**. Polityka szkoleniowa została określona w wewnętrznych regulacjach sądów, w tym m.in. w zarządzeniach Prezesa NSA²⁰. W 2025 w czterech skontrolowanych jednostkach sfinansowano 140 szkoleń na łączną kwotę 511,3 tys. zł, z czego najwięcej szkoleń dotyczyło zagadnień z zakresu prawa i administracji (72) oraz finansów (23). Szkolenia odbywały się głównie w formie stacjonarnej (64,3%). Szczegółowym badaniem objęto 13 szkoleń (9,3%) na łączną kwotę 162,1 tys. zł (31,7%). Ustalono, że były one związane z zakresem obowiązków osób biorących w nich udział i miały na celu zapewnienie prawidłowej realizacji zadań NSA i WSA.

Szczegółowym badaniem objęto również **wydatki ponoszone z tytułu wypłaty ekwiwalentu za niewykorzystany urlop**. W 2025 r. w trzech skontrolowanych jednostkach²¹ poniesiono z tego tytułu wydatki w łącznej kwocie 386 tys. zł. Ekwiwalenty, których wysokość mieściła się w przedziale od 17,8 tys. zł do 81,7 tys. zł wypłacono ośmiu sędziom oraz 13 pracownikom (w przedziale od 1 tys. zł do 13,5 tys. zł). W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Nadzór i kontrola

Prezes NSA sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 05, polegające w szczególności na sporządzaniu systematycznych ocen²² wykonania budżetu oraz kwartalnych informacji z wykonania przez komórki organizacyjne NSA (wydziały) planu zadań wykonawczych i kontroli zarządczej. W 2025 r. NSA zakończył dziesięć kontroli wewnętrznych dotyczących

¹⁸ Dz. U. 2024 r. poz. 1320 ze zm. (dalej także: PZP).

¹⁹ Specyfikacja Warunków Zamówienia pn. Wykonania instalacji oddymiania w budynku WSA w Gdańsku (...) nr sprawy AG-213/01/215.

²⁰ Zarządzenie Prezesa NSA nr 33 z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników administracyjnych w sądach administracyjnych; zarządzenie Prezesa NSA nr 51 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie doskonalenia zawodowego kadr orzecznictwa sądowego i administracyjnego wraz ze zmianą dokonaną zarządzeniem nr 23 Prezesa NSA z dnia 16 września 2025 r.; zarządzenie Prezesa NSA nr 52 z dnia 20 września 2023 r. w sprawie doskonalenia zawodowego asystentów sędziów zatrudnionych w sądach administracyjnych ze zmianą dokonaną zarządzeniem nr 24 Prezesa NSA z dnia 16 września 2025 r.

²¹ WSA w Lublinie w 2025 r. nie ponosił wydatków na wypłatę ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

²² Obejmujących okres: 2, 3, 6, 9 miesięcy i cały 2025 r.

realizacji gospodarki finansowej WSA w 2024 r. oraz pięć kontroli obejmujących rok 2025 (WSA w Poznaniu, Wrocławiu, Gliwicach, Lublinie i Szczecinie). W toku prowadzonych przez NSA czynności kontrolnych nie stwierdzono poważnych naruszeń obowiązujących zasad. W wyniku kontroli zalecano m.in. wzmocnienie nadzoru w obszarach: zamówień publicznych; ewidencjonowania orzekanych przez WSA grzywien; zgodności sprawozdań finansowych z księgami rachunkowymi; gospodarowania rzeczowymi składnikami majątku.

3.2. SPRAWOZDAWCZOŚĆ

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania rocznych łącznych sprawozdań za 2025 r. przez dysponenta części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, a także sprawozdań jednostkowych kontrolowanych dysponentów III stopnia:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o zatrudnieniu i wynagrodzeniach (Rb-70),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Ponadto kontrolą poprawności sporządzenia objęto sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2025 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 05 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek). Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanych jednostek (dysponentów III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, za wyjątkiem sprawozdania RB-27 WSA w Lublinie²³. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość, a w przypadku WSA w Gdańsku także rzetelność sporządzonych sprawozdań. Sprawozdania WSA w Gdańsku przedstawiały wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach.

3.3. KSIĘGI RACHUNKOWE

Badanie ksiąg rachunkowych zostało przeprowadzone w WSA w Gdańsku. Stosowana przez Sąd „Instrukcja określająca zasady rachunkowości”²⁴ spełniała wymogi określone w art.10 ust. 1 ustawy o rachunkowości²⁵. Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych przeprowadzono na próbie 375 zapisów księgowych o łącznej wartości 4394 tys. zł.

²³ Dane wykazane w sprawozdaniu Rb 27 były zgodne z danymi źródłowymi, ale niezgodne z ewidencją konta 221.

²⁴ Stanowiąca załącznik do Zarządzenia nr 15/2021 Prezesa WSA z 21 maja 2021 r. w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości wprowadzono w WSA. Zmieniona Zarządzeniem nr 22/2024 r. Prezesa WSA z 31 grudnia 2024 r. w sprawie zmiany zarządzenia nr 15/2021 z 21 maja 2021 r.

²⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522).

System organizacji rachunkowości i zapisy księgowe umożliwiały jednoznacznie powiązanie zapisów w dzienniku z dowodami księgowymi. Podlegające księgowaniu zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, były prawidłowo udokumentowane. Dowody księgowe, stanowiące podstawę zapisów księgowych, odpowiadały wymogom określonym w art. 22 ustawy o rachunkowości i zawierały elementy określone w art. 21 tej ustawy²⁶.

Zapisy księgowe dokonane zostały w sposób trwały i zawierały elementy wymagane art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości²⁷. Operacje gospodarcze, poprawnie ujęto w księgach rachunkowych na kontach księgi głównej i kontach pomocniczych (z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej) i zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Zdarzenia gospodarcze ujęto we właściwych okresach sprawozdawczych, zgodnie z zasadą memoriału i zasadą współmierności. Zapisy w księgach rachunkowych były kompletne, a księgi rachunkowe za 2024 r. zostały zamknięte w sposób trwały.

²⁶ Z zastrzeżeniem postanowień art. 21 ust.1a ustawy o rachunkowości.

²⁷ Tj. datę dokonania operacji gospodarczej, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, opis operacji gospodarczej, kwotę, datę zapisu i oznaczenie kont na których został dokonany.

4. INFORMACJE DODATKOWE

Czynności kontrolne realizowano w okresie od 12 stycznia do 1 kwietnia 2026 r. Ostatnie wystąpienie pokontrolne zostało podpisane 15 kwietnia 2026 r. Wystąpienia pokontrolne skierowano do Prezesa NSA oraz Prezesów WSA w Gdańsku, Bydgoszczy i Lublinie. Prezesi sądów, za wyjątkiem WSA w Lublinie, nie wnieśli zastrzeżeń do treści wystąpień pokontrolnych.

Informacje o liczbie wniosków pokontrolnych przedstawiono poniżej.

Liczba wystąpień pokontrolnych - ogółem	Liczba wystąpień pokontrolnych - w których sformułowano wnioski	Liczba wniosków pokontrolnych - ogółem
4	2	3

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała w wystąpieniu pokontrolnym do Prezesa WSA w Gdańsku wniosek o wskazywanie w dokumentach zamówień publicznych (które nie są podzielone na części) powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Prezes WSA w Gdańsku powiadomił NIK także, pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach polegających na przeprowadzeniu stosownego szkolenia wewnętrznego.

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała w wystąpieniu pokontrolnym do Prezesa WSA w Lublinie wnioski o ujmowanie w księgach rachunkowych wydatków i dochodów we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej oraz skorygowanie rocznego Rb-28. Prezes WSA w Lublinie wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, które Zespół Orzekający Komisji Rozstrzygającej w NIK rozpatrzył na posiedzeniu w dniu 5 maja 2026 r. i podjął uchwałę w sprawie uwzględnienia w całości jednego zastrzeżenia oraz uwzględnienia w części dwóch zastrzeżeń.

5. ZAŁĄCZNIKI

5.1. DOCHODY I WYDATKI JEDNOSTEK KONTROLOWANYCH, FUNKCJONUJĄCYCH W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Lp.	Nazwa jednostki podległej	Wykonanie 2025				Udział w wydatkach części ogółem
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Dochody	Wydatki	w tym, wydatki na wynagrodzenia wg Rb-70	
					tys. zł	
1.	Naczelny Sąd Administracyjny	555,31	7 840,9	257 715,5	150 356,0	28,8%
2.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku	52,02	2 359,4	18 351,5	11 746,8	2,0%
3.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy	65,47	1 438,1	23 065,2	14 589,3	2,6%
4.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku	100,55	2 821,3	37 327,8	24 081,5	4,2%
5.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach	134,54	3 928,1	46 759,8	30 247,0	5,2%
6.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp.	54,75	985,2	17 756,8	12 210,4	2,0%
7.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach	53,29	721,6	17 057,5	10 984,8	1,9%
8.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie	140,40	2 537,2	53 758,7	32 076,0	6,0%
9.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie	77,29	2 939,5	29 743,8	17 048,5	3,3%
10.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi	109,09	2 263,0	38 193,2	24 665,6	4,3%
11.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie	61,45	947,5	21 773,6	13 305,0	2,4%
12.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu	44,23	1 342,4	16 582,5	9 246,9	1,9%
13.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu	126,89	3 182,4	49 499,5	29 849,3	5,5%
14.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie	65,90	1 218,4	23 741,3	15 028,6	2,7%
15.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie	71,97	2 185,3	27 644,6	15 781,8	3,1%
16.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie	521,54	18 749,5	171 482,0	121 605,8	19,1%
17.	Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu	129,34	2 910,6	45 319,3	27 729,5	5,1%
	Ogółem w części 05	2 364,03	58 370,2	895 772,3	560 552,6	100%

5.2. WYKAZ OCEN KONTROLOWANYCH

Lp.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej	Ocena kontrolowanej działalności*	Jednostka organizacyjna NIK przeprowadzająca kontrolę
1.	Naczelny Sąd Administracyjny	Jacek Chlebny	P	Departament Bezpieczeństwa Narodowego
2.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy	Anna Klotz	P	Kujawsko-Pomorska Delegatura NIK w Bydgoszczy
3.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie	Marta Laskowska-Pietrzak	P	Lubelska Delegatura NIK w Lublinie
4.	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku	Paweł Mierzejewski	P	Pomorska Delegatura NIK w Gdańsku

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, O - w formie opisowej, N – negatywna

5.3. KALKULACJA OCENY OGÓLNEJ W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Oceny wykonania budżetu w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Wydatki (W):	895 772,3 tys. zł
Nieprawidłowości w wydatkach:	6,7 tys. zł w związku z nieprawidłową klasyfikacją wydatku poniesionego na dostawę i montaż rolet.
Ocena cząstkowa wydatków (Ow):	<i>(5) pozytywna</i>
Opinia o sprawozdaniach:	<i>pozytywna</i>
Ocena ogólna:	<i>pozytywna</i>

5.4. WYDATKI BUDŻETU PAŃSTWA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

p.	Wyszczególnienie	2024	2025			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem część 05 – Naczelny Sąd Administracyjny w tym:		806 582,2	978 383,0	978 383,0	895 772,3	111,1%	91,6%	91,6%
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	684 900,5	827 058,0	827 058,0	752 048,1	109,8%	90,9%	90,9%
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa	684 900,5	827 058,0	827 058,0	752 048,1	109,8%	90,9%	90,9%
1.1.1.	§ 3020 Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	550,7	416,0	623,5	554,3	100,6%	149,9%	88,9%
1.1.2.	§ 3030 Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	1,5	2,0	3,8	2,8	195,1%	190,0%	74,6%
1.1.3.	§ 4010 Wynagrodzenia osobowe pracowników	240 006,2	262 134,0	262 809,8	261 375,9	108,9%	100,3%	99,5%
1.1.4.	§ 4030 Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów	234 643,2	315 011,0	306 074,4	263 859,5	112,5%	97,2%	86,2%
1.1.5.	§ 4040 Dodatkowe wynagrodzenie roczne	29 741,0	36 757,0	35 769,0	35 300,1	118,7%	97,3%	98,7%
1.1.6.	§ 4090 Honoraria	137,6	155,0	155,0	82,1	59,7%	100,0%	53,0%
1.1.7.	§ 4110 Składki na ubezpieczenia społeczne	44 934,0	53 110,0	52 948,7	48 442,2	107,8%	99,7%	91,5%
1.1.8.	§ 4120 Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	5 635,5	6 681,0	6 842,3	6 180,7	109,7%	102,4%	90,3%
1.1.9.	§ 4140 Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	2 071,3	0,0	2 465,0	2 361,2	114,0%	-	95,8%
1.1.10.	§ 4170 Wynagrodzenia bezosobowe	393,9	476,0	338,6	292,6	74,3%	71,1%	86,4%
1.1.11.	§ 4190 Nagrody konkursowe	13,0	0,0	15,0	15,0	115,4%	-	100 %
1.1.12.	§ 4210 Zakup materiałów i wyposażenia	12 443,4	0,0	0,0	11 936,7	95,9%	-	-
1.1.13.	§ 4220 Zakup środków żywności	501,2	0,0	0,0	499,2	99,6%	-	-
1.1.14.	§ 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek	144,3	268,0	196,1	149,0	103,3%	73,2%	76,0%
1.1.15.	§ 4260 Zakup energii	20 190,2	0,0	0,0	17 340,7	85,9%	-	-
1.1.16.	§ 4270 Zakup usług remontowych	13 456,1	12 192,0	15 518,5	14 091,9	104,7%	127,3%	90,8%
1.1.17.	§ 4280 Zakup usług zdrowotnych	287,7	0,0	0,0	266,2	92,5%	-	-
1.1.18.	§ 4300 Zakup usług pozostałych	32 393,9	0,0	0,0	39 179,8	120,9%	-	-
1.1.19.	§ 4340 Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	366,8	0,0	0,0	969,0	264,2%	-	-
1.1.20.	§ 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	1 188,2	0,0	0,0	1 162,3	97,8%	-	-
1.1.21.	§ 4380 Zakup usług obejmujących tłumaczenia	76,9	0,0	0,0	78,0	101,5%	-	-
1.1.22.	§ 4390 Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	199,6	0,0	0,0	224,9	112,7%	-	-
1.1.23.	§ 4400 Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	3 865,5	0,0	0,0	3 771,6	97,6%	-	-
1.1.24.	§ 4410 Podróże służbowe krajowe	2 265,7	2 686,0	2 578,9	2 365,1	104,4%	96,0%	91,7%

1.1.25.	§ 4420 Podróże służbowe zagraniczne	99,2	173,0	143,0	71,2	71,8%	82,7%	49,8%
1.1.26.	§ 4430 Różne opłaty i składki	667,9	833,0	800,7	725,8	108,7%	96,1%	90,6%
1.1.27.	§ 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	6 174,2	7 226,0	7 227,6	7 023,9	113,8%	100,0%	97,2%
1.1.28.	§ 4450 Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów i prokuratorów	2 961,0	1 800,0	4 947,0	3 455,0	116,7%	274,8%	69,8%
1.1.29.	§ 4480 Podatek od nieruchomości	1 069,0	1 157,0	1 151,4	1 110,5	103,9%	99,5%	96,5%
1.1.30.	§ 4510 Opłaty na rzecz budżetu państwa	2,1	13,0	10,2	1,9	88,3%	78,5%	18,4%
1.1.31.	§ 4520 Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	1 196,6	1 118,0	1 266,6	847,4	70,8%	113,3%	66,9%
1.1.32.	§ 4540 Składki do organizacji międzynarodowych	3,4	4,0	4,0	3,3	98,1%	100,0%	82,8%
1.1.33.	§ 4580 Pozostałe odsetki	907,7	0,0	3 649,5	3 638,9	400,9%	-	99,7%
1.1.34.	§ 4600 Kary, odszkodowania i grzywny wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	5,0	0,0	2,0	2,0	40,0%	-	100 %
1.1.35.	§ 4610 Koszty postępowania sądowego i prokuratorского	8 802,1	10 771,0	10 764,7	9 307,1	105,7%	99,9%	86,5%
1.1.36.	§ 4690 Składki do organizacji międzynarodowych, w których uczestnictwo związane jest z członkostwem w Unii Europejskiej	15,6	16,0	16,0	15,1	97,0%	100,0%	94,4%
1.1.37.	§ 4700 Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	2 615,7	2 789,0	2 861,5	2 534,8	96,9%	102,6%	88,6%
1.1.38.	§ 4710 Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający	1 138,5	1 316,0	1 440,0	1 376,2	120,9%	109,4%	95,6%
1.1.39.	§ 6050 Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	4 887,1	4 445,0	4 605,0	4 580,8	93,7%	103,6%	99,5%
1.1.40.	§ 6060 Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	8 848,1	20 784,0	20 624,0	6 853,4	77,5%	99,2%	33,2%
2.	Dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne	121 681,7	151 325,0	151 325,0	143 724,2	118,1%	95,0%	95,0%
2.1.	Rozdział 75312 Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne	121 681,7	151 325,0	151 325,0	143 724,2	118,1%	95,0%	95,0%
2.1.1.	§ 3110 Świadczenia społeczne	121 411,8	151 325,0	150 285,2	142 700,9	117,5%	94,3%	95,0%
2.1.2.	§ 4580 Pozostałe odsetki	269,9	0,0	1 039,8	1 023,3	379,1%	-	98,4%

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa zweryfikowanych przez NIK.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2025 z dnia 9 stycznia 2025 r. (Dz. U. poz. 63)

5.5. ZATRUDNIENIE I WYNAGRODZENIA W CZĘŚCI 05 – NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2024			Wykonanie 2025			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ¹⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ²⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70 ¹⁾	Wynagrodzenia wg Rb-70 ²⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
								tys. zł
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem wg statusu zatrudnienia ³⁾ , w tym:		2349	504 404,0	17 894,3	2364	560 552,5	19 760,0	110,4
1.	Dział 751 Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa.	2349	504 404,0	17 894,3	2364	560 552,5	19 760,0	110,4
1.1.	Rozdział 75102 Naczelne organy sądownictwa.	2349	504 404,0	17 894,3	2364	560 552,5	19 760,0	110,4
1.1.1.	01 osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	1227	174 482,9	11 850,2	1 241	188 760,0	12 675,3	107,0
1.1.2.	07 asesorzy prokuratorscy i asesorzy sądowi	95	28 206,0	24 742,1	87	30 589,0	29 299,8	118,4
1.1.3.	09 sędziowie i prokuratorzy	519	223 872,9	35 946,2	510	253 046,2	41 347,4	115,0
1.1.4.	16 referendarze sądowi	73	18 519,7	21 141,2	73	21 131,7	24 123,0	114,1
1.1.5.	17 asystenci sędziów i prokuratorów	435	59 322,5	11 364,5	453	67 025,6	12 330,0	108,5

Opracowanie własne na podstawie danych z rocznego sprawozdania Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, zweryfikowanego przez NIK.

¹⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

²⁾ Załącznik nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 133 ze zm.), w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

5.6. WYKAZ PODMIOTÓW, KTÓRYM PRZEKAZANO INFORMACJĘ O WYNIKACH KONTROLI

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Minister Finansów i Gospodarki
9. Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa
10. Komisja Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
11. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
12. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej