



Minister Energii

Miłosz Motyka

DKN.092.10.2025.KB

Warszawa, 28.09.2026

Pan
Jacek Kozłowski
Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Szanowny Panie Prezesie,

odpowiadając na wystąpienie Najwyższej Izby Kontroli z 16 września 2026 r. znak DZS.430.3.2026, dotyczące przedstawienia stanowiska do Informacji o wynikach kontroli P/25/083 „Cyberbezpieczeństwo wybranych usług kluczowych”, przedstawiam stanowisko w zakresie dotyczącym sektora energii.

Przyjmuję ustalenia kontroli jako podstawę do oceny obszarów wymagających poprawy. Nie podzielam jednak kategorycznej oceny nadzoru nad operatorami usług kluczowych jako „nieprawidłowego i nieskutecznego”. Nadzór był prowadzony, natomiast jego zakres i intensywność pozostawały uzależnione od dostępnych zasobów osobowych. Sama Informacja NIK potwierdza wykonywanie przez organ wielu zadań, w tym identyfikowanie operatorów, przekazywanie informacji o podatnościach oraz przygotowywanie rekomendacji dla sektora.

Przy ocenie sposobu wykonywania nadzoru należy uwzględnić warunki, w jakich zadania te były realizowane. Liczba pracowników, którą zapewniała ustawa o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, była niewspółmierna do zakresu zadań organu, a ustawowy limit wydatków pozostawał niezmienny mimo wzrostu kosztów wynagrodzeń. Jak wynika z Informacji NIK, limit ten został wykorzystany, a na wynagrodzenia przeznaczano również dodatkowe środki z budżetu urzędu. W tych okolicznościach organ musiał ustalać priorytety na podstawie ryzyka i kierować ograniczone zasoby do spraw o największym znaczeniu dla bezpieczeństwa usług kluczowych.

Poza oceną sposobu sprawowania nadzoru, przy formułowaniu wniosków dotyczących stanu zabezpieczenia sektora energii należy uwzględnić zakres przeprowadzonego badania. NIK skontrolowała bezpośrednio trzech spośród 71 operatorów usług kluczowych w sektorze energii oraz objęła szczegółową analizą 23 spośród 136 sprawozdań przekazanych ministrowi właściwemu do spraw energii. Ustalenia te pozwalają ocenić sytuację w zbadanych podmiotach, nie stanowią jednak podstawy do kategorycznej oceny poziomu zabezpieczenia całego sektora energii.

Przy ocenie wyników audytów należy również uwzględnić sposób funkcjonowania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji, które operatorzy usług kluczowych

są obowiązani wdrożyć i utrzymywać. Systemy te działają w cyklu PDCA (Plan–Do–Check–Act), którego naturalnym elementem jest identyfikowanie niezgodności i obszarów wymagających poprawy, a następnie podejmowanie działań korygujących i doskonalących. Samo stwierdzenie niezgodności nie przesądza zatem o nieskuteczności całego systemu. Znaczenie każdej niezgodności powinno być oceniane z uwzględnieniem jej charakteru, poziomu związanego z nią ryzyka oraz działań naprawczych podjętych przez operatora.

Ustalenia Najwyższej Izby Kontroli zostaną uwzględnione w dalszych działaniach nadzorczych. Podtrzymuję stanowisko, że ocena dotychczasowego nadzoru powinna obejmować zarówno wskazane uchybienia, jak i działania podjęte w granicach dostępnych zasobów. Należy także uwzględnić, że przez większą część okresu objętego kontrolą zadania organu właściwego dla sektora energii wykonywał Minister Klimatu i Środowiska.

Z wyrazami szacunku

Miłosz Motyka

Minister

28.09.2026