



Sprawozdanie
z przeprowadzenia audytu zewnętrznego
w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej
Najwyższej Izby Kontroli
za okres od 01.01.2008 r. do 31.12.2010 r.



I. STRESZCZENIE

Niniejsze sprawozdanie realizuje cele określone w art. 7a–7d ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, tj. przedstawienie w sposób jednoznaczny, rzetelny i zwięzły ustaleń i wniosków poczynionych w trakcie audytu zewnętrznego w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej Najwyższej Izby Kontroli, za pierwszy okres od dnia wprowadzenia tych przepisów w życie.

W dalszej części sprawozdania zawarto następujące rozdziały:

II. Część ogólna (str. 3), która identyfikuje audytora zewnętrznego i audytowaną jednostkę, podaje ramy prawne audytu oraz przybliża jego cel, zakres i metodykę.

III. Ustalenia dokonane w obszarze finansowo-księgowym (str. 10), gdzie audytor omówił wyniki badania w pierwszej z audytowanych dziedzin.

IV. Ustalenia dokonane w obszarze zamówień publicznych (str. 25), gdzie audytor skoncentrował się na wynikach badania w drugiej audytowanej dziedzinie. Ze względu na rangę poczynionych ustaleń część ta jest najobszerniejsza.

V. Opinia audytora zewnętrznego (str. 90), stanowiąca zgeneralizowanie poczynionych ustaleń.

Członkowie zespołu audytorskiego żywią przekonanie, że niniejsze sprawozdanie przyczyni się do realizacji misji Najwyższej Izby Kontroli - dbałości o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej.

II. CZĘŚĆ OGÓLNA

1. Wstęp

Sprawozdanie z przeprowadzonego audytu zewnętrznego w zakresie wykonania budżetu oraz gospodarki finansowej za okres od 01.01.2008 r. do 31.12.2010 r. Najwyższej Izby Kontroli, sporządzone przez Radosława Gumułkę, biegłego rewidenta nr ewid. 9972, Certified Internal Auditor no. 74001, dokonującego badania w imieniu Grupa Gumulka – Audyt Sp. z o.o. w Katowicach – wpisanego na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych pod nr 2944, przy udziale Moniki Lech – biegłego rewidenta nr 12229, Janiny Czaja – biegłego rewidenta nr 11056, Cecylii Skotnickiej – biegłego rewidenta nr 9499, Joanny Baran – biegłego rewidenta nr 12276 oraz Moniki Mosur-Łagutko – audytora wewnętrznego nr ewid. 809/2004.

Badanie przeprowadzono na podstawie umowy zawartej z Kancelarią Sejmu w dniu 02.08.2011r.

Audytora zewnętrznego oraz członkowie zespołu audytorskiego zachowują niezależność wymaganą art. 7b ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli oraz art. 56 ust. 2-4 ustawy z 07.05.2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym.

Badanie przeprowadzono w okresie od września do grudnia 2011 roku w siedzibie Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie, ul. Filtrowa 57 oraz w Delegaturze NIK w Katowicach, ul. Powstańców 29, Delegaturze NIK w Poznaniu, ul. Dożynkowa 9H, Delegaturze NIK w Łodzi, ul. Kilińskiego 210, Delegaturze NIK w Krakowie, ul. Łobzowska 67, Delegaturze NIK we Wrocławiu, ul. M.J. Piłsudskiego 15/17.

2. Cel i zakres audytu

Celem audytu było wyrażenie opinii obejmującej:

1. ocenę prawidłowości i wiarygodności rocznych sprawozdań finansowych z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2008, 2009 i 2010;
2. ocenę zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w okresie 1.01.2008 do 31.12.2010r.
3. ocenę gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz

udzielania zamówień publicznych, a także ocenę wykorzystania zasobów;

4. ocenę sposobu prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów wymienionych w pkt. 2.

Dla oceny prawidłowości i wiarygodności rocznych sprawozdań finansowych z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2008, 2009 i 2010, zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych, udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w okresie 1.01.2008 do 31.12.2010 r., gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, a także oceny wykorzystania zasobów oraz sposobu prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących wymienionych procesów, w szczególności weryfikacji podlegało:

a) sprawdzenie czy procedury: zarządzania środkami finansowymi (gromadzenia dochodów i dokonywania wydatków), obiegu i kontroli dokumentów finansowych, przyjęte zasady (polityka) rachunkowości zapewniają rzetelne i terminowe dokonywanie operacji gospodarczych;

b) sprawdzenie wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- porównanie danych przedstawionych w sprawozdaniu z zapisami na odpowiednich kontach ewidencji księgowej,
- poprawność zapisów operacji księgowych dokonywanych po zakończeniu roku budżetowego i ich wpływ na prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych,
- prawidłowość ujęcia danych ze sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez Delegatury oraz Centralę NIK w sprawozdaniach łącznych;

c) sprawdzenie realizacji dochodów budżetowych:

- planowanie dochodów w szczególności pod kątem uwzględnienia w prognozie wszystkich źródeł ich pozyskiwania,
- poprawność zapisów księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont, klasyfikacji budżetowej i rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych,
- nieuregulowanych należności (w tym wymagalnych), w zakresie ściągальności dochodów, umorzeń, zaniechań poboru, odroczeń, przedawnień oraz naliczonych odsetek od nieterminowych płatności.

d) kontrola wydatków budżetowych:

- planowanie – w szczególności zmiany wprowadzone decyzjami kierownika jednostki, decyzje o blokowaniu środków, harmonogram wydatków oraz przebieg zasilania Jednostek w środki finansowe,
- nadzór i kontrola nad przebiegiem realizacji,
- poprawność zapisów księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych,
- terminowość odprowadzenia obligacyjnych składek i podatków,
- zobowiązań pozostałych do zapłaty (w tym wymagalnych) w zakresie terminów płatności oraz ewentualnych odsetek od nieterminowych płatności,
- analiza stopnia zaangażowania prac nad wdrożeniem budżetu zadaniowego.

e) weryfikację procedur zamówień publicznych poprzez sprawdzenie ich zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy.

3. Standardy, wedle których prowadzony został audyt

- ◆ Krajowe standardy rewizji finansowej wydane przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w Polsce,
- ◆ Kodeks Etyki Zawodowej Biegłych Rewidentów ogłoszony przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów w Polsce,
- ◆ powszechnie uznawane standardy audytu.

4. Metodologia (zastosowane techniki) audytu

1. Analiza dokumentacji – polega na zgromadzeniu i gruntownym zbadaniu materiałów dostępnych u Zamawiającego. W szczególności technika ta przydatna będzie w odniesieniu do wyników poprzednio przeprowadzonych badań i analiz (ewaluacje, audyty, oceny okresowe, pomiary i testy, sprawozdania z kontroli) oraz do zapoznania się z modelowymi zachowaniami (regulaminy, podręczniki wdrażania, schematy organizacyjne itp.).

2. Rozmowa, Wywiad – uzyskiwanie informacji ustnych od pracowników komórek, w których przeprowadzany jest audyt oraz informacji uzupełniających od innych pracowników Jednostki.

3. Obserwacja – celowe i systematyczne postrzeganie badanych czynności, procesu lub zjawiska.

4. Procedury analityczne – wykorzystywane do oceny informacji zgromadzonych w trakcie badania. Ocena wynika z porównania zebranych informacji z oczekiwaniami audytora. Mogą obejmować w zależności od potrzeb:

- porównanie informacji dotyczących bieżącego okresu z analogicznymi informacjami dotyczącymi okresów poprzednich,
- porównanie informacji dotyczących bieżącego okresu z budżetem lub prognozami.
- badanie powiązań pomiędzy informacjami finansowymi a odpowiednimi informacjami pozafinansowymi.

5. Testy przeglądowe – testy, które pozwalają zrozumieć działalność audytowanej jednostki i zidentyfikować elementy kontroli wewnętrznej.

6. Testy zgodności – zbadanie sposobu przetwarzania wybranych operacji przez kontrolowany system w celu stwierdzenia, czy system działał w sposób ciągły (tj. w całym okresie objętym audytem), spójny (tj. wszystkie operacje podlegające działaniu systemu traktowane były w sposób jednakowy) i skuteczny (tj. osiągał cele związane z jego ustanowieniem).

7. Testy wiarygodności – bezpośrednie badanie operacji objętych audytem w celu uzyskania dowodów audytu.

8. Testy poprawności – badanie operacji, w tym ocena zgodności z przepisami prawa, ocena systemów kontroli wewnętrznej, badanie działań pod względem legalności i rzetelności w obrębie przedmiotu audytu. Badanie to jest podstawą wydania poświadczenia prawidłowości rozliczania finansowego w ramach realizowanego projektu.

9. Rekonstrukcja wydarzeń – pozwala ocenić dokładność i prawidłowość zastosowanych działań.

10. Rekonstrukcja obliczeń – pozwala na powtórzeniu operacji matematycznych zastosowanych przez audytowanego.

11. Konfrontacja – polega na porównaniu określonych informacji zebranych z różnych źródeł na ten sam temat. Rozróżniamy technikę konfrontacji wewnętrznej i zewnętrznej.

12. Konfrontacja wewnętrzna polega na ustaleniu, czy treść badanych dokumentów odpowiada stanowi faktycznemu. Konfrontacja wewnętrzna polega na porównaniu faktów ustalonych na podstawie dowodów w komórce objętej badaniem z odpowiadającymi im faktami czy dowodami znajdującymi się w tej samej komórce.

13. Konfrontacja zewnętrzna polega na porównaniu faktów ustalonych na podstawie dowodów w komórce objętej badaniem z odpowiadającymi im faktami czy dowodami znajdującymi się w komórkach z nią współdziałającymi.

14. Uzyskiwanie wyjaśnień, oświadczenia – składane na żądanie audytora. Ich zadaniem jest wyjaśnienie

przyczyn i okoliczności powstania ujawnionych w toku badania nieprawidłowości i uchybień.

5. Metoda doboru i wielkość próby

Mając na uwadze wielkość zbioru audytowanej dokumentacji, audyt dokonany został metodą reprezentatywną. Oznacza to, że spośród metod akceptowanych przez teorię statystyki została wybrana reprezentatywna próba dokumentów, które podlegały szczegółowemu badaniu. Przyjęto z założonym poziomem ufności, że próbka posiada takie same cechy jak badana populacja i można więc wyciągnąć wnioski na temat całej badanej populacji na podstawie wyników badania próbki. Do określenia wielkości próby dokumentów do badania zastosowano metodę próbkowania według jednostek pieniężnych MUS (Monetary Unit Sampling). Losowanie dokonane zostało w podziale na warstwy. Weryfikacją objęto minimum 20% wartości wydatków w obszarze finansowo – księgowym objętym audytem oraz 44 postępowania w obszarze zamówień publicznych.

6. Podstawy prawne działalności Najwyższej Izby Kontroli

Najwyższa Izba Kontroli jest naczelnym organem kontroli państwowej. Ramy prawne działania Najwyższej Izby Kontroli określają przede wszystkim następujące akty:

- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.
- Ustawa o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r.
- Statut Najwyższej Izby Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli podlega Sejmowi.

Izba działa na zasadach kolegiałości. Siedziba Najwyższej Izby Kontroli znajduje się na ulicy Filtrowej 57 w Warszawie. Kontrolnymi jednostkami organizacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli są delegatury z następującymi siedzibami i obszarami właściwości:

- 1) w Białymstoku - dla województwa podlaskiego;
- 2) w Bydgoszczy - dla województwa kujawsko-pomorskiego;
- 3) w Gdańsku - dla województwa pomorskiego;
- 4) w Katowicach - dla województwa śląskiego;
- 5) w Kielcach - dla województwa świętokrzyskiego;
- 6) w Krakowie - dla województwa małopolskiego;
- 7) w Lublinie - dla województwa lubelskiego;

- 8) w Łodzi - dla województwa łódzkiego;
- 9) w Olsztynie - dla województwa warmińsko-mazurskiego;
- 10) w Opolu - dla województwa opolskiego;
- 11) w Poznaniu - dla województwa wielkopolskiego;
- 12) w Rzeszowie - dla województwa podkarpackiego;
- 13) w Szczecinie - dla województwa zachodniopomorskiego;
- 14) w Warszawie - dla województwa mazowieckiego;
- 15) we Wrocławiu - dla województwa dolnośląskiego;
- 16) w Zielonej Górze - dla województwa lubuskiego.

Kontrolne jednostki organizacyjne wykonują zadania w zakresie postępowania kontrolnego lub wspomagają czynności kontrolne, w szczególności w naczelnych i centralnych organach państwowych w zakresie swojej właściwości rzeczowej oraz mogą, w porozumieniu z właściwą terytorialnie delegaturą, przeprowadzać postępowanie kontrolne w organach i jednostkach terenowych. Kontrolne jednostki organizacyjne wykonują zadania w zakresie postępowania kontrolnego lub wspomagają czynności kontrolne, w szczególności w organach i jednostkach terenowych w zakresie swojej właściwości terytorialnej oraz mogą, w porozumieniu z właściwym rzeczowo departamentem, przeprowadzać postępowanie kontrolne w naczelnych i centralnych organach państwowych.

Przedmiot działalności Najwyższej Izby Kontroli określa Konstytucja oraz ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli. Zgodnie z zapisami Konstytucji Najwyższa Izba Kontroli:

- kontroluje działalność organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności;
- może kontrolować działalność organów samorządu terytorialnego, komunalnych osób prawnych i innych komunalnych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności i rzetelności;
- może również kontrolować z punktu widzenia legalności i gospodarności działalność innych jednostek organizacyjnych i podmiotów gospodarczych w zakresie, w jakim wykorzystują one majątek lub środki państwowe lub komunalne oraz wywiązują się z zobowiązań finansowych na rzecz państwa.



Prezes Najwyższej Izby Kontroli kieruje Izbą i odpowiada przed Sejmem za jej działalność. W okresie poddanym badaniu, jak też na dzień wydania niniejszego raportu, funkcję Prezesa Najwyższej Izby Kontroli pełnił Pan Jacek Jezierski.

W okresie objętym audytem stanowiska Wiceprezesów obejmowali: Pan Józef Górny, Pan Stanisław Jarosz, Pan Jacek Kościelniak i Pan Marek Zająkała, natomiast stanowisko Dyrektora Generalnego obejmował Pan Marek Chodkiewicz.

W skład Kolegium Najwyższej Izby Kontroli wchodzi: Prezes Najwyższej Izby Kontroli jako przewodniczący, wiceprezesi i dyrektor generalny Najwyższej Izby Kontroli oraz 14 członków Kolegium.

III. USTALENIA DOKONANE W OBSZARZE FINANSOWO-KSIĘGOWYM

1. Kryteria oceny

(a) Zgodność (prawidłowość i wiarygodność)

W trakcie badania w obszarze finansowo-księgowym przeprowadziliśmy analizę zgodności w zakresie dotyczącym dokumentów finansowych, prowadzonych ewidencji, ksiąg rachunkowych i przygotowywania sprawozdań budżetowych, w tym rocznych sprawozdań, w odniesieniu do przepisów ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, ustaw budżetowych, rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa, w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowywania materiałów do ustawy budżetowej oraz przyjętej w NIK polityki rachunkowości a także przyjętymi procedurami kontroli finansowej.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Dla oceny gospodarności, celowości i rzetelności dokonywania wydatków ze środków publicznych, a także dla oceny wykorzystania zasobów, posługując się posilkowo standardami kontroli NIK, przyjęliśmy niżej wskazane rozumienie zadanych kryteriów oceny.

Gospodarność obejmuje badanie oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów (wynik działalności w warunkach w jakich działała audytowana jednostka można było osiągnąć mniejszym nakładem środków lub czy zastosowanymi środkami można było osiągnąć lepszy wynik); wykorzystania możliwości zapobieżenia lub ograniczenia wysokości zaistniałych szkód.

Celowość obejmuje badanie zapewnienia zgodności z celami określonymi dla audytowanej jednostki lub działalności; zapewnienia optymalizacji zastosowanych metod i środków, ich odpowiedniości dla osiągnięcia założonych celów; osiągnięcia tych celów (skuteczność).

Rzetelność obejmuje badanie wypełniania obowiązków z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie; wypełniania zobowiązań zgodnie z ich treścią; przestrzegania wewnętrznych reguł funkcjonowania danej jednostki (w szczególności określonego dla poszczególnych komórek i osób zakresu obowiązków); dokumentowania określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z

rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Wykorzystanie zasobów oceniano w aspekcie usytuowania funkcji funkcji finansowo-księgowej w strukturze Najwyższej Izby Kontroli.

(c) Stosowanie procedur

Dla oceny sposobu stosowania procedur dotyczących procesów w obszarze finansowo-księgowym przyjęliśmy kryterium zgodności procedur finansowo-księgowych z wewnętrznymi aktami prawnymi NIK. W tym znaczeniu ocenie podlegało prawidłowe stosowanie się przez audytowaną jednostkę do ustalonych i zatwierdzonych zasad.

Każdorazowo dokonywaliśmy oceny zidentyfikowanego stanu faktycznego w oparciu o profesjonalny osąd audytora. Materiał dowodowy porównywany był z wzorcem i na tej podstawie dokonywaliśmy miarodajnego osądu.

Zastosowane testy pozwoliły zgromadzić materiał dowodowy dający wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wniosku co do zgodności stanu oczekiwanego ze stanem faktycznym (prawidłowości i wiarygodności), gospodarności, celowości i rzetelności oraz wykorzystania zasobów a także odnośnie sposobu stosowania odpowiednich procedur.

2. Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Najwyższa Izba Kontroli ewidencjonowała zdarzenia zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i przyjętą polityką rachunkowości, przy uwzględnieniu zasad szczególnych określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Księgi rachunkowe Najwyższej Izby Kontroli prowadzone są komputerowo z zastosowaniem systemu komputerowego Egeria.

Jednostka posiada dokumentację opisującą przyjętą do stosowania politykę rachunkowości spełniającą wymagania określone w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości i przepisów

szczególnych obowiązujących badaną Jednostkę wprowadzoną zarządzeniem nr 19/2006 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 października 2006 roku obowiązującą do dnia 29.07.2008 r. oraz zarządzeniem nr 22/2008 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 lipca 2008 roku obowiązującą do dnia 31.12.2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli określiła na podstawie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych procedury kontroli finansowej, które dotyczą przeprowadzania kontroli finansowej stanowiącej część systemu kontroli wewnętrznej, w zakresie gromadzenia i dysponowania środkami publicznymi oraz gospodarowaniem mieniem w Najwyższej Izbie Kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli posiada oryginalne dowody księgowe oraz dowody zapłaty. W ramach audytu stwierdzono, iż dokumenty księgowe zawierają w szczególności poniższe informacje:

- numer ewidencyjny/księgowy.
- potwierdzenie sprawdzenia wydatku pod względem merytorycznym;
- potwierdzenie sprawdzenia wydatku pod względem formalnym i rachunkowym;
- data zapłaty;
- sposób dekretacji;
- numer ewidencyjny/księgowy.

Dowody źródłowe były opisane czytelnie i umożliwiały jednoznaczne przypisanie do właściwego okresu. Numery ewidencyjne naniesione na dokumentach księgowych zawierają miesiąc księgowania kosztu.

Wyniki badania ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów, pozwalają w istotnym stopniu uznać je za ogólnie spełniające warunek rzetelności, bezbłędności oraz terminowości dokumentowania operacji gospodarczych.

Plan finansowy

Opracowanie planu finansowego Najwyższej Izby Kontroli dokonuje się na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych oraz rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej wydawanego corocznie. Plan finansowy opracowuje się w układzie klasyfikacji budżetowej ustalonej:

- rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów.

Projekt budżetu opracowuje się na formularzach stanowiących załączniki do ww. rozporządzenia wraz z częścią opisową do planowanych dochodów i wydatków. Zbiorczy roczny projekt planu uwzględnia: propozycje delegatur i departamentów przedłożone po uprzednim przekazaniu przez Departament

Rachunkowości wskazówek do opracowania projektu.

Najwyższa Izba Kontroli przekazuje projekt budżetu do uchwalenia przez Kolegium NIK a po jego uchwaleniu do Ministerstwa Finansów i do właściwych komisji sejmowych i senackich (Komisji Kontroli Państwowej, Komisji Finansów Publicznych). Przyjęcie przez Sejm RP projektu ustawy budżetowej stanowi jednocześnie zatwierdzenie planu finansowego NIK.

Po podjęciu ustawy budżetowej Departament Rachunkowości w terminie nie dłuższym niż 21 dni sporządza plany finansowe centrali i podległych jednostek i przesyła je do realizacji. W terminie 21 dni od dnia opublikowania ustawy budżetowej Departament Rachunkowości opracowuje układ wykonawczy budżetu NIK, a następnie roczny harmonogram wydatków sporządzony na poszczególne miesiące w określonych grupach wydatków.

Zaakceptowane propozycje zmian są wprowadzane do planu finansowego na mocy decyzji Prezesa NIK poprzez przesunięcia kwot na finansowanie zadań o zwiększonych potrzebach bądź na finansowanie nowych wprowadzonych do planu finansowego.

W oparciu o podjętą przez Prezesa NIK decyzję Departament Rachunkowości przygotowuje wystąpienia do podległych jednostek informujące o wymaganym wprowadzeniu zmian do realizowanego planu finansowego. Departament Rachunkowości analizuje także indywidualne wnioski terenowych jednostek Izby oraz Departamentów będących dysponentami środków kierowane o zmianę planu finansowego i opracowuje opinię dla Dyrektora Generalnego wraz z propozycją sposobu rozwiązania przedłożonej kwestii.

Najwyższa Izba Kontroli, jako dysponent opracowuje projekt swojego budżetu w układzie zadaniowym na dany rok budżetowy i dwa kolejne lat zgodnie z art.124 pkt 9 oraz art 158 ust. 3 ustawy z dnia 30.06.2005 o finansach publicznych z późn. zm.

W okresie objętym audytem Najwyższa Izba Kontroli przekazała do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów budżet zadaniowy dotyczący lat 2008, 2009 oraz 2010 oraz formularze sprawozdawcze BZ-1 (Zestawienie głównych zadań wraz z opisem celów tych zadań, mierników wykonania, a także podmiotów odpowiedzialnych za realizację tych zadań na lata 2008-2010), BZ-2 (Zestawienie planowych wydatków dla poszczególnych zadań budżetowych na następny rok budżetowy wraz z określeniem źródła pochodzenia środków) i BZ-3 (Zestawienie planowanych wydatków w układzie zadaniowym na rok następny, a także planowaniach wydatków na dwa kolejne lata wraz z celami zadań określeniem ich mierników oraz podaniem ich wartości docelowej).

W okresie objętym audytem Izba składała wykonanie planu w układzie zadaniowym.

Najwyższa Izba Kontroli opracowuje plan finansowy w układzie zadaniowym w podziale na zadania i podzadania:

Budżet w układzie zadaniowym oraz jego wykonanie za 2008 r.

Nazwa zadania/podzadanie	Plan po zmianach 2008 (tys. PLN)	Wykonanie 2008 (tys. PLN)	Cel	Nazwa miernika	Plan po zmianach 2008	Wykonanie 2008
Działania kontrolne w tym:	149.134,00	149.134,00	Wzmacnianie mechanizmów doskonalenia działań oraz rozliczenia publicznego dla podmiotów wydatkujących środki	Procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowemu typu poświadczającego dysponentów budżetu III stopnia	12	18
				Procent wydatków na realizację podzadań w układzie zadaniowym poddanych w danym roku kontroli wykonania zadań w jednostkach sektora finansów publicznych	będzie monitorowane	monitorowane
1.1. Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	138.003,00	138.003,00	Przekazywanie Sejmowi oraz kontrolnym podmiotom wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji państwowej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych.	Liczba informacji o wynikach kontroli przedłożonych Sejmowi RP	170	174
				Liczba jednostek organizacyjnych objętymi badaniami kontrolnymi	2500	2623
				Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności	2600	2973
1.2. Centralne wspomaganie procesu kontrolnego	11 131,00	11 131,00	Zapewnienie merytorycznego wsparcia procesu kontrolnego w obszarze prawnym, informatycznym oraz metodycznym	Łączna liczba przedstawionych opinii prawnych, opinii dotyczących metodyki kontroli oraz recenzji wewnętrznych przedstawionych jednostce koordynującej kontrolę w trakcie przygotowywania oraz realizacji kontroli planowych w stosunku do informacji o wynikach kontroli	12	17
2. Wspomaganie innych funkcji naczelnego organu kontroli	12 242,00	12 424,00	Zwiększenie wpływu NIK jako naczelnego organu kontroli państwowej system kontroli w państwie	Liczba jednostek kontrolowanych w kontrolach przeprowadzanych wspólnie pod kierownictwem NIK lub na zlecenie NIK z innymi organami kontroli, rewizji lub inspekcji w państwie./	58	62
				Liczba informacji i wzmianek w mediach o rezultatach kontroli przeprowadzonych przez NIK.	6 000	10 895
			Zwiększenie roli NIK w międzynarodowych stowarzyszeniach najwyższych organów kontrolnych	Liczba pracowników biorących udział w zagranicznych seminariach, szkoleniach, konferencjach i spotkaniach	180	130
				Liczba przedstawicieli najwyższych organów kontroli innych państw biorących udział w seminariach, szkoleniach, konferencjach i spotkaniach organizowanych przez NIK	350	342
3. Rozwój kadry	9 950,00	9 950,00	Podnoszenie wiedzy i umiejętności pracowników w tym w zakresie metodyki	Ocena na podstawie wyników ankiet wewnętrznych, poziomu merytorycznego aplikacji i szkoleń.	Będzie monitorowane	pozytywny

			kontroli	Procent pracowników biorących w ciągu roku udział w szkoleniach specjalistycznych w wymiarze większym lub równym 5 dni.		
4. Tworzenie i koordynacja polityki, w tym:	62 657,00	62 657,00	Sprawne funkcjonowanie Centrali i Delegatur	Liczba zadań i podzadań w których osiągnięto zaplanowane wskaźniki (w %)	100	100
4.1. Planowanie strategiczne i operacyjne działań kontrolnych, koordynacja działań, działania audytu wewnętrznego i komórki kontroli wewnętrznej	6 799,00	6 799,00	Zapewnienie prowadzenia działalności zgodnie z misją NIK	Przyjęcia przez Kolegium NIK rocznego planu pracy Izby.	tak	tak
				Przyjęcia przez Kolegium NIK analiz wykonania budżetu państwa.	tak	tak
				Przyjęcia przez Kolegium NIK sprawozdania z działalności NIK.	tak	tak
4.2 Obsługa administracyjna i techniczna Centrali i Delegatur NIK	55 858,00	55 858,00	Zapewnienie sprawnego funkcjonowania Centrali i Delegatur, utrzymywanie i modernizacja posiadanego przez NIK majątku	Procentowy udział obsługi w kosztach ogółem	23,2	23

Budżet w układzie zadaniowym oraz jego wykonanie za 2009 r.

Nazwa zadania/podzadanie	Plan po zmianach 2009 (tys. PLN)	Wykonanie 2009 (tys. PLN)	Cel	Nazwa miernika	Plan po zmianach 2009	Wykonanie 2009
1.7 Kontrola działalności organów administracji rządowej, Narodowego Banku Polskiego, państwowych osób prawnych i innych państwowych jednostek organizacyjnych z punktu widzenia legalności, gospodarności, celowości i rzetelności	234.482	234.482	Ocena funkcjonowania państwa i gospodarowania środkami publicznymi a także pozytywnie oddziaływanie na funkcjonowanie administracji państwowej oraz wszystkich podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych poprzez wskazywanie zagrożeń, nieprawidłowości, nierzetelności i braku uczciwości w wykonywaniu zadań publicznych.	Procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowe typu poświadczającego u dysponentów budżetu III stopnia.	14	16,9
				Procent wydatków na realizację podpadających przyjętych w układzie zadaniowym poddanych w danym roku kontroli wykonania zadań w jednostkach sektora finansów publicznych.	10	Określenie miernika nastąpi w 2011



1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	154.171	154.171	Przekazywanie Sejmowi oraz kontrolnym podmiotom wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji publicznej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych.	Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności.	2850	2663
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej i innych opracowań sektorowych	381	381	Przekazywanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz wniosków w sprawie rozpatrzenia przez Sejm określonych problemów związanych z działalnością organów wykonujących zadania publiczne.	Terminowość przekazania Sejmowi analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej.	W ustalonym terminie	W ustalonym terminie
1.7.3. Wykonywanie innych funkcji naczelnego organu kontroli	10 832	10 832	Zwiększenie wpływu NIK jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie oraz roli NIK w międzynarodowych stowarzyszeniach najwyższych organów kontrolnych	Liczba informacji i wzmianek w mediach o rezultatach kontroli przeprowadzonych przez NIK.	10000	8852
1.7.4. Rozwój kadry	10956	10965	Zwiększenie wiedzy merytorycznej w tym metodyki kontroli u osób zajmujących się zawodowo wykonywaniem czynności kontrolnych.	Procent pracowników nadzorujących i wykonujących czynności kontrole biorących w ciągu roku udział w szkoleniach specjalistycznych w wymiarze większym lub równym 5 dni.	72	66
1.7.5. Planowanie, koordynacja i obsługa	58.142	58.142	Wspieranie realizacji celów i zadań Najwyższej Izby Kontroli zgodnie z jej pozycją ustrojową i zakresem działań	Ocena realizacji zadań dokonana przez członków ścisłego kierownictwa NIK	Pozytywna	Pozytywna

Budżet w układzie zadaniowym oraz jego wykonanie za 2010 r.

Nazwa zadania/podzadanie	Plan po zmianach 2010 (tys. PLN)	Wykonanie 2010 (tys. PLN)	Cel	Nazwa miernika	Plan po zmianach 2010	Wykonanie 2010
1.7 Ocena działalności organów administracji	234.183	234.183	Ocena funkcjonowania państwa i gospodarowania środkami publicznymi a także pozytywnie oddziaływanie na	Procent wydatków publicznych poddanych w danym roku audytowi finansowe typu poświadczającego u dysponentów budżetu III stopnia.	15	19,6

publicznej, Narodowego Banku Polskiego oraz jednostek organizacyjnych wydających środki publiczne z punktu widzenia ustawowych kryteriów NIK			funkcjonowanie administracji państwowej oraz wszystkich podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych.	Procent wydatków na realizację podpadających przyjętych w układzie zadaniowym poddanych w danym roku kontroli wykonania zadań w jednostkach sektora finansów publicznych.	12	Określenie miernika nastąpi w 2011
1.7.1 Przygotowanie i wykonanie kontroli oraz upublicznienie ich wyników	208.434	208.434	Przekazywanie Sejmowi oraz kontrolnym podmiotom wiarygodnych ocen i informacji niezbędnych do doskonalenia funkcjonowania administracji publicznej oraz podmiotów wykonujących zadania publiczne lub korzystających ze środków publicznych.	Liczba wystąpień pokontrolnych przedstawiających oceny kontrolowanej działalności.	2900	2995
1.7.2 Przygotowanie analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej i innych opracowań sektorowych	1 020	1 020	Przekazywanie Sejmowi wiarygodnych informacji i opinii niezbędnych przy debacie na temat absolutorium dla Rady Ministrów oraz wniosków w sprawie rozpatrzenia przez Sejm określonych problemów związanych z działalnością organów wykonujących zadania publiczne.	Terminowość przekazania Sejmowi analizy wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej.	W ustalonym terminie	W ustalonym terminie
1.7.3. Wykonywanie innych funkcji naczelnego organu kontroli	14 686	14 686	Zwiększenie wpływu NIK jako naczelnego organu kontroli państwowej na system kontroli w państwie oraz roli NIK w międzynarodowych stowarzyszeniach najwyższych organów kontrolnych	Liczba informacji i wzmianek w mediach o rezultatach kontroli przeprowadzonych przez NIK.	10 500	10 644
1.7.4. Zarządzanie kadrami	18 043	18 043	Zwiększenie wiedzy merytorycznej w tym metodyki kontroli u osób zajmujących się zawodowo wykonywaniem czynności kontrolnych.	Procent pracowników nadzorujących i wykonujących czynności kontrole biorących w ciągu roku udział w szkoleniach specjalistycznych w wymiarze większym lub równym 5 dni.	74	69

Przyporządkowanie kosztu do rodzaju kosztów dokonywane jest w systemie automatycznie, na podstawie zdefiniowanych paragrafów oraz grup paragrafów. Rozliczenie wydatków pośrednich następuje strukturą osobodni.

Dochody Najwyższej Izby Kontroli

Głównymi źródłami dochodów Najwyższej Izby Kontroli są czynsze za wynajem, sprzedaż „Kontroli Państwowej”, składników majątkowych wycofanych z eksploatacji, usług noclegowych w Ośrodku Szkoleniowym oraz inne wpływy.

Tytuły dochodów	2008		2009		2010	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Czynsze za wynajem lokali, wyposażenia i garaży	195,0	250,2	260,0	275,9	259,0	244,1
Sprzedaż dwumiesięcznik a Kontrola Państwowa	8,0	7,5	8,0	6,8	8,0	5,7
Sprzedaż składników majątkowych wycofanych z eksploatacji	6,0	5,2	5,0	1,4	5,0	8,0
Sprzedaż usług noclegowych w Ośrodku Szkoleniowym	60,0	122,4	65,0	91,7	80,0	91,3
Inne wpływy (ZUS, kary umowne, odsetki)	2,0	104,2	2,0	331,7	18,0	255,0
RAZEM	271,0	489,5	340,0	707,5	370,0	604,1

W wyniku analizy zapisów na kontach księgowych stwierdzono, że prognoza dochodów Najwyższej Izby Kontroli zawiera wszystkie źródła ich pozyskiwania.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa dochody budżetu państwa pobierane przez Najwyższą Izbę Kontroli, przekazywane są przez według stanu środków na:

- 1) 5. dzień miesiąca — do dnia 10. danego miesiąca,
- 2) 10. dzień miesiąca — do dnia 15. danego miesiąca,
- 3) 15. dzień miesiąca — do dnia 20. danego miesiąca,
- 4) 20. dzień miesiąca — do dnia 25. danego miesiąca,
- 5) 25. dzień miesiąca — do ostatniego dnia danego miesiąca,
- 6) ostatni dzień danego miesiąca — do dnia 5. następnego miesiąca

— na odpowiedni rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa, z zachowaniem okresu przejściowego dla operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa po zakończeniu roku budżetowego.

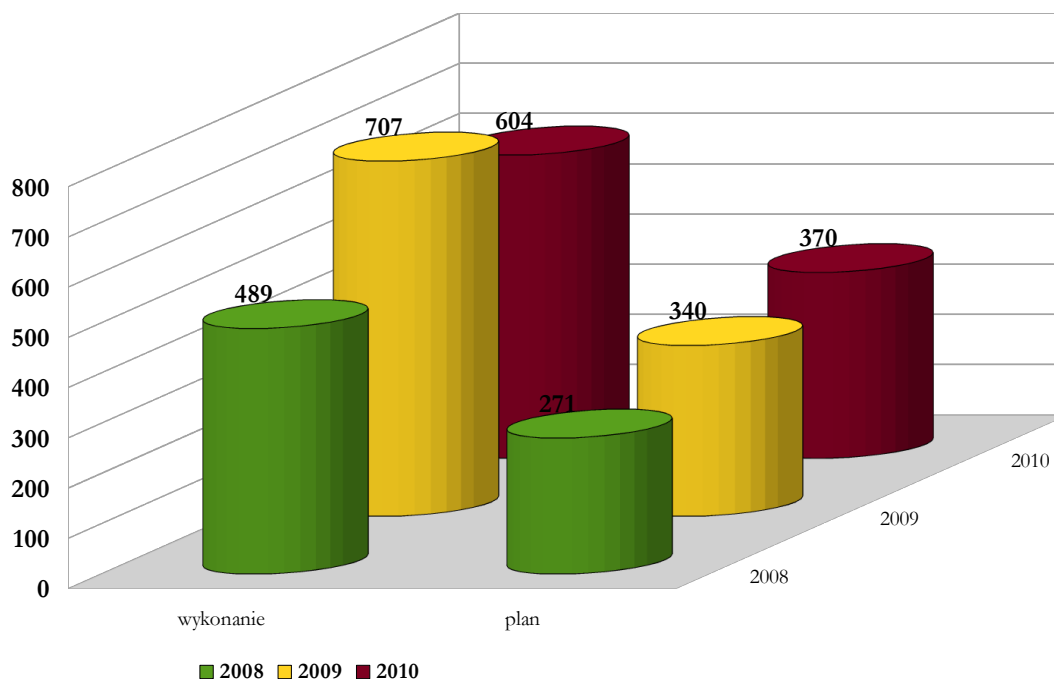
Dochody ogółem Najwyższej Izby Kontroli zostały zrealizowane w stopniu odpowiadającym:

- 180,6% planu, co oznacza że wpływy były nominalnie wyższe o 218,5 tys. PLN od prognozowanych w 2008 roku;
- 208,1% planu, co oznacza że wpływy były nominalnie wyższe o 367,5 tys. PLN od prognozowanych w 2009 roku;
- 163,3% planu, co oznacza że wpływy były nominalnie wyższe o 234,1 tys. PLN od prognozowanych w 2010 roku.

W wyniku weryfikacji zapisów na kontach księgowych ustalono, że Jednostka dokonuje ujęcia w księgach rachunkowych odsetek od należności w momencie ich zapłaty lub w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału.

Weryfikacja zapisów księgowych potwierdza poprawność księgowania w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont Najwyższej Izby Kontroli, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych.

Dochody Najwyższej Izby Kontroli w latach 2008 – 2010 (tys. PLN)



Wydatki Najwyższej Izby Kontroli

Wydatki Najwyższej Izby Kontroli są określone corocznie w ustawie budżetowej. Najistotniejszą pozycją wydatków Najwyższej Izby Kontroli stanowią wynagrodzenia wraz z pochodnymi, które stanowią:



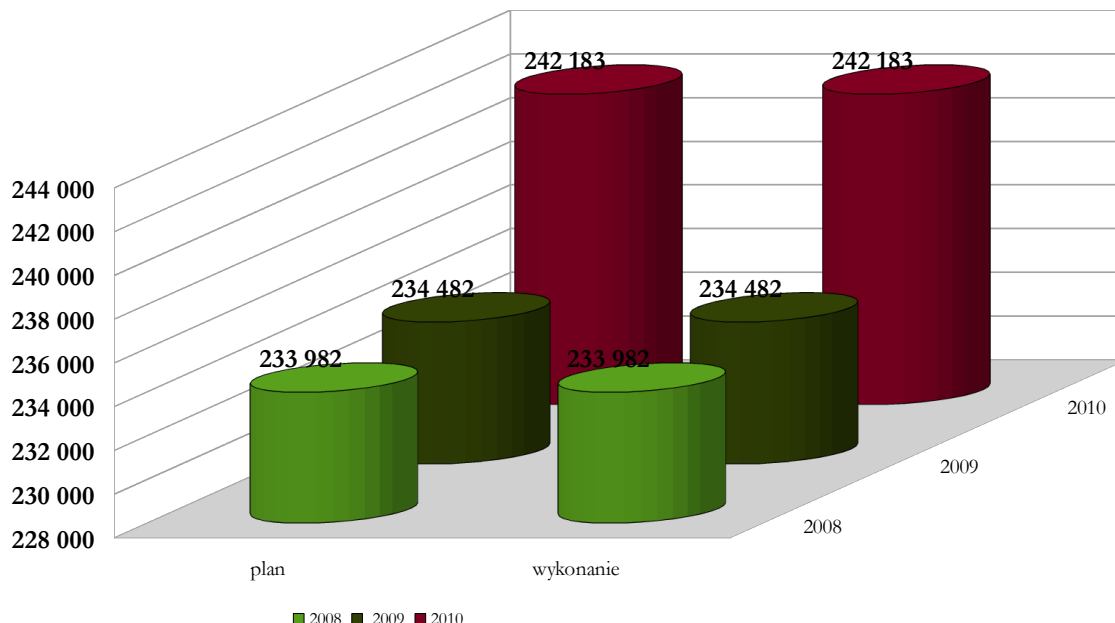
- 84,3 % ogółu wydatków w 2010 roku;
- 84,4% ogółu wydatków w 2009 roku;
- 80,4 % ogółu wydatków w 2008 roku.

Tytuły wydatków	2008		2009		2010	
	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Niezaliczane do wynagrodzeń oraz na rzecz osób fizycznych	233,7	233,7	267,2	267,2	245,8	245,8
Różne na rzecz osób fizycznych	0,9	0,9	6,6	6,6	8,7	8,7
Stypendia różne	-	-	-	-	-	-
Wynagrodzenia osobowe	154.718,9	154.718,9	163.041,8	163.041,8	168.537,5	168.537,5
Dodatkowe wynagrodzenia roczne	10.404,1	10.404,1	10.771,2	10.771,2	11.384,4	11.384,4
Składki na ubezpieczenia społeczne	19.128,4	19.128,4	20.546,4	20.546,4	21.231,2	21.231,2
Składki na fundusz Pracy	3.872,1	3.872,1	3.562,0	3.562,0	3.008,0	3.008,0
Wpłaty na PFRON	902,4	902,4	931	931	814,1	814,1
Wynagrodzenia bezosobowe	1.098,7	1.098,7	1.006,6	1.006,6	1.049,0	1.049,0
Zakup materiałów i wyposażenia	3.805,5	3.805,5	3.768,9	3.768,9	3.215,9	3.215,9
Zakup energii	2.075,7	2.075,7	2.294,1	2.294,1	2.277,5	2.277,5
Zakup usług remontowych	5.818,0	5.818,0	2806,6	2806,6	2.541,3	2.541,3
Zakup usług zdrowotnych	45,7	45,7	48,7	48,7	57,9	57,9
Zakup usług pozostałych	6562,7	6562,7	6.229,2	6.229,2	6.215,0	6.215,0
Zakup usług rem. konserw. dot. obiektów zabytkowych	121,4	121,4	697,6	697,6	39,8	39,8
Zakup usług dostępu do sieci Internet	412,2	412,2	416,2	416,2	465,1	465,1
Oplaty z tytułu zakupu usług telekom. (tel. komórkowa)	151,5	151,5	134,2	134,2	153	153
Oplaty z tytułu zakupu usług telekom. (tel. stacjonarna)	604,9	604,9	460,9	460,9	428,8	428,8
Zakup usług obejmujących tłumaczenia	348,9	348,9	60,1	60,1	45	45



Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz i analiz	130	130	155,8	155,8	106,1	106,1
Oplaty za administrowanie i czynsz	878	878	100,8	100,8	105,3	105,3
Podróże służbowe krajowe	5.662,0	5.662,0	5.090,9	5.090,9	5.468,6	5.468,6
Podróże służbowe zagraniczne	639,3	639,3	747,9	747,9	707,5	707,5
Różne opłaty i składki	407,3	407,3	311,2	311,2	290,2	290,2
Odpisy na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych	1.606,7	1.606,7	1.771,4	1.771,4	1.853,3	1.853,3
Podatek od nieruchomości i opłaty na rzecz samorządu	357	357	362,5	362,5	374,9	374,9
Oplaty na rzecz budżetu państwa	-	-	-	-	3,8	3,8
Składki do organizacji międzynarodowych	14,1	14,1	17,6	17,6	15,8	15,8
Pozostałe odsetki	4	4	-	-	29	29
Kary i odszkodowania wypłacane osobom prawnym	-	-	-	-	5,8	5,8
Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	-	-	-	-	7,9	7,9
Szkolenia pracow. niebędących czł. korp. służby cywil.	1.177,0	1.177,0	934,9	934,9	909,5	909,5
Fundusz dyspozycyjny	95,5	95,5	104,7	104,7	-	-
Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukującego	120,0	120,0	174,8	174,8	142,8	142,8
Zakup akcesoriów komputerowych	547,7	547,7	772,8	772,8	500,7	500,7
Wydatki inwestycyjne	12.037,7	12.037,7	6.887,4	6.887,4	9.979,8	9.979,8
RAZEM	233.982,0	233.982,0	234.482,0	234.482,0	242.183,0	242.183,0

Wydatki Najwyższej Izby Kontroli w latach 2008 – 2010 (tys. PLN)



Wydatki ogółem Najwyższej Izby Kontroli zostały zrealizowane w stopniu odpowiadającym

- o 0,2 % wyższe w 2009 w porównaniu do 2008 roku;
- o 3,3 % wyższe w 2010 w porównaniu do 2009 roku.

Weryfikacja zapisów księgowych oraz dokumentów źródłowych potwierdzających poniesienie wydatków potwierdza poprawność księgowania w zakresie wartości, okresu księgowania, kont analitycznych zakładowego planu kont Najwyższej Izby Kontroli, klasyfikacji budżetowej oraz rzetelności ujęcia transakcji w sprawozdaniach budżetowych. Najwyższa Izba Kontroli w istotnym zakresie terminów reguluje płatności za dostarczone towary oraz świadczone usługi, a także odprowadza obligatoryjne składki i podatki tj. przede wszystkim podatek dochodowy od osób fizycznych, podatek od nieruchomości, PFRON, składki ZUS.

4. Zaprezentowanie wyników badania, określenie nieprawidłowości

Na podstawie przeprowadzonego audytu stwierdziliśmy występowanie następujących niezgodności:

1. Nieterminowość zapłat faktur oraz premii – naruszenie gospodarności, celowości i rzetelności

(zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 1 do sprawozdania).

2. Występowanie braku rozliczenia kosztów w czasie – naruszenie zgodności (prawidłowości i wiarygodności) (zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 2 do sprawozdania).

3. Uchybienia w rozliczaniu delegacji – naruszenie sposobu stosowania procedur dotyczących procesów (zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 3 do sprawozdania):

- w przypadku rozliczania dojazdu na delegacje samochodem prywatnym ewidencja przebiegu pojazdu nie jest potwierdzona przez pracownika;
- wniosek o odbycie podróży służbowej samochodem prywatnym jest składany z datą późniejszą niż termin podróży służbowej;
- w ramach delegacji poniesiono wydatki na ryczałt za dojazdy dla pracownika, który korzystał z imiennych biletów miesięcznych;

4. Uchybienia w dokumentowaniu zwrotu dla pracowników wydatków za okulary – naruszenie sposobu stosowania procedur dotyczących procesów (zestawienie zidentyfikowanych naruszeń wykazano w załączniku nr 4 do sprawozdania):

- poniesienie wydatków za okulary pracownika na podstawie zaświadczenia lekarskiego wystawionego ponad 6 miesięcy przed zakupem okularów,
- poniesienie wydatku za okulary pracownika na podstawie zaświadczenia lekarskiego wystawionego z datą późniejszą niż przedstawiona faktura za okulary.

5. Analiza skutków i przyczyn nieprawidłowości

1. Zapłata faktur po terminie ich zapłaty rodzi ryzyko poniesienia wydatków na odsetki za opóźnienie. W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczająca kontrola wewnętrzna w zakresie terminowego regulowania zobowiązań.

2. Zgodnie z zapisami art. 39 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości Jednostki dokonują czynnych rozliczeń międzyokresowych kosztów, jeżeli dotyczą one przyszłych okresów sprawozdawczych oraz biernych rozliczeń międzyokresowych kosztów w wysokości prawdopodobnych zobowiązań przypadających na bieżący okres sprawozdawczy, wynikających w szczególności ze świadczeń wykonanych na rzecz jednostki przez kontrahentów Jednostki, a kwotę zobowiązania można oszacować w sposób wiarygodny. W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niedostosowanie polityki rachunkowości NIK do wymogów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

3. Uchybienia związane z rozliczeniami podróży służbowych są niezgodne zapisami polityki rachunkowości (Rozdział III pkt. 11 Koszty dotyczące używania przez pracownika w podróży służbowej samochodu niebędącego własnością pracodawcy wypłacane są na podstawie prowadzonej przez pracownika ewidencji przebiegu pojazdu, która musi być na koniec podróży służbowej zatwierdzona przez dyrektora) oraz z wewnętrznymi uregulowaniami Jednostki (Zarządzenie Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach w sprawie uregulowań rozliczeń krajowych podróży służbowych). W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczająca kontrola wewnętrzna w zakresie rozliczeń podróży służbowych.

4. Zwrot kosztów za okulary pracownika na podstawie zaświadczenia lekarskiego wystawionego z datą ponad 6 miesięcy przed datą zakupu okularów jest niezgodny z zapisami Zarządzenia nr 4/2009 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24.02.2009 w sprawie zasad gospodarowania środkami ochrony indywidualnej oraz odzieżą i obuwiem roboczym w Najwyższej Izbie Kontroli.

Zwrot poniesionego wydatku za okulary pracownika na podstawie zaświadczenia lekarskiego wystawionego z datą późniejszą niż przedstawiona faktura za okulary wskazuje, że nie zostały zachowane terminy określone w Zarządzenia nr 4/2009 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 24.02.2009 w sprawie zasad gospodarowania środkami ochrony indywidualnej oraz odzieżą i obuwiem roboczym w Najwyższej Izbie Kontroli.

W ocenie naszej przyczyną nieprawidłowości jest niewystarczająca kontrola wewnętrzna w zakresie dokonywania zwrotów wydatków za okulary.

6. Wnioski i zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości

Wśród rekomendowanych działań mających na celu usunięcie niezgodności sugerujemy:

1. Zwiększenie kontroli wewnętrznej w stosunku do terminowego regulowania zobowiązań.
2. Aktualizację zapisów polityki rachunkowości oraz przyporządkowanie kosztów do właściwego okresu sprawozdawczego.
3. Właściwe dokumentowanie kosztów wyjazdów służbowych.
4. Zwiększenie kontroli wewnętrznej w zakresie zwrotu pracownikom wydatków za okulary.

IV. USTALENIA DOKONANE W OBSZARZE ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

1. Kryteria oceny

(a) Legalność

Zgodność stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w okresie 1.01.2008 do 31.12.2010 r.:

- ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 j.t. wraz z późn. zm.),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz.U.2010.12.68),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2009.226.1817) oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1155),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 241, poz. 1762),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w

Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 188, poz. 1153),

- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) oraz rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463).

W przypadku, gdy ewentualne naruszenie przepisów wymienionych powyżej aktów prawnych w naszej ocenie nie miało charakteru istotnego (naruszenia proceduralne) dokonywaliśmy ich kwalifikacji w punkcie dotyczącym oceny sposobu stosowania procedury.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Ocena gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych, a także ocena wykorzystania zasobów:

Posługując się posilkowo standardami kontroli NIK przyjęliśmy niżej wskazane rozumienie zadanych kryteriów oceny.

Gospodarność obejmuje badanie oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów (wynik działalności w warunkach w jakich działała audytowana jednostka można było osiągnąć mniejszym nakładem środków lub czy zastosowanymi środkami można było osiągnąć lepszy wynik); wykorzystania możliwości zapobieżenia lub ograniczenia wysokości zaistniałych szkód.

Celowość obejmuje badanie zapewnienia zgodności z celami określonymi dla audytowanej jednostki lub działalności; zapewnienia optymalizacji zastosowanych metod i środków, ich odpowiedności dla osiągnięcia założonych celów; osiągnięcia tych celów (skuteczność).

Rzetelność obejmuje badanie wypełniania obowiązków z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie; wypełniania zobowiązań zgodnie z ich treścią; przestrzegania wewnętrznych reguł funkcjonowania danej jednostki (w szczególności określonego dla poszczególnych komórek i osób zakresu obowiązków); dokumentowania określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.

Wykorzystanie zasobów oceniano w aspekcie usytuowania funkcji zamówień publicznych w strukturze Najwyższej Izby Kontroli.

(c) Stosowanie procedur

Ocena sposobu stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych:

Jako sposób stosowania procedur przyjęliśmy zgodność procedur zamówień publicznych z wewnętrznymi aktami prawnymi NIK. W tym znaczeniu ocenie podlegało prawidłowe stosowanie się przez audytowaną jednostkę do ustalonych i zatwierdzonych zasad.

Przez zasady, których stosowanie uznawane jest za zgodne z procedurą w zakresie zamówień publicznych, przyjęliśmy również dyrektywę 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.) a także inne naruszenia proceduralne.

Do kategorii tej zaliczyliśmy też przypadki gdy sposób gromadzenia i przechowywania akt nie umożliwił dokonania oceny w sposób jednoznaczny, bez potrzeby sięgania do dowodów mogących być przechowywanymi przez inne komórki audytowanej jednostki.

Dokonując oceny kwalifikowaliśmy każde stwierdzone naruszenie do określonych powyżej grup zagadnień (legalność; gospodarność, celowość i rzetelność; stosowanie procedur). W przypadku, gdy określonemu stanowi faktycznemu można było przypisać elementy naruszające dwie lub więcej zdefiniowanych grup zagadnień dokonywaliśmy kwalifikacji do tej grupy, do której przynależność w naszej ocenie była najistotniejsza.

2. Opis stanu faktycznego

Wewnętrznym aktem prawnym, który reguluje funkcjonowanie Najwyższej Izby Kontroli w obszarze zamówień publicznych było w audytowanym okresie Zarządzenie Nr 9/04 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 31 maja 2004 r. w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych Najwyższej Izby Kontroli.

Zgodnie z §18 tego Zarządzenia wykonywanie zadań w zakresie organizacji i obsługi funkcjonowania Najwyższej Izby Kontroli, w szczególności dotyczących prowadzenia spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych, przynależało do Departamentu Gospodarczego. Zadania te były realizowane przez Wydział Zamówień Publicznych, Wydział Teleinformatyki oraz delegatury Najwyższej Izby Kontroli.

W okresie objętym audytem zewnętrznym zrealizowano zamówienia publiczne określone w Załączniku nr 5 do niniejszego sprawozdania. W ramach audytu zewnętrznego do weryfikacji wytypowano

zamówienia przedstawione w Załączniku nr 6.

Nie napotkaliśmy na przypadki ograniczeń w dostępie do materiału dowodowego; pozwolił on na wyciągnięcie miarodajnych wniosków.

3. Przeprowadzone testy

Postępowania prowadzone w trybie zapytania o cenę oraz zamówienia z wolnej ręki poddaliśmy badaniu na okoliczność spełnienia przesłanek zastosowania trybu niekonkurencyjnego. Pozostałe postępowania zweryfikowaliśmy na zgodność z następującymi normami prawnymi:

1. Wylączenia stosowania ustawy w przypadku, gdy prawo daje taką możliwość oraz prowadzenie dokumentacji uzasadniającej wylączenia.
2. Obliczanie wartości szacunkowej zamówienia (art. 32-35 Pzp).
3. Wybór trybu przeprowadzenia postępowania (art. 10 Pzp).
4. Powierzenie przygotowania lub przeprowadzenia postępowania innemu podmiotowi (art. 15 ust. 2 i 3 Pzp).
5. Praca komisji przetargowej, jeżeli komisja została powołana:
 - a) powołanie komisji przetargowej (art. 19 ust. 1 i 3, art. 21 ust. 1 i 2 Pzp),
 - b) określenie organizacji, składu, trybu pracy i obowiązków członków komisji (art. 21 ust. 3 Pzp),
 - c) udział biegłych w postępowaniu (art. 21 ust. 4 Pzp),
 - d) oświadczenia złożone przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu (art. 17 ust. 2 Pzp),
 - e) wylączenie osoby wykonującej czynności w postępowaniu (art. 17 ust. 1 Pzp),
 - f) powtórzenie czynności dokonanych przez osobę, która została wyłączona z postępowania (art. 17 ust. 3 Pzp),
6. Czynności związane z publikacją ogłoszeń o zamówieniu:
 - a) wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych zamówieniach (art. 13 Pzp),
 - b) ogłoszenie o zamówieniu (art. 40, 41 Pzp),
 - c) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (art. 95 Pzp),
 - d) przestrzeganie minimalnych terminów składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 43 Pzp),
 - e) dokumentowanie terminów zamieszczenia ogłoszeń i terminów przyjmowania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.
7. Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- a) opis przedmiotu zamówienia (art. 29-31 Pzp),
 - b) kompletność specyfikacji (art. 36 Pzp),
 - c) cena specyfikacji (art. 37 Pzp),
 - d) wyjaśnienia i zmiany specyfikacji (art. 38 Pzp),
 - e) wadium, jeśli zamawiający żąda wadium (art. 45, 46 Pzp),
 - f) termin związania ofertą (art. 85 Pzp),
 - g) kryteria oceny ofert (art. 91 ust. 2 i 3 Pzp).
8. Otwarcie ofert:
- a) procedury zabezpieczenia ofert przed ich otwarciem przed upływem terminu otwarcia ofert (art. 86 ust. 1 ustawy),
 - b) procedury otwarcia ofert bezpośrednio po terminie ich składania (art. 86 ust. 2 i 4 Pzp),
 - c) procedury ujawniania kwoty przeznaczonej na finansowanie zamówienia (art. 86 ust. 3 Pzp),
 - d) informowanie wykonawców nieobecnych przy otwarciu ofert (art. 86 ust. 5 Pzp).
9. Równe traktowanie oferentów:
- a) warunki udziału w postępowaniu (art. 22 Pzp),
 - b) zapewnienie jawności protokołu i ofert (art. 96 ust. 3 Pzp),
 - c) zabezpieczenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, co do których wykonawca złożył zastrzeżenie, iż nie mogą one być ujawnione (art. 96 ust. 4 Pzp),
 - d) zakaz wymagania od wykonawców występujących wspólnie przyjęcia szczególnej formy prawnej w celu złożenia oferty (art. 7 ust. 1 Pzp).
10. Ocena ofert:
- a) wyjaśnianie treści oferty (art. 87 ust. 1 Pzp),
 - b) poprawianie oczywistych omyłek pisarskich, oczywistych omyłek rachunkowych oraz innych omyłek (art. 87 ust. 2¹, 88² Pzp),
 - c) wyjaśnianie rażąco niskiej ceny oferty (art. 90 Pzp),
 - d) uzupełnienie dokumentów, jeśli ich nieuzupełnienie skutkowało by unieważnieniem postępowania (art. 26 ust. 3 Pzp),
 - e) wykluczenie wykonawcy (art. 24 ust. 1 i 2 Pzp),
 - f) zawiadomianie wykonawcy o wykluczeniu go z postępowania (art. 24 ust. 3 Pzp, z zastrzeżeniem art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp, art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp),
 - g) odrzucenie oferty (art. 89 ust. 1 Pzp),

1 - art. 82 Pzp został znowelizowany ustawą z dnia 4.09.2008r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), która weszła w życie z dniem 24.10.2008r.

2 - art. 88 Pzp uchylony ustawą z dnia 4.09.2008r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1058), która weszła w życie z dniem 24.10.2008r.

- h) zawiadamianie wykonawców o odrzuceniu ofert (art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp).
11. Wybór najkorzystniejszej oferty:
- a) zgodność stosowanych kryteriów oceny ofert z kryteriami określonymi w specyfikacji (art. 91 ust. 1 Pzp),
 - b) wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert przedstawiających taki sam bilans ceny i innych kryteriów (art. 91 ust. 4 Pzp),
 - c) wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert z taką samą ceną (art. 91 ust. 5 i 6 Pzp),
 - d) wybór najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy wykonawca uchyła się od zawarcia umowy lub wniesienia wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 94 ust. 2 Pzp),
 - e) zawiadamianie o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 92 Pzp).
12. Postępowanie w zakresie wykorzystania przez zamawiającego informacji o czynności niezgodnej z prawem (art. 181³ Pzp).
13. Postępowania w zakresie środków ochrony prawnej⁴:
- 13.1 Odwołanie (art. 180 Pzp)⁵
- a) zawiadomienie wykonawców o wniesieniu odwołania (art. 185 ust. 1 Pzp),
 - b) przedłużenie terminu składania ofert (art. 182 ust. 5 Pzp),
 - c) zawieszenie biegu terminu związania ofertą (art. 182 ust. 6 Pzp), wezwanie do przedłużenia ważności wadium (art. 184 Pzp)
 - d) przystąpienie do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp)
 - e) odpowiedź zamawiającego na odwołanie (art. 186 ust. 2 Pzp),
 - f) rozstrzygnięcie odwołania (art. 192 Pzp),
 - g) dokonanie lub powtórzenie czynności wskazanej w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (art. 192 ust. 3 Pzp),
 - h) zakaz zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia odwołania (art. 183 Pzp),
 - i) unieważnienie umowy, nałożenie kary finansowej, stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (art. 192 ust. 3 pkt 2 i 3 Pzp).
- 13.2 Skarga do sądu na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej (art. 198a do 198f Pzp).
14. Zawarcia umowy o zamówienie publiczne:
- a) termin zawarcia umowy (art. 94 Pzp),

3 - art. 181 Pzp został znowelizowany ustawą z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U. Nr 223, poz. 1778), która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010r.

4 - dział VI Pzp Środki ochrony prawnej został znowelizowany ustawą z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U. Nr 223, poz. 1778), która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010r.

5 - rozdział 2 Odwołanie, działu VI Pzp, został znowelizowany ustawą z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (dz. U. Nr 223, poz. 1778), która weszła w życie z dniem 29 stycznia 2010r. (od dnia 29 stycznia 2010r. ustawa nie przewidywała możliwości wniesienia protestu).

- b) zgodność umowy z treścią oferty i specyfikacji (art. 140 Pzp),
 - c) okres, na jaki jest zawarta umowa (art. 142 i 143 Pzp),
 - d) zmiany w umowie (art. 144 Pzp),
 - e) odstąpienie od umowy (art. 145 Pzp),
 - f) zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jeżeli zamawiający żąda zabezpieczenia (art. 147 - 151 Pzp),
 - g) umowa ramowa (art. 99 – 101 Pzp).
15. Unieważnienie postępowania (art. 93 Pzp)
16. Dokumentowanie postępowania o zamówienie publiczne:
- a) sporządzenie protokołu wraz z załącznikami (art. 96 ust. 1 i 2 Pzp),
 - b) przechowywanie i zwrot dokumentów (art. 97 Pzp),
 - c) sprawozdanie roczne (art. 98 Pzp).

Każdorazowo dokonywaliśmy oceny zidentyfikowanego stanu faktycznego w oparciu o profesjonalny osąd audytora. Materiał dowodowy porównywany był z wzorcem i na tej podstawie dokonywaliśmy miarodajnego osądu.

Wskazane powyżej testy pozwoliły zgromadzić materiał dowodowy dający wystarczającą podstawę do przeprowadzenia wniosku co do zgodności stanu oczekiwanego ze stanem faktycznym, gospodarności, celowości i rzetelności oraz wykorzystania zasobów a także odnośnie sposobu stosowania odpowiednich procedur.

4. Zaprezentowanie wyników badania

1. Dostawa urządzenia do druku cyfrowego pełnokolorowego wraz z instalacją, szkoleniem w zakresie obsługi oraz obsługą serwisową (OGO/OGI-271-023/2009)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz zawierają żądanie załączenia do oferty:

- 1) wykazu wykonanych dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia,
- 2) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej o posiadanych środkach finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości, co najmniej 50% wartości brutto oferty.

Brak określenia konkretnej wartości dostaw referencyjnych doprowadził do tego, że dla każdego z wykonawców żądanie takie miało różne znaczenie. Z kolei warunek udziału w postępowaniu określony na zasadzie procentowej wartości do zaoferowanej przez wykonawców ceny ofertowej brutto spowodował, że dla każdego z wykonawców miał on różną wysokość. W naszej ocenie tak postawione warunki zakłócają przejrzystość postępowania i godzą w zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co powoduje naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 22 ust. 2 Pzp.⁶

2. Ogłoszenie o zamówieniu zawiera inne informacje niż siwz w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu nie zostały wskazane dokumenty wymagane od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp⁷ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.⁸

3. Nieprzedłużenie terminu składania ofert po zmianie warunku udziału w postępowaniu o czas nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urz. OPWE powoduje niezgodność z art. 12a ust. 2 pkt, 1 Pzp. Zamawiający w dniu 14.09.2009r. przekazał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Urz. OPWE, w którym ujawnił dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej ilości dostaw referencyjnych. Nie przedłużył jednak terminu składania ofert o czas nie krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urz. OPWE.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

4. Niewłaściwe oznaczenie podmiotu wnoszącego skargę do sądu na wyrok KIO, w konsekwencji wadliwe pełnomocnictwo, spowodowały jej odrzucenie przez Sąd Okręgowy w Warszawie z przyczyn formalnych.

Zamawiający zgodnie z art. 194 ust. 1 Pzp oraz art. 195 ust. 1 i 2 Pzp, w dniu 9.12.2009r.

6 - Uchwała KIO z dnia 7 sierpnia 2009 r. (sygn. akt. KIO/KD/ 20/09) www.uzp.gov.pl

7 - Informator UZP nr 2 z lutego 2010 r., Naruszenie Pzp nr 10 www.uzp.gov.pl.

8 - jak wyżej, Naruszenie Pzp nr 8.

za pośrednictwem Prezesa UZP, wniósł do Sądu Okręgowego w Warszawie skargę na wyrok KIO z dnia 26.11.2009r. Z pisma z dnia 5.03.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-023/2009/AG) Dyrektora Departamentu Gospodarczego NIK do Dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego NIK wynika, że Sąd Okręgowy na posiedzeniu niejawnym w dniu 27.01.2010r. odrzucił skargę z uwagi na niewłaściwe oznaczenie podmiotu wnoszącego skargę a w konsekwencji również ze względu na wadliwe pełnomocnictwo.

Zamawiający pismem z dnia 10.03.2010r. zwrócił się z wnioskiem do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o złożenie zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27.01.2010r. (sygn. akt V Ca 2927/09). W odpowiedzi udzielonej pismem z dnia 11.03.2010r. poinformowano, że postanowienie nie może zostać zaskarżone. W uzasadnieniu wskazano podstawy prawne i faktyczne stanowiska Prokuraturii Generalnej.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

6. W dokumentacji postępowania brak dowodu na publikację w Dz. Urz. UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, które przekazano do publikacji w dniu 14.09.2009r. Powoduje to niezgodność z art. 12 ust. 3 pkt 2 Pzp. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować dowód publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

7. Zawiadomienie o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7.10.2009r. nie wskazywało podstawy prawnej, tj. art. 92 Pzp.

8. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadliów, co nie pozwala na dokonanie oceny zgodności postępowania Zamawiającego z art. 46 ust. 1 i 1a Pzp.

9. Wystąpiły uchybienia w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania, co rodzi formalną niezgodność z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), a to:

- w pkt 2 protokołu postępowania wskazano wartość zamówienia 370 000 €, natomiast faktyczna wartość to 368 832,37 €,

- w pkt 11 protokołu postępowania nie udokumentowano wykluczenia wykonawcy (stosowna informację zawarto w załączniku druk ZP-18),

- w pkt 12 protokołu postępowania nie udokumentowano odrzucenia oferty wykonawcy (stosowną informację zawarto w załączniku druk ZP-19).

- brak załączników do protokołu na druku ZP-20 w postaci kart indywidualnej oceny ofert.

2. Zakup energii elektrycznej wraz z dystrybucją do centrali NIK, wybranych delegatur oraz Ośrodka Szkoleniowego w Goławicach (OGO/OGI-271-006/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp.

Ogłoszenie nie zawiera informacji o wadium oraz pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp.

Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono informację o wadium oraz pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Brak w ogłoszeniu informacji o wadium powoduje niezgodność z art. 41 ust. 8 Pzp. Brak w ogłoszeniu informacji dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp⁹ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.¹⁰ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to również Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień

9 - Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10 www.uzp.gov.pl).

10 - jak wyżej, Naruszenie Pzp nr 8.

publicznych.

3. Brak wskazania w sekcji VI.4 ogłoszenia o zamówieniu organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz nazwy organu odwoławczego (tj. KIO) powoduje formalną niezgodność z wzorem ogłoszenia o zamówienia stanowiącym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych* (Dz.U. L 257 z 1.10.2005, s.1).

4. Uchybienia w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania powodują formalną niezgodności z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), a to:

- w punkcie 2 części ogólnej protokołu druk ZP-1 błędnie przeliczono wartość zamówienia na euro podając kwotę 1 023 000 €, zamiast 1 023 187,40 €,
- w punktach 7.2 i 7.3 części szczegółowej protokołu (druk ZP-1) nie udokumentowano końcowego terminu zamieszczenia ogłoszenia na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Zamawiającego,
- w punkcie 14 nie udokumentowania dnia, w którym unieważniono postępowanie.

5. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp unieważnił postępowanie, uzasadniając wystąpieniem istotnej zmiany okoliczności powodujących, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Ze zgromadzonego podczas audytu materiału nie wynika aby zaszła taka sytuacja. Możliwość unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp uzależniona jest od kumulatywnego wystąpienia trzech przesłanek: a) wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, b) prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, c) wystąpienia takiej okoliczności nie można było przewidzieć. Wskazane przesłanki muszą mieć charakter trwałe i nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania.¹¹ W naszej ocenie nie zaszła żadna z wymaganych trzech przesłanek.

3. Dostawa 255 szt. komputerów przenośnych z matrycą o przekątnej minimum 14, 1'' wraz z usługą instalacji oprogramowania, 10 szt. komputerów przenośnych z matrycą o przekątnej minimum 15,4'', 10 szt. komputerów przenośnych z matrycą o przekątnej minimum 12,1'', 10 szt. mobilnych stacji roboczych (OGO/OGI-271-001/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Niedopuszczenie rozwiązań równoważnych w odniesieniu do oprogramowania stanowi naruszenie art.

11 - G. Wicik / P. Wiśniewski. Prawo zamówień publicznych Komentarz Supplement aktualizacyjny. Wydawnictwo C.H. Beck. Warszawa 2007

29 ust. 3 Pzp a w konsekwencji art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W naszej ocenie Zamawiający po otrzymaniu informacji o czynności niezgodnej z prawem, niezależnie od tego, że nie wywoływała ona skutków w zakresie dotyczącym środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą, powinien dopuścić rozwiązania równoważne.

2. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp. Ogłoszenia nie zawiera pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp. Ponadto Zamawiający nie wskazał dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

3. Brak w ogłoszeniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp¹² oraz art. 41 pkt 7 Pzp.¹³ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

4. Żądanie załączenia do oferty opłaconej polisy OC w sytuacji niewskazania jej w rozdziale 6 siwz powoduje sprzeczność w zakresie stawianych warunków udziału w postępowaniu.

5. Zobowiązanie wykonawców pismem z dnia 26.05.2011r. (o sygn. OGO/OGI-271-001/2010) do przetłumaczenia certyfikatów przez tłumacza przysięgłego powoduje naruszenie § 6 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z tym przepisem „Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy”.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

6. Brak określenia minimalnej kwoty ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie

¹² Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10

¹³ jak wyżej: Naruszenie Pzp nr 8

prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, powoduje, iż takie żądanie nie zabezpiecza w dostateczny sposób interesu Zamawiającego w przypadku wystąpienia okoliczności powodujących konieczność skorzystania z polisy (wykonawca mógł do oferty załączyć polisę OC na marginalną kwotę ubezpieczenia a pomimo tego spełniłyby warunek zdolności finansowej i ekonomicznej).

7. Niezwroćenie wadium firmie Techelon Sp. z o.o. niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, powoduje naruszenie art. 46 ust. 1 Pzp. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 8.07.2010r., natomiast pismo o zwrot wadium dla tego wykonawcy datowane jest na 4.08.2010r.

8. Niedokonanie zmian w składzie komisji przetargowej powoduje formalną niezgodność z decyzją o powołaniu komisji w składzie określonym pismem z dnia 7.04.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-001/2010). W pracach komisji nie uczestniczył jej sekretarz Grzegorz Popławski, z uwagi na absencję chorobową. Kierownik zamawiających nie dokonał zmiany składu komisji.

9. Ustalenie kwoty wartości zamówienia pomniejszonej o rabaty powoduje formalną niezgodność z art. 32 ust. 1 Pzp. Szacując wartość zamówienia przyjęto założenie, że wykonawcy udzielą 30% i 15% rabatu na oferowany sprzęt komputerowy. W konsekwencji cena wszystkich złożonych ofert przekraczała kwotę wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Przepis nie pozwala na obniżanie wartości zamówienia o nieudokumentowane upusty i rabaty.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

11. Brak wskazania w sekcji VI.4 ogłoszenia o zamówieniu organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz nazwy organu odwoławczego (tj. KIO) powoduje formalną niezgodność z wzorem ogłoszenia o zamówienia stanowiącym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych* (Dz.U. L 257 z 1.10.2005, s.1).

12. Zwrócenie się na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do wykonawcy Unia Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień w odniesieniu do przedmiotu zamówienia (np. występowania czytnika Smard Card), stanowi formalną niezgodność z art. 87 ust. 1 Pzp (pismo z dnia 23.06.2010r. o sygn. OGO/OGI-271-001/2010). Właściwą podstawą prawną żądania wyjaśnień jest art. 87 ust. 1 Pzp.

13. Nieprzekazanie niezwłocznie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia powoduje naruszenie art. 95 ust. 2

Pzp oraz art. 35 ust. 4 Dyrektywy 2004/18/WE.¹⁴ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.). Zamawiający zawarł umowę w dniu 30.07.2010r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji Urz.OPWE w dniu 29.09.2010r., opublikowane w Dz. Urz. UE nr 2010/S 190-289800 w dniu 30.09.2010r. Zgodnie z art. 35 ust. 4 dyrektywy instytucje zamawiające, które udzieliły zamówienia lub zawarły umowę ramową przesyłają ogłoszenie o wynikach procedury udzielania zamówień nie później niż 48 dni po udzieleniu takiego zamówienia lub zawarciu umowy ramowej.

14. Nie są stosowane przyjęte w Jednostce zasady zabezpieczenia ofert: nie na wszystkich opakowaniach ofert odnotowano datę i godzinę ich złożenia.

15. Uchybienia w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania powodują formalną niezgodności z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), a to:

- brak kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20, co powoduje niezgodność z wzorem protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008r. w sprawie protokołu postępowania om udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

- brak adnotacji o nieuczestniczeniu w pracach komisji przetargowej jej sekretarza (nie złożył oświadczenia na druku ZP-11, ponieważ nie uczestniczył w pracach komisji z uwagi na absencję chorobową).

5. Świadczenie przez okres 48 miesięcy usług telefonicznych w zakresie połączeń przychodzących i wychodzących z siedziby zamawiającego dla 1000 numerów oraz dla 1 szt. faksu analogowego, zlokalizowanego przy ul. Lubkowskiej 7/9 w Warszawie oraz przyłączenie infrastruktury Zamawiającego do sieci telekomunikacyjnej wykonawcy za pomocą trzech traktów cyfrowych (OGO/OGI-271-002/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Ustalenia wartości zamówienia dokonano niezgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp poprzez wskazanie w pkt 2 protokołu postępowania kwoty z podatkiem od towarów i usług VAT. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług,

¹⁴ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.)

ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

2. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp. Ogłoszenia nie zawiera pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp. Ponadto Zamawiający nie wskazał dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Brak w ogłoszeniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp¹⁵ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.¹⁶ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

3. Treść ogłoszenia jest niezgodna z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817605), ponieważ zamawiający zażądał aktualnego zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, przywołując treść przepisu § 1 ust. 1 pkt 2 nieobowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

4. Zamawiający wszczynając postępowanie dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. KIO wyrokiem z dnia 25 czerwca 2010r. (o sygn. akt: KIO 1123/10) uwzględniła odwołanie wniesione przez Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, w zakresie zarzutów dotyczących: terminów realizacji przedmiotu zamówienia, rażąco wysokich kar umownych oraz wadliwego określenie

15 Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10

16 jak wyżej. Naruszenie Pzp nr 8.

przesłanek zaważających na dokonanie zmian w umowie. Zamawiający wykonał wyrok KIO poprzez dokonanie zmian opisu przedmiotu zamówienia doprowadzając do zgodności z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

5. Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie wywiadów telefonicznych, rozmów z przedstawicielami firm: Netia, Exatel i TP S.A. oraz wstępnej oferty firmy Netia. Z wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w toku audytu nie wynika, czy zwracano się o złożenie wstępnej oferty do kilku wykonawców, czy tylko do jednego. Zwrócenie się Zamawiającego z prośbą o dokonanie wstępnego szacunku wartości zamówienia tylko do jednego wykonawcy, może powodować ryzyko wadliwego ustalenia wartości zamówienia.

6. Brak dowodu na publikację ogłoszenia o zmianie ogłoszenia powoduje formalną niezgodność z art. 12 ust. 3 pkt 2 Pzp, który nakazuje zamawiającemu udokumentowanie publikacji ogłoszenia w Dz. Urz. UE, w szczególności przechowywać dowód jego publikacji.

7. Brak dowodu na publikację ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej w ramach umowy zawartej w dniu 12 sierpnia 2010 r. powoduje naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp.

8. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadium Polkomtel S.A. oraz Telekomunikacja Polska S.A., co nie pozwala na dokonania oceny zgodności postępowania zamawiającego z art. 46 ust. 2 Pzp. Zamawiający zwraca niezwłocznie wadium na wniosek wykonawcy, który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert.

Przewodniczący Komisji Przetargowej pismami z dnia 13.07.2010r. i 28.07.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-002/2010) zwrócił się do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK o zwrot wadium wykonawcy Polkomtel S.A. oraz Telekomunikacja Polska S.A. w związku z nie złożeniem oferty. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadium.

9. Nie są stosowane przyjęte w Jednostce zasady zabezpieczenia ofert: nie na wszystkich opakowaniach ofert odnotowano datę i godzinę ich złożenia.

10. Regulamin komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem nr 12/2004 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 czerwca 2004r. nie uwzględnia wszystkich istotnych obowiązków członków komisji w zakresie przygotowania postępowania oraz aktualnego na dzień wszczęcia postępowania stanu prawnego, co powoduje niezgodność z art. 21 ust. 3 Pzp.

11. Uchybienia w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania powodują niezgodność z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154), a to:

- niewłaściwie podano w punkcie 2 części ogólnej protokołu druk ZP-2 wartość zamówienia (zamiast kwoty netto wpisano kwotę brutto),
- w pkt 5 protokołu błędnie podano datę powołania komisji (tj. 16 września 2009r., zamiast 20.05.2010r.),
- w pkt 6.6. protokołu postępowania nie udokumentowano terminu, w którym przekazano do publikacji ogłoszenia dodatkowych informacji oraz terminu, w którym takie ogłoszenie zostało opublikowane,
- w pkt 9 protokołu nie udokumentowano daty otwarcia ofert (błędnie wskazano godzinę otwarcie ofert, zamiast 13.00 podano 12.00),
- brak załącznika do protokołu na druku ZP-20, tj. kart indywidualnej oceny ofert,
- w załączniku do protokołu na druku ZP-22 w ostatniej kolumnie nie udokumentowano treści orzeczenia KIO.

6. Świadczenie dla Najwyższej Izby Kontroli usług telefonii komórkowej i usług przesyłu danych przez okres 48 miesięcy wraz z dostawą sprzętu do ich świadczenia (OGO/OGI-271-017/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp. Ogłoszenia nie zawiera pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp. Ponadto Zamawiający nie wskazał dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowania.

Brak w ogłoszeniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp¹⁷ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.¹⁸ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to

17 Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10

18 jak wyżej; Naruszenie Pzp nr 8

Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

2. Treść ogłoszenia jest niezgodna z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817605). Zamawiający zażądał aktualnego zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, przywołując treść przepisu § 1 ust. 1 pkt 2 nieobowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

4. Brak dowodu na publikację ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Dz. Urz. UE, powoduje formalną niezgodność z art. 12 ust. 3 pkt 2 Pzp. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować publikację ogłoszenia, nie zaś jego przekazanie do publikacji Urz. OPWE.

5. W przedłożonej do audytu dokumentacji brak opakowania (kopert) ofert PTC Sp. z o.o. oraz PTK Centertel Sp. z o.o., co nie pozwala zweryfikować zasad postępowania zamawiającego wskazanych w piśmie z dnia 30.09.2011r. (o sygn. OGO/OGP-081-001/2011/AMas), w zakresie dokumentowania na opakowaniu daty i godziny ich złożenia.

6. Brak wskazania w dokumentacji postępowania miejsca poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w ofertach wykonawców, uniemożliwia dokonanie oceny zgodności wykonanych czynności z przepisem art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Treść zawiadomienia przesłanego wykonawcom zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp ograniczała się do informacji o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych (pismo z dnia 30.11.2010r. o sygn. OGO/OGI-271-017/2010).

7. W aneksie do umowy zawartym w dniu 21.02.2011r. błędnie wskazano datę zawarcia umowy, wskazując 20.10.2008r., zamiast 21.12.2010r.

8. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadium PTK Centertel Sp. z o.o., co nie pozwala na dokonania oceny zgodności postępowania zamawiającego z art. 46 ust. 1 Pzp. Z pisma

Dyrektora Departamentu Gospodarczego NIK do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK wynika, że zachowano termin określony w art. 46 ust. 1 Pzp w zakresie wystąpienia o zwrot wadium.

9. W dokumentacji postępowania brak dowodu na wniesienie przed zawarciem umowy zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej, przez PTC Sp. zo.o.

10. Uchybienie w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania, a to brak kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20, powodują formalną niezgodności z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

7. Dostawa kompletnego systemu wideokonferencyjnego wraz z wymaganymi licencjami bezterminowymi na oprogramowanie (OGO/OGI-271-010/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp. Ogłoszenia nie zawiera pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp. Ponadto Zamawiający nie wskazał dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowania.

Brak w ogłoszeniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp¹⁹ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.²⁰ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

19: Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10

20: jak wyżej; Naruszenie Pzp nr 8

2. Treść ogłoszenia oraz siwz jest niezgodna z §1 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817605). Zamawiający zażądał opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności związanej przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500 000 zł, z zastrzeżeniem, iż „*polisa musi opiewać na okres, co najmniej od dnia upływu terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu do dnia 31.03.2011. Polisa musi zostać wystawiona nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem upływu składania ofert.*”

Żądanie takie jest niedopuszczalne w zakresie początkowego terminu wystawienia (zawarcia) polisy OC oraz terminu jej ważności w odniesieniu do terminu składania ofert: wykracza poza treść przepisu §1 ust.1 pkt. 10 cytowanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Wykonawcy w toku prowadzonego postępowania nie zwracali się do zamawiającego w trybie art. 38 ust. 1 Pzp o wyjaśnienie powyższego żądania, jak również nie zaskarżyli takiego zapisu w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej.

3. Brak żądania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, tj. wykazu zrealizowanych dostaw, powoduje niezgodność z art. 26 ust. 1 Pzp i § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Zamawiający w rozdziale 6 pkt 6.17 siwz oraz w sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu zażądał, aby wykonawca wykazał się realizacją przynajmniej jednej dostawy w okresie trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Nie wymagał załączenia do oferty wykazu wykonanych dostaw. Wykonawca załączył do oferty list referencyjny z dnia 14.09.2010r. wystawiony przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Minix” S.A. z siedzibą w Gorlicach, którego treść potwierdza spełnienie warunku określonego w rozdziale 5 pkt. 1.3 siwz oraz sekcji III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu.

Zamawiający naruszył art. 26 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie żądania od wykonawcy wykazu zrealizowanych dostaw na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia określonego w art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp.

4. Zmiany w umowie z dnia 12.10.2010r. wprowadzone aneksem z dnia 28.10.2010r. powodują niezgodność z przepisem art. 144 ust. 1 Pzp, ponieważ Zamawiający nie przewidział ich w siwz lub ogłoszeniu o zamówieniu. Zmiany dotyczyły zastąpienia elementów systemu videokonferencyjnego wskazanych w wierszu 7 i 8 formularza oferty (strona 19 oferty) innymi, tj. zamiast projektora Panasonic PT-DW10000E, projektor Panasonic PT-DZI110XE oraz obiektywu do projektora ET-D75LE3, obiektywem ET-D75LE30. Przepis art. 144 ust. 1 Pzp zakazuje zmian istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

6. Nieprzekazanie niezwłocznie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia powoduje naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp oraz art. 35 ust. 4 Dyrektywy 2004/18/WE.²¹ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.). Zamawiający zawarł umowę w dniu 12.10.2010r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do publikacji Urz.OPWE w dniu 8.02.2010r., opublikowane w Dz. Urz. UE nr 2010/S 190-289800 w dniu 9.02.2010r.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 dyrektywy instytucje zamawiające, które udzieliły zamówienia lub zawarły umowę ramową przesyłają ogłoszenie o wynikach procedury udzielania zamówień nie później niż 48 dni po udzieleniu takiego zamówienia lub zawarciu umowy ramowej.

7. Brak wskazania w sekcji VI.4 ogłoszenia o zamówieniu organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz nazwy organu odwoławczego (tj. KIO) powoduje formalną niezgodność z wzorem ogłoszenia o zamówienia stanowiącym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych* (Dz.U. L 257 z 1.10.2005, s.1).

8. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrócenie wykonawcy Tritech System Technology Sp. z o.o. wadium niezwłocznie po zawarciu umowy, co powoduje, iż nie możemy dokonać oceny zgodności postępowania zamawiającego z przepisem art. 46 ust. 1a Pzp.

Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

9. Przyjętych zasad zabezpieczenia ofert nie potwierdza stosowana praktyka: na opakowaniu (kopercie) oferty Tritech System Technology Sp. z o.o. nie odnotowano daty i godziny jej złożenia.

10. Niewykonanie czynności poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wybranego wykonawcy, stanowi naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Z kolei brak zawiadomienia wykonawcy o poprawieniu omyłki, powoduje niezgodność z art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający w umowie wskazał właściwą kwotę brutto z zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku, nie dokonał jednakże poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie wybranego wykonawcy, do czego był

²¹ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.)

zobowiązany na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. W konsekwencji nie zawiadomił wykonawcy o poprawieniu omyłki, co powoduje niezgodność z art. 87 ust. 2 Pzp.

8. Świadczenie dla Najwyższej Izby Kontroli usług telefonii komórkowej i usług przesyłu danych przez okres 48 miesięcy wraz z dostawą sprzętu do ich świadczenia (OGO/OGI-271-003/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp. Ogłoszenia nie zawiera pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp. Ponadto Zamawiający nie wskazał dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Brak w ogłoszeniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp²² oraz art. 41 pkt 7 Pzp.²³ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

2. Treść ogłoszenia jest niezgodna z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), ponieważ Zamawiający zażądał aktualnego zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, przywołując treść przepisu § 1 ust. 1 pkt 2 nieobowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605).

22 Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10

23 jak wyżej - Naruszenie Pzp nr 8

3. Zamawiający w ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia nie zamieścił informacji o dokonanej w treści siwz istotnej zmianie warunku udziału w postępowaniu poprzez usunięcie żądania oświadczenia, że osoby uczestniczące w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia. Powoduje to niezgodność z art. 38 ust. 4a Pzp. Dokonana zmiana treści siwz prowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zatem zamawiający miał obowiązek przekazać Urz. OPWE informację celem opublikowania w Dz. Urz. UE.

4. Wysokość wadium przekraczało 3% wartości zamówienia, co powoduje niezgodność z art. 45 ust. 4 Pzp. Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 120.000 zł, która stanowiła 3,28% wartości zamówienia.

5. Zamawiający w wyniku dokonanych zmian treści siwz przesunął terminu składania ofert z dnia 13.07.2010r. na dzień 20.07.2010r. z naruszeniem art. 12a ust. 1 pkt, 1 Pzp, ponieważ nie zachowano, co najmniej 22-dniowego terminu na składanie ofert, od dnia przekazania zmiany ogłoszenia.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

6. Zamawiający wszczynając postępowanie dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 Pzp. KIO wyrokiem z dnia 30.06.2010r. (o sygn. akt: KIO 1189/10) uwzględniła odwołanie wniesione przez PTK Centertel Sp. z o.o., w zakresie określenia minimalnych parametrów technicznych telefonów komórkowych. Zamawiający wykonał wyrok KIO poprzez dokonanie zmian opisu przedmiotu zamówienia doprowadzając do zgodności z art. 29 Pzp.

7. Zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego zwrotu wadium dla firmy PTK Centertel. Wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PTC dokonano w dniu 3.08.2010r., natomiast pismo o zwrot wadium datowane jest na 21.10.2010r. Przewodniczący Komisji Przetargowej pismem z dnia 21.10.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-003/2010) zwrócił się do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK o zwrot wadium wykonawcom, którzy złożyli oferty.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

9. Brak wskazania w sekcji VI.4 ogłoszenia o zamówieniu organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz nazwy organu odwoławczego (tj. KIO), co powoduje formalną niezgodność z wzorem ogłoszenia o zamówienia stanowiącym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych* (Dz.U. L 257 z 1.10.2005, s.1).

10. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadliwów wykonawcom: PTK Centertel oraz PTC po unieważnieniu postępowania, co nie pozwala na dokonanie oceny zgodności postępowania zamawiającego z art. 46 ust. 1 i 1a Pzp.

11. Brak wskazania w dokumentacji postępowania miejsca poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie PTC, uniemożliwia dokonanie oceny zgodności wykonanych czynności z przepisem art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Treść zawiadomienia przesłanego wykonawcy zgodnie z art. 87 ust. 2 Pzp ograniczała się do informacji o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej (pismo z dnia 28.07.2010r. o sygn. OGO/OGI-271-003/2010).

12. Zamawiający w trzecim dniu od dnia otrzymania odwołania poinformował wykonawcę PTC pismem z dnia 16.08.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-003/2010) o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego, załączając kopię odwołania wniesionego przez PTK Centertel. Wykonał nakazaną czynność z naruszeniem terminu określonego w art. 185 ust. 1 Pzp, który nakazuje poinformowanie wykonawców o wniesieniu odwołania niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch dni od dnia jego otrzymania. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 19.08.2010r. zgłosiła przystąpienie PTC, zachowując 3 dniowy termin, zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp, od dnia otrzymania odwołania.

13. Dokumentacja postępowania nie potwierdza stosowania zasad postępowania Zamawiającego wskazanych w piśmie z dnia 30.09.2011r. (o sygn. OGO/OGP-081-001/2011/AMas), w zakresie dokumentowania na opakowaniu ofert daty i godziny ich złożenia. W dokumentacji brak opakowania (kopert) ofert PTC Sp. z o.o. Oferta PTK Centertel Sp. z o.o. zawiera opakowanie (koperta), na którym nie odnotowano daty i godziny złożenia.

14. Zawiadomienia o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 3.08.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-002/2010) nie zawierały terminu, po upływie którego umowa zostanie zawarta. Powoduje to niezgodność z art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp.

15. Uchybienia w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania (w pkt 2 błędnie podano datę ustalenia wartości zamówienia tj. 12.05.2009r., zamiast 12.05.2010r. oraz w załączniku do protokołu ZP-22 „Informacje o wniesionych protestach i odwołaniach”, nie udokumentowano wniesienia w dniu 13.08.2010r. drugiego odwołania przez PTK Centertel) powodują niezgodność z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

9. Dostawa systemu zarządzania dokumentami i sprawami w NIK (ZDiS), wraz z niezbędnymi licencjami, jego instalacja, konfiguracja, uruchomienie, integracja, migracja danych, dostosowanie do wymagań Zamawiającego oraz szkolenia i serwis (OGO/OGI-271-012/2010)

(a) Legalność

Postępowanie zostało przygotowane zgodnie ze stanem wymaganym.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

1. Zamawiający naruszył art. 46 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego zwrotu wadium. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano w dniu 1.03.2011r., natomiast Dyrektor Departamentu Gospodarczego zwrócił się do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK o zwrot wadium wykonawcom, którzy złożyli oferty pismem z dnia 15.03.2011r. (o sygn. OGO/OGI-271-012/2010).

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

3. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp w wyniku zmian treści siwz, pismem z dnia 17.11.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-012/2010), przesunął termin składania ofert na dzień 7.12.2010r. Właściwą podstawą prawną dokonanej czynności jest art. 38 ust. 6 Pzp.

4. W rozdziale 18 siwz zawarto informację o przysługiwaniu wykonawcom a także innym podmiotom, środków ochrony prawnej określonych w Dziale VI Pzp. Taka informacja jest wystarczająca dla wypełnienia obowiązku określonego w art. 36 ust. 1 pkt 17 Pzp.²⁴ Rekomenduje się, aby pouczenie zawierało informacje dotyczące możliwości wniesienia odwołania do Prezesa KIO, skargi do sądu na orzeczenie KIO czy terminów na skuteczne wniesienie odwołania, co spowoduje zgodność z treścią informacji podawanych w ogłoszeniu o zamówieniu.

5. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadium.

6. Przedłożona do audytu dokumentacja nie potwierdza w całości stosowania zasad postępowania wskazanych w powyższym piśmie zamawiającego. Data i godzina złożonych ofert została udokumentowana pokwitowaniami z dnia 7.12.2010r. Brak adnotacji o terminie złożenia ofert na opakowaniach ofert.

7. W dokumentacji postępowania brak dowodu na wniesienie wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co nie pozwala na dokonanie oceny zgodności postępowania zamawiającego w zakresie terminu jego wniesienia, tj. przed zawarciem umowy.

8. Protokół nie zawierał załącznika w postaci kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20, co powoduje niezgodność z wzorem protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008r. w sprawie protokołu postępowania om udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

9. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.Urz. UE oraz na stronie internetowej zamawiającego od dnia 18.10.2010 do dnia 8.12.2010r., natomiast na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym od dnia 18.10.2010r. do dnia 3.01.2011r. (adnotacja na ogłoszeniu). W pkt 7 protokołu postępowania odnotowano inną datę końcową tj. 8.12.2010r.

10. Robota budowlana. Klimatyzacja (chłodzenie VRV) pomieszczeń biurowych w budynku B Centrali NIK (OGO/OGI-271-014/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zawiera inne informacje niż siwz w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu brak informacji dotyczących minimalnej ilości robót budowlanych i minimalnej łącznej wydajności chłodniczej jednostek wewnętrznych oraz minimalnej kwoty posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej. Ponadto Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu oraz siwz dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych.

Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, bez dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych.

Brak w ogłoszeniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp²⁵ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.²⁶ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

2. Brak określenia w siwz oraz ogłoszeniu o zamówieniu dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych, powoduje ryzyko naruszenia podstawowych zasad określonych w art. 7 ust. 1 Pzp, tj.

25 Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie PZP nr 10

26 jak wyżej - Naruszenie PZP nr 8

zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera wykazu dokumentów i oświadczeń żądanych od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co powoduje niezgodność z art. 36 ust. 1 pkt 6 Pzp.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

4. W protokole postępowania udokumentowano ustalenie wartości zamówienia przez pracownika Pracowni Projektowo – Usługowej Instalator. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp ustalenia wartości zamówienia dokonuje zamawiający, zatem w protokole powinien zostać wskazany pracownik Zamawiającego, który wykonał taką czynność na podstawie kosztorysów inwestorskich opracowanych ewentualnie przez podmiot zewnętrzny.

5. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadium, co nie pozwala na dokonanie oceny zgodności postępowania Zamawiającego z art. 46 ust. 1 Pzp. Z pisma Wicedyrektora Departamentu Gospodarczego NIK do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK wynika, że zachowano termin określony w art. 46 ust. 1 Pzp w zakresie wystąpienia o zwrot wadium.

6. W zawiadomieniu z dnia 29.07.2010r. w sprawie wykluczenia z postępowania wykonawców Eroklimat Sp. z o.o. oraz konsorcjum AIR Control i Poznańska Fabryka Urządzeń nie wskazano podstawy prawnej wykonanej czynności, tj. art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp.

11. Dostawa 360 szt. komputerów przenośnych i 3 szt. mobilnych stacji roboczych (OGO/OGI-271-007/2009)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zawiera inne informacje niż siwz w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ogłoszeniu nie zostały wskazane

dokumenty wymagane od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp²⁷ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.²⁸

2. Ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz zawierają żądanie załączenia do oferty informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej o posiadanych środkach finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości, co najmniej 50% wartości brutto oferty. Warunek udziału w postępowaniu określony na zasadzie procentowej wartości do zaoferowanej przez wykonawców ceny ofertowej brutto spowodował, że dla każdego z wykonawców miał on różną wysokość. Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, że tak postawione warunki zakłócają przejrzystość postępowania i godzą w zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, co powoduje naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 i 22 ust. 2 Pzp.²⁹

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

3. Ustalenie kwoty wartości zamówienia pomniejszonej o rabaty powoduje formalną niezgodność z art. 32 ust. 1 Pzp. Szacując wartość zamówienia przyjęto bez uprawdopodobnienia założenie, że wykonawcy udzielą 30% rabatu na oferowany przedmiot zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Przepis nie pozwala na samodzielne obniżanie wartości zamówienia o nieudokumentowane upusty i rabaty.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

4. W arkuszu oceny parametrów technicznych stanowiącym załącznik do siwz nie przypisano punktów za wagę komputera w przedziale od 2,31 kg do wartości granicznej 2,4 kg, natomiast specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia określała ww. parametr „do 2,4 kg bez zasilacza”. Zamawiający dokonując oceny ofert na podstawie kryteriów wskazanych w siwz nie przyznał punktów ofercie najkorzystniejszej złożonej przez Qmak Sekom S.A., która przedstawiła do testów komputer o wadze 2,32 kg. Zastosowany sposób oceny ofert nie miał wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej.

27 Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10

28 jak wyżej; naruszenie Pzp nr 8

29 Uchwała KIO z dnia 7 sierpnia 2009 r. (sygn. akt. KIO/KD/ 20/09) www.uzp.gov.pl

6. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadiów, co nie pozwala na dokonania oceny zgodności postępowania zamawiającego z art. 46 ust. 1 i 1a Pzp.
7. Zamawiający w zawiadomieniu o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, poinformował wykonawców o odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp oferty Galaxy Jacek Michalski (pismo z dnia 22.06.2009r.). W ocenianym stanie faktycznym wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 Pzp, ponieważ nie spełnił warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie realizacji trzech dostaw na minimum 200 szt. komputerów przenośnych.
8. W dokumentacji brak potwierdzenia przekazania żądanych informacji firmie Tim Call Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, co powoduje ryzyko naruszenia zasady jawności postępowania. Firma Tim Call Center, która nie była uczestnikiem postępowania, powołując się na ustawę z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej, zwróciła się do zamawiającego o udostępnienie informacji o rodzaju i ilości procesorów zastosowanych w komputerach oferowanych przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Zamawiający zgodnie z art. 96 ust. 3 Pzp odpowiedział, że informacja zostanie udzielona po wyborze najkorzystniejszej oferty. W dokumentacji brak potwierdzenia przekazania żądanych informacji.
9. Uchybienie w zakresie dokumentowania czynności w protokole postępowania powodują formalną niezgodności z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) (brak kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20 oraz w pkt 15 protokołu dla obydwu części zamówienia nie udokumentowano dnia, w którym zakończyła prace komisja przetargowa - odnotowano: „2009-06-.... godz. 11.00”).

12. Zakup energii elektrycznej wraz z dystrybucją do centrali NIK, wybranych delegatur oraz Ośrodka Szkoleniowego w Goławicach (OGO/OGI-271-031/2009)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Zawartość ogłoszenia o zamówieniu jest niezgodna z art. 41 Pzp. - ogłoszenie nie zawiera pełnego wykazu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania, tj.: aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego zakładu ubezpieczeń społecznych lub KRUS o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 – 8 oraz pkt 9 Pzp. Ponadto Zamawiający nie wskazał dokumentów żądanych od podmiotów zagranicznych. Treść ogłoszenia jest sprzeczna z treścią siwz w powyższym zakresie, ponieważ w siwz zamieszczono pełny wykaz wymaganych dokumentów na potwierdzenie spełnienia

warunków udziału w postępowania.

Brak w ogłoszeniu informacji dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp³⁰ oraz art. 41 pkt 7 Pzp.³¹ Z kolei zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji, w tym w zakresie dotyczącym podmiotów zagranicznych powoduje naruszenie podstawowych zasad określonych w Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Podkreśliła to Krajowa Izba Odwoławcza w wyrokach: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

3. Niedopuszczenie do składania ofert częściowych w odniesieniu do jednostek terenowych NIK spowodowało brak zainteresowania wykonawców złożeniem ofert, co doprowadziło do konieczności unieważnienia postępowania.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

4. Brak wskazania w sekcji VI.4 ogłoszenia o zamówieniu organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz nazwy organu odwoławczego, tj. KIO, powoduje to formalną niezgodność z wzorem ogłoszenia o zamówienia stanowiącym załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1564/2005 *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych* (Dz.U. L 257 z 1.10.2005, s.1).

13. Wykonanie projektu i realizacja okablowania strukturalnego oraz zasilania 230V dedykowanego do komputerów w Najwyższej Izbie Kontroli w Warszawie przy ul. Filtrowej 57 wraz z dostawą sprzętu (OGO/OGI-04-148/08)

30 - Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10 www.uzp.gov.pl

31 - jak wyżej; Naruszenie Pzp nr 8.

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. Zamawiający określił dokumenty na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem §1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 605). Ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz zawiera żądanie załączenia do oferty kserokopii polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca posiada aktualne od dnia składania oferty do dnia 31 grudnia 2008r. ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie od 2 000 000 zł sumy gwarancyjnej. W przypadku braku stosownego ubezpieczenia lub ubezpieczenia na mniejszą wartość lub krótszy termin, wykonawca musi załączyć do oferty oświadczenie, że zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty, przed podpisaniem umowy do dostarczenia dowodu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na okres do 21 grudnia 2008r. Brak dostarczenia takiego dokumentu spowoduje niepodpisanie umowy z winy wykonawcy. Wykonawcy w toku postępowania nie kwestionowali powyższego wymogu.

2. Zamawiający określił wysokość wadium niezgodnie z art. 45 ust. 4 Pzp. Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 120.000 zł, która stanowiła 3,67% wartości zamówienia, co powoduje niezgodność z art. 45 ust. 4 Pzp. Zgodnie z art. 45 ust. 4 Pzp kwota wadium nie może przekraczać 3% wartości zamówienia. Z dokonanych wyliczeń wynika, że zamawiający ustalił kwotę wadium w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług VAT.

3. Zamawiający dokonał zmiany umowy aneksem nr 1 z dnia 14 sierpnia 2008r. i nr 2 z dnia 17 listopada 2008r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji zamówienia (przedłużono termin wykonania zamówienia ze 189 dni do 206 dni). Naszym zdaniem narusza to art. 144 ust. 1 Pzp w związku z art. 140 ust. 1 Pzp, ponieważ termin wykonania zamówienia stanowił jedno z kryteriów oceny ofert (o znaczeniu 20 punktów).

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

5. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadiów, co nie pozwala na dokonanie oceny

zgodności postępowania zamawiającego z art. 46 ust. 1 pkt 2 Pzp, tj. niezwłocznego zwrotu wadliwów wykonawcom po zawarciu umowy i wniesieniu zabezpieczenia należytego jej wykonania. Z pisma przewodniczącego komisji przetargowej do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK wynika, że zachowano termin określony w art. 46 ust. 1 pkt 2 Pzp w zakresie wystąpienia o zwrot wadium.

6. W dokumentacji brak dowodu na zamieszczenie wyjaśnień treści siwz na stronie internetowej, co powoduje ryzyko naruszenia przez Zamawiającego art. 38 ust. 2 Pzp. Przepis ten zobowiązuje zamawiającego do zamieszczenia na stronie internetowej treści zapytań wraz z wyjaśnieniami (jeżeli specyfikacja jest udostępniona na stronie internetowej). Zamawiający udostępnił siwz na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP, zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp.

7. Przedłożona do audytu dokumentacja nie potwierdza przyjętego sposobu odbioru ofert w zakresie odnotowania na opakowaniu daty, godziny i minuty złożenia oferty. W dokumentacji brak opakowania ofert; do każdej oferty załączono pokwitowanie, w którym udokumentowano datę, godzinę i minutę złożenia ofert.

8. Zamawiający w pkt 2 protokołu postępowania (Druk ZP-2) niewłaściwie udokumentował ustalenie wartości zamówienia. Wskazano, iż ustalenie wartości zamówienia dokonała firma JPREL. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Pzp ustalenia wartości zamówienia dokonuje zamawiający, zatem w protokole powinien zostać wskazany pracownik Zamawiającego, który wykonał taką czynność na podstawie analizy cen rynkowych, koncepcji okablowania strukturalnego oraz dedykowanego zasilania dla komputerów, autorstwa firmy JPREL. Pominięto ponadto właściwą podstawę ustalenia wartości zamówienia, tj. program funkcjonalno-użytkowy, który stanowił załącznik do siwz. Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 2 Pz podstawą ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane obejmujące zaprojektowanie i wykonanie stanowi program funkcjonalno – użytkowy.

14. Dostosowanie budynku „A” Centrali NIK w Warszawie do wymogów p.poż. – system oddymiania, systemy czynnych wydzieliń p.poż., bierne wydzielenia p.poż., podświetlane znaki ewakuacyjne (OGO/OGP-212-2/2008/AMas)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych (legalność) w niżej wskazanym zakresie.

1. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz nie zostały wskazane dokumenty wymagane od podmiotów zagranicznych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co powoduje naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp³² oraz art. 41 pkt 7 Pzp.³³

32 - Informator UZP nr 2 z lutego 2010r., Naruszenie Pzp nr 10 www.uzp.gov.pl

2. Zamawiający określił dokumenty wymagane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu z naruszeniem §1 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 605). Ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz zawiera żądanie załączenia do oferty kserokopii polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca posiada aktualne od dnia składania oferty do dnia 30 czerwca 2008r. ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej w kwocie od 1.500.000 zł sumy gwarancyjnej. W przypadku braku stosownego ubezpieczenia lub ubezpieczenia na mniejszą wartość lub krótszy termin, wykonawca musiał załączyć do oferty oświadczenie, że zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty, przed podpisaniem umowy do dostarczenia dowodu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na okres do 21 grudnia 2008r. Brak dostarczenia takiego dokumentu miał spowodować nie podpisanie umowy z winy wykonawcy. Wykonawcy w toku postępowania nie kwestionowali powyższego wymogu.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

3. Zamawiający nie dokonał zwrotu wadium wykonawcy SUPON S.A. (gwarancja wadialna na przedłużenie ważności której wykonawca nie wyraził zgody), co powoduje niezgodność z art. 46 ust. 1 pkt 2 Pzp. Oryginał gwarancji ubezpieczeniowa zapłaty wadium nr 250001049480 wystawionej w dniu 03.03.2008r. przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A. znajduje się w ofercie tego wykonawcy. Termin obowiązywania gwarancji wadialnej wygasł w dniu 05.04.2008r.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

5. Zamawiający niezgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp t. 3 Pzp wezwał wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „BARTIMEX” do uzupełnienia dokumentów niezawierających parafy. Uchybienia polegające na braku parafy lub na zamieszczeniu niewłaściwej parafy nie stanowią o niezgodności treści oferty z treścią siwz.

6. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 3 Pzp wykluczył wykonawcę Supon S.A. po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwagi na brak zgody na przedłużenie terminu ważności wadium. Wykonana czynność jest prawnie nieskutecznie, ponieważ została zrealizowana po wyborze najkorzystniejszej oferty. W konsekwencji Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nie zawierało informacji o

33 - jak wyżej; Naruszenie Pzp nr 8

wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 3 Pzp wykonawcy Supon S.A., co powoduje niezgodność z art. 92 ust. 1 Pzp.

7. W dokumentacji postępowania brak dowodu na udostępnienie oferty złożonej przez Bartimex Sp. z o.o. na wniosek wykonawcy Supon S.A., co powoduje ryzyko naruszenia zasady jawności postępowania określonej w art. 96 ust. 3 Pzp oraz § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2006r. Nr 87, poz. 606). Zgodnie z wymienionym rozporządzeniem zamawiający ma obowiązek umożliwienia wykonawcy sporządzenia kopii lub odpisów protokołu wraz z załącznikami.

8. W trakcie postępowania został sporządzony protokół postępowania, zgodnie z art. 96 ust. 1 i 2 Pzp, z zastrzeżeniem, iż w pkt 7 protokołu postępowania nie udokumentowano wykluczenia żadnego wykonawcy. Faktycznie Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp wykluczył z postępowania wykonawcę Supon S.A., ponieważ nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz terminu ważności wadium.

15. Usługi i dostawy telekomunikacyjne dla Najwyższej Izby Kontroli (OGO/OGP-271-015/2009)

(a) Legalność

Wystąpiła zgodność stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

1. Opisu przedmiotu zamówienia dokonano w sposób skutkujący uwzględnieniem odwołania wyrokiem KIO z dnia 19.02.2010r. (o sygn. KIO/UZP 1839/09), w zakresie uwzględnienia dwóch zarzutów, tj. obowiązkowego przeprowadzenia przez wykonawców wizji lokalnej oraz połączeń „innych” wymienionych w załączniku nr 12 do siwz. Przy czym Zamawiający uwzględnił zarzut dotyczących „innych” połączeń przed terminem posiedzenia i rozprawy KIO, poprzez zmianę treści siwz dokonaną w dniu 4.12.2009r. oraz wykonał czynności nakazane wyrokiem KIO i dokonał zmian w treści ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz.

Pierwotna treść ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz zawierała niezgodne z Pzp postanowienia w zakresie

warunków udziału w postępowaniu, co podkreśliła KIO w uzasadnieniu wyroku z dnia 19.02.2010r.³⁴ (o sygn. KIO/UZP 1839/09) uwzględniając odwołanie wniesione przez Crowley Data Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający wykonał czynności nakazane wyrokiem KIO i dokonał zmian w treści siwz oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

3. Stwierdzono rozbieżność w zakresie udokumentowania terminu ustalenia wartości zamówienia. Dokumenty w sprawie ustalenia wartości zamówienia sporządzone przez Jarosława Freleka i Adama Strzałkowskiego określają wykonanie takiej czynności w dniu 26.10.2009r., natomiast w pkt. 2 protokołu postępowania (Druk Zp-2) wskazano datę 08.09.2009r.

4. W dokumentacji postępowania brak dowodu na zwrot wadium wykonawcy GTS Energis Sp. z o.o., co nie pozwala na dokonania oceny zgodności postępowania Zamawiającego z art. 46 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. niezwłocznego zwrotu wadium wykonawcy na jego wniosek.

5. W dokumentacji postępowania brak dowodu na przekazanie wykonawcom kopii wniesionego protestu przez Netia S.A. (protest datowany na 20.11.2009r., wniesiony do zamawiającego 23.11.2009r.) i wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, co powoduje niezgodność z art. 181 ust. 3 Pzp. Zamawiający zgodnie z art. 181 ust. 7 Pzp odrzucił protest w dniu 24.11.2009r. jako wniesiony po terminie.

16. Usługi całodobowej ochrony osób i mienia oraz utrzymania czystości wewnątrz budynku, na drogach wjazdowych, chodnikach, drogach i parkingach wraz z pielęgnacją zieleni oraz usług w zakresie administrowania budynkiem Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi ul. Kilińskiego 210 (LLO-222-10/08)

(a) Legalność

Wystąpiła zgodność stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych.

34 - KIO postanowieniem z dnia 25.02.2010r. o sygn. KIO/UZP 1839/09 sprostowała wyrok z dnia 19.02.2010r. o sygn. o sygn. KIO/UZP 1839/09 w zakresie oczywistej omyłki pisarskiej dotyczącej nazwiska protokolanta oraz kosztów postępowania

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

1. Wartość zamówienia została oszacowana na łączną kwotę brutto 280 tys. zł. W aktach sprawy brak jest dowodu oszacowania wartości zamówienia (zacytowana wartość podana jest w piśmie z dnia 03.11.2008 r. o sygn. LLO-222-10/08). Do upływu terminu składania ofert złożono 6 ofert, z których najniższa wyniosła 428 952,00 zł brutto. Brak dowodu odnośnie metody oszacowania wartości zamówienia w zestawieniu z otrzymanymi ofertami wskazuje na nienależytą staranność w procesie szacunku wartości.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się poniższe uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

3. Protokół nie zawierał wszystkich wymaganych załączników - w dokumentacji postępowania brak kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20, co powoduje niezgodność z wzorem protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

17. Usługi całodobowej ochrony osób i mienia oraz utrzymania czystości wewnątrz budynku, na drogach wjazdowych, chodnikach, drogach i parkingach wraz z pielęgnacją zieleni oraz usług w zakresie administrowania budynkiem Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi ul. Kilińskiego 210 (LLO-223-06/2010)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w niżej wskazanym zakresie.

1. Postępowanie wszczęto w dniu 28.10.2010 w trybie zapytania o cenę. Tymczasem z dniem 29 stycznia 2010 r. zmianie uległa dyspozycja art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą Zamawiający utracił prawo do stosowania trybu zapytania o cenę bez względu na przesłanki określone w art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku tzw. zamówień niepriorytetowych wskazanych w art. 2a tejże ustawy (w tym na usługę ochrony). Z kolei, z dyspozycji art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że tryb ten nie może być stosowany do zamawiania dostaw lub usług wymagających szczególnych kwalifikacji. Warunkiem natomiast wykonywania usług w zakresie ochrony osób i mienia jest posiadanie stosownej koncesji (art. 15 ustawy w ochronie osób i mienia).

2. Ustalenia wartości zamówienia dokonano wadliwie. Na druku ZP-2 podano kwotę 470 000,00 zł brutto zamiast kwoty netto i przeliczoną ją na 120 823,00 EUR. Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosi 3,839. czyli powinno być 385.245,90 zł netto co daje 100,350,59 euro. Brak informacji w aktach sprawy odnośnie terminu ustalenia wartości zamówienia.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych w niżej wskazanym zakresie.

3. W istotnych postanowieniach umowy załączonych do SIWZ brak przewidzenia kar umownych dla Wykonawcy za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.

(c) Stosowanie procedur

Nie wnosi się uwag co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

18. Usługi całodobowej ochrony osób i mienia oraz utrzymania czystości wewnątrz budynku, na drogach wjazdowych, chodnikach, drogach i parkingach wraz z pielęgnacją zieleni oraz usług w zakresie administrowania budynkiem Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi ul. Kilińskiego 210 (LLO-222-10/08)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w niżej wskazanym zakresie.

1. Zamawiający przewidział w siwz konieczność złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej. Tak sformułowany warunek wykracza poza zakres dokumentów możliwych do żądania od wykonawców. Niezałączenie takiego oświadczenia było przesłanką odrzucenia oferty AUM Grupa Ochrona.

2. Wartość zamówienia została oszacowana na łączną kwotę brutto 390 tys. zł (druku ZP-2 o sygn. LLO-222-10/08). Brak wskazania osoby dokonującej oszacowania i daty dokonania szacunku.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się następujące uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

4. Postępowanie zostało przeprowadzone bez formalnego powołania komisji. Czynności w postępowaniu były dokonywane przez członków komisji powołanej w dniu 31.10.2008 r. przez Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi na podstawie zarządzenia Nr 3/2008 do poprzedniego (unieważnionego) postępowania.

5. Protokół postępowania nie zawierał wymaganych załączników – w dokumentacji postępowania brak kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20, co powoduje niezgodność z wzorem protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008r. *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

19. Wykonanie remontu budynku delegatury NIK w Katowicach ul. Powstańców 29, polegającego na usunięciu szkód powstałych w wyniku pożaru i akcji gaśniczej (LKA ZP Nr 1/2008)

(a) Legalność

Wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych oraz zwrotu środków publicznych w niżej wskazanym zakresie.

- Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie dopuścił rozwiązań równoważnych w stosunku do:
 - zastosowaniu technologii suchej zabudowy Farmacell;
 - wykonania skrzyni w technologii zabudowy p. poż firmy Farmacell;
 - zalecania środka Pyrowin 21D z dodatkiem Boramonu;
 - wykończenia stropu płytami Fermacell.
- Precyzując dokumenty, które wykonawcy są obowiązani załączyć na potwierdzenia spełnienia przez nich podmiotowych warunków udziału Zamawiający nie uwzględnił specyfiki wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- Zamawiający nie przewidział możliwości wniesienia wadium w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, co sprzeczne jest z nakazem art. 45 ust. 6 ustawy PZP.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się następujące uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

5. Brak w aktach oświadczenia o bezstronności na druku ZP-11 dla Pana Tadeusza Korbela- jako biegłego wymienionego w protokole z posiedzenia komisji przetargowej z dnia 24.04.2008 r. o sygnaturze LKA-ZP nr 1/2008, który mówi o udziale eksperta w zakresie robót elektrycznych.

20. Ochrona w okresie od 01.10.2010 r. do 30.09.2013 r. budynku administrowanego przez NIK Delegaturę w Poznaniu (LPO-271-002/2010)

(a) Legalność

Nie wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się następujące uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

2. W poz. 2 Przedmiot zamówienia na Druku ZP-2 wpisano zamiast kwoty netto w wysokości 368.256,00 zł kwotę brutto w wysokości 449 272,32 zł

3. Bieżące postępowanie prowadzone jest bez powołania komisji przetargowej, gdyż przyjęto że unieważnienie poprzedniego postępowania nie zakończyło prac komisji przetargowej. W ocenie Zamawiającego byt prawny komisji ulega unicestwieniu wyłącznie z chwilą zawarcia umowy.

21. Ochrona budynku delegatury NIK w Poznaniu przy ul. Dożynkowej 9H (LPO-271-001/2010)

(a) Legalność

Nie wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Nie wnosi się uwag co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

22. Dostawa wyposażenia biurowego i jego montaż w pomieszczeniach Delegatury NIK w Krakowie (LKR-271-1/2010)

a) Legalność

Nie wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Nie wnosi się uwag co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

23. Remont pomieszczeń siedziby Delegatury NIK w Krakowie (LKR-271-001/2009)

a) Legalność

Nie wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Nie wnosi się uwag co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

24. Usługi całodobowej ochrony fizycznej budynku Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Bydgoszczy przy ul. Wały Jagiellońskie 12 (LBY-271-004/2009)

a) Legalność

Nie wystąpił brak zgodności stanu faktycznego z stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych.

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Nie wystąpił brak gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych.

(c) Stosowanie procedur

Wnosi się następujące uwagi co do stosowania procedur dotyczących procesów w zakresie zamówień publicznych.

2. W dokumentacji brakuje wniosku o wszczęcie postępowania oraz potwierdzenia dokonania rozeznania cenowego w celu oszacowania wartości zamówienia.

3. W pkt. V.1 ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 22288 – 2010 z dnia 26.01.2010 r., podano datę udzielenia zamówienia 04.01.2010 r., podczas gdy umowę podpisano w dniu 05.01.2010 r.

25. Weryfikacja przesłanek zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki

Przeanalizowaliśmy niżej wskazane postępowania prowadzone w trybach niekonkurencyjnych pod kątem weryfikacji zasadności zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki.

- i. Zakup energii elektrycznej wraz z dystrybucją do Ośrodka Szkoleniowego w Goławicach (OGO/OGP-271-022/2010/PCh)
- ii. Dostawa energii elektrycznej do budynków A i B siedziby Zamawiającego w Warszawie przy ul. Filtrowej 57 i ul. Krzywickiego 9 (OGO/OGP-231-3/2008/PCh)
- iii. Zakup energii cieplnej do budynków Centrali NIK (OGO/OGP-271-017/2010/PCh)
- iv. Roboty budowlane dodatkowe dot. dostosowania budynku A Centrali NIK do wymogów p.poż. (OGO/OGP-212-7/2008/AMAs)
- v. Wykonanie remontu posadzki w garażu budynku A Centrali NIK (OGO/OGP-212-5B/2008/PCh)
- vi. Zorganizowanie Kongresu EUROSAI w Krakowie w dniach 1-5 czerwca 2008r. (OGO/OGP-231-27/2007/2008/AMAs)
- vii. Trzyletnia umowa dotycząca Zintegrowanego Systemu Zarządzania (ZSZ) w zakresie świadczenia usług serwisu technicznego, asysty technicznej i konsultacji związanych z administrowaniem systemem ZSZ (OGO/OGI-04-748/08)
- viii. Dostawa dodatkowych licencji do systemu ZSZ (OGO/OGI-04-297/08)
- ix. Trzyletnia umowa licencyjna dotycząca dalszej aktualizacji 1210 jednostanowiskowych wersji systemu informacji prawnej LEX Omega oraz serwera intranetowego systemu informacji prawnej SIP LEX INTRANET pozwalającego na równoczesną pracę 100 użytkowników centrali i delegatur NIK (OGO/OGI-04-390/08)

Poniżej przedstawiamy spostrzeżenia w weryfikowanym zakresie. Omawiane naruszenie zakwalifikowaliśmy do kategorii braku zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych, za wyjątkiem spostrzeżenia 5, które zostało zakwalifikowane jako naruszenie gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych oraz spostrzeżenia nr 4, które oceniliśmy jako naruszenie procedur udzielania zamówień.

1. Wadliwość trybu niekonkurencyjnego dla postępowania „Dostawa energii elektrycznej do budynków A i B siedziby Zamawiającego w Warszawie przy ul. Filtrowej 57 i ul. Krzywickiego 9 (OGO/OGP-231-3/2008/PCh)”

Z dniem 1 lipca 2007r. nastąpiło pełne otwarcie rynku energii elektrycznej będące skutkiem wejścia w życie nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne. Z tym dniem ustaly przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.³⁵ „Wobec zmian dokonanych w prawie energetycznym oraz zmian na rynku energii elektrycznej możliwy jest obecnie zakup energii elektrycznej od dowolnego dostawcy. Ustala niniejszym przeszkoda techniczna o obiektywnym charakterze, uzasadniająca stosowanie szczególnych trybów udzielania zamówień publicznych w zakresie dostaw tego medium. Odbiorcy obowiązani do stosowania przepisów Pzp, w świetle powyższego, winni więc stosować regulacje ogólne, a więc dotyczące podstawowych, konkurencyjnych trybów udzielania zamówień publicznych”³⁶.

Mając na uwadze powyższe w naszej opinii nie została spełniona przesłanka zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki określona w art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.

Wg nas nie ma tu znaczenia, że komunikat Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych w zakresie dostaw energii elektrycznej, został wydany z dniem 24 kwietnia 2008 r. – z dniem 1 lipca 2007r. ustaly przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, ponieważ nastąpiło pełne otwarcie rynku energii elektrycznej będące skutkiem wejścia w życie nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne.

Istnieje ryzyko nieważności (na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp) zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej do budynków A i B siedziby Zamawiającego w Warszawie przy ul. Filtrowej 57 i ul. Krzywickiego 9.

2. Wadliwość trybu niekonkurencyjnego dla postępowania Roboty budowlane dodatkowe dot. dostosowania budynku A Centrali NIK do wymogów p.poż. (OGO/OGP-212-7/2008/AMas)

a) art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b Pzp – dot. instalacji trzymaczy drzwiowych

W naszej ocenie nie spełniona została jedna z przesłanek zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b Pzp a odnosząca się do sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, tj. takiej, której nie można było stwierdzić na etapie opracowywania projektu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia podstawowego, przy dochowaniu należytej staranności.

Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego nie może być wynikiem zaniedbań lub niestaranności zamawiającego. Treść pisma i protokołu zgromadzonych w aktach sprawy wskazuje, że zakres robót

35 - Komunikat z dnia 24 kwietnia 2008r. Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych w zakresie dostaw energii elektrycznej (www.uzp.gov.pl).

36 - jak wyżej

dotychczasowych będących przedmiotem postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki został pominięty przez autora dokumentacji projektowej. Zakres robót objęty zamówieniem nie był także wynikiem np. dokonania w trakcie realizacji zamówienia podstawowego odkrycia (odkucia) elementów (powierzchni) budynku.

Stanowisko nasze znajduje odzwierciedlenie w wynikach kontroli jednego z postępowań przeprowadzonych przez UZP, cyt.: „*możliwość udzielenia zamówienia dodatkowego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp uzależniona jest od łącznego zaistnienia następujących okoliczności: (...)*

6) wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.

Konieczność jego udzielenia musi wynikać z sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, czyli takiej, której nie można było stwierdzić na etapie przygotowania specyfikacji podstawowego zamówienia przy dobowaniu należytej staranności przez zamawiającego. Zamówienie dodatkowe będzie występowało zawsze wtedy, kiedy bez jego wykonania niemożliwym będzie zrealizowanie zamówienia podstawowego. Sytuacja ta nie powinna być jednak wynikiem zaniedbań lub niestaranności zamawiającego.

Zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może odnosić się wyłącznie do sytuacji, w której następuje rozszerzenie dotychczasowego zamówienia o usługi lub roboty budowlane nieobjęte pierwotnym zamówieniem. Należy również podkreślić, iż niemożność przewidzenia konieczności udzielenia zamówienia dodatkowego musi mieć charakter obiektywny. Nie będzie zatem zamówieniem dodatkowym zamówienie, którego należy udzielić w wyniku źle przeprowadzonego przez zamawiającego procesu inwestycyjnego.³⁷

Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko udzielenia zamówienia na instalację trzymaczy drzwiowych z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b Pzp.

Zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego w przypadku stwierdzenia udzielenia zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b Pzp jest nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp.

b) art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp – dot. wymiany drzwi przeciwpożarowych

W naszej ocenie Zamawiający w piśmie z dnia 10.07.2008r. oraz protokole konieczności z dnia 9.07.2008r. nie uzasadnił w dostateczny sposób zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zakresie możliwości wykonania zamówienia tylko przez jednego wykonawcę. Podkreślenia wymaga, że oceniając możliwość realizacji zamówienia tylko przez jednego wykonawcę należy brać pod uwagę nie tylko rynek polski, ale również rynek wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej. Stanowisko nasze znajduje odzwierciedlenie w wynikach kontroli jednego z postępowań przeprowadzonych przez UZP, cyt.: „*Zastosowanie trybu z wolnej ręki w oparciu o tę przesłankę zależne jest od szczególnego charakteru danego zamówienia, jego specyficznych cech technicznych powodujących, że na rynku nie występuje więcej niż jeden podmiot, który mógłby wykonać zamówienie. Nie podlega zatem*

37 - Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 10 z 2010r.

ocenie to, czy dany wykonawca zrealizuje zamówienie najlepiej albo czy dysponuje największym doświadczeniem lub potencjałem organizacyjnym i technicznym. Nie bierze się także pod uwagę renomy danej firmy lub zaufania jakim się ona cieszy u zamawiającego. Subiektywna ocena wykonawcy nie ma zatem znaczenia z perspektywy dopuszczalności zastosowania trybu z wolnej ręki w oparciu o omawianą przesłankę. Chodzi o fakt istnienia faktycznego monopolu na rynku danych dostaw/usług/robót budowlanych. Przy czym, dokonując tej oceny, należy brać pod uwagę nie tylko rynek polski, ale również rynek wszystkich państw członkowskich Unii Europejskiej. Jednocześnie, taki stan rzeczy musi mieć charakter trwały i nieprzezwycięzalny.³⁸

Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko udzielenia zamówienia na wymianę drzwi przeciwpożarowych z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.

Zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego w przypadku stwierdzenia udzielenia zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp jest nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp.

3. Wadliwość trybu niekonkurencyjnego dla postępowania Wykonanie remontu posadzki w garażu budynku A Centrali NIK (OGO/OGP-212-5B/2008/PCh)

Spełnione zostały przesłanki określone w art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp, w zakresie, tj.:

- przeprowadzenia kolejno postępowań o udzielenie zamówienia, z których co najmniej jedno prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego,
- nie złożenia żadnej oferty.

Zamawiający powinien jednakże wykazać również zaistnienie trzeciej przesłanki, tj. braku zmiany w istotny sposób pierwotnych warunków zamówienia.

Pierwotne warunki zamówienia w dwóch postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego i unieważnionych, w zakresie warunków udziału w postępowaniu zawierały m.in. żądania załączenia do oferty:

- wykaz wykonanych dwóch prac (o pow. 800 m² każda) wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie z załączeniem dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie,
- kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę od 500 000 zł sumy gwarancyjnej.

W postępowaniu przeprowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający nie żądał od wykonawcy, z którym zawarł umowę wykazu wykonania dwóch prac (o pow. 800 m² każda) oraz nie powtórzył wymogu dot. sumy gwarancyjnej polisy oc lub innego dokumentu

38 - Informator UZP nr 4 z 2010r. (www.uzp.gov.pl)

potwierdzającego ubezpieczenie wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę od 500 000 zł sumy gwarancyjnej. W pkt 6.4 siwz pominięto wysokość sumy gwarancyjnej (zaznaczając, że „szczegóły zostaną omówione w trakcie negocjacji”).

Zgodnie z interpretacją UZP, „za istotną zmianę należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia polegającą na wprowadzeniu zmian, które gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty. Za istotną zmianę należy uznać więc taką zmianę, która może wpływać na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów, stanowiąc naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że nie można zmienić m.in. przedmiotu zamówienia czy jego istotnych cech, w sposób który mógłby mieć wpływ na kształt zamówienia. Zakazane są także istotne zmiany dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.”³⁹

Mając na uwadze powyższe istnieje ryzyko udzielenia zamówienia na wykonanie remontu posadzki w garażu budynku A Centrali NIK z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez zmianę w sposób istotny pierwotnych warunków udziału w postępowaniu.

Zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego w przypadku stwierdzenia udzielenia zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp jest nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Uzasadnia to dodatkowa argumentacja wynikająca z kontroli udzielania zamówień publicznych, cyt.: „Trzecią przesłankę, która musi wystąpić łącznie z opisanymi, powyżej, aby zamawiający mógł udzielić zamówienia na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp jest niedokonywanie w pierwotnych warunkach zamówienia istotnych zmian. Zgodnie z opracowanymi przez Urząd Zamówień Publicznych w oparciu o orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości i sądów polskich Wytocznymi dotyczącymi interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę, w ustawie Pzp brak definicji pojęcia istotna zmiana warunków zamówienia. Także dyrektywy nie precyzują, jak należy rozumieć to pojęcie. Tym niemniej, pojęcie to można doprecyzować w oparciu o orzecznictwo ETS oraz analizując ten przepis w kontekście podstawowego celu unijnych regulacji w dziedzinie zamówień, jakim jest zapewnienie swobodnego przepływu usług i otwarcie na niezakłóconą konkurencję we wszystkich państwach członkowskich oraz w kontekście podstawowych zasad prawa unijnego mających zastosowanie do zamówień publicznych, w tym: zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową, zasady równego traktowania wykonawców oraz wynikający z nich obowiązek przejrzystości.

W związku z powyższym, za istotną zmianę należy uznać modyfikację pierwotnych warunków zamówienia, polegającą na wprowadzeniu zmian, które - gdyby zostały ujęte w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia - umożliwiłyby dopuszczenie innych wykonawców niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 10/2010 13). Za istotną zmianę należy uznać więc taką zmianę, która może wpływać na krąg potencjalnie zainteresowanych oferentów, stanowiąc naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Oznacza to, że nie można zmienić m.in. przedmiotu zamówienia czy jego istotnych cech, których zmiana będzie miała wpływ na kształt

39 - Wytoczne dotyczące interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę Urząd Zamówień Publicznych 2010 (www.uzp.gov.pl)

zamówienia. Zakazane są także istotne zmiany dotyczące warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. Istotną zmianą warunków będzie na przykład takie ich określenie, które w sposób znaczący poszerza zamówienie o elementy, które pierwotnie nie były w nim przewidziane, prowadząc w istocie do udzielenia nowego zamówienia. Za istotną zmianę warunków zamówienia należy uznać również obniżenie w ramach postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki wymagań stawianych wykonawcom w stosunku do postępowania prowadzonego uprzednio w jednym z trybów podstawowych lub w dialogu konkurencyjnym”.⁴⁰

4. Wadliwość udokumentowania trybu niekonkurencyjnego dla postępowania Zorganizowanie Kongresu EUROSAI w Krakowie w dniach 1-5 czerwca 2008r. (OGO/OGP-231-27/2007/2008/AMAs)

Zamawiający w pkt 3 protokołu dotyczącym uzasadnienia zastosowanego trybu postępowania wskazał na przedmiot zamówienia obejmujący usługi hotelarskie i restauracyjne, natomiast w pkt 2 udokumentował: „Opis przedmiotu zamówienia: Zorganizowanie Kongresu EUROSAI w Krakowie w dniach 1-5 czerwca 2008r.”

W tym stanie faktycznym nie można dokonać oceny, czy przedmiotem zamówienia była organizacja kongresu, czy zlecenie usług hotelarskich i restauracyjnych, czy też w ramach kongresu zlecenie usług hotelarskich i restauracyjnych, oraz jaki był wartościowy udział tych zamówień. Ma to istotne znaczenie w odniesieniu do przepisów art. 5 ust. 2 i ust. 3 Pzp, które określają zasady kwalifikowania określonego rodzaju zamówień wg ich wartościowego udziału celem zastosowania właściwych przepisów Pzp, oraz zakaz łączenia innych zamówień z usługami, o których mowa w art. 5 ust. 1 Pzp.

W sytuacji gdyby rzeczywisty charakter wykonanych usług (mierzony wartościowym udziałem usług hotelarskich i restauracyjnych – por. art. 5 ust. 2 Pzp) nie przekraczał 50% wartości zamówienia na organizację kongresu Zamawiający powinien zastosować przepisy ustawy dotyczące organizacji kongresu, czyli przeprowadzić postępowanie w trybie konkurencyjnym na usługi.

W takim przypadku należałoby uznać, że Zamawiający naruszył art. 5 ust. 2 Pzp poprzez zastosowanie przepisów dotyczących wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 3 Pzp, w sytuacji kiedy wartościowy udział usług hotelarskich i restauracyjnych nie przekraczał 50% wartości zamówienia na usługę organizacji kongresu. Wówczas też Zamawiający naruszyłby także art. 5 ust. 3 Pzp poprzez połączenie usługi organizacji kongresu z usługą restauracyjną i hotelową, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 Pzp.

Mając na uwadze, iż na podstawie dokumentacji postępowania utrudnione jest jednoznaczne wywiedzenie charakteru i wartości wykonanej usługi należy uznać, że dokumentacja postępowania nie jest prowadzona kompletnie.

40 - Informator nr 10 z 2010r. (www.uzp.gov.pl)

5. Ryzyko naruszenia gospodarności, celowości i rzetelności w postępowaniu pn. Trzyletnia umowa licencyjna dotycząca dalszej aktualizacji 1210 jednostanowiskowych wersji systemu informacji prawnej LEX Omega oraz serwera intranetowego systemu informacji prawnej SIP LEX INTRANET pozwalającego na równoczesną pracę 100 użytkowników centrali i delegatur NIK (OGO/OGI-04-390/08)

W naszej ocenie istnieje ryzyko udzielenia zamówienia z naruszeniem art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) Pzp, ponieważ okoliczność wskazana w protokole postępowania oraz we wniosku nie w pełni uzasadnia występowanie przesłanki dotyczącej możliwości wykonania zamówienia tylko przez jednego wykonawcę. Okoliczność faktyczna, że system informacji prawnej oferowany przez firmę Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. spełnia oczekiwania zamawiającego, ponieważ jako jedyny posiada rozwiązanie w zakresie tworzenia zbioru własnych aktów prawnych użytkownika z możliwością ustalenia relacji pomiędzy nimi, jest niewystarczająca w sytuacji, kiedy Zamawiający nie przeprowadził postępowania w jednym z trybów konkurencyjnych, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia powinien postawić wymóg takiego rozwiązania. Na rynku polskim występuje kilka firm świadczących tego typu usługi. Zatem dopiero po przeprowadzeniu postępowania w trybie konkurencyjnym okazałoby się, czy faktycznie żaden z wykonawców oprócz Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. nie zaproponowałby rozwiązania oczekiwanego przez zamawiającego.

„(...) Zdaniem Sądu Najwyższego przesłanka prawna „jednego wykonawcy” warunkująca dopuszczalność udzielenia zamówienia z wolnej ręki ma charakter obiektywny i dotyczy sytuacji faktycznej, w której w danym miejscu i czasie na rynku występuje tylko jeden wykonawca – monopolista świadczący szczególnego rodzaju usługi. Podobnie uznał NSA, że przesłanka prawna „jednego wykonawcy” nie dotyczy sytuacji, w której – obiektywnie rzecz biorąc - w danym miejscu i czasie na rynku istnieje dwóch lub więcej wykonawców, mogących świadczyć usługi szczególnego rodzaju, ponieważ w takim przypadku decyzja o tym, któremu z nich należy udzielić zamówienia publicznego, powinna być podjęta w innym trybie przewidzianym w ustawie, zasadniczo w trybie przetargu”.⁴¹

Ze względu na wartość zamówienia przekraczającą kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 pkt 8 Pzp, zamawiający na podstawie art. 67 ust. 2 Pzp w terminie 3 dni od dnia wszczęcia postępowania zobowiązany był zawiadomić Prezesa UZP o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowanego trybu. Brak podważenia zasadności tego trybu nie zmienia faktu, w naszej ocenie, iż zasady gospodarności i celowości winny skłonić Zamawiającego do pełnego udokumentowania, iż rzeczywiście Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o. jest jedynym wykonawcą mogącym zrealizować opiniowane zamówienie.

41 - Omówienie orzeczeń NSA z dnia 19.04.2002r. o sygn. II SA 2514/01 i z dnia 1.10.2001r. o sygn. II SA 2802/00. G. Wicik / P. Wiśniewski Prawo zamówień publicznych Komentarz Supplement aktualizacyjny. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2007 (teza 2 do art. 67 ust. 1 pkt 1 Pzp, str. 375)

26. Weryfikacja przesłanek zastosowania trybu zamówienia zapytania o cenę

Przeanalizowaliśmy niżej wskazane postępowania prowadzone w trybach niekonkurencyjnych pod kątem weryfikacji zasadności zastosowania trybu zapytania o cenę.

- i. Dostawa licencji na oprogramowanie Novell Open Workgroups Suite (OGO/OGI-04-836/08)
- ii. Dostawa 10 samochodów osobowych i jednego samochodu 9-osobowego (OGP-231-22/2008/TT)
- iii. Dostawy oprogramowania oraz wykonanie projektu i wdrożenia systemu poczty elektronicznej GroupWise 8 (OGO/OGI-271-009/2009)
- iv. Dostawa i przeniesienie na Zamawiającego własność 150 sztuk komputerów przenośnych wraz z wykonaniem usług obejmujących instalacje oprogramowania oraz skonfigurowanie komputerów przenośnych ściśle według specyfikacji (OGO/OGI-04-23/08)
- v. Zakup samochodów służbowych (OGP-271-023/2010/PCh)
- vi. Dostawa 261 szt. drukarek (OGO/OGI-271-009/2010)
- vii. Dostawa urządzeń aktywnych wraz z kartami rozszerzeń oraz optycznymi kablami połączeniowymi (patchcord-ami), z pięcioletnią usługą gwarancyjną (OGO/OGI-04-292/08)
- viii. Dostawa 6 samochodów osobowych (OGP-271-028/2009/MB)
- ix. Dostawa 148 szt. drukarek i 45 szt. monitorów komputerowych (OGO/OGI-271-3/2009)
- x. Dostawa scentralizowanego, zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem klasy SIEM (Security Information and Events Management) i NBAD (Network Behavior Anomaly Detection) wraz z usługą wdrożenia i wsparcia technicznego (OGO/OGI-04-552/08)
- xi. Dostawa wraz z montażem mebli biurowych do NIK (OGP-231-25/2008/AMas)
- xii. Prenumerata i kolportaż prasy codziennej, czasopism i dzienników urzędowych na rok 2009 (OGP-231-26/2008/PCh)

Poniżej przedstawiamy spostrzeżenia w weryfikowanym zakresie. Omawiane naruszenie zakwalifikowaliśmy do kategorii braku zgodności stanu faktycznego ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych.

1. Zgodnie z przesłanką zawartą w art. 70 ustawy PZP Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w

przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

W świetle zacytowanego przepisu, zamawiający może posłużyć się tym trybem wyłącznie w sytuacji, gdy spełnione są dwie wymienione w nim i interpretowane ściśle przesłanki, w szczególności przedmiotem zamówienia mogą być tylko dostawy lub usługi powszechnie dostępne na rynku o znormalizowanych standardach. Z uwagi na pozaprzetargowy charakter zapytania o cenę wszelkie wątpliwości co do zasadności udzielania zamówienia w tym trybie powinny przemawiać za zastosowaniem procedury otwartej tj. przetargiem nieograniczonym bądź ograniczonym.

Kierując się wykładnią językową, ustawowe pojęcie powszechnie dostępny należałoby rozumieć jako „dotyczący wszystkich, wszystkiego”, pospolity, masowy, seryjny, popularny. Podobnie, pod pojęciem ustalone standardy jakościowe należy rozumieć: typy lub gatunki (dostaw/usług) dokładnie określone, znormalizowane, odpowiadające przeciętnym, standardowym, a nie specyficznym wymaganiom (normom), nie wymagające indywidualnego podejścia⁴².

Tymczasem, w ocenie naszej, istnieje ryzyko, że powyższej definicji nie spełniają następujące postępowania:

a) Dostawy oprogramowania oraz wykonanie projektu i wdrożenia systemu poczty elektronicznej GroupWise 8 (OGO/OGI-271-009/2009)

b) Dostawa scentralizowanego, zintegrowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem klasy SIEM (Security Information and Events Management) i NBAD (Network Behavior Anomalous Detection) wraz z usługą wdrożenia i wsparcia technicznego (OGO/OGI-04-552/08)

– z uwagi na to, że stanowią usługi odpowiadające specyficznym, indywidualnym wymaganiom a „wdrożenie oprogramowania” oraz „wsparcie techniczne” wymaga niewątpliwie indywidualnego podejścia.

42 - UZP: Wytyczne dotyczące interpretacji przesłanek pozwalających na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki i zapytania o cenę

27. Ocena regulaminu komisji przetargowych

Poddaliśmy również analizie Regulamin komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem nr 12/2004 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 czerwca 2004 r. Ponieważ stanowił on podstawę prawną do powoływania komisji we wszystkich analizowanych postępowaniach uznaliśmy za celowe wydzielić tę kwestię do odrębnego punktu. Zaliczyliśmy opiniowaną tutaj kwestię do kategorii braku gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych (dominujący udział naruszenia).

Regulamin Komisji Przetargowej stanowiący załącznik do zarządzenia nie określa w rozdziale II pkt 7 wszystkich istotnych obowiązków członków komisji w zakresie przygotowania postępowania, co powoduje niezgodność z art. 21 ust. 3 Pzp oraz wskazuje na ryzyko naruszenia zasad gospodarności, celowości i rzetelności udzielania zamówień publicznych

Przepis art. 21 ust. 3 Pzp nakazuje kierownikowi zamawiającemu określenie oprócz organizacji, składu i trybu pracy komisji przetargowej, także zakres obowiązków jej członków, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizację odpowiedzialności członków za wykonywane czynności oraz przejrzystość prac. W ocenie naszej aktualne brzmienie regulaminu nie zapewnia indywidualizacji odpowiedzialności członków za wykonywane czynności.

Skoro zamawiający w § 2 ust 1 wymienionego zarządzenia oraz w rozdziale I pkt 1 regulaminu komisji określił, że „Komisja Przetargowa przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego”, to powinien przewidzieć zakres obowiązków jej członków odnoszących się do istotnych czynności na etapie przygotowania postępowania (takich jak np. dokonanie opisu przedmiotu zamówienia czy ustalenie wartości zamówienia). Wg nas komisje powoływane na podstawie opiniowanego regulaminu w analizowanym kształcie nie mają możliwości wykonania swoich zadań w sposób gospodarny i celowy. Taki stan rzeczy wynika w szczególności ze znacznego skomplikowania przepisów prawa zamówień publicznych – swoista kombinacja potrzeby wiedzy technicznej oraz ekonomicznej i prawnej powoduje, iż brak jest możliwości skupienia tej wiedzy i następuje potrzeba budowania zespołów (komisji) interdyscyplinarnych. W konsekwencji jednak udział osób niemających wiedzy specjalistycznej w pojedynczych czynnościach, które takiej wiedzy wymagają, nie wzbogaca procesu decyzyjnego a wręcz prowadzi do nieefektywnego wykonywania zadań. Co więcej – umożliwienie kolektywizacji podejmowania decyzji (tzn. brak zindywidualizowania odpowiedzialności) powoduje, iż odpowiedzialność za ewentualnie błędne decyzje rozprasza się na osoby, które z braku wiedzy specjalistycznej nie mogą ponosić odpowiedzialności za ich wadliwość.

Regulamin należy ponadto dostosować do aktualnego stanu prawnego, w którym nie ma środka ochrony

prawnej w postaci protestu.⁴³ Dotyczy to w szczególności:

- rozdział II pkt 8, siódmy tiret gdzie zapis stanowi, iż komisja „przyjmuje i analizuje wnoszone protesty oraz przygotowuje projekt odpowiedzi na protest”,
- rozdział III pkt 8, przewidujący że „Protest na czynności podjęte przez Zamawiającego, złożony przez wykonawców, Przewodniczący Komisji niezwłocznie przekazuje, wraz ze stanowiskiem Komisji do rozpatrzenia Zamawiającemu”.

Utrzymywanie wewnętrznej normy prawnej w brzmieniu sprzecznym z obowiązującym aktem prawnym może prowadzić do utraty zgodności podejmowanych działań oraz może prowadzić do niegospodarności i braku celowości (w szczególności w przypadku gdyby wykonawcy wnosili protesty – pomimo braku takiej możliwości – komisja zmuszona byłaby do ich przyjmowania, analizowania i ustosunkowania się a także do angażowania Zamawiającego w ich rozpatrywanie).

Rekomenduje się także aby Regulamin został uzupełniony o określenie trybu pracy Komisji w przypadku podejmowania decyzji w toku badania i oceny ofert w formie głosowania i równej liczby głosów. Dodanie zapisu rozstrzygającego wypracowanie decyzji przy równej liczbie głosów członków komisji, wpłynie na sprawność jej działania, co wypełni cel regulacji określonej przepisem art. 21 ust. 3 Pzp.

W ocenie naszej niezbędnym jest też aby uzupełnić rozdział III pkt 9 o obowiązek zamieszczania ogłoszenia także na stronie internetowej, co wynika bezpośrednio z obowiązku nałożonego art. 92 ust. 2 Pzp.⁴⁴ Analizowany zapis stanowi, iż „Przewodniczący Komisji podaje wyniki postępowania do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ogłoszenia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego”.

Szczególną uwagę należy zwrócić na modyfikację rozdziału III pkt 12, który wymaga uzupełnienia o zapis dotyczący zakończenia prac komisji z dniem unieważnienia postępowania. Obecne brzmienie pkt 12 przewiduje zakończenie prac komisji z chwilą podpisania umowy z wybranym wykonawcą. W praktyce nie każde postępowanie kończy się podpisaniem umowy. W efekcie omawianego tutaj błędu w legislacji dochodzi w NIK do prowadzenia postępowań bez powołania komisji przetargowych (por. 18/04; 20/03).

43 - dział VI Pzp Środki ochrony prawnej został znolizowany ustawą z dnia 2.12.2009r. (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), która weszła w życie z dniem 29.01.2010r.

44 - art. 92 ust. 2 Pzp został znolizowany ustawą z dnia 4.09.2008r. (Dz. U. z 2008r. Nr 171, 1058), która weszła w życie z dniem 24.10.2008r.

5. Określenie nieprawidłowości oraz analiza ich skutków i przyczyn

W niniejszym punkcie dokonaliśmy zgrupowania spostrzeżeń poczynionych uprzednio oraz postawiliśmy nasze wnioski wynikające z analizy ich skutków i przyczyn. Dla zapewnienia identyfikacji każdej grupie spostrzeżeń przypisaliliśmy w nawiasie kolejne numery zamówienia łamane przez numer spostrzeżenia pod jakim dane spostrzeżenie zostało opisane w punkcie 12 niniejszego raportu.

(a) Legalność

Brak jednoznacznego określenia podmiotowych warunków udziału lub brak żądania dokumentów (1/01; 7/03; 11/02)

Ogłoszenie o zamówieniu oraz siwz powinno w wykazie dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków w postępowaniu określać konkretną wartość wymaganych dostaw referencyjnych oraz konkretną kwotę posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej, co zapewni przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, zgodnie z art. 7 ust. 1 i 22 ust. 2 Pzp.⁴⁵

Katalog dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia powinien określać żądanie załączenia do oferty wykazu zrealizowanych dostaw. Brak takiego żądania w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz powoduje niezgodność z art. niezgodność z art. 26 ust. 1 Pzp i § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). W postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający ma obowiązek żądać dokumentów potwierdzających spełnienie warunków podmiotowych, niezależnie od trybu, w którym prowadzi postępowanie. Warunki te określa się w ogłoszeniu i powtarza w siwz⁴⁶. (7/03)

Niezgodność treści ogłoszenia o zamówieniu z treścią siwz (1/02; 2/01; 3/02; 3/03; 5/02; 6/01; 7/01; 8/01; 10/01; 11/01; 12/01)

Ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać treść tożsamą z treścią siwz w zakresie określonym w art. 41 Pzp.

45 - uchwała KIO z dnia 7 sierpnia 2009 r. (sygn. akt. KIO/KD/ 20/09) www.uzp.gov.pl

46 - J. Pieróg. Prawo zamówień publicznych Komentarz 10. Wydanie. Wydawnictwo CH Beck Warszawa 2010 (teza 1 i 2 do art. 26 Pzp, str. 143).

Brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymienionych w siwz dot. podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 41 pkt 7 Pzp⁴⁷. Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji stanowi uchybienie podstawowym zasadom określonym w Pzp, tj. zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców⁴⁸.

Brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o wadium oraz dokumentach żądanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymienionych w siwz dot. podmiotów zagranicznych, powoduje naruszenie art. 41 pkt 7 Pzp⁴⁹. Zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz różnych informacji stanowi uchybienie podstawowym zasadom określonym w Pzp, tj. zasadzie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców⁵⁰.

Wadliwy opis przedmiotu zamówienia (3/01; 19/1)

Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 3 Pzp zobowiązany jest dopuścić rozwiązania równoważne, jeżeli opisuje przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów oraz pochodzenia i jest to uzasadnione, jak w audytowanym postępowaniu specyfiką przedmiotu zamówienia. Zamawiający naruszył art. 29 ust. 3 Pzp poprzez niedopuszczenie rozwiązań równoważnych w zakresie oprogramowania do komputerów, w konsekwencji art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powoduje to ryzyko i możliwość zastosowania przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych procedury określonej w art. 146 ust. 6 Pzp zmierzającej do unieważnienia umowy przez sąd. Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania⁵¹. W naszej ocenie zamawiający po otrzymaniu pisemnej informacji o czynności niezgodnej z prawem, niezależnie od tego, że nie wywoływała ona skutków prawnych w zakresie środków ochrony prawnej przewidzianych ustawą Pzp, powinien dopuścić rozwiązania równoważne.

Zaniechanie odpowiedniego wydłużenia terminu składania ofert (1/03; 8/05)

Dokonanie istotnych zmian treści siwz powodujących konieczność zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, wymaga obligatoryjnego przesunięcia terminu składania ofert. Zgodnie z art. 12a ust. 1 pkt,

47 - zobacz: Naruszenie nr 8 opisane w Informatorze UZP nr 2 z lutego 2010r., www.uzp.gov.pl.

48 - wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

49 - zobacz: Naruszenie nr 8 opisane w Informatorze UZP nr 2 z lutego 2010r., www.uzp.gov.pl.

50 - wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: KIO/UZP 248/08 z 3.04.2008r. i KIO/UZP 83/08 z 15.02.2008r.

51 - opinia UZP: Unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego (opinie prawne dot. nowelizacji)

1 Pzp termin składania ofert nie może być krótszy niż 22 dni, od dnia przekazania zmiany ogłoszenia. (1/03)

Bezpodstawne wymaganie dokumentów lub ograniczenie ich dopuszczalności (3/04; 3/05; 5/03; 6/02; 7/02; 8/02; 13/01; 14/02; 18/01; 19/03)

Opis warunków udziału w postępowaniu zawarty w siwz powinien wskazywać wszystkie wymogi dotyczące potwierdzenia zdolności finansowej, aby nie powodować sprzeczności z wykazem dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia tych warunków. Żądanie załączenia do oferty np. opłaconej polisy OC w sytuacji niewskazania jej w rozdziale siwz zawierającym opis warunków udziału w postępowaniu, powoduje formalną sprzeczność w zakresie stawianych warunków.

Zamawiający nie może żądać od wykonawców tłumaczenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez tłumacza przysięgłego. Zobowiązanie wykonawców do przetłumaczenia certyfikatów przez tłumacza przysięgłego powoduje naruszenie § 6 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Zgodnie z tym przepisem „Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, o której mowa w art. 9 ust. 3 ustawy”.

Wykaz dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia warunków w postępowaniu powinien zawierać katalog dokumentów zgodny ze stanem prawnym aktualnym na dzień wszczęcia postępowania.

Żądanie zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu załączenia do oferty aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej jest niezgodne z §2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817605). (5/03; 6/02)

Żądanie opłaconej polisy OC lub innego dokumentu (...) o treści opisanej w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz jest niedopuszczalne w zakresie początkowego terminu wystawienia (zawarcia) polisy OC oraz terminu jej ważności w odniesieniu do terminu składania ofert. Wykracza poza treść przepisu §1 ust.1 pkt. 10 cytowanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. (7/02)

Brak jest podstaw prawnych do żądania, aby aktualna polisa oc lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzały ubezpieczenie wykonawcy od dnia składania oferty do dnia 31 grudnia 2008r. Wystarczające jest dla prawidłowej oceny właściwości podmiotowej wykonawcy, aby aktualna polisa oc lub inny dokument ubezpieczenia potwierdzały spełnienie warunku udziału w postępowania na dzień składania ofert. (13/01; 14/02)

Oświadczenie o przeprowadzeniu wizji lokalnej nie mieści się w kategorii dokumentów, których zamawiający mogą żądać od wykonawców. Bezprawne jest odrzucenie oferty z powodu niezłączenia

takiego dokumentu. (18/01)

Zamawiający obowiązany jest zaakceptować składanie wadium w formie gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, co wynika bezpośrednio z art. 45 ust. 6 ustawy PZP. (19/03)

Wadliwość szacunku wartości zamówienia (5/01; 17/02; 18/02)

Wartość zamówienia należy ustalać bez podatku od towarów i usług. Ustalenie całkowitego szacunkowego wynagrodzenie wykonawcy z podatkiem od towarów i usług, powoduje naruszenie art. 32 ust. 1 Pzp.

Bezpodstawna zmiana treści umów (7/04; 13/03)

Przepis art. 144 ust. 1 Pzp zakazuje zmian istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Zgodnie z art. 144 ust. 2 Pzp wprowadzenie zmian do umowy w sposób niezgodny z art. 144 ust. 1 Pzp powoduje, iż zmiany takie podlegają unieważnieniu. O unieważnieniu tych zmian (a nie całej umowy) orzeka sąd powszechny. Uprawnionym do wystąpienia z powództwem o unieważnienie zmian jest Prezes UZP.⁵² W ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz należy określać zakres przewidywanych zmian w umowie oraz warunki dokonywania takich zmian. Nieprzewidzenie możliwości wprowadzenia zmian w umowie, doprowadziło do aneksowania umowy z naruszeniem art. 144 ust. 1 Pzp. (7/04)

Wprowadzając zmiany w umowie należy stosować przepisy art. 144 ust. 1 Pzp w związku z art. 140 ust. 1 Pzp. W obowiązującym stanie prawnym na dzień wszczęcia postępowania Zamawiający nie mógł dokonać zmiany umowy aneksem nr 1 z dnia 14 sierpnia 2008r. i nr 2 z dnia 17 listopada 2008r. w zakresie wydłużenia terminu realizacji zamówienia, ponieważ termin wykonania zamówienia stanowił jedno z kryteriów oceny ofert (o znaczeniu 20 punktów). Również w ocenie innych komentatorów nie jest możliwa zmiana sposobu świadczenia, w tym zakresie, w jakim podlegała ocenie (*Chodzi tu (...) o te elementy oferty, które stanowią zobowiązanie wykonawcy, np. co do terminu realizacji.*⁵³ *Zmiany sposobu spełnienia świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania. Przykładowo, jeżeli kryterium wyboru oferty był termin wykonania zamówienia, zmiana sposobu spełnienia świadczenia nie może polegać na zmianie tego terminu.*⁵⁴). Zgodnie z art. 144 ust. 1 Pzp zmiana umowy dokonana z naruszeniem przepisu ust. 1 jest nieważna, natomiast zgodnie z 140 ust. 3 Pzp umowa jest nieważna w

52 - J. Pieróg. Prawo zamówień publicznych Komentarz 10. Wydanie. Wydawnictwo CH Beck Warszawa 2010 (teza 9 do art. 144 Pzp, str. 441)

53 - J. Pieróg. Prawo zamówień publicznych. Komentarz 8. Wydanie. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2007 (teza 5 do art. 140 Pzp, str. 407)

54 - G. Wicik, P. Wiśniewski. Prawo zamówień publicznych. Komentarz Suplement aktualizacyjny. Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2007 (teza 4 do art. 140 Pzp, str. 679)

części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w siwz. (13/03)

Zaniechanie opublikowania ogłoszenia (8/03)

Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 38 ust. 4a Pzp w związku z art. 12a ust. 1 pkt 1 Pzp, przekazać Urz. OPWE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w przypadku dokonania w treści siwz istotnej zmiany prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

Zawyżone wadium (8/04; 13/02)

Wysokość wadium należy określać zgodnie z art. 45 ust. 4 Pzp, aby nie przekraczało 3% wartości zamówienia.

Zamawiający żądał wniesienia wadium w kwocie 120.000 zł, która stanowiła 3,28% wartości zamówienia. (8/04)

Wysokość wadium należy określać zgodnie z art. 45 ust. 4 Pzp a nie wartości zamówienia powiększonego o należny podatek VAT, tj. 3,67%. (13/02)

Ograniczenia w dostępie dla wykonawców zagranicznych (10/2; 14/01; 19/02)

Pominięcie w siwz dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania za granicą stanowi naruszenie zasady równego dostępu do zamówienia oraz narusza art. 25 ust. 1 Pzp oraz art. 41 pkt 7 Pzp.

Wadliwość przesłanek stosowania trybów niekonkurencyjnych (17/01; 25/01; 25/02; 25/03; 26/01)

Dla postępowań wszczętych z dniem 29 stycznia 2010 r. brak jest możliwości stosowania trybu zapytania o cenę bez względu na przesłanki określone w art. 70 ustawy Prawo zamówień publicznych (zmiana art. 5 ust. 1 Pzp). Istnieje ryzyko nieważności zawartych umów. (17/01)

Nie są spełnione lub w naszej ocenie zachodzi ryzyko niespełnienia przesłanek niezbędnych do umożliwienia stosowania trybu zamówienia z wolnej ręki. (25/01; 25/02; 25/03)

Istnieje ryzyko niespełnienia przesłanek do zastosowania trybu zapytania o cenę. (26/01)

(b) Gospodarność, celowość i rzetelność

Wadliwe lub nieskuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej oraz dopuszczenie do uwzględnienia odwołań (1/04; 5/04; 8/06; 15/01)

Odrzucenie przez Sąd Okręgowy w Warszawie skargi NIK na wyrok KIO z przyczyn formalnych, powoduje konieczność obsługi prawnej procesu udzielania zamówień publicznych, która zapewni przygotowanie dokumentów procesowych z należytą starannością, aby ograniczyć ryzyko niekorzystnych rozstrzygnięć. Niewłaściwe oznaczenie podmiotu wnoszącego skargę do sądu na wyrok KIO, w konsekwencji wadliwe pełnomocnictwo, spowodowały jej odrzucenie przez sąd na posiedzeniu niejawnym z przyczyn formalnych. (1/04)

Przedmiot zamówienia na dostawy i usługi należy opisywać zgodnie z art. 29 – 20 Pzp, aby ograniczyć ryzyko ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego przed KIO w przypadku uwzględnienia odwołania. Rekomenduje się na podstawie art. 21 ust. 4 Pzp powoływania biegłego (biegłych) celem dokonania zgodnego z ustawą opisu przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający samodzielnie nie może wykonać takich czynności na etapie przygotowania procedury przetargowej. (5/04; 8/06)

Warunki udziału w postępowaniu winny być opisywane w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji. (15/01)

Niewystarczające zabezpieczenie interesów (3/06; 17/03)

Żądanie załączenia do oferty opłaconej polisy OC lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenia wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, powinno wskazywać minimalną kwotę ubezpieczenia. Brak określenia minimalnej kwoty ubezpieczenia powoduje, iż takie żądanie nie zabezpiecza w dostateczny sposób interesu zamawiającego w przypadku wystąpienia okoliczności powodujących możliwość skorzystania z polisy. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), określa katalog oświadczeń i dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który stosowanie do wartości i przedmiotu zamówienia wymaga doprecyzowania.

Rekomenduje się zamieszczać w istotnych postanowieniach umowy stanowiących treść siwz klauzule zabezpieczające interesy NIK (w tym przewidujące np. kary umowne). (17/03)

Kompletność składu komisji przetargowej (3/08)

Niedokonanie zmian w składzie komisji przetargowej powoduje formalną niezgodność z decyzją o

powołaniu komisji w składzie określonym pismem z dnia 7.04.2010r. (o sygn. OGO/OGI-271-001/2010). W pracach komisji nie uczestniczył jej sekretarz Grzegorz Popławski, z uwagi na absencję chorobową. Kierownik zamawiających nie dokonał zmiany składu komisji.

Opóźnienia w zwrocie wadium (3/07; 8/07; 9/01; 14/03)

Wadia wniesione przez wykonawców należy zwracać niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, które oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem art. 46 ust. 4a Pzp. Nie zwrócenie wadium firmie Techelon Sp. z o.o. niezwłocznie po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, powoduje naruszenie art. 46 ust. 1 Pzp. (3/07)

Obowiązek ten dotyczy także zwrotu oryginału ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, ponieważ nie określa w odmienny sposób wadium wnoszonych w różnych formach przewidzianych w ustawie. Ustawa nie różnicuje także sytuacji Zamawiającego w zależności od terminu ważności (wygaśnięcia) gwarancji wadialnej. (14/03)

Zaniżenie wartości zamówienia (3/09; 11/03; 16/01)

Ustalenie kwoty wartości zamówienia pomniejszonej o hipotetyczne rabaty powoduje niezgodność z art. 32 ust. 1 Pzp. Przepis ten nie pozwala na obniżanie wartości zamówienia o opusty i rabaty bez uprawdopodobnienia tego faktu. (3/09; 11/03)

Brak dowodu odnośnie metody oszacowania wartości zamówienia w zestawieniu z otrzymanymi ofertami wskazuje na nienależytą staranność w procesie szacunku wartości. (16/01)

Niedopuszczenie do składania ofert częściowych (12/03)

Dopuszczenie składania ofert częściowych w odniesieniu do jednostek terenowych NIK mogłoby doprowadzić do zainteresowania wykonawców złożeniem ofert i w efekcie nie doprowadzić do konieczności unieważnienia postępowania.

Nieudokumentowanie braku korzystniejszych ofert (25/05)

NIK nie powinien polegać na przekonaniu, iż dany wykonawca jest jedynym, który może wykonać zamówienie lecz powinien dążyć do udokumentowania tej okoliczności, w tym również poprzez stosowanie trybów konkurencyjnych.

Regulamin komisji przetargowych (27)

Regulamin komisji przetargowej wprowadzony zarządzeniem nr 12/2004 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 czerwca 2004r. nie uwzględnia wszystkich istotnych obowiązków członków komisji w zakresie przygotowania postępowania oraz aktualnego na dzień wszczęcia postępowania stanu prawnego, co powoduje niezgodność z art. 21 ust. 3 Pzp i wymaga uzupełnienia i dostosowania do obowiązującego stanu prawnego, w zakresie opisanym w punkcie 30 niniejszego sprawozdania, co wypełni cel regulacji określonej przepisem art. 21 ust. 3 Pzp i zlikwiduje ryzyko braku gospodarności, celowości i rzetelności.

(c) Stosowanie procedur

Niekompletne lub wadliwe udokumentowanie przebiegu postępowania (1/06; 1/09; 2/04, 3/15; 5/06; 5/07; 5/11; 6/04; 6/10; 6/10; 8/15; 11/09; 13/06; 14/08; 24/2; 25/04)

Dokumentacja postępowania powinna zawierać dowodu publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Dz. Urz. UE, zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 2 Pzp. Zamawiający zobowiązany jest udokumentować publikację ogłoszenia, nie zaś jego przekazanie do publikacji Urz. OPWE.

Czynności w postępowaniu należy dokumentować zgodnie z wzorem protokołu określonym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia* (wg właściwego stanu prawnego), przy zachowaniu należytej staranności w wypełnianiu treścią poszczególnych punktów. (m.in. 5/11)

Zamawiający zobowiązany jest przechowywać dowód na publikację ogłoszeń o zamówieniu. Brak dowodu na publikację ogłoszenia o zmianie ogłoszenia powoduje formalną niezgodność z art. 12 ust. 3 pkt 2 Pzp, z kolei brak dowodu na publikację ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej w ramach umowy zawartej w dniu 12 sierpnia 2010r., powoduje naruszenie art. 95 ust. 2 Pzp. (5/06; 5/07; 6/03)

Rekomenduje się załączanie do dokumentacji postępowania dowodu (wydruk ze strony internetowej) potwierdzającego zamieszczenie wyjaśnień treści siwz na stronie internetowej, co ograniczy ewentualne ryzyko naruszenia przez zamawiającego art. 38 ust. 2 Pzp. Przepis ustawy zobowiązuje zamawiającego na zamieszczenie na stronie internetowej treści zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja jest udostępniona na stronie internetowej. (13/06)

Zamawiający obowiązany jest odnotować w protokole postępowania czynność wykluczenia wykonawcy (14/08).

Rekomenduje się przechowywanie wraz z dokumentacją postępowania wniosku o jego wszczęcie. (24/2)

W sytuacji jeśli przepis prawa wiąże możliwość stosowania trybu niekonkurencyjnego z wartościowym udziałem określonych usług w całości zamówienia Zamawiający winien udokumentować tę okoliczność w dokumentacji postępowania (25/04).

Błędne lub nieuprawdopodobnione szacowanie wartości zamówienia (5/05; 10/04; 13/08; 15/03; 20/02)

Zwrócenie się zamawiającego z prośbą o dokonanie wstępnego szacunku wartości zamówienia tylko do jednego wykonawcy, może powodować ryzyko naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

W przypadku robót budowlanych wartość zamówienia szacuje się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (art. 33 ust. 1 pkt 1 Pzp) a nie na podstawie analizy cen rynkowych, koncepcji okablowania strukturalnego oraz dedykowanego zasilania dla komputerów, autorstwa firmy JPREL, jak uczynił Zamawiający. (13/08)

Rozbieżne daty przeprowadzenia czynności oszacowania wartości zamówienia umieszczone w dokumencie oraz w protokole wskazują na ryzyko braku kontroli nad procesem. (15/03)

Wartość zamówienia ujawniana w protokole postępowania nie powinna obejmować podatku od towarów i usług. (20/02)

Wadliwe podstawy prawne rozstrzygnięć i tp. omyłki formalne (1/07; 2/05; 3/12; 6/07; 6/07; 9/03; 10/06; 11/07; 24/3)

Zawiadomienie o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7.10.2009r. nie wskazywało podstawy prawnej, tj. art. 92 Pzp.

Powołanie się na przesłankę określoną w art. 93 ust. 1 pkt 6 Pzp w sytuacji gdy nie jest ona osadzona w stanie faktycznym jest wadliwe. Ponadto, mając na względzie zaakceptowane przez kierownika zamawiającego stanowisko komisji, iż będą udzielane zamówienia tzw. podprogowe (do 14 000 €), powoduje ryzyko zarzutu naruszenia tego przepisu ustawy. (2/05)

W treści pism kierowanych do wykonawców w sprawie wyjaśniania treści oferty należy wskazywać właściwą podstawę prawną, tj. np.:

- art. 87 ust. 1 Pzp, a nie art. 26 ust. 3 Pzp jak w piśmie do wykonawcy Unia Sp. z o.o.,
- art. 38 ust. 6 Pzp, a nie art. 38 ust. 4 Pzp. (9/03)

W aneksie do umowy należy skorygować datę jej zawarcia, poprzez zapisanie właściwego terminu, tj.

21.12.2010r. zamiast 20.10.2008r. (6/07)

W zawiadomieniach kierowanych do wykonawców w sprawie wykluczenia z postępowania należy oprócz uzasadnienia faktycznego wskazywać także podstawę prawną określoną w Pzp. (10/06)

W zawiadomieniu o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, należy wskazywać podstawę prawną wykonanej czynności wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia oferty, właściwą do stwierdzonego stanu faktycznego wynikającego z oceny ofert. (11/07)

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia powinno zawierać datę udzielenia zamówienia zgodną ze stanem faktycznym (24/3)

Weryfikacja procesu zwrotu środków publicznych oraz poboru zabezpieczeń (1/08; 5/08; 6/08; 6/09; 7/08; 8/10; 9/05; 9/07; 10/05; 11/06; 13/05; 15/04)

Dokumentacja postępowania powinna zawierać dowód zwrotu wadium, ponieważ stanowi jedną z istotnych czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne realizowaną na podstawie art. 46 ust. 1 i 1a Pzp. Brak informacji z Departamentu Rachunkowości NIK o faktycznym terminie zwrotu wadium powoduje ryzyko naruszenia art. 46 ust. 1 i 1a Pzp w zakresie obowiązku niezwłocznego zwrotu wadium wszystkim wykonawcom po wyborze oferty najkorzystniejszej, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem art. 46 ust. 4a Pzp.

Dyrektor Departamentu Gospodarczego NIK, który zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 4 zarządzenia 9/2004 Prezesa NIK w sprawie szczegółowej organizacji wewnętrznej oraz właściwości jednostek organizacyjnych NIK odpowiada za przygotowanie i prowadzenie spraw związanych z udzielaniem zamówień publicznych w siedzibie NIK w Warszawie, powinien w odpowiedzi na pismo do Dyrektora Departamentu Rachunkowości NIK w sprawie zwrotu wadium, otrzymywać potwierdzenie zwrotu wadium z określeniem daty.

Dokumentacja postępowania powinna zawierać dowód wniesienia zabezpieczenia należytego umowy przed jej zawarciem. Brak informacji w przedmiotowym zakresie powoduje ryzyko nie wypełnienia obowiązku określonego w art. 46 ust. 5 pkt 2 Pzp w zakresie zatrzymania wadium wraz z odsetkami w przypadku nie wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. (m.in. 6/09; 13/05; 15/04)

Niekompletność ogłoszeń o zamówieniu (2/03; 3/11; 7/07; 8/09; 12/04)

Ogłoszenie o zamówieniu powinno wskazywać organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze oraz nazwę organu odwoławczego, tj. KIO. Brak wskazania w ogłoszeniu o zamówieniu organu odpowiedzialnego za procedury odwoławcze oraz nazwy organu odwoławczego, tj. KIO, powoduje formalną niezgodność z wzorem ogłoszenia o zamówienia stanowiącym załącznik do rozporządzenia

(WE) nr 1564/2005 *ustanawiające standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych* (Dz.U. L 257 z 1.10.2005, s.1).

Brak niezwłoczności publikowania ogłoszeń o zamówieniu (3/13; 7/06)

Niezwłocznie po zawarciu umowy należy przekazywać do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, zgodnie z art. 95 ust. 2 Pzp oraz art. 35 ust. 4 Dyrektywy 2004/18/WE.⁵⁵ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.). Zamawiający naruszył ww. przepisy, ponieważ przekazał do publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 29.09.2010r., natomiast umowę zawarł 30.07.2010r. (3/12)

Niezgodność dokumentowania wpływu ofert (3/14; 5/09; 6/05; 7/09; 8/13; 9/06; 13/07)

Rekomenduje się wprowadzenie jednolitych zasad dokumentowania złożenia oferty niezależnie od przedmiotu zamówienia, poprzez wprowadzenie i egzekwowanie obowiązku odnotowywania daty, godziny i minuty wpływu oferty na jej opakowaniu (kopercie).

Brak przeprowadzenia lub wadliwość udokumentowania poprawy omyłek (6/06; 7/10; 8/11)

Zawiadomienie wykonawców w trybie art. 87 ust. 2 Pzp o poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych powinno wskazywać miejsce i sposób ich poprawienia, mając na względzie konsekwencje rachunkowe. Brak takich informacji w zawiadomieniu uniemożliwia dokonanie oceny zgodności poprawienia omyłek.

Przeprowadzenie postępowania bez powołania komisji (18/04; 20/03)

Nieprecyzyjne sformułowanie brzmienia Regulaminu komisji przetargowej wprowadzonego zarządzeniem nr 12/2004 Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 30 czerwca 2004r. mogło doprowadzić do wadliwego przekonania o braku ustania bytu prawnego z chwilą unieważnienia postępowania. W konsekwencji Zamawiający w kolejnym postępowaniu nie powołał komisji.

⁵⁵ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE Nr L 134/1 z dnia 30.04.2004r. z późn. zm.)

Brak w aktach oświadczeń o bezstronności (19/05)

W aktach sprawy winny znajdować się oświadczenia o bezstronności, które mają obowiązek składać również biegli powołani w postępowaniu. (19/05)

Inne naruszenia i rekomendacje (8/12; 8/14; 9/04; 9/08; 9/09; 11/04; 11/08; 14/05; 14/06; 14/07; 15/05; 16/03; 18/05)

Zawiadomienie wykonawców o wniesieniu odwołania i możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego powinno następować terminie określonym w art. 185 ust. 1 Pzp, tj. nie później niż w terminie dwóch dni od dnia jego otrzymania. (8/12)

Zawiadomienie o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 Pzp powinno zawierać informacje o terminie, po upływie którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. (8/14)

Rekomenduje się wprowadzanie zapisów do siwz zawierających szersze pouczenie o możliwości korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, a nie jak w audytowanym postępowaniu odesłanie do przepisów Pzp, co spowoduje zgodność z treścią informacji podawanych w ogłoszeniu o zamówieniu. (9/04)

Protokół winien zawierać załącznik w postaci kart indywidualnej oceny ofert na druku ZP-20, co spowoduje zgodność z wzorem protokołu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008r. *w sprawie protokołu postępowania om udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). (9/08; 16/03; 18/05)

W protokole należy zamieszczać faktyczne daty upublicznienia ogłoszeń o zamówieniu. (9/09)

Konstruując systemy oceny ofert należy zapewnić ich spójność tak, aby każda z możliwych przedziałów natężenia ocenianej cechy podlegała wartościowaniu. Błędy we właściwym opisanium kryteriów oceny ofert mogą spowodować ryzyko wystąpienia wady postępowania uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. (11/04)

Spełnienie zasady jawności postępowania, która może się uzewnętrzniać również poprzez żądanie dostępu do informacji publicznej, winno zostać właściwie udokumentowane. (11/08)

Rekomendujemy nie wzywać do uzupełnienia dokumentów z powodu braku parafy w sytuacji gdy skuteczność oświadczenia woli nie budzi wątpliwości (14/05).

Nieskutecznie prawne pozostaje wykluczanie wykonawców po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty – czynność ta powinna poprzedzać wybór. Zamawiający powinien w ocenianym przypadku unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, ponownie ocenić ofert i dokonać jednoczesnego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykluczenia wykonawcy, który nie wyraził zgody na przedłużenie

terminu ważności wadium. Tylko takie postępowanie zapewnia właściwą kontrolę postępowania, w tym poprzez środki ochrony prawnej, które mogą być wniesione przez wykonawców. (14/06)

Rekomendujemy udokumentować czynność udostępniania wykonawcom wglądu w oferty, co potwierdzi należyte wypełnianie przez Zamawiającego zasady jawności postępowania. (14/07)

Wniesienie protestu po terminie i jego odrzucenie nie powoduje zaniechania obowiązku w zakresie wynikającym z art. 181 ust. 3 Pzp, tj. konieczności wezwania do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu. Tylko takie postępowanie zapewnia właściwą kontrolę postępowania, w tym poprzez środki ochrony prawnej, które mogą być wniesione przez wykonawców oraz zapewnia realizację zasady koncentracji środków ochrony prawnej. (15/06)

Na podstawie profesjonalnego osądu audytora oceniamy, że przyczyny nieprawidłowości wynikają głównie z rozproszenia funkcji zamówień publicznych (dwie odrębne komórki w Centrali oraz delegatury), co utrudnia wypracowanie jednolitych standardów i właściwy poziom profesjonalizmu a w efekcie także skłania do pochopnych ocen spełniania przesłanek trybów niekonkurencyjnych.

Powyższy wniosek spowodował zastrzeżenie co do wykorzystania zasobów w udzielaniu zamówień publicznych.

6. Wnioski i zalecenia dotyczące usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości

1. Zalecamy rozważyć zasadność scentralizowania dokonywania zamówień publicznych.
2. Rekomendujemy rozważenie zwiększenia profesjonalizacji prowadzenia procesu zamówień publicznych.
3. Niezbędnym jest zindywidualizowanie odpowiedzialności za wykonywanie czynności w postępowaniach.
4. Wnioski merytoryczne z niniejszego sprawozdania należy ocenić w zakresie wpływu na zakończone postępowania (ewentualna nieważność umów w sprawie zamówienia publicznego) a także wskazanym jest przeprowadzić pełny audyt zamówień publicznych prowadzonych w trybach niekonkurencyjnych oraz aneksowanych umów w sprawie zamówienia publicznego.

V. OPINIA AUDYTORA ZEWNĘTRZNEGO

Niniejszym, na podstawie uogólnienia wyników uzyskanych z poddanej badaniu reprezentatywnej próby stwierdzamy, iż:

1. roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Najwyższej Izby Kontroli za lata 2008, 2009 i 2010 było prawidłowe i wiarygodne;
2. stan faktyczny w okresie od 1.01.2008 r. do 31.12.2010 r.:
 - był zgodny ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym procesów pobierania i gromadzenia środków publicznych, dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz zwrotu środków publicznych,
 - nie był zgodny ze stanem wymaganym w zakresie dotyczącym udzielania zamówień publicznych;
3. wystąpiła gospodarność, celowość i rzetelność dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz w istotnym zakresie udzielania zamówień publicznych, a także prawidłowość wykorzystania zasobów, z zastrzeżeniem nieprawidłowości wykorzystania zasobów w zakresie udzielania zamówień publicznych;
4. sposób prowadzenia gospodarki finansowej oraz stosowania procedur dotyczących procesów wymienionych w pkt. 1-3 był prawidłowy, z zastrzeżeniem nieprawidłowości dotyczących udzielania zamówień publicznych przedstawionych w punkcie IV.5 niniejszego sprawozdania;

Grupa Gumulka - Audyt Sp. z o. o.
*(podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych
wpisany na listę podmiotów uprawnionych przez KIBR pod numerem 2944)*

Warszawa/Katowice, 8 grudnia 2011 r

Radostaw Gumulka

Prezes Zarządu
Biegły Rewident nr 9972
Certified Internal Auditor no. 74001