

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

KAP.410.001.06.2015

Nr ewid. 86/2015/P/15/001/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 34 – Rozwój regionalny

Warszawa maj 2015 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2014 r.
w części 34 – Rozwój regionalny**

Dyrektor Departamentu
Administracji Publicznej:

BSkwarka

Bogdan Skwarka

Zatwierdzam:
Krzysztof Kwiatkowski

Kwiatkowski

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, *22* maja 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 022 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Ocena kontrolowanej działalności	4
1. Ocena ogólna	4
2. Sprawozdawczość	5
3. Uwagi i wnioski	5
II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 34 – Rozwój regionalny.....	6
1. Dochody budżetowe	6
2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich.....	6
3. Sprawozdania.....	12
4. Księgi rachunkowe	12
III. Inne ustalenia kontroli.....	14
IV. Ustalenia innych kontroli	18
V. Informacje dodatkowe.....	20

Dysponentem części 34 budżetu państwa jest Minister Infrastruktury i Rozwoju.

W 2014 r. budżet części 34 realizowany był przez dysponenta głównego, dwie jednostki podległe będące dysponentami trzeciego stopnia (Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju¹ oraz Centrum Projektów Europejskich), a także, od 1 lipca 2014 r., Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), będące dysponentem drugiego stopnia².

W 2014 r. poszczególne komórki organizacyjne Ministerstwa wykonywały zadania związane z pełnieniem przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju m.in. następujących funkcji:

- 1) w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007–2013 (NSRO 2007-2013):
 - Instytucji Koordynującej NSRO (IK NSRO);
 - Instytucji Koordynującej Regionalne Programy Operacyjne (IK RPO);
 - Instytucji Zarządzającej (IZ) pięcioma programami operacyjnymi (PO), tj. PO Infrastruktura i Środowisko (PO IiŚ), PO Innowacyjna Gospodarka (PO IG), PO Kapitał Ludzki (PO KL), PO Rozwój Polski Wschodniej (PO RPW), PO Pomoc Techniczna 2007–2013 (PO PT);
 - IZ trzema programami Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT) i Koordynatora Krajowego (KK) dla pozostałych programów EWT;
 - IZ dwoma programami Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i Partnerstwa (EISP);
 - Instytucji Certyfikującej (IC),
- 2) Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK) w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) i Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF);
- 3) Krajowej Instytucji Koordynującej (KIK) w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy (SPPW).

Kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³.

I. Ocena kontrolowanej działalności

1. Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ wykonanie w 2014 r. budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny.

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju (MIR). Przy ocenie uwzględniono także wyniki innych kontroli przedstawione w rozdziale IV Informacji.

Na ocenę złożyły się pozytywna ocena realizacji wydatków budżetowych i pozytywna opinia o sprawozdawczości.

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt, iż w części 34 w ramach wykonywania budżetu państwa w 2014 r. zrealizowano wydatki budżetowe z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵ (ufp). W rezultacie osiągnięto większość celów prowadzonej działalności zaplanowanych w układzie zadaniowym wydatków.

¹ Wydatki Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju jako dysponenta III stopnia finansowane były również z innych części budżetowych, których dysponentem był Minister Infrastruktury i Rozwoju, tj. części: 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, 21 – Gospodarka morską i 39 – Transport.

² Zgodnie z zarządzeniem nr 38 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 czerwca 2014 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie utworzenia państwowej jednostki budżetowej Centrum Unijnych Projektów Transportowych (Dz. Urz. MIR z 2014 r., poz. 46).

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

⁴ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku, gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla oceny negatywnej, stosuje się ocenę opisową.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

Dysponent części rzetelnie i skutecznie, zgodnie z art. 175 ust. 1 i 2 ufp, sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części 34.

Kalkulacja oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 34 – Rozwój regionalny przedstawiona została w załączniku nr 5 do niniejszej Informacji.

2. Sprawozdawczość

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania za 2014 r. – łączne⁶ sporządzone przez dysponenta części 34 – Rozwój regionalny na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów, a także jednostkowe Ministerstwa (dysponenta III stopnia) oraz jednostkowe dysponenta głównego⁷ sporządzone na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań 2014 r. Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych⁸ nie stwierdzono nieprawidłowości pozwalających na stwierdzenie, że księgi rachunkowe obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związane z nimi należności i zobowiązania prowadzone były nieprawidłowo.

Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, rzetelnie, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej⁹, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁰, a także sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym.

3. Uwagi i wnioski

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z czym Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych.

⁶ Roczne sprawozdania budżetowe: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym. Sprawozdania kwartalne na koniec IV kwartału 2014 r.: Rb-Z – o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N – o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

⁷ Patrz przypis nr 6.

⁸ Badanie ksiąg rachunkowych u dysponenta części 34 ograniczono do okresu od 1 września do 31 grudnia 2014 r. Księgi rachunkowe dysponenta części 34 za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2014 r. zostały objęte kontrolą nr P/14/014 *Prawidłowość sprawozdań finansowych w wybranych jednostkach budżetowych oraz ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę ich sporządzenia*. Wyniki kontroli zostały przedstawione w pkt IV niniejszej Informacji.

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.).

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1773).

II. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa i budżetu środków europejskich w części 34 – Rozwój regionalny

Dysponent części 34 sprawował nadzór nad prawidłowością wykorzystania środków finansowych przez podległych dysponentów w zakresie wymienionym w art. 175 ust. 1 i 2 ufp. W ramach nadzoru dokonywał m.in. kwartalnych analiz realizacji wydatków, w tym wykorzystania udzielonych dotacji i stopnia realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania ze środków dotacji oraz zagrożeń niewydatkowania środków na realizację zadań uzyskanych na podstawie informacji uzyskanych od dysponentów niższego stopnia i jednostek organizacyjnych pełniących rolę instytucji zarządzających poszczególnymi programami współfinansowanymi ze środków unijnych i innych środków niepodlegających zwrotowi, a także sporządzał comiesięczne notatki dla Kierownictwa MIR dotyczące realizacji budżetu cz. 34.

1. Dochody budżetowe

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., kontrola dochodów budżetowych w części 34 – Rozwój regionalny została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na 2014 r. z dnia 24 stycznia 2014 r.¹¹ (zwanej dalej ustawą budżetową) dochody budżetu państwa w części 34 zostały zaplanowane w kwocie 430,0 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 50 587,0 tys. zł i były wyższe o 6,8% od dochodów wykonanych w 2013 r. Głównym źródłem dochodów były nieplanowane, z uwagi na ich charakter, dochody z tytułu zwrotów niewykorzystanych dotacji (23 490,7 tys. zł; głównie w ramach RPO oraz PO KL) oraz odsetek od dotacji i płatności (26 420,2 tys. zł). Planowane dochody w kwocie 430,0 tys. zł, w tym głównie z najmu pomieszczeń w związku ze sprawowanym przez MIR zarządaniem budynku przy ul. Wspólnej 2/4 i z opłat za miejsca parkingowe, zostały zrealizowane w kwocie 404,0 tys. zł (94,0%).

Zestawienie dochodów budżetowych w 2014 r., według klasyfikacji budżetowej, zawarte zostało w tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do Informacji.

Na koniec 2014 r. w części 34 wystąpiły należności budżetowe w kwocie 1 141,7 tys. zł, w tym zaległości wyniosły 1 097,1 tys. zł. W porównaniu z 2013 r. należności ogółem były niższe o 358,6 tys. zł, a zaległości niższe o 400,7 tys. zł. Zaległości dotyczyły m.in. należności w ramach Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL oraz należności z tytułu kary umownej wraz z odsetkami. Zmniejszenie kwoty zaległości było skutkiem wydanych przez sądy wyroków oddalających żądanie zwrotu dotacji, a także rozłożenia należności na raty i umorzenia części odsetek.

2. Wydatki budżetu państwa i budżetu środków europejskich

2.1. Wydatki budżetu państwa

W ustawie budżetowej wydatki budżetu państwa w części 34 zostały zaplanowane w kwocie 1 972 501 tys. zł. Zostały one w trakcie roku zwiększone per saldo o 291 482,3 tys. zł do kwoty 2 263 983,3 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały:

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o łączną kwotę 234 092,9 tys. zł, z przeznaczeniem głównie na współfinansowanie komponentu regionalnego PO KL (178 854,5 tys. zł) oraz realizację RPO (27 481,6 tys. zł),
- ze zwiększenia per saldo o kwotę 20 733,3 tys. zł w związku z przeniesieniami kwot między częściami budżetowymi, na podstawie pięciu decyzji Ministra Finansów¹²,
- z przeniesienia kwoty 36 656,1 tys. zł z części 39 – Transport, na podstawie dwóch decyzji Dyrektora Generalnego MIR (działającego z upoważnienia Ministra Infrastruktury i Rozwoju).

¹¹ Dz. U. z 2014 r., poz. 162.

¹² Trzy decyzje zmniejszające plan wydatków części 34 łącznie o 4 385,8 tys. zł (przeniesienie do części 31 – Praca i 71 – Urząd Transportu Kolejowego) oraz dwie decyzje zwiększające plan wydatków w części 34 łącznie o 25 119,1 tys. zł (przeniesienie z części 20 – Gospodarka, 31 – Praca i 39 – Transport).

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 234 092,9 tys. zł wykorzystano 186 308,9 tys. zł, tj. 79,6% (z czego na dotacje – 185 636,5 tys. zł)¹³. W wyniku badania wykorzystania środków przeniesionych z rezerw celowych w kwocie 41 675,9 tys. zł, w tym u dysponenta głównego – 41 043,6 tys. zł oraz u dysponenta III stopnia Ministerstwo – 632,3 tys. zł (tj. 22,4% ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków przeniesionych z rezerw celowych) ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przepisami ufp na cele na jakie rezerwy zostały utworzone, tj. m.in. na współfinansowanie komponentu regionalnego PO KL, realizację projektów w ramach RPO oraz PO RPW (środki zostały przekazane przez MIR w ramach dotacji celowych dla woj. wielkopolskiego, mazowieckiego i podkarpackiego oraz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) na realizację ww. programów).

W grudniu 2014 r., Dyrektor Generalny MIR, działając z upoważnienia Ministra Infrastruktury i Rozwoju, na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ufp, podjął osiem decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 40 657,8 tys. zł. Przyczyną dokonania blokady środków był przede wszystkim nadmiar środków w poszczególnych programach realizowanych ze środków budżetowych cz. 34 wynikający głównie z przedłużających się procedur przetargowych oraz niższego niż pierwotnie zakładano zapotrzebowania na dotacje zgłoszonego przez samorządy województw. Dysponent części 34 dokonywał blokad środków niezwłocznie po ustaleniu, że środki nie zostaną wykorzystane do końca roku budżetowego.

Wydatki w części 34 zostały zrealizowane w kwocie 2 054 576,1 tys. zł, co stanowiło 90,8% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe o 8,9% od wydatków zrealizowanych w 2013 r.

Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki w następujących działach:

- dział 758 – *Różne rozliczenia* – 1 406 062,0 tys. zł (68,4% wydatków w części), co stanowiło 90,4% planu po zmianach; wydatki zostały zrealizowane w dwóch rozdziałach: 75861 – Regionalne Programy Operacyjne 2007-2013 – 889 550,3 tys. zł (91,4% planu po zmianach) oraz 75862 – Program Operacyjny Kapitał Ludzki – 516 511,7 tys. zł (88,8% planu po zmianach) i dotyczyły dotacji celowych udzielanych na realizację programów finansowanych ze środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp (§§ 200 i 620).
- dział 750 – *Administracja publiczna* – 415 852,4 tys. zł (20,2% wydatków w części), co stanowiło 88,6% planu po zmianach; w ramach działu największych wydatków dokonano w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – 265 733,5 tys. zł (63,9% wydatków w dziale), co stanowiło 86,5% planu po zmianach.

Wydatki Ministerstwa (dysponent III stopnia) wyniosły 248 062,6 tys. zł, co stanowiło 86,1% planu po zmianach. Wydatki te były wyższe o 11,8% od wydatków zrealizowanych w 2013 r.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28 dotyczącym wydatków Ministerstwa (dysponenta III stopnia) oraz w łącznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 34, wynikające z planów limity wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia i pochodne, nie zostały przekroczone.

Zestawienie wydatków budżetu państwa w 2014 r. według klasyfikacji budżetowej przedstawione zostało w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej informacji.

W układzie rodzajowym (grup paragrafów wydatków) największy udział miały **wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp**, które wyniosły 2 013 808,2 tys. zł (98,0% wydatków w części), co stanowiło 90,8% planu po zmianach. Niepełne wykonanie planu wydatków wynikało m.in. z opóźnień w realizacji projektów przez beneficjentów ze względu na przedłużające się procedury przetargowe, częstych zmian harmonogramów przedkładanych przez beneficjentów oraz niższego niż planowano wydatkowania środków z uwagi na wybór tańszych ofert. W porównaniu z 2013 r. wydatki te były wyższe o 163 851,7 tys. zł, tj. o 8,9%. Różnica w odniesieniu do roku ubiegłego wynikała głównie ze zmiany źródła finansowania wynagrodzeń PARP jako instytucji pośredniczącej i wdrażającej w programach krajowych (od 2014 r. finansowanie z PO PT, poprzednio z pomocy technicznej innych programów i części budżetowych), wzrostu wydatków z poszczególnych RPO oraz finansowania od 1 lipca 2014 r. części projektów infrastrukturalnych wdrażanych przez CUPT. W ramach tej grupy największe wydatki poniesiono na:

¹³ Przyczyny niepełnej realizacji przyznanej kwoty z rezerw zostały opisane w punkcie dotyczącym wykonania wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ufp.

- dotacje celowe¹⁴ – 1 802 824,3 zł (90,7% planu po zmianach),
- wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń¹⁵ – 113 373,0 zł (96,2% planu po zmianach),
- zakup towarów i usług¹⁶ – 70 044,3 tys. zł (85,7% planu po zmianach),
- inwestycje i zakupy inwestycyjne¹⁷ – 18 704,4 tys. zł (90,6% planu po zmianach).

Dotacje celowe były przekazywane m.in. do samorządów województw, PARP, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji na zadania realizowane w ramach programów finansowanych z udziałem środków UE oraz Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowego EOG.

Zrealizowane **wydatki bieżące jednostek budżetowych** (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków europejskich) wyniosły 32 614,8 tys. zł (1,6% wydatków w części), co stanowiło 91,4% planu po zmianach (35 687,4 tys. zł). Były one niższe niż w 2013 r. o 819,5 tys. zł, tj. o 2,5%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń¹⁸ – 21 686,2 tys. zł (96,2% planu po zmianach) oraz na zakupy towarów i usług¹⁹ – 6 896,7 tys. zł (81,0% planu po zmianach). Wydatki na wynagrodzenia (z pochodnymi) były niższe w porównaniu z 2013 r. o 1 052,3 tys. zł.

Przeciętne zatrudnienie w 2014 r. w części 34 wyniosło 1 236 osób²⁰ i było wyższe w porównaniu z przeciętnym zatrudnieniem w 2013 r. o 160 osób. Największe różnice wystąpiły:

- w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzenia zatrudnienie było wyższe o 131 osób, co związane było głównie z przeniesieniem CUPT do cz. 34,
- w grupie członków korpusu służby cywilnej przeciętne zatrudnienie wzrosło o 30 osób w stosunku do 2013 r., co było związane z przeniesieniem pracowników Instytucji Pośredniczącej PO liŚ (w dawnym Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej) do dwóch departamentów funkcjonujących w ramach części 34.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2014 r. wyniosło 7 655,6 zł²¹ i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2013 r. było niższe o 136,5 zł, tj. o 1,8%.

Dane o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2014 r. zostały przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej informacji.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wyniosły 893,4 tys. zł, co stanowiło 65,5% planu po zmianach (1 363,9 tys. zł). W porównaniu z planem na 2013 r. (plan pierwotny na 2013 r. – 1 917,4 tys. zł) wydatki te były niższe o 1 024,0 tys. zł, tj. o 53,4%. Kwota wypłaconych wynagrodzeń bezosobowych w 2014 r. nie przekroczyła dopuszczalnego limitu określonego w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej²².

Wydatki majątkowe (bez wydatków na realizację programów z udziałem środków europejskich) zrealizowano w kwocie 7 523,2 tys. zł (0,4% wydatków w części), co stanowiło 87,0% planu po zmianach. W ramach tej grupy wydatkowano:

- na inwestycje (§ 6050) – 1 496,8 tys. zł (88,5% planu po zmianach),
- na zakupy inwestycyjne (§ 6060) – 520,5 tys. zł (90,3% planu po zmianach),
- na dotacje celowe (§ 6200) – 5 505,9 tys. zł (86,4% planu po zmianach).

¹⁴ §§ 200 i 620.

¹⁵ §§ 401, 402, 404, 411, 412.

¹⁶ §§ 421–430, 434–440.

¹⁷ §§ 605 i 606.

¹⁸ §§ 4010, 4020, 4040, 4110, 4120.

¹⁹ §§ 4210–4300, 4340–4400.

²⁰ Według sprawozdania Rb-70 *kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*, w przeliczeniu na pełne etaty.

²¹ Według sprawozdania Rb-70 *kwartalne sprawozdanie o zatrudnieniu i wynagrodzeniach*, w którym ujmowane są wynagrodzenia finansowane z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich.

²² Dz. U. z 2013 r., poz. 1645.

W porównaniu z 2013 r. wydatki te były wyższe o 5 606,4 tys. zł, tj. o 292,5%, co wynikało z wydatkowania środków pochodzących z rezerw celowych przeznaczonych na dotacje (5 505,9 tys. zł w § 6200) na pokrycie korekt wynikających z wyeliminowanego już problemu niedostosowania polskiego prawa zamówień publicznych do dyrektyw UE²³.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 606,8 tys. zł (0,03% wydatków w części), co stanowiło 91,3% planu po zmianach (664,5 tys. zł). W porównaniu z 2013 r. wydatki te były wyższe o 56,6 tys. zł, tj. o 10,3%. Wydatki poniesione zostały głównie na dodatki zagraniczne w związku z utrzymaniem stanowisk Stałego Przedstawicielstwa RP przy UE w Brukseli, refundację kosztów zakupu okularów i kosztów nauki, odprawy dla pracowników, odszkodowania sądowe dla byłych pracowników oraz ekwiwalenty za pranie i używanie odzieży.

Na **dotacje** celowe (bez dotacji uwzględnionych w wydatkach majątkowych oraz dotacji na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej) wydatkowano kwotę 23,2 tys. zł, co stanowiło 70,5% planu po zmianach (32,9 tys. zł). Środki, pochodzące w całości z rezerwy celowej budżetu państwa, przeznaczone były na pokrycie korekt w ramach RPO dla samorządów województw, wynikających z wyeliminowanego już problemu niedostosowania polskiego prawa zamówień publicznych do dyrektyw Unii Europejskiej. Niepełna realizacja wydatków była spowodowana rezygnacją przez samorząd województwa śląskiego, wielkopolskiego oraz warmińsko-mazurskiego z tych środków.

Zobowiązania w części 34 na koniec 2014 r. wyniosły 11 410,9 tys. zł i były wyższe o 11,2% niż kwota zobowiązań na koniec 2013 r. Zobowiązania dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi a także, jak podała Dyrektor DBR, zobowiązań wynikających z faktur otrzymanych przez MIR w 2015 r. za usługi zrealizowane w 2014 r. Wzrost zobowiązań w stosunku do roku poprzedniego spowodowany był finansowaniem z części 34, od 1 lipca 2014 r., działalności CUPT.

Zobowiązania wymagalne na koniec 2014 r. nie wystąpiły.

Szczegółowym badaniem w zakresie wydatków ponoszonych z budżetu państwa objęto prawidłowość udzielania oraz rozliczania dotacji celowych przez dysponenta głównego w łącznej kwocie 450 425,2 tys. zł²⁴ (tj. 23,9% dotacji przekazanych przez dysponenta głównego z budżetu państwa) a także prawidłowość realizacji wydatków bieżących i majątkowych oraz dotacji udzielonych przez dysponenta III stopnia w kwocie 41 646,7 tys. zł, na podstawie próby²⁵ wydatków poniesionych w 2014 r. w Ministerstwie (dysponent III stopnia), która stanowiła 16,8% wydatków Ministerstwa. W ramach tej próby badaniem objęto prawidłowość stosowania procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp)²⁶ w odniesieniu do trzech postępowań o zamówienia publiczne o łącznej wartości 4 838,9 tys. zł. Łącznie szczegółowym badaniem objęto 24,0% wydatków budżetu państwa w części 34.

Kontrola wykazała, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 ufp, a rozliczenie – zgodnie z warunkami i w terminach określonych w art. 168 ufp oraz umowach, z wyjątkiem dwóch przypadków zatwierdzenia rozliczenia w ramach PO KL z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w umowie dotacji. Dotyczyło to umowy dotacji dla Województwa Mazowieckiego (Nr MZ/POKL/DC/2014/1), w ramach której z opóźnieniem dokonano rozliczenia za lipiec oraz za sierpień. Jak ustalono, wynikało to z okresowego niedoboru pracowników w stosunku do dużej ilości obowiązków i zadań.

Badanie próby wydatków poniesionych w Ministerstwie (dysponent III stopnia) wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki, zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami oraz obowiązującymi przepisami. Objęte kontrolą postępowania o zamówienia publiczne zostały zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

²³ W 2013 r. nie planowano i realizowano wydatków w § 6200.

²⁴ Do kontroli wybrano po dwie dotacje o najwyższej wartości w ramach PO KL i RPO oraz 100% dotacji w ramach PO RPW z próby wylosowanej z konta 224 – Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich, z zastosowaniem interwału 5%.

²⁵ Losowania próby wydatków dokonano z konta 130 – Rachunek bieżący jednostki, statystyczną metodą monetarną MUS, tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości.

²⁶ Dz.U z 2013 r., poz. 907 ze zm.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowane w ustawie budżetowej dla części 34 w kwocie 11 072 737,0 tys. zł, w trakcie roku zostały zwiększone o 7 136 488,7 tys. zł do kwoty 18 209 225,7 tys. zł.

Środki przeniesione z rezerw celowych budżetu środków europejskich wykorzystano w kwocie 3 904 878,7 tys. zł, tj. 95,4% planu. Zostały one przyznane m.in. na finansowanie 16 RPO, komponentu regionalnego PO KL, realizację projektu pn.: "II linia metra w Warszawie – Prace przygotowawcze i budowa odcinka centralnego wraz z zakupem taboru" w ramach PO LiŚ dla jednostki realizującej, tj. Miasta Stołecznego Warszawy, finansowanie Programu "Polsko-Norweska Współpraca Badawcza", realizowanego ze środków bezzwrotnej pomocy zagranicznej w ramach NMF 2009–2014 dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Z budżetu środków europejskich wydatkowano 17 883 943,9 tys. zł (98,2% planu po zmianach). Poniesiono je na finansowanie programów operacyjnych realizowanych w ramach NSRO 2007–2013, w tym na realizację 16 RPO wydatkowano kwotę 8 763 512,4 tys. zł, tj. 98,3% planu po zmianach. Największe wydatki zrealizowano w dziale 758 Różne rozliczenia w kwocie 12 566 586,4 tys. zł, co stanowiło 97,8% planu po zmianach, z tego w rozdziale 75861 Regionalne Programy Operacyjne 2007–2013 – 8 763 512,4 tys. zł, tj. 98,3% planu po zmianach oraz w dziale 600 Transport i łączność w kwocie 3 191 697,4 tys. zł, co stanowiło 99,0% planu po zmianach, z tego w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy – 1 919 287,6 tys. zł, co stanowiło 100% planu po zmianach.

Zestawienie wydatków budżetu środków europejskich w części 34, według programów, przedstawiono w załączniku nr 4 do Informacji.

MIR (dysponent III stopnia) dysponowało rachunkiem pomocniczym do obsługi płatności, na realizację wydatków z budżetu środków europejskich w części 34. W 2014 r. dokonano z niego płatności w ramach Grantów EFS. Szczegółową kontrolą objęto wydatki budżetu środków europejskich dysponenta III stopnia w łącznej kwocie 30,8 tys. zł (ze 171,9 tys. zł, co stanowiło 17,9% wydatków dysponenta III stopnia). Stwierdzono, że wypłat dotyczących realizacji Grantów EFS dokonywano terminowo. Nie wystąpiły przypadki finansowania wydatków z budżetu państwa, zamiast z budżetu środków europejskich. Zlecenia płatności składano do BGK w terminach określonych w terminarzu płatności²⁷.

2.3. Efekty rzeczowe realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich

W budżecie części 34 w układzie zadaniowym zostało ujętych 67 działań zgrupowanych w 36 podzadaniach, 16 zadaniach i 8 funkcjach państwa (według sprawozdania Rb-BZ1 za 2014 r. z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym). Działania były realizowane przez wszystkich dysponentów realizujących wydatki w części 34.

Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 dotyczącym wydatków w części 34 w układzie zadaniowym, planowane wartości mierników realizacji celów zadań, podzadań i działań zostały w większości osiągnięte w stopniu adekwatnym do stopnia realizacji planowanych na nie wydatków, m.in.:

- miernik dla zadania 17.1. – Wsparcie rozwoju regionalnego kraju określony jako *wartość środków certyfikowanych do KE do wartości alokacji na poziomie regionów* został zrealizowany na poziomie 85%, co stanowiło 99,7% planu po zmianach;
- miernik dla zadania 17.2. – Koordynacja realizacji NSRO 2007-2013 oraz zarządzanie i wdrażanie programów operacyjnych określony jako *wartość środków certyfikowanych do KE do wartości alokacji w programach krajowych* został zrealizowany na poziomie 79%, co stanowiło 100% planu po zmianach;
- miernik dla zadania 10.1. – Prowadzenie badań naukowych oraz upowszechnianie, promocja i popularyzacja nauki określony jako *liczba finansowanych inicjatyw zgodnych z celami programów* został zrealizowany na poziomie 411 sztuk, tj. w 100%.

²⁷ Terminarz płatności środków europejskich w 2014 roku zamieszczony na www.bgk.com.pl.

Niewykonanie zaplanowanego poziomu mierników, pomimo wydatkowania środków na poziomie 95–100% planu, dotyczyło zadań, podzadań i działań realizowanych w funkcji 19 – Infrastruktura transportowa przez jednostkę podległą – Centrum Unijnych Projektów Transportowych (dysponent II stopnia)²⁸. Z informacji uzyskanych w CUPT wynika m.in., że brak bezpośredniego przełożenia wydatków poniesionych w określonym okresie na osiągnięty w danym okresie wartość miernika wynika ze specyfiki tych wydatków. Dotyczy to np. dofinansowania projektów realizowanych w ramach PO liŚ 2007–2013 wypłaconego beneficjentom w formie zaliczki – przed osiągnięciem miernika, wypłaty refundacji po zatwierdzeniu wniosku o płatność, w którym beneficjent nie wykazał osiągnięcia miernika, ponieważ oczekuje na decyzję administracyjną o pozwoleniu na użytkowanie (co warunkuje wykazanie że miernik został osiągnięty). Konieczność przesunięcia wykonania zaplanowanych na dany rok wartości mierników, jak podał Dyrektor CUPT, w wielu przypadkach wynika z przyczyn niefinansowych (np. przedłużające się postępowania przetargowe, problemy z wykupami gruntów, warunki atmosferyczne, zmiana zakresu rzeczowego projektów, w wyniku których powstaje konieczność aneksowania umów o dofinansowanie i zmian wartości wskaźników w nich zawartych).

Szczegółowe badanie pięciu działań²⁹ pod względem prawidłowości określenia celów i mierników ich realizacji, rzetelności monitoringu mierników oraz prawidłowości dokonywania zmian w planie wykazało, że:

- cele i mierniki realizacji celów działań zostały określone zgodnie z wymaganiami noty budżetowej;
- monitoring mierników prowadzony był na podstawie rzetelnych źródeł danych (ewidencja księgową, KSI SIMIK 2007–2013, informacje z realizacji poszczególnych programów przedkładane przez instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, umowy z beneficjentami, wnioski o płatność składane przez beneficjentów);
- zmiany kwot wydatków w planie finansowym w układzie tradycyjnym (według klasyfikacji budżetowej) spowodowały zwiększenie kwot wydatków na realizację objętych kontrolą działań (od 30,3% do 64,9%). W II połowie 2014 r. dokonywano aktualizacji wartości mierników przy czym wzrost planowanej wartości miernika nastąpił w jednym działaniu³⁰, w jednym działaniu wzrost planu wydatków nie spowodował wzrostu wartości miernika celu realizacji tego działania³¹, w trzech działaniach wartość mierników była niższa niż przed zwiększeniem planu wydatków w tych zadaniach³². Z uwagi na specyfikę mierników (działania 17.1.2.1. – Wspieranie rozwoju poszczególnych województw w ramach RPO i 17.1.3.1. – Wsparcie województw Polski Wschodniej) oraz projektów infrastrukturalnych w PO liŚ (działania 19.1.1.3. – Budowa i przebudowa pozostałych dróg krajowych i 19.5.2.1. – Budowa oraz modernizacja infrastruktury transportu publicznego), zwiększenie planu wydatków nie musi być ściśle skorelowane ze zwiększeniem wartości mierników.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 czerwca 2014 r. nr KAP-4100-001-06/2014³³ skierowanym do Ministra Infrastruktury i Rozwoju dotyczącym kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. NIK sformułowała dwa wnioski pokontrolne w zakresie budżetu zadaniowego. Wyniki kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r. wskazują, iż w pełni zrealizowano wniosek dotyczący *pomiaru wartości miernika stopnia realizacji celu działania 17.1.1.1. w sposób umożliwiający prezentowanie danych za pełny okres sprawozdawczy w terminie określonym przepisami*. W sprawozdaniu rocznym za 2014 r. Rb-BZ1 dane w zakresie wykonania miernika ww. działania wykazano za cały rok na podstawie informacji uzyskanych od Instytucji Pośredniczących Komponentu

²⁸ Dotyczy następujących zadań, podzadań i działań: zadanie 19.1.; podzadanie 19.1.1.; działanie 19.1.1.3 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 43; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 22,51 (52,3%); podzadanie 19.1.4; działanie 19.1.4.2 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 2; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 1 (50%); zadanie 19.4; działanie 19.4.1.2 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 2; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 1 (50%); działanie 19.4.1.4 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 8; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 4 (50%); zadanie 19.5; podzadanie 19.5.2; działanie 19.5.2.1 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 32; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 16,94 (52,9%); podzadanie 19.5.1; działanie 19.5.1.1 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 1; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 0,34 (w sprawozdaniu łącznym sporządzonym przez MIR wykonanie miernika wykazano na poziomie 0); działanie 19.5.1.2 – przewidywane wykonanie wartości miernika na koniec roku budżetowego: 1; wykonanie na dzień 31 grudnia 2014 r.: 0.

²⁹ 17.1.1.1. – Wspieranie regionów w ramach komponentu regionalnego PO KL, 17.1.2.1. – Wspieranie rozwoju poszczególnych województw w ramach RPO, 17.1.3.1. – Wsparcie województw Polski Wschodniej, 19.1.1.3. – Budowa i przebudowa pozostałych dróg krajowych, 19.5.2.1. – Budowa oraz modernizacja infrastruktury transportu publicznego.

³⁰ Działanie 17.1.1.1.

³¹ Działanie 19.5.2.1.

³² Działania 17.1.2.1. i 17.1.3.1.

³³ Tekst ujednolicony zgodnie z treścią uchwały Nr 29/2014 Kolegium Najwyższej Izby Kontroli z dnia 28 maja 2014 r.

Regionalnego PO KL. Odnośnie wniosku dotyczącego *planowania i aktualizacji wartości mierników stopnia realizacji celów zadań, podzadań i działań ujętych w układzie zadaniowym przy uwzględnieniu kwot planowanych na ich realizację zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów*, w II połowie 2014 r. dokonano aktualizacji wartości mierników. Ponadto, w lipcu 2014 r., dysponent cz. 34 przekazał komórkom organizacyjnym MIR biorącym udział w planowaniu budżetu zadaniowego oraz dysponentom podległym informację, iż przy planowaniu wartości mierników na 2015 r. należy je wykazać bez uwzględnienia kwoty rezerw celowych.

W części 34 w efekcie zrealizowania wydatków na inwestycje w kwocie 3 104,5 tys. zł m.in. w budynku przy ul. Wspólnej 2/4: zmodernizowano pion sanitarny oraz pomieszczenia biurowe, techniczne, sanitarne i socjalne, zmodernizowano instalację hydrantową, rozbudowano infrastrukturę teleinformatyczną (poprzez rozbudowę instalacji okablowania oraz budowę systemu przeciwpożarowego w pomieszczeniach technicznych). W ramach wydatków na zakupy inwestycyjne (17 617,1 tys. zł) m.in. kontynuowano rozwój Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK, rozpoczęto budowę centralnego systemu teleinformatycznego (budowa aplikacji, modułów i funkcjonalności systemu oraz zakup sprzętu i licencji oprogramowania do zapewnienia odpowiedniej infrastruktury dla systemu)³⁴, rozbudowano system finansowo-księgowy, zakupiono urządzenia klimatyzacyjne i bramki uchylne.

3. Sprawozdania

Dysponent części 34 dokonywał kontroli sprawozdań jednostkowych będących podstawą sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2014 r., zarówno pod względem formalno-rachunkowym jak i merytorycznym. Łączne roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych w części 34 za 2014 r. zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych zawartych w sprawozdaniach jednostkowych dysponenta głównego oraz podległych dysponentów środków budżetowych oraz terminowo i w obowiązujących formach (elektronicznej i papierowej) przekazane do właściwych odbiorców. Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych dysponenta głównego oraz dysponent III stopnia (Ministerstwa) były zgodne z danymi wykazanymi na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych, w tym z zestawieniem obrotów i sald³⁵.

Do dnia 3 kwietnia 2015 r. MIR dokonało korekty łącznych rocznych sprawozdań za 2014 r.:

- sprawozdania Rb-28, Rb-27 i Rb-23 (w pozycji *Wykonanie wydatków* było 2 054 576,7 tys. zł, po korekcie jest 2 054 576,1 tys. zł) w związku z korektą sprawozdania jednostkowego dokonaną przez dysponenta głównego, a także w związku z korektą kwot pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej dokonaną przez dysponentów III stopnia;
- sprawozdania Rb-28 Programy (w pozycji *Wykonanie wydatków* było 2 013 810,1 tys. zł, po korekcie jest 2 013 808,2 tys. zł) w związku z korektą sprawozdania jednostkowego dokonaną przez dysponenta głównego oraz dysponenta III stopnia;
- sprawozdania Rb-28 UE (w pozycji *Wykonanie wydatków* było 17 883 876,1 tys. zł, po korekcie jest 17 883 943,9 tys. zł) w związku z korektą sprawozdania jednostkowego dokonaną przez dysponenta głównego.

4. Księgi rachunkowe

Na podstawie przeprowadzonej kontroli ksiąg rachunkowych nie zidentyfikowano nieprawidłowości, które pozwoliłyby na stwierdzenie, że księgi rachunkowe obejmujące zapisy dotyczące dochodów i wydatków oraz związane z nimi należności i zobowiązania prowadzone były nieprawidłowo.

Przyjęta w Ministerstwie dokumentacja opisująca zasady rachunkowości spełniała warunki określone w art. 10 ustawy o rachunkowości (uor)³⁶. Dokumentacja ta opisywała zasady przyjęte dla całego Ministerstwa (zarówno dysponenta głównego, jak i dysponenta III stopnia).

³⁴ Zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146 ze zm.), minister właściwy ds. rozwoju regionalnego zapewnia budowę i funkcjonowanie centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych.

³⁵ Zgodność sprawozdań jednostkowych dysponenta głównego z ewidencją księgową sprawdzono przed sporządzeniem korekty sprawozdań.

³⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych oraz bezpośrednie badanie próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych³⁷ stanowiących podstawę zapisu na łączną kwotę 32 400 893,4 tys. zł³⁸ w zakresie spełnienia wymogów formalnych oraz w zakresie wiarygodności (wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na kontach syntetycznych i analitycznych) wykazało, że zostały one sporządzone poprawnie pod względem formalnym, a zapisy księgowe zostały wprowadzone do ksiąg rachunkowych prawidłowo. Zapisy zawierały elementy wymagane przepisami uor, były sprawdzalne, zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób trwały, systematycznie według kryteriów klasyfikacyjnych oraz z uwzględnieniem zasady chronologii zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

³⁷ Doboru próby dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych dokonano statystyczną metodą monetarną (MUS) polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości.

³⁸ Z tego o wartości 312 713,4 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 32 088 180,0 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny).

III. Inne ustalenia kontroli

Realizacja wydatków budżetu środków europejskich na programy operacyjne NSRO 2007–2013³⁹

Na realizację programów operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia i Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) w 2014 r. poniesiono wydatki w łącznej kwocie 50 525 939,4 tys. zł, tj. 96,1% planu po zmianach, w tym z budżetu środków europejskich 45 944 240,3 tys. zł, tj. 97% planu po zmianach. Niepełna realizacja planowanych wydatków wynikała głównie z długotrwałego procesu uzgadniania ostatecznych wersji projektów i treści porozumień pomiędzy partnerami projektów, co w wielu przypadkach spowodowało konieczność aktualizacji harmonogramów poszczególnych projektów. Dochodziło ponadto do opóźnienia procedur przetargowych spowodowanych przez rozpatrywanie odwołań potencjalnych wykonawców od niekorzystnych dla nich decyzji, co w efekcie prowadziło do opóźnień w rozpoczynaniu realizacji projektów. Mniejsze niż zaplanowano wydatki to także efekt długotrwałego procesu akceptacji wniosków o płatność wymagających korekt oraz uznania części wydatków za niekwalifikowalne.

Na podstawie *Procedury uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerwy celowej budżetu państwa i budżetu środków europejskich dla programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), a także rozliczeń programów i projektów finansowanych z tych środków na 2013 r. z części 83, poz. 8,98,99* (wersja obowiązująca od 20 marca 2014 r.) Minister Infrastruktury i Rozwoju dokonał alokacji środków rezerwy celowej pomiędzy poszczególne programy operacyjne. Przyznana kwota alokacji środków rezerwy wyniosła 20 463 675,0 tys. zł (w ramach budżetu państwa: w poz. 8 wynosiła 2 267 536,0 tys. zł, w poz. 19 – 7 000,0 tys. zł, a w ramach budżetu środków europejskich w poz. 98 wynosiła 18 185 739,0 tys. zł, zaś w poz. 99 – 3 400,0 tys. zł). W 2014 r. uruchomiono środki w wysokości 14 568 402,9 tys. zł, a wydatkowano 13 553 146,0 tys. zł, tj. 93,0% kwoty ujętej w decyzjach oraz 66,3% alokacji (z tego w ramach budżetu państwa: w poz. 8 wydatkowano 1 087 550,9 tys. zł, co stanowiło 78,8% kwoty ujętej w decyzjach oraz 48,4% alokacji, w poz. 19 wydatkowano 958,5 tys. zł, co stanowiło 81,9% kwoty ujętej w decyzjach oraz 13,7% alokacji, w ramach budżetu środków europejskich: w poz. 98 wydatkowano 12 462 425,3 tys. zł, co stanowiło 94,5% kwoty ujętej w decyzjach oraz 68,5% alokacji, w poz. 99 wydatkowano 2 211,2 tys. zł, co stanowiło 91,5% kwoty ujętej w decyzjach oraz 65,0% alokacji).

Zgodnie z art. 154 ust. 5 ufp, podziału ww. rezerw celowych dokonuje Minister Finansów na wniosek ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. Badanie 10 wniosków o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu środków europejskich w kwocie 2 364 088,0 tys. zł wykazało, że zostały one złożone przez dysponentów poszczególnych części budżetowych i zweryfikowane przez MIR zgodnie z przyjętą *Procedurą*. Badanie przeprowadzono pod względem poprawności formalnej składanych wniosków, spełnienia wymogów dotyczących poziomu wydatkowania środków planowanych na programy przed złożeniem wniosku o uruchomienie rezerwy celowej, dokonywania weryfikacji i analizy wniosków przez odpowiednie instytucje oraz terminowości procedowania z dokumentami.

W 2014 r. Minister Infrastruktury i Rozwoju, w terminie określonym w art. 192 ust. 5 ufp, przekazał Ministrowi Finansów kwartalne prognozy płatności w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Prognozy na każdy kwartał 2014 r. opracowano m.in. na podstawie informacji uzyskanych od Instytucji Zarządzających krajowymi programami operacyjnymi oraz IK RPO. Kwoty zgłaszane przez poszczególne Instytucje były ustalane m.in. na podstawie danych uzyskanych z KSI SIMIK 07–13⁴⁰, informacji Instytucji Pośredniczących/Realizujących, samorządów województw oraz harmonogramu wydatkowania Grantów EFS. Zrealizowane w 2014 r. przez BGK płatności z budżetu środków europejskich wyniosły 47 162 582,5 tys. zł. Wykonanie kwartalnych prognoz wahało się od 82,4% (prognoza na II kwartał 2014 r.) do 112,8% (IV kwartał 2014 r.).

³⁹ Dotyczy wydatków we wszystkich częściach budżetowych, w których realizowane są programy operacyjne NSRO i EFTA oraz Mechanizmu Finansowe, SPPW i Fundusz Spójności.

⁴⁰ Krajowy System Informatyczny – System Informatyczny Monitoringu i Kontroli 07–13.

Kontraktowanie i certyfikowanie wydatków w programach operacyjnych NSRO 2007–2013

Do końca 2014 r. instytucje zaangażowane w realizację programów operacyjnych NSRO 2007–2013 (pięciu krajowych programów operacyjnych oraz 16 Regionalnych Programów Operacyjnych) zawarły z beneficjentami 104,8 tys. umów o dofinansowanie projektu, w których wartość wydatków kwalifikowalnych ogółem wyniosła 410 360 961,8 tys. zł⁴¹, w tym kwota dofinansowania ze środków UE 286 986 465,0 tys. zł, co stanowiło 101,8% alokacji na lata 2007–2013. Całkowita kwota wydatków uznanych za kwalifikowalne wykazana w złożonych przez IC do KE do końca 2014 r. poświadczeniach i deklaracjach wydatków oraz wnioskach o płatność w ramach programu operacyjnego wyniosła 306 834 775,4 tys. zł. Podstawę certyfikacji stanowiła kwota 282 018 654,1 tys. zł, w tym ze środków UE 226 748 316,6 tys. zł, tj. 54 318 890,3 tys. euro, co stanowiło 80,4% alokacji na lata 2007–2013. W porównaniu do stanu na koniec 2013 r. wykorzystanie dostępnej alokacji wzrosło o 17,3 punktów procentowych (p.p.).

W ramach pięciu krajowych PO wydatki uznane za kwalifikowalne w części UE certyfikowane do KE wyniosły 164 698 927,4 tys. zł, tj. 39 338 899,3 tys. euro, co stanowiło 78,8% alokacji na lata 2007–2013. W 16 RPO wydatki wyniosły 60 974 216,6 tys. zł, tj. 14 722 760,4 tys. euro, co stanowiło 85,2% alokacji na lata 2007–2013, zaś w PO EWT wydatki wyniosły 1 075 172,6 tys. zł, tj. 257 230,6 tys. euro, co stanowiło 74,6% alokacji na lata 2007–2013.

Przyjęty przez Radę Ministrów 11 lutego 2014 r. *Plan wydatkowania środków w 2014 r. w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach NSRO 2007–2013* zakładał realizację kumulatywnego celu wydatków certyfikowanych do KE do końca 2014 r. na poziomie 279 570 355,0 tys. zł w ramach NSRO i 298 002,4 tys. euro w ramach EWT. Plan ten został zrealizowany odpowiednio w 100,4% i 102,5%⁴².

Pomimo zrealizowania celu na poziomie celu ogólnego oraz celów poszczególnych programów, niektóre instytucje nie zrealizowały celów wydatkowania zaplanowanych na 2014 r.⁴³. Również niektóre regionalne programy miały niższy niż zakładano poziom realizacji celu⁴⁴.

Jako działania zaradcze podejmowane w celu uniknięcia utraty środków UE, większość z instytucji odpowiedzialnych za realizację planu wskazuje na nadkontraktację w ramach alokacji poszczególnych priorytetów przy zastosowaniu mechanizmu elastyczności. Dodatkowymi działaniami zaradczymi będą stały i bieżący monitoring postępu rzeczowego realizowanych projektów oraz tworzenie list rezerwowych w ramach poszczególnych działań programów operacyjnych.

Realizacja Mechanizmów Finansowych i SPPW

W 2014 r. na Mechanizm Finansowy EOG oraz Norweski Mechanizm Finansowy wydatkowano łącznie 344 077,4 tys. zł, tj. 78,5% planowanej kwoty, w tym z budżetu państwa 46 158,7 tys. zł, a z budżetu środków europejskich 297 918,7 tys. zł. Na koniec 2014 r. poziom kontraktacji środków w ramach MF EOG oraz NMF wyniósł 534 742,5 tys. euro, tj. 100% alokacji na programy. Do końca 2014 r. strona polska przekazała Operatorom Programów zaliczki środków Mechanizmów w kwocie 198 mln euro, co stanowi 42% kwoty alokacji przyznanej stronie polskiej. Z tego do końca 2014 r. wydatkowano środki w wysokości 93,3 mln euro, co stanowi 47% kwoty przekazanej zaliczkowo na Programy. Ponadto, do końca 2014 r. kwota środków przekazanych stronie polskiej przez darczyńców wyniosła 197 mln euro, co stanowi prawie 100% kwoty prefinansowanej z budżetu państwa na realizację Programów.

W 2014 r. na Szwajcarsko-Polski Program Współpracy wydatkowano łącznie 302 687,0 tys. zł, tj. 94,4% planowanej kwoty, w tym z budżetu państwa 20 018,6 tys. zł, z budżetu środków europejskich 282 668,4 tys. zł.

Do końca 2014 r. kwota środków zgłoszonych do refundacji do strony szwajcarskiej wyniosła 211 mln CHF, z czego kwota zrefundowana stronie polskiej przez stronę szwajcarską wyniosła 198 mln CHF, co stanowiło

⁴¹ Kurs przyjęty do przeliczenia programów EWT – 1 Euro = 4,1798 PLN.

⁴² W ramach NSRO kumulatywny cel zrealizowano na poziomie 280 741 376,0 tys. zł, a EWT – 305 583,0 tys. euro.

⁴³ Zgodnie z rozdziałem II.2 *Informacji* instytucje, którym w 2014 r. nie udało się zrealizować celu wydatkowania to: Ministerstwo Sprawiedliwości/Ministerstwo Gospodarki/Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju oraz Ministerstwo Środowiska.

⁴⁴ Następujące województwa nie osiągnęły poziomu 100% realizacji celu: kujawsko – pomorskie, lubuskie, mazowieckie, opolskie, podkarpackie, pomorskie, świętokrzyskie i wielkopolskie.

blisko 43% alokacji przyznanej stronie polskiej (452,57 mln CHF kwota alokacji nie uwzględnia 12 mln CHF Funduszu Stypendialnego wdrażanego bezpośrednio przez stronę szwajcarską) i 90% kwoty prefinansowanej z budżetu państwa na realizację SPPW. Niższy poziom refundacji w stosunku do prefinansowania z budżetu państwa wynikał przede wszystkim z systemu płatności przyjętego w ramach SPPW. Do końca 2014 r. w ramach prefinansowania strona polska przekazała Instytucjom Realizującym środki w kwocie ponad 218 mln CHF, tj. 47% alokacji przyznanej stronie polskiej.

Fundusz Spójności

Wszystkie projekty Funduszu Spójności (FS) zostały zakończone. Do KE przekazano wszystkie raporty końcowe. Ostatni raport (dla projektu drogowego nr 2006/PL/16/C/PT/001 „Budowa Autostrady A1, Odcinek Sośnica (Gliwice) – granica państwa (Gorzyczki), Etap II: Bełk-Gorzyczki”) wysłano do KE 12 czerwca 2014 r. Na dzień 31 grudnia 2014 r. zamkniętych zostało 96 ze 130 projektów. W przypadku pozostałych projektów IZ prowadziła z KE bieżącą współpracę w celu przyspieszenia procesu ich zamykania.

Do końca 2014 r. z FS dokonano płatności w kwocie 5 070 484,0 tys. euro (tj. 20 281 936,1 tys. zł), natomiast wartość przekazanych do KE wniosków o płatność ze środków FS wyniosła 5 449 331,3 tys. euro (21 797 325,1 tys. zł), tj. odpowiednio 92,6% i 99,5% alokacji środków FS (wraz z ISPA) na lata 2000–2006.

Obecnie KE jest w posiadaniu dokumentów zamknięcia dla wszystkich projektów ISPA/FS. W 2014 r. IZ podejmowała działania w celu uruchomienia wypłat płatności końcowych, w tym na bieżąco monitorowała KE podczas spotkań roboczych.

Przygotowanie systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014–2020

Państwa członkowskie, zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia nr 1303/2013⁴⁵, powinny spełnić warunki wstępne (tzw. warunki ex-ante) tj. warunki umożliwiające efektywną realizację programów operacyjnych, określonych w załączniku do projektu umowy partnerstwa⁴⁶ do dnia 31 grudnia 2016 r. W 2014 r. w Ministerstwie kontynuowano i koordynowano prace dotyczące przygotowania samooceny spełnienia tych warunków wstępnych. Ryzyka związane z wypełnieniem warunkowości wstępnej były na bieżąco monitorowane, co pozwalało na podejmowanie ewentualnych działań naprawczych na odpowiednio wczesnym etapie. Samoocena spełnienia warunkowości ex-ante dokonana na etapie negocjowania umowy partnerstwa była uaktualniana podczas negocjacji programów operacyjnych (obecna wersja dokumentu pn. „Stan spełnienia warunkowości ex-ante” została uaktualniona w styczniu 2015 r.). MIR dokonuje przeglądu stanu realizacji Planu działania wskazanego w samoocenie. W tym celu poza bieżącymi kontaktami z resortami i KE dokonywany jest przegląd stanu realizacji Planu działań wskazanego w samoocenie w ramach Zespołu Międzyresortowego ds. Programowania i Wdrażania Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (posiedzenia w kwietniu i lipcu 2014 r.). Ponadto mając na względzie dużą wagę wypełnienia warunków wstępnych, do prac została włączona także Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Opracowanie i publikowanie dokumentów krajowych i regionalnych niezbędnych do nowej perspektywy w ramach Polityki Spójności

Wszystkie programy operacyjne, zarówno krajowe jak i regionalne, zostały zatwierdzone przez KE (ostatnie decyzje KE dot. przyjęcia RPO i PO Inteligentny Rozwój (PO IR) podjęte zostały w lutym 2015 r.). W 2014 r. przyjęte zostały kluczowe akty prawne, tj. ustawa z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa pomostowa)⁴⁷ oraz ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tzw. ustawa wdrożeniowa)⁴⁸. Trwają zaawansowane prace nad przygotowaniem niezbędnych rozporządzeń, tj.: rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie warunków i trybu udzielania oraz rozliczania zaliczek oraz zakresu wniosków o płatność i terminów ich składania w ramach programów finansowanych

⁴⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.L.347 z dnia 20 grudnia 2013 r., s. 320 ze zm.).

⁴⁶ Umowa przyjęta decyzją Komisji Europejskiej z dnia 23 maja 2014 r.

⁴⁷ Ustawa weszła w życie 8 kwietnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 379).

⁴⁸ Ustawa weszła w życie 13 września 2014 r.

z udziałem środków UE, rozporządzenia dotyczące pomocy publicznej oraz pomocy de minimis (zarówno na poziomie krajowych, jak i regionalnych programów operacyjnych), rozporządzenia w sprawie pomocy na projekty w zakresie transportu intermodalnego w ramach PO IiŚ 2014–2020, rozporządzenia w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014–2020, rozporządzenia w sprawie udzielania przez PARP pomocy finansowej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach RPO na lata 2014–2020 ze środków EFRR, rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy de minimis oraz pomocy publicznej w ramach PO finansowanych z EFS na lata 2014–2020.

MIR koordynuje kwestie dotyczące procesu wydawania wytycznych horyzontalnych, o których mowa w art. 5 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020. Do dnia 25 marca 2015 r. zostało zatwierdzonych przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju siedem wytycznych horyzontalnych⁴⁹ a w trakcie przygotowania pozostają 22 wytyczne (dokumenty te nie są elementem niezbędnym do realizacji nowej perspektywy finansowej w ramach polityki spójności, ponieważ na poziomie krajowym wystarczająca jest ustawa wdrożeniowa). Obecnie MIR koncentruje swoje działania na przygotowaniu Szczegółowych Opisów Osi Priorytetowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych⁵⁰, a zakończenie prac w tym zakresie przewiduje się do końca II kwartału 2015 r.

Opracowanie i wdrożenie systemu informatycznego dla perspektywy 2014–2020

Zgodnie z art. 69 ust. 2 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, minister właściwy ds. rozwoju regionalnego zapewnia budowę i funkcjonowanie centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych. W 2014 r. rozpoczęto budowę i rozwój systemu w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa i rozwój systemów informatycznych wspomagających zarządzanie funduszami UE”. Centralny system teleinformatyczny jest budowany przyrostowo, co implikuje sukcesywne udostępnianie wytworzonych funkcjonalności w ramach kolejnych przyrostów. Według stanu na dzień 27 marca 2015 r. utrzymywane były moduły: administracyjny, umożliwiający rejestrację informacji o projektach (nabory, wnioski o dofinansowanie, umowy/decyzje o dofinansowanie, kontrole), monitorowanie uczestników projektów, informacje o zamówieniach publicznych, moduł obsługi wniosków o płatność od strony beneficjenta oraz użytkownika instytucjonalnego obejmujący tworzenie i weryfikację częściowych i zbiorczych wniosków o płatność, korespondencję pomiędzy instytucją a beneficjentem, tworzenie harmonogramu płatności oraz zarządzanie projektami, moduł wymiany danych umożliwiający dwustronną komunikację z innymi systemami.

⁴⁹ Obowiązujące wytyczne: w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014–2020; w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych krajowych i regionalnych PO na lata 2014–2020; w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach PO współfinansowanych z EFS na lata 2014–2020; w zakresie procesu desygnacji na lata 2014–2020; w zakresie wykorzystania środków z pomocy technicznej na lata 2014–2020; w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w formie elektronicznej; w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych.

⁵⁰ Do dnia 25 marca br. MIR dokonało oceny RPO: opolskie (wybrane działania), pomorskie (całość) i śląskie (całość) oraz PO IiŚ (całość), PO Wiedza, Edukacja, Rozwój (całość), PO IR (wybrane działania).

IV. Ustalenia innych kontroli

W 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę *Przygotowanie systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014–2020*. Kontrolę przeprowadzono w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju oraz 16 urzędach marszałkowskich. Badaniami kontrolnymi objęto okres od 2011 r. do 30 kwietnia 2014 r.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Minister Infrastruktury i Rozwoju (uprzednio Minister Rozwoju Regionalnego) oraz zarządy województw podjęli należyte i skuteczne działania w celu przygotowania systemu wdrażania polityki strukturalnej na lata 2014–2020.

Minister Infrastruktury i Rozwoju należyście zaplanował, zorganizował, koordynował i realizował proces przygotowań do wykorzystania środków z funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności na lata 2014–2020. Podjęte działania umożliwiły terminowe przygotowanie, a także przekazanie do Komisji Europejskiej projektu umowy partnerstwa oraz projektów krajowych i regionalnych programów operacyjnych.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że zaawansowanie przygotowań do wdrażania funduszy na lata 2014–2020 w zakresie opracowania projektów krajowych przepisów, wytycznych i procedur było odpowiednie do zaawansowania działań Komisji Europejskiej w zakresie wydawania wytycznych oraz aktów wykonawczych. Dokonując oceny NIK wzięła pod uwagę, że prace w tym zakresie będą mogły być ukończone przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju po zakończeniu negocjacji i zatwierdzeniu dokumentów programowych przez Komisję Europejską oraz po wydaniu przez Komisję Europejską niezbędnych aktów wykonawczych.

Najwyższa Izba Kontroli w 2014 r. przeprowadziła również w MIR kontrolę *Prawidłowość sprawozdań finansowych w wybranych państwowych jednostkach budżetowych oraz ksiąg rachunkowych stanowiących podstawę ich sporządzenia*. Badaniami kontrolnymi objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 sierpnia 2014 r. oraz wszystkie części budżetowe, których dysponentem jest Minister Infrastruktury i Rozwoju⁵¹. W zakresie ksiąg rachunkowych prowadzonych dla części 34 NIK stwierdziła, że zdarzenia gospodarcze poprawnie ujmowano w księgach rachunkowych za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2014 r., na podstawie dowodów księgowych, na odpowiednich kontach, zgodnie z treścią ekonomiczną tych zdarzeń, we właściwym okresie sprawozdawczym, zgodnie z zasadą memoriału i współmierności z wyjątkiem dwóch przypadków, tj.:

- naliczenia i ujęcia w księgach rachunkowych dysponenta części 34 odsetek umownych i karnych w łącznej kwocie 252 141,30 zł w momencie zapłaty (30.04.2014 r.), mimo, iż zgodnie z § 8 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości⁵², odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału, w wysokości odsetek należnych na koniec kwartału;
- ujęcia w księgach rachunkowych dysponenta części 34 przychodów z tytułu odsetek w łącznej kwocie 60 913,47 zł na koncie 720 Przychody z tytułu dochodów budżetowych zamiast na koncie 750 Przychody finansowe, które zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości służy do ewidencji przychodów finansowych, w tym odsetek.

W zakresie części 34 stwierdzono ponadto następujące nieprawidłowości:

- nieprawidłowo wystawiano dokumenty przyjęcia środka trwałego do użytkowania (OT), co skutkowało nieprawidłowym naliczaniem amortyzacji, a tym samym miało wpływ na nieprawidłową wycenę bilansową środków trwałych wykazanych w księgach rachunkowych dysponenta III stopnia;
- na dzień bilansowy Ministerstwo nie utworzyło odpisów aktualizujących wartość zapasów i materiałów, pomimo że w 2013 r. zachodziły przesłanki uzasadniające utworzenie odpisu aktualizującego wartość zapasów w kwocie co najmniej 127 840,41 zł (9,1% wartości zapasów wykazanych w sprawozdaniu finansowym dysponenta III stopnia);

⁵¹ NIK oceniła negatywnie prowadzenie przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju ksiąg rachunkowych za 2013 r. i sporządzone na ich podstawie sprawozdania finansowe za 2013 r. obejmujące operacje dotyczące wyodrębnionych przez kontrolowaną jednostkę obszarów działalności. Prowadzenie ksiąg rachunkowych za okres od 1 stycznia do 31 sierpnia 2014 r. NIK oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. Ocena została wydana dla ksiąg rachunkowych całego Ministerstwa i dotyczyła wszystkich czterech części budżetowych, których dysponentem jest Minister Infrastruktury i Rozwoju (części: 18 – Budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo, 21 – Gospodarka morską, 34 – Rozwój regionalny i 39 – Transport).

⁵² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

- w księgach rachunkowych dysponenta części nie ujęto, na dzień bilansowy, odsetek od należności wymagalnych zaewidencjonowanych na koncie 221 oraz 213 w łącznej kwocie 534 710,58 zł;
- Ministerstwo nie dokonało, na dzień bilansowy, wyceny należności z uwzględnieniem zasady ostrożności wyceny poprzez nieutworzenie odpisu aktualizującego ich wartość (w zakresie części 34 w łącznej kwocie 1 269 628,02 zł);
- w księgach rachunkowych dysponenta III stopnia nie ujęto w ewidencji bilansowej operacji gospodarczych dotyczących realizowanych przez Ministerstwo umów bliźniaczych (twinningowych), w wyniku czego zostały zaniżone stany środków pieniężnych oraz zobowiązań o kwotę 122 932,70 zł wg stanu na 31 grudnia 2013 r.;
- w księgach rachunkowych dysponenta III stopnia zawyżono o 2 263 962,18 zł zobowiązania wobec PARP.

Powyższe nieprawidłowości zostały stwierdzone w 2013 i jakkolwiek miały wpływ na księgi rachunkowe roku 2014, jednak jako nieprawidłowości nie dotyczące realizacji dochodów i wydatków budżetowych nie miały wpływu na ocenę wykonania budżetu państwa w 2014 r. w części 34 – Rozwój regionalny.

W 2014 r. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę *Zamówienia publiczne współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego*, której celem była ocena prawidłowości udzielania zamówień publicznych w projektach współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) w perspektywie finansowej 2007-2013 w ramach projektów kluczowych współfinansowanych z RPO Województwa: Mazowieckiego, Kujawsko-pomorskiego, Warmińsko-mazurskiego i Wielkopolskiego. Kontrola została przeprowadzona w 15 gminach na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy o NIK, pod względem kryteriów legalności, gospodarności i rzetelności (art. 5 ust. 2 ustawy o NIK). Badaniami kontrolnymi objęto po jednym zamówieniu w każdej jednostce w okresie od 2007 r. do końca grudnia 2014 r.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, zamawiający realizujący wybrane do kontroli zadania określone w umowach o dofinansowanie projektów współfinansowanych w ramach ww. czterech RPO przeprowadzili objętą kontrolą postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Stwierdzone nieprawidłowości, poza jednym przypadkiem, nie miały istotnego wpływu na wynik skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Nieprawidłowości wykryte w toku kontroli NIK nie wpływały na prawidłowość wyboru wykonawcy, dotyczyły one pojedynczych przypadków u siedmiu beneficjentów, m.in.:

- zamieszczenia SIWZ w jednym przypadku na stronie internetowej zamawiającego trzy dni wcześniej przed publikacją w Dzienniku Urzędowym UE, czym naruszono art. 42 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zamieścił SIWZ na swojej stronie internetowej w dniu wysyłki ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE;
- nieudzielenia przez jednego z 15 zamawiających odpowiedzi wykonawcy na pytanie do SIWZ, co było niezgodne z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż zamawiający uznał, że wykonawca nie zadał konkretnych pytań do specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- ujawnienia przez jednego zamawiającego źródła zapytania w trakcie wyjaśniania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy Pzp;
- nierzetelnych protokołów postępowania o udzielenie zamówienia sporządzenia w przypadku trzech skontrolowanych postępowań, gdyż nie zostały zamieszczone w nich wszystkie wymagane elementy; nieprawidłowości wynikały z niedopatrzenia pracowników;
- przyjęcie w jednym przypadku zabezpieczenia należytego wykonania umowy o udzielenie zamówienia wniesione w formie gwarancji ubezpieczeniowej, które zawierało zapisy ograniczające uprawnienia zamawiającego do zaspokojenia roszczeń z tego zabezpieczenia, czym naruszono art. 147 ust. 2 Pzp;
- niewyegzekwowania od wykonawcy przedłużenia terminu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez jednego zamawiającego, czym naruszono art. 147 ust. 1 w związku z art. 151 ust. 1 ustawy Pzp;
- podzielenia w jednym przypadku, zamówienia w ramach wykonawstwa zastępczego na 10 części w taki sposób, że realizację każdej z nich powierzono różnym wykonawcom bez stosowania podstawowych, konkurencyjnych trybów udzielania zamówienia.

W przypadku jednego z badanych zamówień stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zawarciu umowy o udzielenie zamówienia na warunkach innych niż zawarte w SIWZ, w ogłoszeniu o zamówieniu i w zaakceptowanym wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ w części dotyczącej terminu wykonania zamówienia, czym naruszono art. 144 ust. 1 w związku z art. 140 ust. 1 ustawy Pzp.

V. Informacje dodatkowe

Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła wyniki niniejszej kontroli Ministrowi Infrastruktury i Rozwoju w wystąpieniu pokontrolnym podpisanym 23 kwietnia 2015 r.

Z uwagi, iż w działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości, w wystąpieniu pokontrolnym nie sformułowano uwag i wniosków.

Załącznik 1. Dochody budżetowe w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Część 34 – Rozwój regionalny ogółem, w tym:	47 370,3	430,0	50 587,0	106,8	11764,6
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	4 327,4	0,0	1 362,9	31,5	-
1.1.	Rozdział 15011 Rozwój przedsiębiorczości	45,6	0,0	69,5	152,3	-
1.2.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	4 194,7	0,0	1 114,4	26,6	-
1.3.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	87,0	0,0	179,0	205,8	-
2.	Dział 600 Transport i łączność	0,0	0,0	21,8	-	-
2.1.	Rozdział 60004 Lokalny transport zbiorowy	0,0	0,0	0,7	-	-
2.2.	Rozdział 60041 Infrastruktura portowa	0,0	0,0	17,7	-	-
2.3.	Rozdział 60061 Polska Agencja Żeglugi Powietrznej	0,0	0,0	0,2	-	-
2.4.	60095 Pozostała działalność	0,0	0,0	3,2	-	-
3.	Dział 750 Administracja publiczna	1 530,2	430,0	2 743,8	179,3	638,1
3.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	1 168,1	430,0	2 388,8	204,5	555,5
3.2.	Rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	103,2	0,0	167,6	162,5	-
3.3.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	0,5	0,0	0,0	0	-
3.4.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	0,0	0,0	0,0	-	-
3.5.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	258,4	0,0	187,3	72,5	-
4.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	40,4	0,0	8,6	21,2	-
4.1.	Rozdział 75514 Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	40,4	0,0	8,6	21,2	-
5.	Dział 758 Różne rozliczenia	41 402,1	0,0	46 291,2	111,8	-
5.1.	Rozdział 75861 Regionalne Programy Operacyjne 2007–2013	28 296,1	0,0	29 471,5	104,2	-
5.2.	Rozdział 75862 Program Operacyjny Kapitał Ludzki	13 106,1	0,0	16 819,8	128,3	-
6.	Dział 852 Pomoc społeczna	0,1	0,0	0,0	0	-
6.1.	Rozdział 85217 Regionalne ośrodki polityki społecznej	0,1	0,0	0,0	0	-
7.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	70,2	0,0	158,8	226,3	-
7.1.	Rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	70,2	0,0	158,8	226,3	-

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2014 z 24 stycznia 2014 r.

Załącznik 2. Wydatki budżetowe w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.		2014 r.		6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem cz. 34 – Rozwój regionalny, w tym:	1 885 857,8	1 972 501,0	2 263 983,3	2 054 576,1	108,9	104,2	90,8
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	98 195,0	79 082,0	127 547,7	124 898,9	127,2	157,9	97,9
1.1.	Rozdział 15012 Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości	87 814,8	69 784,0	116 051,5	114 809,1	130,7	164,5	98,9
1.1.1.	§ 6209 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	62 053,4	55 945,9	76 762,7	76 674,7	123,6	137,1	99,9
1.2.	Rozdział 15095 Pozostała działalność	10 380,2	9 298,0	11 496,3	10 089,8	97,2	108,5	87,8
2.	Dział 600 Transport i łączność	0,0	0,0	499,8	471,6	-	-	94,4
2.1.	Rozdział 60095 Pozostała działalność	0,0	0,0	499,8	471,6	-	-	94,4
3.	Dział 750 Administracja publiczna	382 005,6	460 927,0	469 168,5	415 852,4	108,9	90,2	88,6
3.1.	Rozdział 75001 Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	220 595,7	280 398,0	307 168,7	265 733,5	120,5	94,8	86,5
3.2.	Rozdział 75018 Urzędy marszałkowskie	86 210,9	108 863,0	86 922,1	82 312,6	95,5	75,6	94,7
3.2.1.	§ 2008 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	83 519,2	106 690,4	84 561,0	80 110,7	95,9	75,1	94,7
3.3.	Rozdział 75057 Placówki zagraniczne	708,5	780,0	918,9	860,6	121,5	110,3	93,7
3.4.	Rozdział 75079 Pomoc zagraniczna	523,3	0,0	613,4	533,3	101,9	-	86,9
3.5.	Rozdział 75095 Pozostała działalność	73 967,2	70 886,0	73 545,4	66 412,4	89,8	93,7	90,3
4.	Dział 752 Obrona narodowa	87,1	18,0	18,0	16,0	18,4	88,9	88,9
4.1.	Rozdział 75212 Pozostałe wydatki obronne	87,1	18,0	18,0	16,0	18,4	88,9	88,9
5.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	703,9	655,0	2 666,1	1 268,7	180,2	193,7	47,6
5.1.	Rozdział 75514 Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	703,9	655,0	2 666,1	1 268,7	180,2	193,7	47,6
5.1.1.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	703,9	635,7	2 646,8	1 251,0	177,7	196,8	47,3
6.	Dział 758 Różne rozliczenia	1 311 296,3	1 348 332,0	1 554 582,8	1 406 062,0	107,2	104,3	90,4
6.1.	Rozdział 75861 Regionalne Programy Operacyjne 2007–2013	800 413,0	947 973,0	973 051,2	889 550,3	111,1	93,8	91,4
6.1.1.	§ 2008 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	300 279,5	357 288,0	336 139,5	304 463,7	101,4	85,2	90,6
6.1.2.	§ 6209 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	487 964,0	562 195,0	605 761,5	563 548,9	115,5	100,2	93,0
6.2.	Rozdział 75862 Program Operacyjny Kapitał Ludzki	510 883,2	400 359,0	581 531,6	516 511,7	101,1	129,0	88,8
6.2.1.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	505 301,7	392 277,1	567 919,3	505 375,9	100,0	128,8	89,0

7.	Dział 801 Oświata i wychowanie	0,0	0,0	15 889,3	15 886,8	-	-	100,0
7.1.	Rozdział 80195 Pozostała działalność	0,0	0,0	15 889,3	15 886,8	-	-	100,0
7.1.1.	§ 2009 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	0,0	0,0	15 889,3	15 886,8	-	-	100,0
8.	Dział 852 Pomoc społeczna	1 987,7	2 087,0	2 087,0	1 976,7	99,4	94,7	94,7
8.1.	Rozdział 85217 Regionalne ośrodki polityki społecznej	1 987,7	2 087,0	2 087,0	1 976,7	99,4	94,7	94,7
9.	Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	91 582,2	81 400,0	91 524,1	88 142,9	96,2	108,3	96,3
9.1.	Rozdział 85332 Wojewódzkie urzędy pracy	91 582,2	81 400,0	91 524,1	88 142,9	96,2	108,3	96,3
9.1.1.	§ 2008 Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ufp	90 596,8	80 991,0	90 950,2	87 625,3	96,7	108,2	96,3

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

¹⁾ Ustawa budżetowa na rok 2014 z 24 stycznia 2014 r.

Załącznik 3. Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2013 r.			Wykonanie 2014 r.			8:5
		Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70 ¹⁾	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na 1 pełnozatrudnionego	
		osób ²⁾	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Część 34 ogółem, według statusów zatrudnienia ³⁾ – w całości w dziale 750 – Administracja publiczna, w tym:	1 076	100 611,8	7 792,1	1236	113 548,5	7 655,6	98,2
1.	Rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	963	88 700,7	7 675,7	1119	100 999,6	7 521,6	98,0
1.1.	status zatrudnienia ³⁾ 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	66	3 333,3	4 208,7	193	14 416,3	6 224,7	147,9
1.2.	status zatrudnienia 02 – osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	6	856,2	11 891,3	5	707,2	11 787,0	99,1
1.3.	status zatrudnienia 03 – członkowie korpusu służby cywilnej	891	84 511,3	7 904,2	921	85 876,0	7 770,2	98,3
2.	Rozdział 75057 – Placówki zagraniczne	2	197,7	8 236,9	2	222,0	9 251,2	112,3
2.1	status zatrudnienia 13 – członkowie służby zagranicznej niebędący członkami służby cywilnej	2	197,7	8 236,9	2	222,0	9 251,2	112,3
3.	Rozdział 75095 – Pozostała działalność	111	11 713,4	8 793,8	115	12 326,9	8 932,5	101,6
3.1.	status zatrudnienia 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	111	11 713,4	8 793,8	115	12 326,9	8 932,5	101,6

¹⁾ Zgodnie z przepisami § 20 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa stanowiącej załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

²⁾ W przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

³⁾ Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Załącznik 4. Wydatki budżetu środków europejskich w części 34 – Rozwój regionalny

Lp.	Wyszczególnienie	2013 r.	2014 r.			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa ¹⁾	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł						
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	14 288 157,9	11 072 737,0	18 209 225,73	17 883 943,9	125,2	161,5	98,2
1.	Dział 150 Przetwórstwo przemysłowe	1 370 200,9	1 207 608,0	1 990 277,0	1 986 462,7	145,0	164,5	99,8
1.1.	Program Operacyjny Rozwój Polski Wschodniej	1 322 520,0	1 169 147,0	1 946 513,1	1 943 142,2	146,9	166,2	99,8
1.2.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka	46 163,3	37 404,0	43 441,5	43 012,3	93,2	115,0	99,0
1.3.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	1 517,6	1 057,0	322,4	308,1	20,3	29,2	95,6
2.	Dział 600 Transport i łączność	0,0	0,0	3 222 951,8	3 191 697,4	-	-	99,0
2.1.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	0,0	0,0	3 222 951,8	3 191 697,4	-	-	99,0
3.	Dział 750 Administracja Publiczna	136 520,3	114 019,0	135 496,2	131 187,9	96,1	115,1	96,8
3.1.	Granty EFS	484,1	584,0	788,2	634,5	131,1	108,7	80,5
3.2.	Norweski Mechanizm Finansowy 2009–2014	48 827,6	76 642,0	85 670,3	85 131,6	174,4	111,1	99,4
3.3.	Mechanizm Finansowy EOG 2009–2014	5 197,2	11 652,0	13 943,3	13 152,2	253,1	112,9	94,3
3.4.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	7 054,5	2 880,0	2 880,0	923,4	13,1	32,1	32,1
3.5.	Szwajcarsko-Polski Program Współpracy	74 956,9	22 261,0	32 214,5	31 346,0	41,8	140,8	97,3
4.	Dział 755 Wymiar sprawiedliwości	5 199,7	3 713,0	13 243,9	8 009,5	154,0	215,7	60,5
4.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	5 199,7	3 713,0	13 243,9	8 009,5	154,0	215,7	60,5
5.	Dział 758 Różne rozliczenia	12 776 237,0	9 747 397,0	12 847 256,8	12 566 586,4	98,4	128,9	97,8
5.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki	3 924 952,4	2 996 463,0	3 929 109,4	3 803 074,0	96,9	126,9	96,8
5.2.	RPO Woj. dolnośląskie	781 854,1	538 563,0	769 201,2	769 200,7	98,4	142,8	100,0
5.3.	RPO Woj. kujawsko-pomorskie	402 222,1	555 049,0	557 000,0	544 783,7	135,4	98,2	97,8
5.4.	RPO Woj. lubelskie	623 661,0	448 804,0	628 804,0	627 156,6	100,6	139,7	99,7
5.5.	RPO Woj. lubuskie	217 108,3	162 654,0	172 654,0	171 820,7	79,1	105,6	99,5
5.6.	RPO Woj. łódzkie	618 739,8	255 853,0	427 779,5	425 905,6	68,8	166,5	99,6
5.7.	RPO Woj. małopolskie	602 139,4	363 315,0	461 876,0	461 003,5	76,6	126,9	99,8
5.8.	RPO Woj. mazowieckie	777 493,9	767 934,0	1 177 444,0	1 141 084,0	146,8	148,6	96,9
5.9.	RPO Woj. opolskie	218 283,5	162 963,0	251 722,0	250 902,2	114,9	154,0	99,7
5.10.	RPO Woj. podkarpackie	760 345,3	475 346,0	666 846,0	663 784,2	87,3	139,6	99,5
5.11.	RPO Woj. podlaskie	284 573,5	329 310,0	464 310,0	463 875,0	163,0	140,9	99,9
5.12.	RPO Woj. pomorskie	395 032,9	318 330,0	378 330,0	373 355,5	94,5	117,3	98,7
5.13.	RPO Woj. śląskie	1 116 237,0	850 155,0	1 036 635,7	1 007 858,3	90,3	118,5	97,2
5.14.	RPO Woj. świętokrzyskie	435 113,9	344 705,0	404 705,0	373 105,3	85,8	108,2	92,2
5.15.	RPO Woj. warmińsko-mazurskie	735 440,5	472 421,0	757 808,0	747 252,4	101,6	158,2	98,6
5.16.	RPO Woj. wielkopolskie	472 677,4	306 832,0	344 332,0	335 626,6	71,0	109,4	97,5
5.17.	RPO Woj. zachodniopomorskie	410 362,2	398 700,0	418 700,0	406 798,1	99,1	102,0	97,2

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 UE z wykonania planu wydatków z budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej.

¹⁾ Ustawa na rok 2014 z 24 stycznia 2014 r.

Załącznik 5. Kalkulacja oceny ogólnej w części 34 – Rozwój regionalny

Oceny wykonania budżetu w części 34 – Rozwój regionalny dokonano stosując kryteria⁵⁷ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2014 roku⁵⁸.

Dochody: 50 587,0 tys. zł

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2014 r., Najwyższa Izba Kontroli nie dokonała oceny planowania i realizacji dochodów w części 34, dlatego przy ustalaniu wartości G nie uwzględniono kwoty dochodów.

Wydatki (łącznie z wydatkami budżetu środków europejskich): 19 938 520,0 tys. zł

Łączna kwota G : 19 938 520,0 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: $Ww = W : G (1000)$

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: 5

Ocena końcowa: pozytywna

⁵⁷ <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁵⁸ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrole/analiza-budzetu-panstwa/>

Załącznik 6. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Minister Finansów
6. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
7. Rzecznik Praw Obywatelskich
8. Sejmowa Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej
9. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
10. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
11. Sejmowa Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
12. Minister Infrastruktury i Rozwoju